



> Retouradres Postbus 20906 2500 EX DEN HAAG

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**
Plesmanweg 1-6
2597 JG DEN HAAG
Postbus 20906
2500 EX DEN HAAG
Contactpersoon

Ons kenmerk
IENM/BSK-2012/38182

Datum **15 MRT 2012**
Betreft Uw Wob-verzoek

Geachte ;

Op 10 januari 2012 ontving ik uw brief van 8 januari 2012 waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) informatie vraagt met betrekking tot de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten aan een bestuursorgaan. Uitgangspunt van de Wob is dat informatie openbaar is in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Op grond van artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van deze wet. Deze bepalingen voorzien in een aantal uitzonderingen en beperkingen.

Beoordeling van uw verzoek

Uw verzoek ziet op de volgende informatie:

1. Het aantal aanvragen en bezwaarschriften dat sinds 1 oktober 2009 niet op tijd is beantwoord, met een onderverdeling tussen primaire besluiten en beslissingen op bezwaar;
2. Het aantal ontvangen ingebrekestellingen, onderverdeeld naar onderwerp van de aanvraag en naar de vraag of het een primair besluit of een beslissing op bezwaar betrof;
3. Of er een advocaat bij de ingebrekestelling betrokken is;
4. Het aantal gevallen waarin een dwangsom moest worden betaald;
5. De hoogte van elke dwangsom, onderverdeeld naar onderwerp, primair besluit/beslissing op bezwaar en jaartal;
6. Het totaalbedrag aan dwangsommen dat betaald is sinds 1 oktober 2009;
7. De reden voor overschrijding van de beslistermijn per betaalde dwangsom;
8. De documenten die zien op de ingediende ingebrekestellingen in het kader van Wob-verzoeken, waarbij nog zichtbaar is of er contact was met een particulier of een advocaat.



Punten 1, 3 en 5

Met betrekking tot de punten 1, 3 en 5 van uw verzoek moet ik u mededelen dat deze informatie wat betreft de aanvragen om een primair besluit niet centraal wordt bijgehouden op mijn departement. Ook de departementsbrede informatie over de beslissingen op bezwaar over de door u gevraagde periode is niet volledig. Ik kan u deze informatie derhalve niet verstrekken.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2012/38182

Punten 2, 4 en 6

Met betrekking tot de punten 2, 4 en 6 van uw verzoek bericht ik u als volgt. Bij het kerndepartement, Rijkswaterstaat, de Inspectie Leefomgeving en Transport en het KNMI bestaan geen documenten waarin de door u gevraagde informatie als zodanig is opgenomen. Wel kan ik u een opgave doen van de beschikbare informatie door, conform artikel 7, eerste lid, onder d, van de Wob, inlichtingen te verstrekken uit verschillende bronnen. In onderstaand overzicht treft u de verzamelde informatie aan. De informatie over 2012 betreft de informatie tot 26 januari. Op mijn departement worden niet alle ingebrekestellingen geregistreerd, dus over het totale aantal kan ik geen uitspraken doen. Evenmin kan ik een onderverdeling aangeven met betrekking tot onderwerp en of er sprake is van een primair besluit of een beslissing op bezwaar.

Jaar	Aantal geregistreerde ingebrekestellingen	Aantal betaalde dwangsommen	Totaalbedragen
2009	0	0	-
2010	11	5	€1.910,-
2011	18	8	€5.120,-
2012	2	6*	€6.930,-

* Deze dwangsommen zien op ingebrekestellingen uit 2011.

Punt 7

Met betrekking tot punt 7 van uw verzoek bericht ik u als volgt. Op mijn departement wordt in de financiële administratie uitsluitend het aantal betaalde dwangsommen geregistreerd. In deze administratie worden geen inhoudelijke gegevens geregistreerd, zoals de hoedanigheid van degene die de ingebrekestelling indient (advocaat of particulier) of het onderwerp (primair besluit/beslissing op bezwaar) of de redenen voor de overschrijding van de beslistermijn.

Over de redenen voor de overschrijding van de beslistermijn kan ik u op basis van dossieronderzoek in algemene zin, en niet uitputtend - het volgende meedelen. In de gevallen waarin de beslistermijn werd overschreden ligt daar een aantal oorzaken aan ten grondslag. In veel gevallen is er sprake van omvangrijke verzoeken die zien op een grote hoeveelheid documenten. Het beoordelen van deze documenten, het anonimiseren (verwijderen van namen en persoonlijke gegevens) en het verwijderen van andere informatie die niet openbaar wordt gemaakt (zoals persoonlijke beleidsopvattingen, bedrijfsinformatie e.d.) is tijdrovend. In situaties waarin de gevraagde informatie op diverse plekken in het departement verzameld moet worden kan de coördinatie en het overleg hierover, ondanks de mogelijkheid tot verdaging, tot termijnoverschrijding leiden. Bij verzoeken die bij meerdere departementen zijn in gediend, vergt ook de



afstemming tijd. De wettelijke beslistermijnen zijn voor dergelijke omvangrijke en/of rijksbrede verzoeken regelmatig te kort. Niet in alle gevallen is de indiener bereid in te stemmen met verder uitstel.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2012/38182

Daarnaast kan het vragen van zienswijzen van betrokken derden op de openbaarmaking – ondanks de mogelijkheid om daarvoor de beslistermijn op te schorten – leiden tot termijnoverschrijding. De organisatie rondom het vragen van zienswijzen (belanghebbenden in beeld krijgen, brieven opstellen, zienswijzen ordenen en verwerken) is tijdrovend en de wettelijke opschortingsmogelijkheid ziet uitsluitend op de tijd die de belanghebbende nodig heeft om te reageren.

Punt 8

Met betrekking tot punt 8 van het verzoek, de documenten met betrekking tot Wob-zaken in die zaken waarin een ingebrekestelling is ingediend, bericht ik u als volgt.

De gevraagde documenten die afkomstig zijn van burgers kan ik u niet verstrekken. Deze documenten raken de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en worden daarom geheel geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Deze handelwijze is in overeenstemming met de jurisprudentie van de Raad van State (ABRvS 12-8-2009 200807021/1/H3 en ABRvS 14-10-2009 200900112/1/H3).

Besluiten van een bestuursorgaan komen in principe wel voor openbaarmaking in aanmerking. Het archiefonderzoek naar deze besluiten heeft in totaal 22 documenten opgeleverd die onder uw gespecificeerde verzoek vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Op alle in de inventarislijst genoemde documenten is een beperking van toepassing, die ik hierna zal toelichten.

Persoonlijke levenssfeer

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen van medewerkers van het ministerie en andere organisaties en instellingen zijn gegevens die zodanig persoonlijk van aard zijn dat openbaarmaking hiervan een inbreuk vormt op de een ieder toekomende eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Naar mijn oordeel weegt ten aanzien van deze informatie de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van die informatie. Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie (Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, 18 juli 2007, zaaknummer 200608032/1).

Gelet op het voorgaande zijn in alle documenten deze gegevens verwijderd. Dit is generiek gedaan, hiervan treft u geen overzicht aan. Op de inventarislijst is op uw verzoek per document wel aangegeven of er sprake is van een particulier of een advocaat.



Beslissing

Met inachtneming van het bovenstaande besluit ik uw verzoek gedeeltelijk in te willigen door met toepassing van artikel 7, eerste lid, onder d van de Wob informatie te verstrekken en de documenten genoemd in de bij dit besluit gevoegde inventarislijst te verstrekken. Ik weiger uw verzoek voor zover het gaat om de in de verstrekte documenten opgenomen persoonsgegevens.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2012/38182

Plaatsing op internet

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,

drs. S. Riedsta

Bezwaar

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Milieu, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, sector Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20906, 2500 EX Den Haag. Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Kenmerk
IenM/BSK-2011/144904

Datum 13 oktober 2011
Betreft Wob-verzoek dwangsommen

Geachte heer

Op 15 augustus 2011 heeft u met een melding bij de Landelijke Informatielijn van Rijkswaterstaat een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingediend, gericht aan het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. Een identiek verzoek heeft u gericht aan Rijkswaterstaat.

Deze beslissing heeft betrekking op het kerndepartement, de Inspectie Verkeer en Waterstaat, de VROM Inspectie en het KNMI.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten aan een bestuursorgaan. Uitgangspunt van de Wob is dat informatie openbaar is in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Op grond van artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van deze wet. Deze bepalingen voorzien in een aantal uitzonderingen en beperkingen.

Beoordeling van uw verzoek

In uw verzoek vraagt u om de volgende concrete documenten:

- Documenten waarin staat hoeveel dwangsommen er vanaf 1 oktober 2009 tot aan dagtekening zijn verbeurd bij het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, aan de samenleving;
- Een document waarin staat hoeveel dwangsommen er aangevraagd zijn vanwege te laat beslissen en ook daadwerkelijk zijn uitbetaald;
- Een document waarin staat wat de hoogte is van alle verbeurde dwangsommen vanaf 1 oktober 2009 tezamen.



In reactie op uw verzoek bericht ik als volgt.

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**

De informatie ziet tot 14 oktober 2010 op de voormalige ministeries van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) en van Verkeer en Waterstaat en vanaf die datum op het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Datum
oktober 2011

Kenmerk
IenM/BSK-2011/144904

Bij het kerndepartement, de beide inspecties en het KNMI bestaan geen documenten waarin de door u gevraagde informatie als zodanig is opgenomen. Wel kan ik u een opgave doen van de beschikbare informatie door, conform artikel 7, eerste lid, onder d, van de Wob, inlichtingen te verstrekken uit verschillende bronnen.

Daartoe is onderzoek gedaan in concrete dossiers en in de financiële administratie. Hierbij is gebleken dat gegevens over aanvragen om een dwangsom (lees: ingebrekestellingen) en verbeurde c.q. betaalde dwangsommen, voor zover geregistreerd, uitsluitend betrekking hebben op de beslissingen op Wob-verzoeken en op beslissingen op bezwaar. Voor andere beslissingen zijn de ingebrekestellingen niet geregistreerd.

In onderstaand overzicht treft u de verzamelde informatie aan.

Jaar	Aantal geregistreeerde ingebrekestellingen	Aantal betaalde dwangsommen	Totaalbedragen
2009	0	0	-
2010	4	2	€ 1.080,-
2011	9	4	€ 1.990,-

Beslissing

Conform het bovenstaande besluit ik uw verzoek in te willigen door met toepassing van artikel 7, eerste lid, onder d van de Wob, u de gevraagde informatie te verstrekken.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,

drs. S. Riedstra





**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**

Mededeling

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister/de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, sector Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20906, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.

Datum
oktober 2011

Kenmerk
IenM/BSK-2011/144904



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

2

> Retouradres Postbus 20906 2500 EX DEN HAAG

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**

Plesmanweg 1-6
2597 JG Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000
F 070-456 1111

Kenmerk
IENM/BSK-2012/9929

Datum 26 JAN 2012
Betreft Dwangsom Wob-zaak

Geachte heer

Op 3 november 2011 heeft u met een bericht aan Postbus 51 Informatiedienst het ministerie van Infrastructuur en Milieu in gebreke gesteld omdat het besluit dat u heeft ontvangen (kenmerk IenM/BSK-2011/144904) naar u stelt 22 dagen te laat is genomen en het ministerie daarmee een bedrag van € 520,- verbeurd heeft. U refereert hierbij aan een eerdere ingebrekestelling op 13 september 2011.

Naar aanleiding hiervan bericht ik u het volgende.

Feiten

Op 15 augustus 2011 heeft u met een meldingsformulier bij de Landelijke Informatielijn van Rijkswaterstaat een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingediend. Het verzoek betrof kort samengevat documenten waaruit blijkt hoeveel dwangsommen het ministerie en Rijkswaterstaat heeft verbeurd sinds 1 oktober 2009 en de hoogte van de verbeurde dwangsommen.

Op 29 augustus 2011 is vanuit Rijkswaterstaat een ontvangstbevestiging verstuurd en bij gelegenheid daarvan is tevens de termijn waarop op uw verzoek zou worden beslist verdaagd naar 10 oktober 2011.

Omdat de behandeling van het verzoek bij het bestuursdepartement en de Inspectie Verkeer en Waterstaat, VROM-Inspectie en het KNMI, meer tijd vergde, bent u per e-mail van 5 oktober 2011 gevraagd in te stemmen met een verdere verdaging van twee weken tot uiterlijk 24 oktober 2011.

U hebt op 5 oktober 2011 in reactie op deze e-mail aangegeven niet akkoord te gaan met verder uitstel en daarbij aangegeven dat naar uw oordeel slechts verdaagd is voor het verzoek van Rijkswaterstaat en op het verzoek ter attentie van het ministerie apart een beslissing moet worden genomen. Over het verzoek ter attentie van het ministerie van Infrastructuur en Milieu merkte u daarbij op dat de initiële beslistermijn al was verstreken.

Op het verzoek heb ik twee (deel)beslissingen genomen: op 18 oktober 2011 voor het dienstonderdeel Rijkswaterstaat en voor de overige onderdelen van het



ministerie, te weten het bestuursdepartement, de Inspectie Verkeer en Waterstaat, de VROM Inspectie en het KNMI, op 19 oktober 2011 (IenM/BSK-2011/144904).

Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Kenmerk
IenM/BSK-2012/9929

Het wettelijk kader

Artikel 4:17, eerste lid, van de Awb bepaalt dat indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom verbeurt voor elke dag dat het in gebreke is.

Artikel 4:17, derde lid, van de Awb bepaalt dat de eerste dag waarover de dwangsom is verschuldigd, de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van een beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

Artikel 4:18 van de Awb bepaalt dat het bestuursorgaan de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom bij beschikking vaststelt binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom verschuldigd was.

Beoordeling

In de e-mailcorrespondentie die met u heeft plaatsgevonden heeft u aangegeven het ministerie reeds op 13 september 2011 een ingebrekestelling te hebben gestuurd via een webformulier bij Postbus 51 Informatiedienst.

U heeft ten bewijze daarvan een automatische ontvangstbevestiging en een screenshot gestuurd waaruit opgemaakt wordt dat u op www.rijksoverheid.nl bent geweest en via een webformulier een bericht heeft achtergelaten voor verschillende ministeries, waaronder het ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Een bericht met de ingebrekestelling is echter niet ontvangen bij het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Bij navraag bij Postbus 51 is gebleken dat in het e-mail registratiesysteem op 13 september 2011 in totaal 4 identieke berichten op uw naam zijn ontvangen. Geen van die berichten is echter expliciet gericht aan mijn ministerie. Het bericht is dan ook niet – zoals door u wellicht was beoogd, maar niet uit het bericht zelf was af te leiden – aan mijn ministerie doorgezonden. Dat zoals u in uw reactie aangeeft andere berichten wel zijn aangekomen, is verklaarbaar. Bij andere berichten aan Postbus 51, zoals uw bericht van 3 november 2011, is door u steeds expliciet de naam van het ministerie genoemd.

De verantwoordelijkheid voor een juiste adressering ligt bij de afzender. Door een bericht te sturen zonder in het bericht zelf de geadresseerde expliciet te noemen, loopt de afzender het risico dat het bericht niet of niet tijdig bij de geadresseerde aankomt, zeker als, zoals in dit geval, het Wob-verzoek zelf bij de Landelijke Informatielijn van Rijkswaterstaat is ingediend terwijl de daarop betrekking hebbende ingebrekestelling aan Postbus 51 is gestuurd.

Ik stel echter vast dat, ook in geval de ingebrekestelling wel zou zijn ontvangen, deze als prematuur moet worden aangemerkt. Met de vanuit Rijkswaterstaat gestuurde brief d.d. 29 augustus 2011 is de beslistermijn immers verdaagd tot 10 oktober 2011.



Uw stelling dat u twee aparte verzoeken heeft ingediend, maakt dat niet anders. Rijkswaterstaat, waar uw verzoek is binnen gekomen, is een dienstonderdeel van het ministerie dat, net als alle andere onderdelen, onder mijn verantwoordelijkheid opereert. De vanuit Rijkswaterstaat gestuurde verdagingsbrief had dan ook betrekking op het gehele verzoek aan mij aangaande mijn ministerie en de dienstonderdelen daarvan.

Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Kenmerk
IenM/BSK-2012/9929

Omdat het zich liet aanzien dat niet voor alle onderdelen van het ministerie gelijktijdig alle informatie beschikbaar was om op 10 oktober 2011 te beslissen, bent u gevraagd in te stemmen met enig uitstel voor de beslissing betreffende het bestuursdepartement en de inspecties.

Voor zover uw reactie van 5 oktober 2011 op het verzoek om instemming met verdere verdaging, hoewel ook nu prematuur, als een ingebrekestelling zou moeten worden aangemerkt voor het geval dat ik niet uiterlijk op 10 oktober 2011 een besluit zou nemen, is met de beslissing van 19 oktober (IenM/BSK-2011/144904) tijdig, binnen twee weken na uw reactie op het verzoek een beslissing genomen.

Er is dan ook geen dwangsom verbeurd en ik behoeft dan ook geen beschikking als bedoeld in artikel 4:18 Awb te nemen.

In de e-mailcorrespondentie die met u heeft plaatsgevonden, heeft u het ministerie op 17 november 2011 en op 12 januari 2012 opnieuw in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een dwangsombeschikking. U stelt daarmee aanspraak te maken op een tweede dwangsom. Zoals ik hiervoor heb overwogen, behoeft ik geen dwangsombeschikking te nemen. Bovendien is de beschikking waarbij de verschuldigdheid en de hoogte van de verbeurde dwangsom wordt vastgesteld een ambtshalve beschikking. Deze beschikking wordt niet op aanvraag genomen en is uitgesloten van het systeem van artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht.

Beslissing

Gelet op het voorgaande stel ik vast dat er geen dwangsommen op grond van artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht zijn verbeurd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
Namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,

drs. S. Riedstra



**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**

Kenmerk
IenM/BSK-2012/9929

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister/de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, sector Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20906, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Ploum Lodder Princen

Postbus 711
3000 AS Rotterdam

**Ministerie van Infrastructuur
en Milieu**
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

Kenmerk
2011040243/LHO/AA&O

Uw kenmerk
538.10.051 Samsung /
Compliance

Bijlage(n)
inventarisatielijst

Datum 11 MRT 2011

Betreft Wob verzoek namens Samsung Electronics Benelux B.V.

Geachte heer \

Bij brief van 22 december 2010, ontvangen op 23 december, heeft u namens Samsung Electronics Benelux B.V. een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob").

Dit verzoek betreft alle informatie aangaande BessTrade B.V. en eventueel ook PSX Shop B.V. die is neergelegd in documenten die berusten bij de VROM-Inspectie.

Bij brief van 7 januari 2011 heb ik u meegedeeld dat het niet mogelijk is om binnen de wettelijke termijn van vier weken een besluit op uw verzoek te nemen. Onder verwijzing naar artikel 6, eerste lid, van de Wob heb ik de beslissing op uw verzoek met vier weken verdaagd.

Bij brief van 21 februari 2011 heeft u geconstateerd dat deze termijn was verstreken en heeft u mij verzocht binnen twee weken alsnog een besluit te nemen.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikelen 10 en 11 van de Wob. Deze bepalingen voorzien in een aantal uitzonderingen en beperkingen. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich één of meer van de in artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen.

Overwegingen

Voor de beoordeling van uw verzoek zijn de volgende weigeringsgronden van belang.



Het verstrekken van (een gedeelte van) de informatie, vervat in documenten, blijft achterwege, wanneer het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Ons kenmerk
2011040243/LHO/AA&O

Het onderzoek dat medewerkers van de VROM-Inspectie hebben uitgevoerd, was gericht op de vaststelling van eventuele strafbare feiten, begaan door het bedrijf BessTrade B.V. en/of andere betrokkenen. Indien en voor zover in dit onderzoek strafbare feiten zijn aangetoond, kan het Openbaar Ministerie besluiten tot strafvervolgning over te gaan. In dat geval bestaat nog steeds de mogelijkheid dat de strafrechter besluit tot vrijspraak. Het enkele feit dat een bedrijf onderwerp is van een opsporingsonderzoek, kan leiden tot ernstige reputatieschade, zelfs als het nooit tot een strafrechtelijke veroordeling komt.

Dit overwegende ben ik van mening dat de in het opsporingsdossier genoemde bedrijven, waaronder BessTrade B.V., onevenredig worden benadeeld door openbaarmaking van het opsporingsdossier.

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob blijft openbaarmaking van het genoemde dossier achterwege, behoudens voor zover het milieu-informatie bevat. De uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, onder g is namelijk niet van toepassing op milieu-informatie.

Naast de voorgenoemde uitzonderingsgrond zijn er op onderdelen van het dossier ook andere uitzonderingsgronden van toepassing.

Krachtens artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van een (gedeelte) van informatie, vervat in documenten, achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfsgegevens in deze zin moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, kunnen eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Ten behoeve van het onderzoek heeft de VROM-Inspectie een deel van de bedrijfsadministratie van BessTrade B.V. gevorderd. Deze administratie bevat bedrijfsgegevens die door het bedrijf vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld, met name inzake leveranciers, afnemers, zakelijke onderhandelingen en prijsafspraken. De bedrijfsadministratie bevat geen milieu-informatie, anders dan stukken die de VROM-Inspectie ook langs andere wegen heeft verkregen en die deel uitmaken van de op grond van dit besluit te verstrekken documenten.

Deze uitzonderingsgrond betreft niet alleen de documenten die uit de bedrijfsadministratie afkomstig zijn, maar ook de processen verbaal die op basis daarvan zijn opgemaakt, voor zover de vertrouwelijk verstrekte bedrijfsgegevens daarin zijn overgenomen.

Deze uitzonderingsgrond is eveneens van toepassing op vertrouwelijke bedrijfsgegevens in de verklaringen van betrokken (rechts)personen. Deze verklaringen zijn afgelegd op verzoek van de bijzondere opsporingsambtenaren en door hen vastgelegd in processen verbaal.



Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Ons kenmerk
2011040243/LHO/AA&O

Zoals hiervoor al is vermeld, blijft het verstrekken van (een gedeelte van) de informatie, vervat in documenten, achterwege, wanneer het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voornemen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

De gevorderde bedrijfsadministratie en de in het kader van het onderzoek afgelegde verklaringen bevatten ook concurrentiegevoelige gegevens van andere bedrijven. Deze bedrijven, die deze vertrouwelijke bedrijfsgegevens niet zelf aan de overheid hebben medegedeeld, zouden onevenredig worden benadeeld door openbaarmaking van de desbetreffende dossierstukken. Openbaarmaking van de desbetreffende dossierstukken moet mede om die reden achterwege blijven.

Een aantal documenten in het dossier bevat milieu-informatie. De uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie. Er is geen reden tot toepassing van een van de andere uitzonderingsgronden van de Wob, voor zover deze op het verstrekken van milieu-informatie van toepassing kunnen zijn. Deze documenten kunnen dus openbaar worden gemaakt.

Besluit

Gelet op het voorgaande blijft het verstrekken van de door u gevraagde informatie ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c en ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob (gedeeltelijk) achterwege.

In de bij dit besluit gevoegde inventarisatielijst heb ik aangegeven welke documenten het dossier omvat. In die lijst is tevens onder 'oordeel' aangegeven of de betreffende documenten openbaar worden gemaakt. Ik heb de documenten daarbij onderverdeeld in een A, B en C-categorie.

A-documenten

De documenten aangeduid met de letter A zijn documenten, waarop geen uitzonderingsgrond dan wel beperking op grond van de Wob van toepassing is. Deze documenten maak ik dan ook openbaar.

B-documenten

De documenten aangeduid met de letter B bevatten bedrijfsgegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Op grond van artikel 10, eerste lid, onder c weiger ik de openbaarmaking van deze informatie.

C-documenten

De documenten aangeduid met de letter C bevatten informatie waarvan openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van de rechtspersonen waarop de informatie betrekking heeft. In het kader van een belangenafweging op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob weiger ik de openbaarmaking van deze informatie.

Persoonlijke levenssfeer

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het



belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Namen, telefoonnummers (werk en privé) en e-mailadressen van medewerkers van het ministerie en andere organisaties en instellingen zijn gegevens die zodanig persoonlijk van aard zijn dat openbaarmaking hiervan een inbreuk vormt op de eenieder toekomende eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Naar mijn oordeel weegt ten aanzien van deze informatie de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van die informatie. Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie (Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, 18 juli 2007, zaaknummer 200608032/1).

Ons kenmerk
2011040243/LHO/AA&O

Gelet op het voorgaande zijn in alle documenten en e-mails de namen en (mobiele) telefoonnummers verwijderd. Dit is generiek gedaan, hiervan treft u geen overzicht aan.

Betrokkenheid Openbaar Ministerie

De documenten die bij de VROM-Inspectie berusten, zijn vergaard door medewerkers van de VROM-Inspectie in hun hoedanigheid van bijzondere opsporingsambtenaar in het kader van een opsporingsonderzoek ten behoeve van het Openbaar Ministerie. Dit besluit is dan ook voorbereid in overleg met het Openbaar Ministerie.

Uitgestelde verstrekking

In de openbaar te maken documenten komen diverse bedrijfsnamen voor.

Teneinde deze bedrijven als derden-belanghebbenden in de gelegenheid te stellen feitelijke openbaarmaking tegen te gaan, heb ik met toepassing van artikel 6, vijfde lid, van de Wob besloten eerst na verloop van twee weken, na verzending van deze beschikking, dan wel indien binnen deze termijn door de derden-belanghebbenden een verzoek om voorlopige voorziening wordt gedaan, nadat hierop is beslist, tot verstrekking van de genoemde documenten over te gaan. Ik zal dit toelichten.

De derden-belanghebbenden zullen de betreffende informatie ontvangen. Zij zijn dan gedurende twee weken in de gelegenheid openbaarmaking tegen te gaan door zich, tegelijk met het indienen van een bezwaarschrift, tot de voorzieningenrechter te wenden teneinde een voorlopige voorziening te vragen.

Mocht gedurende die twee weken geen voorlopige voorziening worden aangevraagd dan zal direct daarna openbaarmaking en derhalve toezending aan u van de documenten plaatsvinden.

Plaatsing op internet

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op de internetsite van www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/wob-verzoeken worden geplaatst.



Bezwaar

Bezwaar kunt u maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de VROM-Inspectie, Directie Uitvoering, t.a.v. het hoofd van de afdeling Advies en Ontwikkeling, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag. Gelieve duidelijk te vermelden dat het een bezwaarschrift betreft.

Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Ons kenmerk
2011040243/LHO/AA&O

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- de naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de grond(en) van het bezwaar.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU
namens deze:
DE SECRETARIS-GENERAAL,

drs S. Riedstra



	Datum	Aard en herkomst	Specificatie	Oordeel	Toelichting
1	17-sep-09	5 bijlage VII-formulieren tbv de overbrenging naar Hong Kong		A	Milieu-informatie
2	24-sep-09	Terughaalverzoek van de Federale Leefmilieu Inspectie, met diverse bijlages		A	Milieu-informatie
3	24-sep-09	fotomateriaal als bijlage bij het terughaalverzoek		A	Milieu-informatie
4	24-sep-09	Informatie van de Belgische autoriteiten mbt de aangifte ten uitvoer, de aankomst van de containers en het geplande vertrek per schip.		A	Milieu-informatie
5	22-okt-09	Verzoek vd Belgische autoriteiten aan de autoriteiten in Hong Kong om een container te inspecteren	E-mailbericht met "referral form" en 2 bijlagen 7 formulieren	A	Milieu-informatie
6	3-dec-09	E-mailverkeer tussen de Belgische autoriteiten onderling mbt de blokkering van de containers		A	Milieu-informatie
7	4-dec-09	E-mailverkeer tussen Belgische en Nederlandse autoriteiten mbt het retour sturen van een reeds verscheept container met kunststofafval		A	Milieu-informatie
8	9-dec-09	Email met kort verslag vd Belgische autoriteiten vd inspectie vd laatste container		A	Milieu-informatie
9	9-dec-09	Door de Belgische autoriteiten gestuurde foto's vd afvalstoffen uit de laatste container		A	Milieu-informatie
10	12-feb-10	Vordering uitlevering stukken		C	
11	2-mrt-10	De op vordering verstrekte bedrijfsadministratie van BessTrade B.V. (deel 1)		B+C	
12	11-mrt-10	Vordering uitlevering stukken	Vordering van het nog onbrekende deel van de bedrijfsadministratie	C	
13	13-mrt-10	Mailwisseling tussen autoriteiten in België en Hong Kong	Belgisch verzoek tot terugzending van een container bij aankomst in Hong Kong	A	Milieu-informatie
14	15-mrt-10	E-mail vd Belgische autoriteiten met CMR's inzake de eerste 2 containers		A	Milieu-informatie
15	15-mrt-10	E-mailwisseling tussen de autoriteiten van Nederland en Hong Kong ter verificatie vd opgegeven bestemming vd afvalstoffen		C	
16	16-mrt-10	PV van verkrijging		B+C	
17	18-mrt-10	De op vordering verstrekte bedrijfsadministratie van BessTrade B.V. (deel 2)		B+C	
18	19-mrt-10	Uittreksel uit het handelsregister van een betrokken bedrijf		C	
19	22-mrt-10	E-mail vd Belgische autoriteiten inzake retourzending 3e container		A	Milieu-informatie
20	22-mrt-10	E-mail vd Belgische autoriteiten met bijlage 7 formulier voor 3 containers		A	Milieu-informatie
21	1-apr-10	PV ter zake aanleiding onderzoek en vd Belgische autoriteiten verkregen documenten		A	Milieu-informatie
22	14-apr-10	PV van verkrijging		B+C	
23	14-apr-10	E-mailwisseling tussen de Nederlandse autoriteiten en een medewerkster van CCIC Europe BV		C	
24	22-apr-10	PV terzake relevante stukken administratie Besselsen		B+C	
25	26-apr-10	PV van opname container KKFU 760286-0		A	Milieu-informatie
26	27-apr-10	Uittreksels uit het handelsregister van betrokken bedrijven		C	
27	27-apr-10	PV van monstername container TGHU 752085-0		A	Milieu-informatie
28	29-apr-10	PV terzake procedures ontvangende landen	Beschrijvend PV inclusief conclusies over mogelijke overtredingen	C	
29	7-mei-10	Wasproeven kunststofmonsters VI Noord-West door Tauw bv		A	Milieu-informatie
30	7-mei-10	Wasproeven kunststofmonsters VI Noord-West door Tauw bv - 5 monsters februari 2010		A	Milieu-informatie

31	7-mei-10	Wasproeven kunststofmonsters VI Noord-West door Tauw bv - 6 monsters maart 2010		A	Milieu-informatie
32	1-jul-10	Toelichting van het RIVM op de monsternamen		A	Milieu-informatie
33	1-jul-10	Toelichting van het RIVM op de meetonzekerheid van diantimoontrioxide in kunststofafval		A	Milieu-informatie
34	1-jul-10	PV terzake de beoordeling vd bijlage VII documenten	Beoordeling inclusief conclusies over mogelijke overtredingen.	C	
35	1-jul-10	PV over de achtergrond, het wettelijk kader en normen terzake de scheiding en analyses		A	Milieu-informatie
36	1-jul-10	Normen voor lozingen en oppervlaktewater kwaliteit		A	Milieu-informatie
37	1-jul-10	PV getuigenverhoor		C	
38	1-jul-10	PV van verhoor		C	
39	1-jul-10	PV terzake de scheiding in fracties en de analyse vd kunststoffractie container TGHU 752085-0		A	Milieu-informatie
40	1-jul-10	PV van monsternamen container KKFU 760286-2		A	Milieu-informatie
41	1-jul-10	PV van monsternamen container KKFU 758514-8		A	Milieu-informatie
42	1-jul-10	PV terzake de scheiding in fracties en de analyse vd kunststoffractie container KKFU 758514-8		A	Milieu-informatie
43	1-jul-10	PV terzake de scheiding in fracties en de analyse vd kunststoffractie container KKFU 760286-2		A	Milieu-informatie
44	2-jul-10	PV VI2010/021	Beschrijving van het opsporingsonderzoek, inclusief bevindingen	C	Dit PV bevat geen andere milieu-informatie dan afkomstig uit de wel openbaar gemaakte stukken
45	8-nov-10	PV van verhoor		C	
46	9-nov-10	PV van bevindingen	De verwerking van de afvalstoffen	A	Milieu-informatie