

Fiche 1: Verordening voor afwikkeling van effectentransacties en centrale effecten-bewaarinstellingen.

1. Algemene gegevens

Titel voorstel

Verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende het verbeteren van effectenafwikkeling in de Europese Unie en Centrale effecten-bewaarinstellingen (Central Securities Depositories – CSD's).

Datum Commissiedocument

7 maart 2012

Nr. Commissiedocument

COM(2012) 73

Prelex

http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=201398

Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board

SWD (2012) 22

http://ec.europa.eu/internal_market/financial-markets/docs/SWD_2012_22_en.pdf

Behandelingstraject (Europese) Raad

Ecofin Raad

Eerstverantwoordelijk ministerie

Ministerie van Financiën

Rechtsbasis, besluitvormingsprocedure, rol Europees Parlement, gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen

a) Rechtsbasis

De verordening is gebaseerd op artikel 114 Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).

b) Besluitvormingsprocedure en rol Europees Parlement

Het voorstel wordt behandeld volgens de gewone wetgevingsprocedure. De Raad en het Europees Parlement beslissen gezamenlijk over het voorstel. Stemming in de Raad geschiedt bij gekwalificeerde meerderheid.

c) Gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen

De Commissie krijgt de bevoegdheid om uitvoerings- en gedelegeerde handelingen vast te stellen. Uitvoeringshandelingen komen tot stand via de onderzoeksprocedure, de Commissie krijgt bijstand van het European Securities Committee (ESC). Ook krijgt de Commissie de bevoegdheid om handelingen vast te stellen middels de procedures van verordening 1095/2010 tot oprichting van de European Securities Market Authority (ESMA: Europese Toezichthouder).

2. Samenvatting BNC-fiche

Het voorstel strekt tot het invoeren van Europese regelgeving aangaande het afwickelen van effectentransacties. De bepalingen in het voorstel hebben tot doel de risico's van afwikkeling verder te verkleinen, de efficiëntie ervan te verhogen en geharmoniseerde eisen te stellen aan afwikkelondernemingen, de Central Securities Depositories (CSD's).

Nederland beoordeelt de subsidiariteit en de proportionaliteit (vooralsnog) als positief. Nederland kan zich vinden in het doel dat de Commissie nastreeft. Nederland vindt het wel van belang dat de nieuwe verplichtingen proportioneel zijn ten opzichte van het na te streven doel en werkelijk effectief zullen zijn.

3. Samenvatting voorstel

- *Inhoud voorstel*

Het voorstel bevat regels voor (internationale) afwikkeling van effectentransacties. Het beoogt de afwikkeling binnen Europa en de afwikkeltermijnen te harmoniseren om de stabiliteit en de efficiëntie van binnenlandse en grensoverschrijdende afwikkeling te verhogen, waardoor de kosten voor marktpartijen zullen kunnen afnemen. Naast eisen aan het afwikkelingsproces bevat het voorstel nieuwe regels voor afwikkelondernemingen die binnen de EU actief zijn. Onder het regime van de voorgestelde verordening zouden alle afwikkelondernemingen van effectentransacties onder toezicht komen te staan. Hiervoor zal een Europees toezichtkader worden ontwikkeld.

Het voorstel van de Commissie is om een 'opstartperiode' van twee jaar uit te voeren die 1 januari 2013 zal ingaan. Vanaf januari 2015 zal de voorgestelde verordening volledig in werking treden.

- *Impact assessment Commissie*

De belangrijkste conclusies uit het impact assessment van de Commissie zijn:

- Het voorstel zal zorgen voor veiliger afwikkelingsystemen binnen de Europese Unie.
- Grensoverschrijdende effectenafwikkeling zal met dit voorstel worden geharmoniseerd, waardoor deze efficiënter zal worden en de kosten voor afwikkeling voor marktpartijen zullen afnemen.
- Het voorstel zal geen significante financiële gevolgen voor de EU begroting hebben.
- Het voorstel zal volgens de verwachting van de Commissie geen noemenswaardige stijging van administratieve lasten voor het bedrijfsleven tot gevolg hebben. Daar waar sprake zal zijn van een stijging, zal die stijging volgens de Commissie meevallen omdat de kosten voor afwikkeling zullen afnemen (doordat afwikkelingsystemen worden geharmoniseerd).

4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteit- en proportionaliteitsoordeel

a) Bevoegdheid:

De Commissie baseert de bevoegdheid van de EU op artikel 114 VWEU. Nederland kan zich vinden in deze rechtsgrondslag. Er is sprake van een gedeelde bevoegdheid.

b) Subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel:

Subsidiariteit: positief

Dit voorstel is er in essentie op gericht de Europese effectenmarkt veiliger en efficiënter te maken, hetgeen een gecoördineerd EU-optreden vereist. Verder is het gezien de systeemrelevante aard van CSD's en het toenemende grensoverschrijdende karakter van de afwikkeling van effecten gepast om de regelgeving aangaande dit onderwerp op Europees niveau vast te stellen. De verwachting van de Commissie is dat met de voorgestelde harmonisatie van de afwikkelmarkt, de kosten van (internationale) afwikkeling op termijn zullen afnemen.

Proportionaliteit: positief

Nederland is voorstander van het harmoniseren van regels voor afwikkeling van (internationale) effectentransacties, inclusief geharmoniseerde criteria voor CSD's. Nederland kan zich dan ook vinden in het doel dat de Commissie nastreeft.

Wel moet er goed voor worden gewaakt dat, naast het vergroten van de stabiliteit van afwikkelingsystemen, ook de efficiëntie van (internationale) afwikkeling niet in het geding komt door de nieuwe eisen die voor de inrichting van CSD's gaan gelden. Nederland is er daarbij nog niet van overtuigd dat het voorstel van de Commissie om bancaire activiteiten gedwongen af te splitsen van de afwikkeling van effectentransacties de meest effectieve wijze is om de stabiliteitsdoelstelling te realiseren.

c) Nederlands oordeel over de voorstellen op het gebied van gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen:

Het voorstel voorziet op een aantal punten in het vaststellen van nadere regelgeving met betrekking tot het nader specificeren van definities, het vaststellen van technische standaarden en formuleren en procedures voor het aanleveren van informatie aan toezichthouders. Deze nadere regelgeving wordt door Commissie vastgesteld, in een meerderheid van de gevallen op voordracht van de European Securities Market Authority middels de procedures vastgelegd in verordening 1095/2010 tot oprichting van ESMA (die daartoe overleg voert met het Europees Stelsel van Centrale Banken). Gezien de aard van de vast te stellen regelgeving kan Nederland zich hierin vinden.

5. Implicaties financieel

a) Consequenties EU-begroting

Voor de uitvoering van dit voorstel heeft de Europese toezichthouder (ESMA) 2,6 miljoen nodig voor de periode 2013-2015. Dit bedrag is nodig voor de 'opstartfase' van dit voorstel; voor de jaren na 2015 worden geen extra middelen gevraagd.

Hiervan zal 40% (1 miljoen euro) voor rekening komen van de EU-begroting. Nederland is van mening dat de financiële middelen hiervoor gevonden dienen te worden binnen de bestaande financiële kaders van de EU-begroting.

Toelichting: Er is tijdens de onderhandelingen over het Europese toezichtstelsel afgesproken dat de kosten voor het opzetten van en de dagelijkse activiteiten van de Europese toezichthouders verdeeld zullen worden tussen de EU-begroting (40%) en bijdragen van nationale toezichthouders (60%).

b) Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/of decentrale overheden

Ter tijdelijke versterking van ESMA zal van nationale toezichthouders in totaal een bijdrage van 1,6 miljoen euro worden gevraagd voor de periode 2013-2015; het Nederlandse aandeel daarin bedraagt ca. 20.000 euro per jaar.

De AFM en DNB zullen gezamenlijk toezicht gaan houden op CSD's die in Nederland gevestigd zijn. Daarnaast zullen de AFM en DNB zitting nemen in een aantal colleges van toezichthouders voor CSD's die in andere lidstaten gevestigd zijn.

Onder de voorgestelde Wet bekostiging financieel toezicht (Kamerstuk 33 057) zullen de extra kosten van het toezicht worden doorberekend aan onder toezicht staande marktpartijen. Eventuele additionele financiële gevolgen voor de (rijks)overheid worden ingepast op de begrotingen van het verantwoordelijke departement, conform de regels budgetdiscipline.

c) Financiële consequenties (incl. personele) voor bedrijfsleven en burger

Naar verwachting zal dit voorstel op termijn de kosten voor afwikkeling van (grensoverschrijdende) effectentransacties verlagen doordat het systeem van effectenafwikkeling in Europa zal worden

geharmoniseerd. Met uitzondering van de partijen die onder toezicht staan van de AFM en DNB zal dit voorstel verder geen significante financiële consequenties hebben voor burger en bedrijfsleven.

d) Administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden en/of bedrijfsleven en burger

Het voorstel zal noch voor overheden, noch voor het bedrijfsleven en de burger significante toename van administratieve lasten tot gevolg hebben. Daar waar sprake zal zijn van een stijging, zal die stijging volgens de Commissie meevallen omdat de kosten voor afwikkeling zullen afnemen (doordat afwikkelingssystemen worden geharmoniseerd).

6. Implicaties juridisch

a) Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid

Het voorstel heeft als consequentie dat afwikkelondernemingen onder toezicht komen te staan van de nationale toezichthouders. Hiervoor zullen de AFM en DNB moeten worden aangewezen. Tevens zal een adequaat toezichtinstrumentarium worden gecreëerd en moet mogelijk nationale wetgeving (in het bijzonder de Wet giraal effectenverkeer) worden aangepast.

b) Voorgestelde datum inwerkingtreding

Het voorstel van de Commissie is om een 'opstartperiode' van twee jaar uit te voeren die 1 januari 2013 zal ingaan. Vanaf januari 2015 zal de voorgestelde verordening volledig in werking treden. Niet duidelijk is wat de Commissie precies voor ogen heeft met de 'opstartperiode'. Nederland zal de Commissie verzoeken hierover meer precieze informatie te verschaffen. Het is nog niet duidelijk of de voorgestelde deadline haalbaar is en deze daadwerkelijk zal worden gehaald.

c) Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling

Het voorstel bevat geen evaluatiebepaling. Nederland is echter wel voorstander van een dergelijke evaluatiebepaling, zeker gezien het nieuwe karakter van de voorgestelde regelgeving. Nederland zal bij de Commissie pleiten voor het opnemen van een evaluatiebepaling in het voorstel.

7. Implicaties voor uitvoering en handhaving

a) Uitvoerbaarheid

Op nationaal niveau heeft het voorstel als consequentie dat de AFM en DNB toezicht gaan houden op afwikkelondernemingen. Op de lidstaten rust de verplichting om hun toezichthouders te voorzien van adequate instrumenten om dit toezicht naar behoren uit te voeren. Nederland verwacht voorsnog geen problemen wat betreft de uitvoerbaarheid, mits lidstaten een redelijke termijn wordt gegund om de daarvoor geldende regels in te voeren. Hiervoor zal Nederland zich inzetten.

b) Handhaafbaarheid

Er worden geen problemen met betrekking tot de handhaafbaarheid voorzien.

8. Implicaties voor ontwikkelingslanden

Het commissievoorstel zal naar Nederlandse verwachting geen gevolgen hebben voor (de belangen van) de ontwikkelingslanden.

9. Nederlandse positie

Nederland is positief over het Commissievoorstel. Nederland is over het algemeen voorstander van het harmoniseren van regels voor afwikkeling van (internationale) effectentransacties. Daarbij is Nederland voorstander van geharmoniseerde criteria voor CSD's. Nederland kan zich dan ook vinden in het doel dat de Commissie nastreeft. Wel moet er goed voor worden gewaakt dat naast het vergroten van de stabiliteit van afwikkelingsystemen ook de efficiëntie van (internationale) afwikkeling niet in het geding komt door de nieuwe eisen die voor de inrichting van CSD's gaan gelden. Hiervoor zal Nederland zich in de komende onderhandelingen op dit traject blijven inzetten.

Nederland zal een actieve lobby voeren bij de Europese Commissie en bij de andere lidstaten om tot een afgewogen verordening te komen, waarbij een goede balans wordt gevonden tussen het verkleinen van de risico's van centrale afwikkelondernemingen en anderzijds het verhogen van de efficiëntie van grensoverschrijdende afwikkeling. Daarnaast zal Nederland blijven pleiten voor een efficiënt en doelgericht toetsingsmodel, waarin een voldoende effectieve samenwerking tussen toezichthouders wordt gerealiseerd.

Fiche 2: Richtlijn bevrozing en confiscatie criminele opbrengsten

1. Algemene gegevens

Titel voorstel

Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bevrozing en confiscatie van opbrengsten van misdrijven in de Europese Unie.

Datum Commissiedocument

12 maart 2012

Nr. Commissiedocument

COM(2012)85

Prelex

http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=201408

Nr. Impact Assessment Commissie en Opinie Impact Assessment Board

SWD(2012) 31

Behandelingstraject Raad

Het voorstel wordt behandeld in de JBZ-Raad.

Eerstverantwoordelijk ministerie

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Rechtsbasis, besluitvormingsprocedure Raad, rol Europees Parlement, gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen

a) Rechtsbasis

Het voorstel is gebaseerd op artikel 82 lid 2 en artikel 83 lid 1 VWEU.

b) Besluitvormingsprocedure Raad en rol Europees Parlement

Het voorstel wordt behandeld volgens de gewone wetgevingsprocedure (gekwalificeerde meerderheid in de Raad, medebeslissingsrecht EP).

c) Gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen

Het voorstel bevat geen grondslag voor gedelegeerde of uitvoeringshandelingen.

2. Samenvatting BNC-fiche

Het voorstel ziet op het ontnemen van crimineel vermogen (confiscatie) en het leggen van beslag (bevroezing). Het kabinet staat positief tegenover dit voorstel. Ook de bevoegdheid, subsidiariteit en proportionaliteit worden positief beoordeeld. De voorgestelde richtlijn wil de internationale samenwerking op dit voor Nederland belangrijke terrein versterken. De Commissie stelt harmonisering voor van de nationale wetgeving over confiscatie en bevroezing in de lidstaten. De werkingssfeer van het voorstel is hierdoor beperkt tot de zogenoemde 'eurocrimes', die zijn opgesomd in artikel 83, lid 1 VWEU. Nederland zet in op een verdere versterking van de internationale samenwerking door aanvulling van de richtlijn met bepalingen inzake de wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging van confiscatiebeslissingen en bevroezingsbevelen.

3. Samenvatting voorstel

- *Inhoud voorstel*

Het voorstel heeft tot doel de autoriteiten van de lidstaten beter in staat te stellen de winsten die criminelen halen uit grensoverschrijdende, ernstige en georganiseerde criminaliteit, te ontnemen. De richtlijn vloeit voort uit de mededeling van de Commissie van 2008 over de opbrengsten van criminaliteit ('Misdad mag niet lonen' (COM(2008)766)). Het voorstel moet leiden tot een verdere harmonisatie van de regelingen van de lidstaten inzake bevroezing en confiscatie. Het beoogt het wederzijds vertrouwen en de samenwerking tussen lidstaten te versterken. Het voorstel bevat minimumvoorschriften voor confiscatie (ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel; artikelen 3 en 4), voor confiscatie in enkele bijzondere gevallen (waaronder ontvluchting of dood van de verdachte; artikel 5), voor confiscatie bij derden (artikel 6) en voor bevroezing (artikel 7).

- *Impact assessment Commissie*

De Commissie heeft zich breed georiënteerd bij de voorbereidingen van het voorstel. Naast externe studies naar de beleidsopties werden beroepsbeoefenaren en deskundigen uitvoerig geraadpleegd. De Commissie wijst in dit verband onder meer op de raadpleging van nationale contactpunten van het Camden Asset Recovery Interagency Network (CARIN) en de informele expertmeetings die tussen 2009 en 2012 zijn gehouden. Aan deze 'Asset Recovery Office-expertmeetings' werden ook vanuit Nederland bijdragen geleverd. Van belang is dat de Commissie zich daarnaast heeft georiënteerd op de implementatieverslagen van het bestaande wetgevend instrumentarium over confiscatie en bevroezing¹. De Commissie streeft een verdergaande harmonisering van confiscatie en bevroezing na.

¹ Kaderbesluiten 2005/212/JBZ, 2003/577/JBZ en 2006/783/JBZ

4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

a) Bevoegdheid

De Commissie baseert de bevoegdheid van de EU op artikel 82 lid 2 en artikel 83 lid 1 VWEU. Nederland kan zich vinden in die grondslag.

b) Subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

Het kabinet beoordeelt de subsidiariteit positief. Confiscatie en bevrozing zijn essentiële instrumenten om georganiseerde criminaliteit te bestrijden. Het voorstel beoogt de internationale samenwerking op dit gebied te versterken. Deze doelstelling kan door de lidstaten zelfstandig niet voldoende worden gerealiseerd. Bij grensoverschrijdende criminaliteit kan een adequate internationale samenwerking de slagkracht van de nationale autoriteiten aanzienlijk vergroten.

Het kabinet beoordeelt ook de proportionaliteit positief. Het proportionaliteitsbeginsel verlangt dat de interventies doelgericht zijn. Zij mogen niet verder gaan dan noodzakelijk is voor de vervulling van de doeleinden die worden nagestreefd. Het positieve oordeel over de proportionaliteit is mede gebaseerd op de vaststelling van de Commissie dat de bestaande wettelijke voorzieningen in de lidstaten een adequate internationale samenwerking onvoldoende mogelijk maken. De voorgestelde instrumenten kunnen die samenwerking versterken.

Het kabinet plaatst echter kanttekeningen bij de proportionaliteit van het voorgestelde artikel 11. Dit artikel houdt verstrekende informatieverplichtingen in over confiscatieprocedures en beslagprocedures, en over de opbrengsten daarvan. Daarnaast dient te worden gerapporteerd over de waarde van gelegde beslagen op uiteenlopende momenten van het beslag. Deze gegevens worden gebruikt voor metingen van de effectiviteit van die procedures. Voor de werkbaarheid van de instrumenten in deze richtlijn zijn deze administratieve verplichtingen volgens Nederland niet noodzakelijk, terwijl een minder verstrekende informatieverplichting voldoende kan bijdragen aan eerdervermelde metingen. Een algemene evaluatiebepaling maakt van het voorstel overigens ook geen deel uit.

c) Nederlands oordeel over de voorstellen op het gebied van gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen

Het voorstel bevat geen grondslag voor gedelegeerde of uitvoeringshandelingen.

5. Financiële implicaties, gevolgen voor regeldruk en administratieve lasten

a) Consequenties EU-begroting

Er zijn geen consequenties voor de EU begroting.

b) Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/ of decentrale overheden

De financiële gevolgen van dit voorstel zijn momenteel niet te ramen. Eventuele financiële consequenties worden gedragen binnen de begroting van het beleidsverantwoordelijke departement, conform de regels budgetdiscipline.

c) Financiële consequenties (incl. personele) voor bedrijfsleven en burger

Het voorstel heeft geen financiële consequenties voor het bedrijfsleven en burgers.

d) Gevolgen voor regeldruk/administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden, bedrijfsleven en burger

De voorgestelde richtlijn bevat informatieverplichtingen over confiscatieprocedures, beslagprocedures en over de opbrengsten daarvan. De lidstaten dienen volgens de richtlijn hierover periodiek aan de Commissie te rapporteren. Het gaat, onder meer vanwege het detailniveau, om een verstrekkende administratieve verplichting. Naleving hiervan gaat ten koste van beschikbare opsporingscapaciteit in zaken die inzet van specialistische expertise vergen.

6. Implicaties juridisch

a) Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en beleid

Waarschijnlijk zullen bij de huidige stand van zaken enkele wijzigingen in de bepalingen over het ontnemen van criminele winsten noodzakelijk zijn.

b) Voorgestelde implementatietermijn

De richtlijn dient binnen 2 jaar na aanneming te zijn omgezet in wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen. Het kabinet acht deze termijn onhaalbaar. Onder het voorbehoud van de parlementaire goedkeuring van de voorgestelde implementatiewetgeving kan een termijn van drie jaar wel haalbaar worden geacht.

c) Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling

Van het voorstel maakt geen evaluatiebepaling deel uit. Het kabinet ziet hiervoor bij de huidige stand van zaken ook geen noodzaak.

7. Implicaties voor uitvoering en handhaving

a) Uitvoerbaarheid

De werkingssfeer van de harmoniserende bepalingen is beperkt tot de zogenoemde 'eurocrimes' die in artikel 83, eerste lid, VWEU zijn opgesomd. Daarnaast blijven enkele bepalingen uit de bestaande Europese regelgeving van kracht (de artikelen 2, 4 en 5 van het kaderbesluit 2005/212/JBZ). Nederland is van oordeel dat de overzichtelijkheid van het beschikbare confiscatie-instrumentarium

onder de gekozen vormgeving lijdt; er gelden naast elkaar verschillende instrumenten. Concreet betekent dit dat voor zowel uitgaande en inkomende verzoeken tot erkenning en tenuitvoerlegging van confiscatiebeslissingen, alsmede voor de verzoeken om voorlopige maatregelen (bevrozing) zal moeten worden beoordeeld terzake van welk feit het verzoek wordt gedaan. Nederland zal zich op het standpunt stellen dat dit een beletsel kan vormen voor de praktische uitvoerbaarheid van de voorgestelde bepalingen en streeft hierin meer eenvormigheid na.

b) Handhaafbaarheid

De voorstellen zijn handhaafbaar en sluiten grotendeels aan bij reeds bestaande confiscatiemogelijkheden.

8. Implicaties voor ontwikkelingslanden

Het voorstel heeft geen implicaties voor ontwikkelingslanden.

9. Nederlandse positie

Het kabinet is ambitieus in zijn streven om criminele winsten te ontnemen. Deze ambitie wordt onderstreept met de onlangs in werking getreden Wet verruiming mogelijkheden voordeelontneming². Met deze wet zijn in de nationale wetgeving verstrekkende wijzigingen doorgevoerd. Deze hebben onder meer betrekking op de verdeling van de bewijslast in confiscatieprocedures. De wet verruimt daarnaast de mogelijkheden om onder derden beslag te leggen. Dit 'anderbeslag' kan worden gelegd zowel in de opsporingsfase, tijdens de berechting en in de executiefase. Zoals hiervoor uiteen is gezet, is het kabinet van oordeel dat de versterking van de internationale samenwerking op het gebied van confiscatie de slagkracht van dit instrument zal kunnen vergroten. Het kabinet onderschrijft dan ook de doelstellingen van de voorgestelde richtlijn.

Bij de beoordeling van het Commissievoorstel tekent het kabinet echter aan dat het voorstel voor de praktijk mogelijk ook beperkingen met zich brengt. Dit geldt voor het voorstel als geheel, maar ook voor enkele van de afzonderlijke onderdelen. De voornaamste beperking betreft de werkingssfeer die voortvloeit uit de gekozen rechtsgrondslag. Als gevolg van de keuze voor artikel 83, eerste lid, VWEU gelden de nieuwe bepalingen voor de in dat artikel opgesomde 'eurocrimes'; terrorisme, mensenhandel en seksuele uitbuiting van vrouwen en kinderen, illegale drugshandel, witwassen, corruptie, vervalsing van betaalmiddelen, computercriminaliteit en georganiseerde criminaliteit. Ook illegale wapenhandel valt hieronder, mits dit misdrijf in georganiseerd verband wordt gepleegd. Uitgangspunt van de Nederlandse ontnemingswetgeving en het flankerende beleid is juist dat in alle

² Wet van 31 maart 2011 tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten ter verbetering van de toepassing van de maatregel ter ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel (verruiming mogelijkheden voordeelontneming) (Stb. 2011, 171).

zaken de genoten criminele winsten worden ontnomen. Bij de constatering dat de richtlijn in dit opzicht beperkt is, merkt het kabinet op dat de bevoegdheid van de Commissie om voorstellen voor harmonisatie te doen niet verder reikt. In zoverre heeft de Commissie de maximale ruimte benut. Bij de onderhandelingen over het voorstel zal worden bezien welke ruimte er bestaat om een stap verder te zetten; denkbaar is dat de harmoniserende minimumvoorschriften in het voorstel nader worden versterkt met bepalingen inzake de wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging van bevroerings- en confiscatiebeslissingen, ook in verband met strafzaken die nu niet onder de werkingssfeer van de richtlijn vallen.

Enkele andere onderdelen van de richtlijn lenen zich voor verduidelijking en aanpassing. In het bijzonder gaat het daarbij telkens om de vraag hoe de voorgestelde richtlijn zich verhoudt tot het bestaande wetgevende instrumentarium inzake de wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging van confiscatiebeslissingen en bevroeringsbevelen. Een versterking van dat kader zal aan de effectiviteit van dit voorstel bijdragen.

Fiche 3: Besluit en Mededeling over klimaatboekhouding landgebruik en bossen

1. Algemene gegevens

Titel voorstellen

- Besluit van het Europees Parlement en de Raad inzake boekhoudregels en actieplannen met betrekking tot broeikasgasemissies en – verwijderingen als gevolg van activiteiten met betrekking tot landgebruik, verandering in landgebruik en bosbouw
- en
- Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's Boekhouding in verband met landgebruik, verandering in landgebruik en bosbouw (LULUCF) in de klimaatveranderingsverbintenissen van de Unie

Vanwege de onderlinge samenhang van deze voorstellen is gekozen voor een weergave van de Nederlandse positie in één fiche.

Datum Commissiedocumenten

12 maart 2012

Nr. Commissiedocumenten

COM (2012) 93 (Besluit)

COM (2012) 94 (Mededeling)

Pre-lex

http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=201404 (besluit)

http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=201405 (mededeling)

Nr. impact assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board

SWD (2012) 41

Behandelingstraject Raad

Huidig Voorzitterschap beoogt in de Milieuraad van aanstaande juni een oriënterend debat te houden, dat sturing zou moeten geven voor de onderhandelingen onder het Cypriotisch Voorzitterschap.

Eerstverantwoordelijk ministerie

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

Rechtsbasis, besluitvormingsprocedure, rol Europees Parlement, gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen

a) Rechtsbasis

De rechtsgrondslag van dit wetgevingsvoorstel is artikel 192, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (WVEU). Nederland kan zich hierin vinden.

b) Besluitvormingsprocedure en rol Europees Parlement

Gewone wetgevingsprocedure: gekwalificeerde meerderheid in de Raad en medebeslissing Europees Parlement (artikel 294 WVEU).

c) Gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen

Het voorstel geeft de Commissie bevoegdheden om gedelegeerde handelingen vast te stellen op het gebied van het veranderen van definities, nieuwe boekhoudperioden, referentieniveaus, eerste-ordeafname en standaard halfwaardetijden van houtproducten en de voorwaarden voor het weglaten van broeikasgasemissies als gevolg van natuurlijke verstoringen.

2. Samenvatting BNC-fiche

De landgebruiksector (land use, land use change and forestry- LULUCF-sector) is tot nu toe buiten de verplichtingen van het Europese klimaat- en energiepakket gehouden. Met de mededeling beoogt de Commissie de LULUCF-sector stapsgewijs te integreren in het Europese klimaatbeleid. Het voorstel voor een besluit over boekhoudregels vormt de eerste stap van die integratie. De EU kent een gedeelde bevoegdheid met de lidstaten op het gebied van milieu. De EU is dus bevoegd maatregelen te nemen op dit gebied.

Het oordeel over de subsidiariteit is positief. De proportionaliteit beoordeelt Nederland positief met een kanttekening. Een besluit over boekhoudregels is nodig om de LULUCF-sector te kunnen integreren in het Europees klimaatbeleid. Het verplicht opstellen van LULUCF-actieplannen is niet proportioneel omdat de plannen niet noodzakelijkerwijs bijdragen aan het verminderen van broeikasgasemissies uit de LULUCF-sector.

Omdat de voorstellen leiden tot beperkte nieuwe verplichtingen zijn de implicaties niet groot. Nederland heeft de meeste verplichtingen al onder het VN Klimaatverdrag en het Kyoto protocol.

Nederland steunt de stapsgewijze benadering voor de integratie van de LULUCF-sector in het Europese klimaatbeleid. Verder vindt Nederland het goed dat de voorgestelde boekhoudregels nauw aansluiten op de boekhoudregels zoals die zijn afgesproken onder het Kyoto protocol. De regels onder het Kyoto protocol bieden ruimte om een aantal keuzen te maken. Nederland vindt het belangrijk deze flexibiliteit te behouden. Het verplicht opstellen van LULUCF-actieplannen vindt Nederland niet zinvol.

3. Samenvatting voorstellen

- *Inhoud voorstellen*

De landgebruiksector (LULUCF-sector) is tot nu toe buiten de verplichtingen van het Europese klimaat- en energiepakket gehouden. Met de mededeling beoogt de Commissie de LULUCF-sector stapsgewijs te integreren in het Europese klimaatbeleid. Het voorstel is er op gericht het mogelijk te maken in de toekomst broeikasgasemissies van en CO₂-opname door landgebruik- en bosbouwactiviteiten op te nemen in de broeikasgasemissiereductieverplichtingen van de Europese Unie. De Commissie stelt daarvoor een stapsgewijze aanpak voor:

1. Het vaststellen van boekhoudregels voor LULUCF en het opstellen van LULUCF actieplannen
2. Het verbeteren van de monitoring en rapportage over de LULUCF-koolstofbalans
3. Het formeel opnemen van LULUCF-boekhoudregels in het klimaat- en energiepakket van de EU als de lidstaten goed functionerende boekhoudsystemen (eerste stap) hebben.

Het voorstel voor een besluit over boekhoudregels en actieplannen voor de LULUCF-sector betreft de eerste stap van de in de mededeling aangegeven stapsgewijze benadering. De boekhoudregels zijn grotendeels hetzelfde als de boekhoudregels voor de sector zoals die in december 2011 in het kader van het Kyoto protocol zijn overeengekomen. Om recht te kunnen doen aan de diversiteit van de landgebruiksector in de verschillende landen, bevatten de Kyoto-regels een aantal keuzemogelijkheden. In het voorgestelde besluit stelt de Commissie voor de keuze op EU-niveau te maken, waardoor de keuzevrijheid van lidstaten wordt beperkt. Het betreft de keuze voor een bosdefinitie en het al dan niet verplicht bijhouden (en meetellen) van landgebruikactiviteiten.

- *Impact assessment Commissie*

De Commissie geeft in de impact assessment aan dat het verbeteren de beleidssamenhang, de milieu-integriteit en de economische efficiëntie goede redenen zijn om de LULUCF-sector nu op te nemen in de reductieverplichtingen voor broeikasgasemissies van de EU. Daarbij moet rekening worden gehouden met de speciale eigenschappen van de LULUCF-sector en de uiteenlopende omstandigheden in de lidstaten. Het is dan ook van belang om te zorgen voor deugdelijke boekhoudregels, bewaking en rapportage.

4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

a) Bevoegdheid:

De EU kent een gedeelde bevoegdheid met de lidstaten op het gebied van milieu. Op grond van o.a. artikel 192 VWEU is de EU bevoegd maatregelen te nemen op dit gebied. Nederland kan zich vinden in deze bevoegdheid.

b) Subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel:

Het oordeel over de subsidiariteit is positief. De aanpak van het klimaatprobleem is een grensoverschrijdend probleem dat moeilijk of niet door de lidstaten afzonderlijk kan worden aangepakt.

Het oordeel over de proportionaliteit is positief, met een kanttekening. Indien de LULUCF-sector onderdeel wordt van de Europese broeikasgasemissiereductieverplichtingen is een besluit over boekhoudregels voor LULUCF nodig. Een besluit over boekhoudregels daarvoor is proportioneel, al is het besluit strikt genomen pas nodig als de LULUCF-sector daadwerkelijk onderdeel wordt van de emissiereductieverplichtingen.

Het verplicht opstellen van LULUCF actieplannen draagt niet noodzakelijkerwijs bij aan het verminderen van de uitstoot van broeikasgasemissies door LULUCF activiteiten. Dit onderdeel acht Nederland daarom niet proportioneel.

c) Nederlands oordeel over de voorstellen op het gebied van gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen:

Bij de beoordeling van de voorstellen voor gedelegeerde handelingen (zie onder "Algemene gegevens" voor een overzicht van de voorgestelde gedelegeerde handelingen) is positief. De voorstellen betreffen technische veranderingen die nodig zijn om consistentie met internationale afspraken (het VN Klimaatverdrag en Kyoto protocol), Europees klimaatbeleid en nieuwe wetenschappelijke inzichten te waarborgen.

5. Financiële implicaties en gevolgen voor regeldruk en administratieve lasten

a) Consequenties EU-begroting

De Commissie geeft aan dat de totale kosten voor Commissie € 3,3 miljoen bedragen. Het Nederlandse aandeel van die kosten bedraagt € 152.812. Nederland is van mening dat de financiële middelen gevonden dienen te worden binnen de bestaande financiële kaders van de EU-begroting.

De uitgaven voor LULUCF maken voor wat betreft de financiële aspecten integraal onderdeel uit van de onderhandelingen over het Meerjarig Financieel Kader (MFK) 2014-2020. Nederland hecht eraan dat besprekingen over LULUCF niet vooruitlopen op de integrale besluitvorming betreffende het MFK. De beleidsmatige inzet van Nederland bij de vormgeving van het programma zal ondersteunend

moeten zijn aan de Nederlandse inzet in de MFK-onderhandelingen, te weten een substantiële vermindering van de Nederlandse afdrachten aan de EU en een hervormde begroting die is toegespitst op de prioriteiten van dit decennium. Binnen dit kader blijft vanzelfsprekend de ruimte bestaan om op de inhoud actief in te spelen op het verloop van de onderhandelingen.

b) Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/ of decentrale overheden

In het Impact assessment geeft de Commissie aan dat er voor Nederland afgezien van administratieve lasten, geen kosten zijn. De budgettaire gevolgen worden ingepast op de begroting van het/de beleidsverantwoordelijk(e) departement(en), conform de regels van de budgetdiscipline.

c) Financiële consequenties (incl. personele) voor bedrijfsleven en burger

Het voorstel heeft geen financiële consequenties voor bedrijfsleven en/of burgers.

d) Gevolgen voor regeldruk/administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden en/ of bedrijfsleven en burger

Het voorstel leidt tot beperkte nieuwe verplichtingen. Nederland heeft de meeste verplichtingen al onder het VN Klimaatverdrag en het Kyoto protocol. Vanwege het verplicht meetellen van akkerland- en graslandbeheer zullen bestaande monitoringactiviteiten nauwkeuriger uitgevoerd moeten worden. Nederland heeft er tot nu toe niet voor gekozen om akkerlandbeheer en graslandbeheer op te nemen in de boekhouding vanwege de hoogte van de monitoringkosten. Afgezien van emissies uit veenweidegebieden rapporteert Nederland momenteel geen emissies of CO₂-opname van/door akker- en grasland onder het VN Klimaatverdrag. De nauwkeurigere monitoring zal leiden tot hogere administratieve lasten voor de rijksoverheid. Daarnaast moeten lidstaten LULUCF-actieplannen opstellen. Nederland vindt dat de administratieve lasten van het voorstel niet hoger mogen zijn dan de administratieve lasten als gevolg van deelname aan het Kyoto protocol.

6. Implicaties juridisch

a) consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid (incl. toepassing van de lex silencio positivo)

Het voorstel heeft geen directe gevolgen voor nationale of decentrale regelgeving. De rijksoverheid zal een LULUCF-actieplan moeten opstellen en moeten rapporteren over broeikasgasemissies van en CO₂-opname door landgebruik- en bosbouwactiviteiten.

b) voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen), dan wel voorgestelde datum inwerkingtreding (bij verordeningen en besluiten) met commentaar t.a.v. haalbaarheid

De voorgestelde datum van inwerkingtreding van het besluit is 1 januari 2013.

c) Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling

De Commissie heeft in het voorstel voor het besluit aangegeven een jaar voor het einde van iedere boekhoudperiode de boekhoudregels te evalueren. De eerste evaluatie zal in 2019 plaatsvinden.

7. Implicaties voor uitvoering en handhaving

a) Uitvoerbaarheid

Het gebruik van de boekhoudregels vindt plaats binnen de bestaande monitoring- en rapportageactiviteiten van broeikasgasemissies van de LULUCF-sector die in opdracht van de rijksoverheid plaatsvinden. De rijksoverheid kan een LULUCF-actieplan opstellen, maar de mogelijkheden om met nationaal beleid mitigatiemaatregelen in de LULUCF-sector uit te (laten) voeren zijn beperkt.

b) Handhaafbaarheid

De rijksoverheid zorgt ervoor dat de uitvoering van het besluit over de boekhoudregels plaatsvindt binnen de bestaande monitoring- en rapportageactiviteiten van broeikasgasemissies van de LULUCF-sector en kan zelf een LULUCF-actieplan opstellen. Het voorstel is handhaafbaar.

8. Implicaties voor ontwikkelingslanden

Het voorstel betreft de uitwerking van internationale afspraken om wereldwijde klimaatverandering tegen te gaan. De implicaties voor ontwikkelingslanden zijn vanuit dien hoofde positief.

9. Nederlandse positie

Nederland steunt de voorgestelde stapsgewijze benadering zoals de Commissie heeft voorgesteld in haar mededeling. Het is op dit moment niet opportuun om de LULUCF-sector op te nemen in de Europese emissiereductiedoelstellingen. Tegelijkertijd is de LULUCF-sector wel opgenomen in de emissiereductiedoelstellingen die de EU en de lidstaten onder het Kyoto protocol op zich gaan nemen vanaf 1 januari 2013. Nederland steunt daarom het voorstel om op termijn de LULUCF-sector op te nemen in nieuwe Europese emissiereductiedoelstellingen.

Nederland is positief over het Commissievoorstel om het besluit over boekhoudregels voor LULUCF nauw te laten aansluiten op de boekhoudregels zoals die zijn afgesproken voor de tweede budgetperiode van het Kyoto protocol. Op die manier worden extra rapportagelasten beperkt omdat Nederland de rapportageverplichtingen toch al heeft onder het Kyoto protocol.

De boekhoudregels voor de LULUCF-sector onder het Kyoto protocol bieden een bepaalde mate van flexibiliteit. De flexibiliteit bestaat bijvoorbeeld uit de mogelijkheid om de emissies en CO₂-opname van akkerlandbeheer en graslandbeheer facultatief in de boekhouding op te nemen (en daarmee mee te laten tellen voor het behalen van de Kyoto-doelstelling). Nederland vindt het belangrijk deze flexibiliteit te behouden. Tot nu toe hebben slechts drie lidstaten (Denemarken, Portugal en Spanje) ervoor gekozen akkerlandbeheer en graslandbeheer in de boekhouding op te nemen. Nederland heeft er tot nu toe niet voor gekozen om akkerlandbeheer en graslandbeheer op te nemen in de boekhouding vanwege de hoogte van de monitoringkosten. Om tot statistisch verantwoorde schattingen van gekwantificeerde emissiereducties te kunnen komen zal veel onderzoek moeten

plaatsvinden (o.a. landsdekkend bodemonsters nemen). Onder het VN Klimaatverdrag rapporteert Nederland, afgezien van emissies uit veenweidegebieden, momenteel geen emissies of CO₂-opname van/door akker- en grasland.

Nederland vindt het verplicht opstellen van LULUCF-actieplannen, zoals opgenomen in het voorstel voor een besluit, niet zinvol. Voor landbouwgrond geldt bijvoorbeeld dat via het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid iedere lidstaat een zorgplicht heeft ten aanzien van bodembehoud door middel van 'goede landbouwpraktijken'. LULUCF-actieplannen vormen daardoor deels een dubbele verplichting.

Vanwege de beperkte mogelijkheden voor emissiereducties in de LULUCF-sector in Nederland wil Nederland niet verplicht worden een nationaal LULUCF-actieplan op te stellen. De Commissie geeft in het impact assessment aan dat bij een prijs van € 30/ton CO₂ het mitigatiepotentieel in Nederland nihil is.

Fiche 4: Besluit en Verordening Energy Star: etiketteringsprogramma voor kantoorapparatuur

1. Algemene gegevens

Titel voorstellen

Besluit van de Raad betreffende de sluiting van een overeenkomst tussen de regering van de Verenigde Staten van Amerika en de Europese Unie over coördinatie van programma's voor energie-efficiëntie-etikettering voor kantoorapparatuur.

en

Verordening van het Europees Parlement en de Raad over een programma van de Europese Unie voor energie-efficiëntie voor kantoorapparatuur, aanpassing van verordening (EC) no 106/2008 over een Gemeenschapsprogramma voor energie-efficiëntie-etikettering voor kantoorapparatuur.

Vanwege de onderlinge samenhang van deze voorstellen is gekozen voor een weergave van de Nederlandse positie terzake in één BNC-fiche.

Datum Commissiedocumenten

15 maart 2012

Nr. Commissiedocumenten

COM (2012) 108 (Besluit)

COM (2012) 109 (Verordening)

Prelex

http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=201423 (besluit)

http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=201424 (verordening)

Nr. Impact Assessment Commissie en Opinie Impact Assessment Board

N.v.t.

Behandelingstraject Raad

Raad voor Vervoer, Telecommunicatie en Energie

Eerstverantwoordelijk ministerie

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

Rechtsbasis, besluitvormingsprocedure Raad, rol Europees Parlement, gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen

a) Rechtsbasis

Besluit: artikel 207, juncto artikel 218, zesde lid, onder a, sub iii, VWEU

Verordening: artikel 194, eerst lid, VWEU

b) Besluitvormingsprocedure Raad en rol Europees Parlement:

- Verordening: gewone wetgevingsprocedure: gekwalificeerde meerderheid in de Raad en medebeslissingsrecht Europees Parlement op grond van artikel 294 VWEU

- Besluit: gekwalificeerde meerderheid in de Raad en goedkeuringsrecht Europees Parlement op grond van artikel 207 VWEU

c) Gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen

n.v.t.

2. Samenvatting BNC-fiche

De Commissie beoogt met deze voorstellen de energie-efficiëntie van kantoorapparaten verder te verbeteren door het succesvolle programma Energystar voor labeling van kantoorapparatuur voort te zetten; Energy Star is een vrijwillig etiket waarmee de meest energie-efficiënte producten op de markt worden geïdentificeerd. Het programma is ontwikkeld door de Verenigde Staten en bestaat sinds 1992. Vanaf 2000 heeft de Europese Unie een overeenkomst met de Verenigde Staten om het energie-etiket toe te passen op kantoorartikelen (computers, beeldschermen, printers, etc.).

De overeenkomst tussen de Verenigde Staten en de Europese Unie liep tot eind 2011 en dient verlengd te worden om in de komende jaren de energie-efficiëntie van kantoorapparaten verder te verbeteren. Daarnaast moet ook het communautair programma voor Energystar worden aangepast. Er is sprake van een gedeelde bevoegdheid. Het Nederlands oordeel over de subsidiariteits- en proportionaliteit luidt positief. Nederland is een voorstander van verlenging van de overeenkomst gezien de kosteneffectiviteit en de bewezen waarde van het instrument.

3. Samenvatting voorstel

De Commissie beoogt met deze voorstellen de energie-efficiëntie van kantoorapparaten verder te verbeteren door het succesvolle programma Energystar voor labeling van kantoorapparatuur voort te zetten, Energy Star is een vrijwillig etiket waarmee de meest energie-efficiënte producten op de markt worden geïdentificeerd. Energy Star producten moeten voldoen aan een aantal criteria, inclusief een

minimum energie-efficiëntie standaard. De criteria worden zo gesteld dat hooguit 25% van de producten voldoet aan Energy Star.

Het programma is ontwikkeld door de Verenigde Staten en bestaat sinds 1992. Vanaf 2000 heeft de Europese Unie een overeenkomst met de Verenigde Staten om het energie-etiket toe te passen op kantoorartikelen (computers, beeldschermen, printers, etc.), wat bijdraagt aan een eenvoudigere onderlinge markttoegang. Een aantal andere landen hebben vergelijkbare overeenkomsten met de VS, zoals Japan, Australië en Canada.

Energy Star draagt sterk bij aan een grotere energie-efficiëntie van kantoorapparatuur. In de afgelopen drie jaar is het elektriciteitsverbruik van verkochte kantoorapparatuur in de EU met ongeveer 16% verminderd. De overeenkomst tussen de Verenigde Staten de Europese Unie liep tot eind 2011 en dient verlengd te worden om in de komende jaren de energie-efficiëntie van kantoorapparaten verder te verbeteren.

Op 12 juli 2011 heeft de Europese Raad de Europese Commissie gemachtigd te onderhandelen met de Verenigde Staten over een nieuwe overeenkomst. Op 28 november 2011 zijn de onderhandelingen afgerond. De overeenkomst dient door de Europese Raad goedgekeurd te worden. Daarnaast moet ook het communautair programma voor Energystar worden aangepast.

De belangrijkste wijziging die in de verordening is opgenomen is dat lidstaten zullen samenwerken met de Commissie op het gebied van toezicht. De Verenigde Staten wil een betere controle op Energy Star. Overeengekomen is dat in de Europese Unie het principe van zelfcertificering blijft gelden, maar dat in de verordening expliciet wordt gewezen op de samenwerking tussen lidstaten en de Commissie op het gebied van toezicht. De Commissie heeft mondeling aangegeven dat er geen wijziging in de bestaande situatie optreedt. De Commissie houdt het register van apparatuur met een Energystarlabel bij en reageert op meldingen van misbruik. De Commissie laat dan onderzoek verrichten en spreekt de deelnemer aan. Als de deelnemer niet reageert dan moet een lidstaat maatregelen nemen. Voor Nederland is in dat geval de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (hierna: nVWA) de bevoegde autoriteit.

Er is geen impact assessment door de Commissie uitgevoerd.

4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

a) Bevoegdheid:

Verordening: er is op het gebied van energie sprake van een gedeelde bevoegdheid op basis van artikel 4, tweede lid, sub i VWEU; de Commissie baseert de bevoegdheid van de EU voor dit voorstel op artikel 194, tweede lid VWEU.

Besluit: op het gebied van de gemeenschappelijke handelspolitiek is de Unie exclusief bevoegd op grond van artikel 3, eerste lid, sub e VWEU; de Commissie baseert de bevoegdheid van de EU

voor dit voorstel op artikel 207, tweede lid, VWEU.
Nederland kan zich hierin vinden.

b) Subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel:

Het Nederlands oordeel over de subsidiariteit is positief: vanwege een geïntegreerde markt werkt een etiketteringsstelsel beter als het in de EU op uniforme wijze wordt toegepast.

Proportionaliteit:

Het Nederlands oordeel over de proportionaliteit is positief; er is sprake van een vrijwillige deelname aan dit energie-etiket door het bedrijfsleven. De gevolgen voor de Rijksoverheid op het gebied van toezicht zijn beperkt.

c) Nederlands oordeel over de voorstellen op het gebied van gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen: nvt

5. Financiële implicaties, gevolgen voor regeldruk en administratieve lasten

a) Consequenties EU-begroting:

Wat de precieze kosten voor de Europese Commissie zijn om het toezicht op Energystar uit te voeren is onbekend. De Commissie heeft wel aangegeven dat er geen wijzigingen ten opzichte van de huidige situatie verwachtbaar zijn, waaruit kan worden afgeleid dat er ook geen noemenswaardige extra fondsen nodig zullen zijn.

b) Financiële consequenties (incl. personeel) voor rijksoverheid en/ of decentrale overheden: geen (voortzetting bestaand programma)

c) Financiële consequenties (incl. personeel) voor bedrijfsleven en burger:

Strikt genomen geen, want het bedrijfsleven doet op basis van vrijwilligheid mee.

d) Gevolgen voor regeldruk/administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden, bedrijfsleven en burger:

De nVWA houdt al toezicht op Energystar, daar verandert niets aan. Wel zal naar aanleiding van deze verordening en dit besluit de samenwerking met de Commissie worden versterkt. Naar verwachting zal dit leiden tot beperkte inspanning van de nVWA als toezichthouder. Dit zal nader worden onderzocht.

6. Implicaties juridisch

a) Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid (inclusief toepassing van de lex silencio positivo):

Kleine aanpassing nodig van het Besluit Energy star etiketteringsprogramma (opnieuw kloppend maken van verwijzingen).

b) *Voorgestelde datum inwerkingtreding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid:*

Het besluit en de verordening treden twintig dagen na publicatie in het publicatieblad in werking: haalbaar.

c) *Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling:*

In het besluit COM (2012) 108 is opgenomen dat de overeenkomst met de VS verlengd moet worden na vijf jaar. Voordien vindt evaluatie door Commissie plaats.

7. Implicaties voor uitvoering en handhaving

a) *Uitvoerbaarheid:* geen

b) *Handhaafbaarheid:* geen

8. Implicaties voor ontwikkelingslanden:

geen

9. Nederlandse positie

Nederland is voorstander van het voortzetten van het Energy Star programma. Het programma is kosteneffectief. Bij het stellen van energie-efficiëntie eisen en het informeren van consumenten over de efficiëntie van producten heeft handelen op EU niveau grote meerwaarde. Vanwege de geïntegreerde Europese markt is het niet efficiënt maatregelen per lidstaat vast te stellen. Wel dienen de gevolgen voor de lidstaten op het gebied van (betere) controle onderzocht te worden.

Nederland blijft conform de motie van de leden Jansen en van Veldhoven³ inzetten op versnelde implementatie van Ecodesign verordeningen en andere Europese regelgeving voor efficiëntere apparaten en voertuigen.

³ Kamerstukken II 2010/11, 32 626, nr. 7