



> Retouradres Postbus 20906 2500 EX DEN HAAG

VekaBest Verkeersleermiddelen B.V.

Postbus 744  
5600 AS Eindhoven

**Hoofddirectie Bestuurlijke  
en Juridische Zaken**  
Afdeling Algemeen  
Bestuurlijk-Juridische Zaken  
Koningskade 4  
DEN HAAG  
Postbus 20906  
2500 EX DEN HAAG  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**

Datum 17 juli 2012  
Betreft Beslissing op bezwaar

**Ons kenmerk**  
IenM/BSK-2012/140988

**Bijlage(n)**  
7

Geachte

Hierbij ontvangt u mijn beslissing op het bezwaarschrift van 27 maart 2012, aangevuld op 16 april 2012, dat u namens Vekabest Verkeersleermiddelen B.V. (hierna: Vekabest) heeft ingediend. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 15 maart 2012, kenmerk IENM/BSK-2012/31115, met betrekking tot uw Wobverzoek van 8 december 2011.

Hieronder geef ik eerst een overzicht van het verloop van de procedure en noem ik het toepasselijke wettelijke kader. Vervolgens behandel ik uw bezwaargronden en neem ik op basis daarvan een besluit.

### **1. De verloop van de procedure**

Op 8 december 2011 heeft u, namens Vekabest, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht over de implementatie van de EU richtlijn 2003/59/EG in Nederland en met name over de invulling van de verplichte nascholing.

Bij brief van 15 december 2011 is met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn verdaagd met vier weken tot 2 februari 2012.

Op 3 februari 2012 heeft u mij per e-mail in gebreke gesteld in verband met het niet tijdig beslissen op uw verzoek.

Bij besluit van 15 maart 2012 is uw verzoek om openbaarmaking van documenten gedeeltelijk toegewezen en voor het overige afgewezen.

Bij brief van 15 maart 2012, verzonden op 16 maart 2012, is u een dwangsom van €740,- toegekend.

Bij brief van 27 maart 2012, aangevuld op 16 april 2012, heeft u namens Vekabest bezwaar gemaakt tegen het besluit van 15 maart 2012.

Op 20 april 2012 is de ontvangst van het bezwaarschrift aan u bevestigd. In deze brief werd u tevens geïnformeerd over het ontbreken van een machtiging waar uit bleek dat u bevoegd was bezwaar te maken namens Vekabest en werd u in de



gelegenheid gesteld om dit verzuim te herstellen.

Op 1 mei 2012 heeft u het verzuim hersteld door via e-mail een uittreksel van de Kamer van Koophandel te overleggen waaruit uw bevoegdheid tot ondertekening namens Vekabest blijkt.

U bent in de gelegenheid gesteld om op 25 mei 2012 uw bezwaar toe te lichten op een hoorzitting. U hebt echter aangegeven niet aanwezig te zijn op de hoorzitting en geen gebruik te maken van uw recht om te worden gehoord.

**Hoofddirectie Bestuurlijke  
en Juridische Zaken**  
Afdeling Algemeen  
Bestuurlijk-Juridische Zaken

**Datum**  
17 juli 2012

**Ons kenmerk**  
IenM/BSK-2012/140988

## **2. Ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

## **3. Wettelijk kader**

Op grond van artikel 2, eerste lid, van de Wob gaat het bestuursorgaan bij het verstrekken van informatie uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob blijkt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan.

Zoals blijkt uit artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd tenzij één of meer van de uitzonderingen of beperkingen van artikel 10 en 11 zich voordoen.

Artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van "de betrekkingen van Nederland met ander staten en met internationale organisaties."

Artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang "van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden".

Op grond van artikel 11 van de Wob wordt geen informatie verstrekt uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder "intern beraad" wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 1, onder c, van de Wob). Persoonlijke beleidsopvattingen zijn "een opvatting, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten" (artikel 1, onder f, van de Wob). Op basis van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan met het oog op een goede en



democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm.

**Hoofddirectie Bestuurlijke  
en Juridische Zaken**  
Afdeling Algemeen  
Bestuurlijk-Juridische Zaken

#### **4. Bezwaargronden**

In het bezwaarschrift hebt u de volgende gronden aangevoerd tegen mijn besluit.

**Datum**

17 juli 2012

**Ons kenmerk**

IenM/BSK-2012/140988

##### *Motiveringsgebrek*

Ten eerste voert u aan dat de gehanteerde redenen tot (gedeeltelijke) afwijzing van uw Wob-verzoek in het geheel niet zijn gemotiveerd. Ik zou mij beperken tot een algemene weergave/interpretatie van toegestane weigeringsgronden. Van een inhoudelijke motivering zou geen sprake zijn.

##### *Toepassing uitzonderingsgronden*

U stelt in uw bezwaarschrift dat de uitzonderingen van artikel 10 en artikel 11 van de Wob op onjuiste en generieke wijze door mij zijn toegepast.

##### *Onevenredig nadeel*

Volgens u zou een beroep op artikel 10 van de Wob niet opgaan, omdat de uitkomst van de vraag of Nederland een EU-richtlijn juist geïmplementeerd heeft, geen nadelige effecten kan hebben voor de Nederlandse staat. Het zou slechts duidelijkheid scheppen.

##### *Intern beraad*

U geeft aan dat in een groot aantal gevallen een beroep wordt gedaan op artikel 11, eerste lid, van de Wob. Omdat in een aantal gevallen ook niet-bestuursorganen betrokken zijn bij het overleg, zou geen beroep gedaan kunnen worden op de uitzondering van "intern beraad".

##### *Classificatie documenten*

U meent dat er een aantal feitelijke onjuistheden in het besluit van 27 maart 2012 staat met betrekking tot de classificatie van de documenten en de (internationale) overleggen waar deze betrekking op hebben.

##### *Zienschijzen*

U hebt twee bezwaargronden met betrekking tot het opvragen van de zienschijzen. Allereerst zou CCV geen zelfstandige bevoegdheid hebben om bezwaar te maken tegen openbaarmaking van de documenten. Ten tweede bent u van mening dat ik niet aangeef welke afweging er is gemaakt met betrekking tot het bezwaar dat bepaalde partijen hebben opgeworpen tegen openbaarmaking van bepaalde documenten.

##### *Missende documenten*

Ten slotte geeft u aan dat een aantal documenten niet is meegenomen dan wel genoemd in het besluit. Dit betreft onder meer de conceptversies van het rapport van Policy Research inclusief de besprekingsverslagen van besprekingen (met CBR, Bovag, FAM en CCV-Raad) over die conceptversies.

#### **5. Behandeling van uw bezwaren**

Ik zal nu, zoals bepaald in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht, op grondslag van uw bezwaren het bestreden besluit heroverwegen.

Allereerst wil ik in het algemeen opmerken dat uit de inventarislijst wellicht het beeld naar voren komt dat er slechts weinig openbaarheid wordt betracht over dit

onderwerp, gelet op het feit dat er slechts één document in categorie A valt. Dit betekent echter niet dat er maar weinig documenten die zien op het onderwerp van het Wob-verzoek, openbaar zijn gemaakt. Het de overheid heeft reeds allerlei informatie actief openbaar gemaakt via de website <http://www.cbr.nl/10506.pp>. Documenten die reeds openbaar zijn gemaakt hoeven niet nogmaals openbaar te worden gemaakt. Gelet hierop zijn deze documenten niet op de inventarislijst opgenomen.

**Hoofddirectie Bestuurlijke  
en Juridische Zaken**  
Afdeling Algemeen  
Bestuurlijk-Juridische Zaken

**Datum**  
17 juli 2012

**Ons kenmerk**  
IenM/BSK-2012/140988

#### *Motiveringsgebrek*

In het besluit van 15 maart 2012 is, in tegenstelling tot uw betoog, op het niveau van elk document beoordeeld en aangegeven welke afweging is gemaakt. Ik wijs er in dat kader op, dat in het besluit per document is aangegeven welke weigeringsgronden van toepassing zijn. Ik deel dan ook niet de mening van Vekabest dat niet of slechts summier naar de weigeringsgronden wordt verwezen. Ook constateer ik dat per document is bekeken of het besluit geheel, gedeeltelijk of geheel niet openbaar gemaakt kan worden. Dat heeft geleid tot een indeling in drie groepen (met de aanduiding A, B of C). De werkwijze die is gevolgd, waarbij in de bijlage (inventarislijst) per document de weigeringsgrond is aangegeven en in het besluit een motivering is gegeven, is toelaatbaar (zoals onder andere blijkt uit ABRvS 11 februari 2009, AB 2009, 102). Wanneer, zoals bij een belangrijk deel van de documenten onder C geldt, het qua aard en inhoud om vergelijkbare informatie gaat en de aan de weigering ten grondslag liggende argumenten gelijkelijk gelden voor deze documenten, dan dient herhaalde motivering geen enkel doel. In de documenten waar een beroep is gedaan op de weigeringsgronden in artikel 10, tweede lid, onder g, en artikel 11, eerste lid, van de Wob is daarvan sprake. In alle gevallen betreft het de weergave van opvattingen, standpunten, interpretaties en dergelijke die intern binnen het ministerie of met andere betrokkenen gewisseld zijn in het kader van de voorbereiding tot en de onderhandelingen over de implementatie van de richtlijn.

Voor zover u met deze grond aan tracht te geven dat de gehanteerde motivering te weinig ziet op de concrete inhoud van de documenten, het volgende. Artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht verlangt een deugdelijke motivering voor een besluit. Tegelijkertijd speelt bij besluiten op Wobverzoeken dat een te uitgebreide motivering ertoe kan leiden dat de inhoud van de informatie die niet openbaar wordt gemaakt, toch bekend wordt. Volgens vaste rechtspraak heeft een bestuursorgaan het besluit niet zodanig concreet te motiveren, dat daardoor wat niet hoeft te worden verstrekt toch openbaar wordt (zie bijvoorbeeld ABRvS 15 januari 2003, LJN AF2889 en ABRvS 12 maart 2008, LJN BC6378).

#### *Toepassing uitzonderingsgronden*

Voor een toelichting op de gehanteerde werkwijze met betrekking tot de uitzonderingsgronden verwijs ik u naar de hierna volgende motivering per uitzonderingsgrond.

#### *Intern beraad*

U geeft aan dat in een groot aantal gevallen een beroep wordt gedaan op artikel 11, eerste lid, van de Wob. Daarbij geeft u aan dat, omdat in een aantal gevallen ook niet-bestuursorganen betrokken zijn bij het overleg, er geen beroep gedaan zou kunnen worden op de uitzondering van "intern beraad".

In het kader van de zorgvuldige besluitvorming over de implementatie van de richtlijn zijn diverse organisaties bij het interne beraad betrokken.

Op grond van vaststaande jurisprudentie kunnen ook documenten afkomstig van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, worden aangemerkt als documenten die zijn opgemaakt met het oogmerk van intern beraad. Dit is onder meer overwogen in een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 juli 2002 (AB 2002/375, 200105029/1).

Ook is in het besluit gemotiveerd waarom geen gebruik gemaakt is van de mogelijkheid om, op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob teksten te anonimiseren. Dat is niet gebeurd omdat daarmee, ook vanwege de beperkte kring van betrokkenen, aan de waarborg dat ambtenaren vrijelijk over onderwerpen kunnen brainstormen, afbreuk wordt gedaan. Openbaarmaking - ook in geobjectiverde vorm - van de persoonlijke beleidsopvattingen acht ik mede gezien de aard en inhoud van de stukken niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering (zie o.m. ABRvS 3 juni 2009, LJN BI6049).

Voor zover feitelijke informatie in documenten, die tevens persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, kan worden geïsoleerd van de persoonlijke beleidsopvattingen, staat hetgeen is neergelegd in artikel 11, eerste lid, van de Wob, niet in de weg aan de gedeeltelijke openbaarmaking van documenten. Indien de feiten en omstandigheden en de persoonlijke beleidsopvattingen niet van elkaar te scheiden zijn, kunnen documenten niet openbaar worden gemaakt. Wanneer feiten en persoonlijke beleidsopvattingen door elkaar lopen, zal onderzocht moeten worden of die feiten en opvattingen kunnen worden gesplitst. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt dat bij verwevenheid tussen feiten en opvattingen over de feiten geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Ik wijs in dat kader op de uitspraak van de Afdeling van 27 mei 2009 (nr. 200806994).

Na heroverweging heb ik besloten dat in het document met nummer 188, een rapport van Policy Research Corporation over de implementatie van de richtlijn, de feitelijke informatie voor een deel geïsoleerd kan worden van de persoonlijke beleidsopvattingen. Dit document zal ik dan ook deels openbaar maken, in die zin dat de gedeeltes met de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar zijn gemaakt.

#### *Onevenredig nadeel*

De documenten die ik heb geweigerd met een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob, weiger ik daarnaast met een beroep op artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Het betreft hier bijvoorbeeld interne memo's en e-mails over de implementatie, concepten van inbreng voor het Driving License Committee en verslagen van overleg over de implementatie.

De documenten in dit dossier maakten ten tijde van het nemen van het primaire besluit onderdeel uit van een EU pilot. Inmiddels heeft de Europese Commissie besloten tot het starten van een infractieprocedure. De openbaarmaking en een publieke discussie over de wijze van implementatie loopt vooruit op de uitkomsten van die infractieprocedure en een eventueel vervolg daarop. Dit schaadt het goede verloop van het proces en de internationale verhoudingen. Daardoor wordt de staat benadeeld. Dit nadeel bestaat uit een verslechtering van de positie van de Nederlandse Staat in de infractieprocedure door het beeld bij de Europese Commissie dat Nederland zich niet optimaal inzet voor een goed verloop van de procedure. Ook zal het op dit moment voeren van het publieke debat over dit onderwerp leiden tot een onvolledig debat, omdat de uitkomst van dit dossier bij de EU nog niet bekend is. Het nadeel is onevenredig omdat het debat na afsluiting van

**Hoofddirectie Bestuurlijke  
en Juridische Zaken**  
Afdeling Algemeen  
Bestuurlijk-Juridische Zaken

**Datum**  
17 juli 2012

**Ons kenmerk**  
IenM/BSK-2012/140988

de procedure die door de Europese Commissie is gestart nog steeds gevoerd kan worden, zonder de genoemde nadelen voor de Nederlandse staat.

**Hoofddirectie Bestuurlijke  
en Juridische Zaken**  
Afdeling Algemeen  
Bestuurlijk-Juridische Zaken

U stelt dat een beroep op artikel 10 op dit moment niet op zijn plaats is, omdat de uitkomst van de vraag of Nederland een EU richtlijn juist geïmplementeerd heeft, geen nadelige effecten kan hebben voor de Nederlandse staat en slechts duidelijkheid zou scheppen. Gelet op het gestelde in de vorige alinea, zal de openbaarmaking van de documenten die hier betrekking op hebben de procedure die de Europese Commissie is gestart doorkruisen, hetgeen wel degelijk tot nadelen leidt voor de Nederlandse staat, zowel voor de verhouding met de Commissie als voor een niet-optimaal resultaat van de procedure. Hierdoor wordt de Nederlandse staat onevenredig benadeeld.

**Datum**  
17 juli 2012

**Ons kenmerk**  
IenM/BSK-2012/140988

Het voorkomen van deze onevenredige benadeling weegt zwaarder dan het algemeen belang van de openbaarheid. Een goede, sterke positie van Nederland in de infractieprocedure is bijzonder belangrijk, evenals een positief beeld van de opstelling van Nederland bij de Europese Commissie in het algemeen.

#### *Internationale betrekkingen*

Ik heb geweigerd om een aantal documenten openbaar te maken, met een beroep op artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob. Het gaat hier om diverse soorten documenten, bijvoorbeeld e-mails die gewisseld zijn met de Europese Commissie en de diverse Europese lidstaten, vergaderstukken van het Driving License Comité, concepten van voorstellen en verslagen, en interne e-mails en memo's waaruit de standpunten en ideeën van andere lidstaten af te leiden zijn.

Artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob, ziet op het belang van "de betrekkingen van Nederland met ander staten en met internationale organisaties." Om een beroep op het artikel te kunnen doen is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie op grond van de Wob, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen. (Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 34)

#### *Europese Commissie en Verenigd Koninkrijk*

Waar het de stukken die (mede) gewisseld zijn met, of die (mede) zien op de Europese Commissie of het Verenigd Koninkrijk, betreft: zowel de Europese Commissie als het Verenigd Koninkrijk hebben aangegeven expliciet bezwaar te hebben tegen openbaarmaking. In jurisprudentie van het Gerecht van de Europese Unie (bijvoorbeeld het arrest van 9 september 2011, zaak T-29/08, Liga para Proteccao da Natureza tegen de Europese Commissie) is bepaald dat alle stukken die zien op dossiers die nog niet zijn afgerond, zoals pilotprocedures en infractieprocedures, strikte vertrouwelijkheid behoeven. Het Verenigd Koninkrijk heeft in zijn zienswijze aangegeven bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van alle documenten waaruit enige informatie over de implementatie van de richtlijn door het Verenigd Koninkrijk is af te leiden.

Het feit dat een staat of internationale organisatie bezwaar heeft tegen openbaarmaking is op zichzelf een voldoende aanwijzing dat de openbaarmaking zal leiden tot schade aan de internationale betrekkingen. (Zo ook ABRvS 23 november 2005, JB 2006/28.) Dat betekent dat ik de documenten, waar de geuite bezwaren van het Verenigd Koninkrijk en de Europese Commissie betrekking op hebben, niet openbaar hoeft te maken op grond van artikel 10, tweede lid, onder

a, van de Wob.

In mijn besluit van 15 maart 2012 heb ik, met een beroep op artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob, geweigerd om de documenten met nummers 57, 58 59, 212, 213 en 231 openbaar te maken. Dit zijn uitnodigingen en agenda's voor bijeenkomsten van het Driving License Committee. Na heroverweging heb ik besloten dat openbaarmaking van deze documenten waarschijnlijk niet zal leiden tot schade aan de internationale betrekkingen, omdat er geen informatie over standpunten van lidstaten uit af te leiden is. Ik zal deze dan ook alsnog, met een beroep op artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob, in geanonimiseerde vorm openbaar maken.

#### *Andere staten*

Waar het de stukken die (mede) gewisseld zijn met, of (mede) zien op andere staten, betreft, het volgende. Al deze stukken zijn gewisseld en opgesteld in het licht van een niet afgerond dossier van de Europese Commissie. Zoals ik eerder noemde, is vertrouwelijkheid de norm in dit soort procedures. Het is immers noodzakelijk om vrij te kunnen brainstormen en overleggen met andere lidstaten en met de Europese Commissie over de manier waarop een nieuwe richtlijn wordt geïmplementeerd. Uit de situatie waarin de stukken zijn gewisseld en opgesteld en de inhoud van de contacten volgt dan ook genoegzaam dat deze in vertrouwen zijn verstrekt. Ik voorzie dat de diverse internationale contacten stroever gaan lopen, als deze vertrouwelijkheid wordt geschaad.

Het voorkomen van deze schade weegt zwaarder dan het algemene belang van de openbaarheid. Daarmee wordt voldaan aan het criterium van artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob. Gelet hierop heb ik dan ook terecht geweigerd om de documenten die ik heb geweigerd met een beroep op artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob, openbaar te maken.

#### *Classificatie documenten*

U meent dat er een aantal feitelijke onjuistheden in het besluit van 27 maart 2012 staan met betrekking tot de classificatie van de documenten en de (internationale) overleggen waar deze betrekking op hebben. U heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om gehoord te worden om dit bezwaar nader toe te lichten. Het is mij dan ook niet duidelijk op welke feitelijke onjuistheden u doelt. Ik heb de betrokken documenten opnieuw bekeken, en daarbij zijn mij geen feitelijke onjuistheden gebleken.

#### *Zienswijzen*

Op grond van artikel 4:8 van de Awb stelt het bestuursorgaan dat een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt. U hebt twee bezwaargronden met betrekking tot het opvragen van de zienswijzen.

Allereerst zou het CCV geen zelfstandige bevoegdheid hebben om bezwaar te maken tegen openbaarmaking van de documenten. De documenten waar het om gaat zijn van het CCV afkomstig. Uit het oogpunt van zorgvuldige besluitvorming heb ik gevraagd om een zienswijze met betrekking tot het openbaar maken van deze documenten. Deze handelwijze is in overeenstemming met de Wob.

**Hoofddirectie Bestuurlijke  
en Juridische Zaken**  
Afdeling Algemeen  
Bestuurlijk-Juridische Zaken

**Datum**  
17 juli 2012

**Ons kenmerk**  
IenM/BSK-2012/140988



Ten tweede bent u van mening dat ik niet aangeef welke afweging ik heb gemaakt met betrekking tot het bezwaar dat bepaalde partijen hebben opgeworpen tegen openbaarmaking van bepaalde documenten. Ik heb de zienswijzen, uit het oogpunt van zorgvuldigheid, betrokken bij mijn besluitvorming. Uiteindelijk maak ik een eigen afweging op grond van het bepaalde in de Wob.

**Hoofddirectie Bestuurlijke  
en Juridische Zaken**  
Afdeling Algemeen  
Bestuurlijk-Juridische Zaken

**Datum**  
17 juli 2012

**Ons kenmerk**  
IenM/BSK-2012/140988

#### *Missende documenten*

Ten slotte geeft u aan dat een aantal documenten niet is meegenomen dan wel genoemd in het besluit. Dit betreft onder meer de conceptversies van het rapport van Policy Research inclusief de bespreekverslagen van besprekingen (met CBR, Bovag, FAM en CCV-Raad) over die conceptversies. Er zijn van dit rapport geen conceptversies of bespreekverslagen daarvan aanwezig op mijn departement.

#### **5. De beslissing**

De bezwaren van Vekabest tegen mijn besluit van 15 maart 2012 zijn deels gegrond en deels ongegrond. Ik wijzig het besluit van 15 maart 2012 in die zin dat ik de documenten met de nummers 57, 58, 59, 188, 212, 213 en 231 alsnog gedeeltelijk openbaar maak. Voor het overige handhaaf ik mijn besluit van 15 maart 2012.

De alsnog openbaar gemaakte documenten worden u bijgaand toegezonden. Deze worden tevens gepubliceerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

mw. drs. M.H. Schultz van Haegen

#### **Beroep**

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de rechtbank te 's-Hertogenbosch, sector bestuursrecht, postbus 70584, 5201 CZ te 's-Hertogenbosch. Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
  - b. de dagtekening;
  - c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
  - d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
  - e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.
- Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.