

MEMORANDUM , concept



**Aan**

**CC**

**BZK**

t.a.v. drs. H. in 't Hout

**Van**

Dr.ir. N.P.M. Scholten

**Kenmerk:** 2012-ERB-M026

**Datum:** 31 juli 2012

**Onderwerp**

Verbetervoorstellen Bouwbesluit 2012

## **1. Inleiding**

Door BZK WBI is aan de stichting ERB gevraagd een contra-expertise uit te brengen op het concept wijzigingsbesluit Bouwbesluit 2012 ten einde de tekst daarvan verder te vervolmaken. Het betreft de tekst zoals deze op 29 juni 2012 aan de stichting ERB werd aangeboden.

Gelijktijdig met die tekst zijn nog een tweetal afzonderlijke wijzigingsverzoeken voorgelegd die nog niet waren gegoten in de vorm van een wijzigingsbesluit, maar in de vorm van een emailverzoek met voorstellen tot wijziging.

In dit memo is op deze laatste voorstellen gereageerd.

## **2. Losse items uit de mailwisseling**

### **2.1 NEN 2580**

Bezoek/kantooradres: Motorenweg 5M, 2623 CR Delft Tel: 015-2565219 Fax 015 2617010

E-mail [info@bouwregelwerk.org](mailto:info@bouwregelwerk.org), [www.bouwregelwerk.org](http://www.bouwregelwerk.org)

Bic ABNANL2A Iban NL51ABNA0 43 25 87 438 KvK Haaglanden 27274620 BTW 8141.29.225

Met onderstaande toevoeging aan de definities in artikel 1, hoeft nergens in het Bouwbesluit meer verwezen te worden naar NEN 2580. De verwijzing naar NEN2580 in de definitie van permanente vuurlast kan dan komen te vervallen.

@. Toevoegen definitie voor netto-vloeroppervlakte:

de oppervlakte van een ruimte of groep van ruimten, gemeten op vloerniveau, tussen de begrenzende opgaande scheidingsconstructies van de afzonderlijke ruimten, met uitzondering van delen van vloeren waarboven de verticaal gemeten hoogte kleiner is dan 1,5 m, een schalmgat of vide met een oppervlakte groter dan of gelijk aan 4 m<sup>2</sup>, een vrijstaande kolom, een vrijstaande dragende wandschijf of een vrijstaande niet-toegankelijke leidingschacht met een grondvlak groter dan of gelijk aan 0,5 m<sup>2</sup>.

*Reactie:*

Deze begripsomschrijving is afgezet tegen die van NEN 2580 niet compleet. Het gaat niet alleen om de verwijzingen die rechtstreeks in het Bouwbesluit 2012 of de Regeling Bouwbesluit 2012 worden genoemd. Het gaat ook om de krachtens het Bouwbesluit 2012 gegeven voorschriften.

Wanneer NEN 2580 niet meer wordt genoemd (voor het BVO is in de voorgenomen wijziging ook een niet complete bepalingmethode opgenomen die tot tal van problemen gaat leiden omdat voorschriften een geheel andere inhoud krijgen), leidt artikel 1.2 van de Regeling Bouwbesluit 2012 er toe dat tal van normbladen of niet langer toepasbaar zijn of een andere onbedoelde betekenis krijgen. Neem maar even NEN 7120.

Alvorens over deze voorstellen te besluiten zal binnen de gehele keten aan verwijzingen moeten worden nagegaan waar NEN 2580 voorkomt en welke betekenis de bepalingmethode heeft afgezet tegen de inhoud van het normblad en tegen de thans voorgenomen begripsomschrijvingen waarin de bepalingmethoden niet volledig zijn overgenomen.

Voorts moet worden voorkomen dat bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen op grond van de Regeling omgevingsrecht dezelfde begrippen een geheel andere betekenis krijgen.

## 2.2 Noodverlichting

De Rijksgebouwendienst constateert dat in bestaande bouw veel rookvrije vluchtroutes geen noodverlichting meer behoeven te hebben. Men vraagt zich af of dit bedoeld is.

Het gaat om artikel 6.2, vierde lid, dat zich richt op het moeten hebben van noodverlichting in beschermde vluchtroutes. Na introductie van beschermde route voor bestaande bouw, zou ook

een bepaling gericht op beschermde route nodig zijn geweest om de bepaling in overeenstemming te brengen met artikel 2.64, tweede lid, en 2.66, derde lid.

Artikel 6.3, eerste lid en zevende lid, zorgen dat er geen probleem is in het geval het gaat om een route waarop een verblijfsruimte voor meer dan 75 personen is aangewezen. Ik denk echter dat dit een wat magere oplossing biedt.

Men stelt voor om in het vierde lid van artikel 6.2 'beschermde vluchtroute' te vervangen door: beschermde vluchtroute of beschermde route. Daarmee is de situatie bb 2003 volledig hersteld.

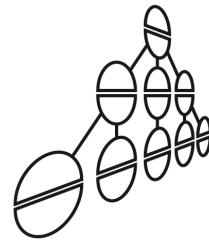
#### *Reactie*

Dit lijkt op het eerste gezicht dé oplossing te zijn, maar is het naar ons oordeel niet. Voor een beschermde vluchtroute is bepaald dat deze door een verkeersruimte moet voeren (dat brengt al naar het oordeel van ERB onnodige complicaties met zich mee bij het ontwerpen, want vanwege de begripsomschrijving van gebruiksgebied/verblijfsgebied maakt dat gangbare oplossingen onmogelijk). Dat geldt niet voor een beschermde route. Voor nieuwbouw mag je niet door een verblijfsgebied/verblijfsruimte vluchten als je het direct bedreigde subbrandcompartiment hebt verlaten (we mogen dus niet door een naastgelegen kantoortuin vluchten bij nieuwbouw). In een bestaand gebouw en bij een verbouwing mag dat wel. De consequentie van het voorstel van de RGD is dat er dan noodverlichting moet zijn over de gehele vloeroppervlakte van de ruimten waardoor je vlucht, terwijl dat volgens het Bouwbesluit 2003 niet is vereist. Het moet gaan om de voor het vluchten noodzakelijke breedte van de beschermde route (zie artikel 2.64, tweede lid, van het Bouwbesluit 2003). Op zijn minst zal in de toelichting moeten worden helder gemaakt dat een vluchtroute die door een grote ruimte voert niet een grotere breedte hoeft te hebben dan voor dat vluchten is vereist en dat de verlichting dus ook niet over een grotere breedte aanwezig hoeft te zijn. Het lastige daarbij is wel dat fysiek niet kenbaar is op welk deel van de vloer dat vluchten plaatsvindt.

Stichting Expertisecentrum Regelgeving  
Bouw  
Dr. ir. N.P.M. Scholten



MEMORANDUM , concept



EXPERTISECENTRUM  
**Regelgeving  
Bouw**