

# Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

## **Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

## **Inlichtingen**

**Ons kenmerk**  
BJZ/2012/195 U

**Uw brief (kenmerk)**  
8 mei 2012

Datum 31 juli 2012  
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte heer,

Bij brief van 8 mei 2012, ontvangen op 9 mei 2012, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 29 maart 2012 met kenmerk BJZ/2012/59U.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

### **Besluit**

Ik verklaar uw bezwaarschrift gegrond en herroep mijn primaire besluit.

### **Verloop van de procedure**

Uw verzoek van 3 februari 2012, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), is door mijn ministerie op 4 februari 2012 ontvangen. In uw Wob-verzoek vraagt u om inzage in alle kosten van het inschakelen van Lazard Ltd (Lazard) die ten laste zijn gekomen van de publieke middelen over de jaren 2008, 2009, 2010 en 2011, waaronder de kosten voor de waardebepaling van de Nederlandse delen van Fortis NV/SA (waaronder ABN Amro, Fortis Bank Nederland en ASR) die in oktober 2008 door de Nederlandse staat zijn overgenomen en/of genationaliseerd.

Bij besluit van 29 maart 2012, kenmerk BJZ/2012/59U, is uw verzoek afgewezen.

Bij brief van 8 mei 2012, ontvangen op 9 mei 2012, heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 12 juni 2012 vond de hoorzitting plaats bij het ministerie van Financiën. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd en hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

## Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Directie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Ons kenmerk  
BJZ/2012/195 U

## Beoordeling van het bezwaar

### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift, en tijdens de hoorzitting, heeft u – kort samengevat – aangevoerd dat:

- a) Mijn besluit in strijd is met de staande verstrektingspraktijk en jurisprudentie (de artikelen 10, eerste lid, onder c, 11, tweede lid, onder b en g, Wob leveren in dit geval geen weigeringsgrond op);
- b) Uit het totaalbedrag van de kosten van het inschakelen van Lazard geen bedrijfsgevoelige informatie af te leiden valt;
- c) In een vergelijkbare procedure inzake de kosten van de landsadvocaat de totaalbedragen (incl. bedragen per project) ook openbaar zijn gemaakt;
- d) De kosten niet beschikbaar zijn gesteld aan de Parlementaire Enquêtecommissie Financieel Stelsel;
- e) Tijdsdruk geen grond is om bedragen niet openbaar te maken;
- f) De beslistermijn (onrechtmatig) is overschreden;
- g) Lazard geen bezwaar zou hebben tegen openbaarmaking.

### *Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

Met betrekking tot deze aangevoerde gronden overweeg ik het volgende.

Ad a. De beslissing is in strijd met de staande verstrektingspraktijk en jurisprudentie.

Dit betoog slaagt. Op 30 mei 2012 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) in een vergelijkbare zaak (vindplaats: BW6910) een verduidelijking gegeven van de interpretatie van de artikelen 10, eerste lid, aanhef en onder c, 11, tweede lid, aanhef en onder b en g, Wob in relatie tot het al dan niet verstrekken van een door de staat betaald bedrag.

Wat betreft de aangevoerde weigeringsgrond van art. 10, eerste lid, aanhef en onder c, inzake vertrouwelijke bedrijfsgegevens, merkt de Afdeling op dat de informatie betreffende de uitkomst van onderhandelingen, resulterend in een overeenkomst, niet kunnen worden aangemerkt als een (vertrouwelijk) medegedeeld bedrijfsgegeven. Aangezien de totaalkosten van de diensten van Lazard op vergelijkbare wijze tot stand zijn gekomen, kan artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, derhalve niet leiden tot weigering van de kosten inzake Lazard.

Aangaande de aangevoerde weigeringsgrond van artikel 11, tweede lid, aanhef en onder b, inzake de financiële belangen van de staat, merkt de Afdeling op dat een prijsopdrijvend effect, als gevolg van openbaarmaking van de uitkomst van de onderhandelingen over de (totaal)kosten, voor toekomstige onderhandelingen over vergelijkbare diensten, wellicht als weigeringsgrond ingezet kan worden, maar dat dit echter concreet dient te worden gemaakt wil een beroep

op deze grond slagen. Uit nieuw eigen onderzoek in de onderhavige casus is echter gebleken dat bij vergelijkbare situaties in bijvoorbeeld het Verenigd Koninkrijk soortgelijke bedragen openbaar worden gemaakt, wat er ook zij van eventuele prijsopdrijvende effecten. Mijn stelling in mijn primaire besluit van artikel 11, tweede lid, aanhef en onder b, kan in dat licht niet leiden tot weigering van de kostenspecificatie. Dit zou echter anders liggen voor zover het zou gaan om lopende onderhandelingen.

**Directie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
BJZ/2012/195 U

Wat betreft de aangevoerde weigeringsgrond van artikel 11, tweede lid, aanhef en onder g, inzake de onevenredige benadeling, valt uit de uitspraak van de Afdeling af te leiden dat onderzocht dient te worden of naar de aard van de onderhandelingen en inhoud van de onderhandelingsovereenkomst de kosten(specificatie) strikt vertrouwelijk behandeld dient te worden. In het onderhavige geval is niet gebleken dat beoogd is de kosten(specificatie) strikt vertrouwelijk te houden. Ook is niet gebleken dat Lazard bezwaren heeft tegen openbaarmaking. Deze grond kan derhalve niet leiden tot weigering van de openbaarmaking van de kostenspecificatie.

Aangezien hiermee vaststaat dat alle drie de weigeringsgronden zoals door mij aangevoerd in mijn primaire besluit, in het licht van het thans verworven inzicht door de uitspraak van de Afdeling van 30 mei 2012, en in het licht van de integrale heroverweging van de betrokken belangen, leiden tot openbaarmaking van de totaalbedragen van de advieskosten van Lazard, behoeven de overige gronden van bezwaar geen behandeling.

### **Beslissing**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep het bestreden besluit. In plaats daarvan beslis ik als volgt op uw verzoek. Ik besluit de totaalbedragen voor advisering door Lazard per jaar waarin kosten zijn gemaakt te verstrekken, voor zover deze niet zijn doorbelast en derhalve ten laste van de publieke middelen zijn gekomen. Het gaat daarbij om de volgende bedragen in euro's:

2008	4.803.000,-
2011	325.143,10

Voor zover de kosten wel zijn doorbelast – en dus niet ten laste van de publieke middelen zijn gekomen - verstrek ik ten overvloede eveneens het totaalbedrag voor advisering door Lazard per jaar waarin kosten zijn gemaakt. Het gaat daarbij om het volgende bedrag in euro's:

2011	595.000,-
------	-----------

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.

**Directie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
BJZ/2012/195 U

De Minister van Financiën,  
namens deze,

drs. L.B.J. van Geest,  
directeur-generaal Rijksbegroting