



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag



Directoraat-generaal
Bestuur en
Koninkrijksrelaties
OBD/Programma
reisdocumenten

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.minbzk.nl

Contactpersoon



Datum 26 mei 2011
Betreft beslissing op uw Wob-verzoek

Kenmerk
2011-2000177057

Geachte 

Bij e-mailbericht van 2 mei 2011 heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op:

- "de brief van de heer Meesters, voorzitter van de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken, d.d. 15 september 2009, aan de Staatssecretaris van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties over de kwaliteit van vingerafdrukken in reisdocumenten;
- het verslag van het overleg tussen het ministerie van BZK en bovengenoemde vereniging op of omstreeks 20 september 2009."

Bij brief van 4 mei 2011 heb ik de ontvangst van uw brief bevestigd.

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

Op of omstreeks 20 september 2009 heeft inderdaad een overleg plaatsgevonden met de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken (hierna: NVVB) over de kwaliteit van de vingerafdrukken in de Nederlandse reisdocumenten. Van dit overleg is echter geen verslag gemaakt, in elk geval niet door mijn ambtenaren. Of een aanwezige van de NVVB een verslag heeft gemaakt, is mij niet bekend. Bij mijn ministerie is een verslag van dit overleg niet aanwezig. In zoverre kan ik niet aan uw verzoek voldoen.

De brief van 15 september 2009 van de NVVB aan de voormalig staatssecretaris van BZK is voor u in het archief getraceerd.

Deze brief verstrek ik u.

U zult zien dat een enkel gegeven in deze brief onleesbaar is gemaakt. Dit betreft de naam van de behandelend contactpersoon en de handtekeningen van de ondertekenaars van de brief. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

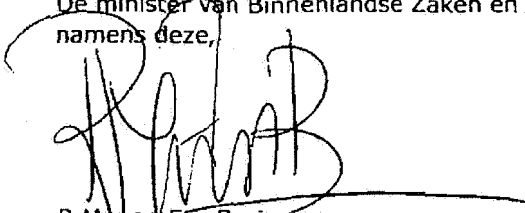
Datum
26 mei 2011

Kenmerk
2011-2000177057

Ten slotte deel ik u mee dat, voorafgaande aan de feitelijke openbaarmaking van de brief, de NVVB als betrokken belanghebbende partij op grond van het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob wordt geïnformeerd, zodat zij eventueel bezwaar kan maken tegen openbaarmaking van de informatie. De NVVB heeft hiervoor op grond van deze wettelijke bepaling twee weken de tijd. Pas indien na deze periode van twee weken niet is gebleken van bezwaren van haar kant, zal de informatie (de brief van 15 september 2009) feitelijk aan u worden verstrekt.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,



R.M. van Rjp-Bruinsma
Secretaris-generaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, DGBK/OBD, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

[Redacted]

**DGBK/Openbaar Bestuur
en Democratie**
Democratie en Burgerschap

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

[Redacted]

Kenmerk
2011-2000251373

Datum 17 juni 2011
Betreft Aanbieding document

Bijlagen
1

Geachte [Redacted]

Bij brief van 26 mei 2011 zond ik u mijn besluit op uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur om openbaarmaking van een verslag van een overleg tussen mijn ministerie en de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken (hierna: NVVB) en van de brief van 15 september 2009 van de NVVB aan de voormalig staatssecretaris.

Hierbij deel ik u mee dat door de belanghebbende, de NVVB, geen bezwaar is ingediend.

Bijgaand treft u aan de bij het besluit van 26 mei 2011 behorende door u gevraagde brief.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

[Redacted]

[Redacted]
Hoofd cluster Democratie en Burgerschap

Aan de Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
mevrouw drs. A.Th.B. Bijleveld-Schouten
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

NVVB Boerhaavelaan 14
2713 HX Zoetermeer
Postbus 79
2700 AB Zoetermeer
079 - 361 77 47
079 - 362 37 47
www.nvwb.nl
nvwb@nvwb.nl

RT: 491717
RT: 40482707
RT: 8062.03.845.B.01

Inlichtingen bij [REDACTED]
Datum 15 september 2009
Ons kenmerk RT/vn B2009/0402
Uw kenmerk

Onderwerp: verificatie vingerafdruk in Nederlandse reisdocumenten

Geachte mevrouw Bijleveld,

Het bestuur van de NVVB heeft notie genomen van het besluit van de Staatssecretaris van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 19 augustus 2009, de vingerafdrukken in de chip van het Nederlands reisdocument niet te laten uitlezen/controleren bij uitgifte. Dit is tegenstelling tot een eerder ingenomen standpunt hierover.

Het bestuur van de NVVB is van mening dat afdelingen Burgerzaken/Publiekszaken de vingerafdrukken die in de chip zijn opgenomen bij uitgifte van reisdocumenten altijd moeten controleren met behulp van de daarvoor geëigende apparatuur. Hiervoor hebben wij de volgende argumenten.

Maatschappelijk draagvlak

Het uittesten van de vingerafdrukken in de chip en de uitleesbaarheid daarvan is naar achteren geschoven. Dat betekent dat vanaf 21 september reisdocumenten met chips in het maatschappelijk verkeer gebruikt zullen worden die op een later moment (als wij wel proeven technology hebben) wel of niet uitleesbaar zullen zijn. Het is naar de mening van het bestuur van de NVVB niet wenselijk op deze onzekere basis reisdocumenten met vingerafdrukken uit te geven. Afdelingen Burgerzaken/Publiekszaken staan immers voor een integer proces van aanvragen en uitgeven van identiteitsdocumenten die dan ook kwalitatief van onbesproken niveau moeten zijn. Zonder goede waarborgen voor dit integere proces (verificatie/controleren mogelijkheden bij uitgifte) kunnen afdelingen Burgerzaken/Publiekszaken onvoldoende verantwoording afleggen voor een kwalitatief goed product en verliest de overheid vertrouwen op het punt van een integere identiteitsketen.

Dit klemt temeer nu de Kamer er voor koos vingerafdrukken eveneens op te slaan in de landelijke database (ORRA) waarvoor geen Europese verplichting bestaat. Hiertegen is inmiddels veel kritiek geuit (allerlei publicaties en opiniërende stukken in kranten). Alleen opname in een chip zonder concrete toepassingen voor het gebruik voedt de kritiek hierop.

Wie maakt er gebruik van de vingerafdruk in de chip?

Op dit moment is onvoldoende duidelijkheid over het concrete gebruik van de chip bij grensoverschrijding en in het (interne) maatschappelijke verkeer. Vooral nog kan de chip straks worden uitgelezen bij grensoverschrijding (met ruime tolerantiegrenzen bij acceptatie van vingerafdrukken). Voor het overige is er nog onvoldoende nagedacht over concrete toepassingen van de 'beschikbare' chip in het reisdocument.

Het bestuur van de NVVB voorziet dat de druk op concrete toepassingen vlak na introductie van de vingerafdruk zal toenemen. Een slechte zaak als afdelingen Burgerzaken/Publiekszaken geen waarborgen kunnen geven als het gaat om de juiste persoon bij het juiste identiteitsbewijs (chip met vingerafdrukken).

Het bestuur van de NVVB vindt dat de vingerafdrukken vanaf het introductiemoment door afdelingen Burgerzaken/Publiekszaken geverifieerd/gecontroleerd moeten kunnen worden en dat gemeenten, als uitgevende instantie van identiteitsbewijzen deze ook moeten kunnen gebruiken bij verificatie van de identiteit bij andere diensten en producten. Verder heeft het bestuur van de NVVB in een eerder stadium begrepen dat de vingerafdruk mede in de chip wordt opgenomen ter bestrijding van de 'lokalike' problematiek. Wanneer gemeenten niet vanaf het eerste moment kunnen verifiëren/controleren betekent dit dat de lokalike problematiek onvoldoende kan worden aangepakt. Dit laatste vinden wij niet wenselijk gezien het feit dat een groot deel van de gevallen van ID-fraude gaat om de lokalikeproblematiek.

Procedure aanvraag en uitgifteproces

Het bestuur van de NVVB neemt aan dat na invoering van de vingerafdrukken, het verifiëren van de vingerafdrukken een vast onderdeel zal zijn van de identiteitsvaststelling. Dit lijkt onvermijdelijk wil je bepaalde problemen voorkomen. Denk hierbij aan het feit dat wanneer de vingerafdrukken niet zijn gecontroleerd/geverifieerd bij de aanvraag van het 'oude' paspoort en bij de aanvraag van het nieuwe paspoort blijkt dat verificatie van de vingerafdrukken in het 'oude' paspoort niet lukt, ontstaat er dan twijfel aan de identiteit van de burger? Of wanneer bijvoorbeeld blijkt dat bij vermissing van een reisdocument de vingerafdrukken in de database niet overeenkomen met de vingers van de aanvrager?

Het bestuur van de NVVB begrijpt dat de vingerafdruk alleen bij twijfel over de identiteit van de houder kan worden gebruikt als verificatiemiddel. Bij ons roept het de vraag op wanneer er sprake is van twijfel. Ook begrijpt het bestuur van de NVVB dat het testen van het uitlezen van de vingerafdruk in een pilot (waar eerder sprake van was) niet door gaat. Eerder vroeg BZK de medewerking van de NVVB en gemeenten hierin. Het is hiermee niet duidelijk wat de gevolgen zijn als er in de toekomst gebruik gemaakt gaat worden door andere instanties van de vingerafdruk. Bij het bestuur van de NVVB komt nu de vraag op waartoe de opgeslagen vingerafdruk toe dient als deze (voorlopig) niet gecontroleerd mag worden door de uitgevende instantie.

Bovenstaande overwegingen geven, zoals eerder opgemerkt, het bestuur van de NVVB aanleiding u te laten weten dat wij vinden dat afdelingen Burgerzaken/Publiekszaken de vingerafdrukken die in de chip zijn opgenomen bij uitgifte van reisdocumenten altijd moeten controleren met behulp van de daarvoor geëigende apparatuur. Wij gaan ervan uit dat deze activiteit eveneens wordt meegenomen in de uit te voeren kostprijsberekening. Tevens nemen wij aan dat, indien blijkt dat vingerafdrukken opgenomen in een chip niet uit te lezen/te verifiëren zijn, gemeenten op kosten van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een nieuwe aanvraag kunnen indienen.

Indien gewenst is het bestuur van de NVVB uiteraard bereid om hierover nader te overleggen.

Met vriendelijke groet,
Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken



C. Meesters
Voorzitter



A.G.W. van der Velden-Walraven
Secretaris

C.c. VNG
ministerie van Buitenlandse Zaken
KMAR