

**Evaluatie
Verontreiniging door
Lichteiland Goeree
op 10 juli 2004**

.....

Colofon

Uitgegeven door: RWS Noordzee
Informatie: Dennis van der Veen
Telefoon: 070 3366 608
Uitgevoerd door: Jacob Bart Hak
met medewerking van Michiel Visser,
Dennis van der Veen, Martijn van Kolck
Datum: 12 april 2005
Status: Definitief

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Beoordeling	4
1.2	Overweging	5
1.3	Aanleiding	5
1.4	Doel	5
1.5	Onderzoeksvragen	5
1.6	Dit rapport	5
2	Onderzoeksvragen en antwoorden	6
2.1	Waarom is er gehandeld zoals er gehandeld is?	6
2.2	Verliep dit volgens de regels?	6
2.3	Welke kwalificatie is hieraan te geven?	6
2.4	Wat kan in het vervolg beter?	6
2.5	Hoe kan de dienst er voor zorgen dat verbetering tot stand komt?	6

1 Inleiding

Op 10 Juli 2004 zag een waarnemer van de afdeling AMO van Rijkswaterstaat Noordzee aan boord van het Kustwachtvliegtuig tijdens het uitvoeren van een surveillance vlucht een aan het Lichteiland Goeree (L.E.G.) verbonden spoor – mogelijk een verontreiniging - richting het zuiden. Op hetzelfde moment was op de SLAR alleen het L.E.G. zichtbaar, zonder een mogelijk spoor van verontreiniging.

Vervolgens is een visuele inspectie gedaan op geringe hoogte. Daar is een smal spoor verbonden aan het platform waargenomen. De verontreiniging had een lengte van circa zestig meter, en was enkele meters breed. De richting van het spoor kwam op dat moment overeen met de stroomrichting en niet met het heersende westen wind, hetgeen leidde tot het vermoeden dat er iets aan de hand moest zijn op het platform. Het komt nogal eens voor dat achter een platform een windstille zichtbaar is in de vorm van een spoor. In dit geval zou er dan richting het oosten een spoor zichtbaar moeten zijn.

Het HMR werd geïnformeerd en gevraagd om poolshoogte te laten nemen op het platform. Hierop is de *Rotterdam* naar het platform gestuurd. Getuige de waarnemingen door bemanningsleden van de *Rotterdam* bestond de 'mogelijke verontreiniging' uit olie. Na inspectie bleek dat een lekke brandstofleiding de verontreiniging veroorzaakte.

Het cluster Handhaving van de afdeling AMO informeerde de IVW-divisie Water over deze zaak. Vervolgens sommeerde IVW de beheerder van het platform, de afdeling AMIH van RWS Noordzee, maatregelen te nemen om herhaling te voorkomen. Hierop zijn technische aanpassingen gedaan. De lekbak heeft een grotere opvangcapaciteit en er is een vlotter aangebracht die de generatoren uitschakelt zodra er een substantiële hoeveelheid in de lekbak is gekomen.

1.1 Beoordeling

De waarnemer heeft geen proces-verbaal van waarneming opgemaakt omdat hij er niet zeker van was dat het mogelijk een milieudelict betrof. In zijn besluitvorming nam hij mee dat het Lichteiland Goeree beheerd werd door de directie Noordzee. Het was de eerste keer dat hij met een dergelijke situatie – verontreiniging door de eigen organisatie - werd geconfronteerd.

Hij heeft, met beroep op de discretionaire bevoegdheid die zijn functie met zich meebrengt, voldaan aan het bestaande procedurele toetsingskader waarbinnen de B.O.A.-en van AMO dienen te opereren. Er is door een andere instantie een zogenoemd Elfpuntenformulier ingevuld, dit is verstuurd naar de Unit Noordzee.

1.2 Overweging

De waarnemer had een proces-verbaal van waarneming kunnen opmaken. Later had bepaald kunnen worden of het al dan niet een delict betrof. Bij lozende schepen komt het immers meer voor dat achteraf geconcludeerd wordt dat de waargenomen lozing geen delict betrof.

1.3 Aanleiding

Tot deze evaluatie is besloten nadat dit voorval bij AMO tot discussie leidde over de wijze van handelen uit oogpunt van handhaving en men niet kwam tot een eensluidende conclusie.

1.4 Doel

Deze evaluatie heeft tot doel duidelijkheid te scheppen over dit voorval, en vervolgens na te gaan of het optreden van de dienst verbetering behoeft.

1.5 Onderzoeksvragen

Op grond van het bovenstaande zijn de volgende onderzoeksvragen geformuleerd;

1. Waarom is er gehandeld zoals er gehandeld is?
2. Verliep dit volgens de regels?
3. Welke kwalificatie is hieraan te geven?
4. Wat kan in het vervolg beter?
5. Hoe kan de dienst er voor zorgen dat verbetering tot stand komt?

1.6 Dit rapport

Naar aanleiding van dit voorval is op 7 oktober door het cluster Preparatie en Evaluatie een korte notitie geschreven waarin bovenstaande informatie is opgenomen. Op 16 december is door het cluster Handhaving de besluitvorming besproken. Daarbij is gebruik gemaakt van de notitie.

Dit rapport is een uitwerking van de notitie en het overleg. Het cluster Handhaving heeft inspraak gehad bij de totstandkoming ervan.

2 Onderzoeksvragen en antwoorden

2.1 Waarom is er gehandeld zoals er gehandeld is?

De waarnemer was onvoldoende bekend met de situatie. Voorts was het voor hem de eerste keer dat hij handhavend moest optreden tegen de eigen organisatie.

2.2 Verliep dit volgens de regels?

Ja. De waarnemer heeft, met beroep op de discretionaire bevoegdheid die de functie met zich meebrengt, voldaan aan het bestaande procedurele toetsingskader waarbinnen de B.O.A.-en van AMO dienen te opereren.

2.3 Welke kwalificatie is hieraan te geven?

Voldoende. Er is echter ruimte voor verbetering.

2.4 Wat kan in het vervolg beter?

Voor een effectieve en efficiënte uitvoering van hun taak dienen de BOA-en van AMO te kunnen blijven handelen in de ruimte die hun verantwoordelijkheid met zich meebrengt. Er is geen reden om de bestaande discretionaire bevoegdheid van de waarnemers aan te tasten. Echter, binnen het team van waarnemers verschilt op individueel niveau de besluitvorming vanwege persoonlijke inzichten, kennis en ervaring. Voorts geven de waarnemers aan dat hun parate kennis op gebied van wetkennis niet voldoende is. Er wordt in de praktijk te weinig beroep op die specifieke kennis gedaan om ze paraat te houden. Ten overvloede is gesteld dat men bij een overtreding, ongeacht de dader, consequent dient te optreden. In voorkomende gevallen dient men ook ten laste van de eigen dienst een Proces-verbaal op te maken.

2.5 Hoe kan de dienst er voor zorgen dat verbetering tot stand komt?

Om te zorgen voor een zo uniform mogelijk besluitvormingskader, is het van belang dat instrumenten worden gehanteerd die de uitwisseling van informatie tussen de waarnemers onderling bevorderen en de parate kennis op het vereiste niveau houden. Uitwisseling van kennis en ervaring kan worden bevorderd door soms met dubbele bezetting te vliegen en oefeningen hierop af te stemmen. Om er voor te zorgen dat men het vereiste kennis niveau behoudt, is bijscholing essentieel, niet alleen omdat er incidenteel beroep gedaan op de wetkennis van de waarnemers, maar ook omdat (inter)nationale overheden de wetgeving aanpassen (bijvoorbeeld door iemand van DGG over aanpassingen Wvvs/MARPOL).