



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie*

Datum
5 juni 2012
Status
definitief

AUDITRAPPORT

Quality systems Livestock Logistics

2012

Colofon

Nederlandse Voedsel en
Waren Autoriteit
Divisie Veterinair & Import
Catharijnesingel 59
Postbus 43006
3540 AA Utrecht

Inhoud

Colofon.....	2
Inhoud	3
Samenvatting.....	4
1. Inleiding	10
2. Bevindingen conclusies en aanbevelingen.....	12
Bevindingen en conclusies	12
1.1 Huidige status	12
1.2 Selectie van de punten waarop QLL toeziet	13
1.3 Detectie.....	14
1.4 Sancties.....	19
1.5 Naleving	21
1.6 Borging door QLL van bovenstaande punten 1.2 t/m 1.6.....	23
3. Uitvoering onderzoek.....	24
Bijlage 1 Auditteam/auditée(s).....	25
Bijlage 2 Referentiekader/normenkader.....	26
Bijlage 3 Uitgangspunten kwaliteit, kwaliteitssysteem en kwaliteitsborging	27
Bijlage 4 Criteria	28
Bijlage 5 Bureauonderzoek bij bestuur QLL. Bevindingen, conclusies en aanbevelingen op onderdelen.....	29
Bijlage 6 Bureauonderzoek bij auditoren QLL. Bevindingen, conclusies en aanbevelingen op onderdelen.....	54
Bijlage 7 Bijwoningen controles door de CI Bevindingen, conclusies en aanbevelingen op onderdelen.....	60
Bijlage 8 Controles stalkeuring zonder wagen bevindingen.....	69
Bijlage 9 Analyse vergelijking naleving wet- en regelgeving deelnemers- niet deelnemers QLL varkenstransporten	70
Bijlage 10 Geschiedenis ontstaan QLL	72
Bijlage 11 Afkortingen.....	74

Samenvatting

QLL is een privaat kwaliteitssysteem dat relevante naleving van wet- en regelgeving wil bevorderen binnen de verzamel- en transportsector van landbouwhuisdieren. QLL is zowel voor veetransporteurs, waaghouders en exporteurs van toepassing. De overheid zou op basis van risico-inschatting minder toezicht kunnen houden op deelnemers van deze regeling.

Omdat er zorg bestond bij de Tweede Kamer of de sector deze eigen verantwoordelijkheid wel kan en wil dragen heeft de Staatssecretaris van EL&I (Economische Zaken, Landbouw en Innovatie) in 2011 opdracht gegeven na te gaan hoe de kwaliteit (in toezicht op naleving) door de regeling QLL geborgd wordt. In 2011 is een eerste inventariserend onderzoek uitgevoerd door de NVWA. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat de stichting QLL er onvoldoende zicht op had hoe de CI (certificerende instanties) namens QLL toezien op de deelnemers van QLL en onvoldoende kritisch was op de borging van de kwaliteit bij de CI. Het toezicht door de CI bleek uit de audit NVWA onvoldoende uniform, onvoldoende transparant en onvoldoende gericht op belangrijke punten van wet- en regelgeving (CCP's).

De Staatssecretaris heeft op 1 november 2011 aan de Tweede Kamer laten weten geen extra modaliteiten te verlenen aan QLL in afwachting van een tweede beoordeling van de kwaliteit van de regeling QLL in 2012. Op 1 juni 2012 zal de Staatssecretaris een definitief besluit nemen.

Opdracht

Naar aanleiding van bovengenoemd besluit van de Staatssecretaris heeft de Hoofd Inspecteur van de Divisie Veterinair en Import van de NVWA aan de specialistisch adviseur, auditor externe relaties van de NVWA, opdracht gegeven nogmaals na te gaan op welke wijze de kwaliteit van het kwaliteitssysteem QLL is geborgd. De Hoofdinspecteur Divisie Veterinair & Import biedt het rapport aan aan de Inspecteur Generaal van de NVWA en het bestuur van QLL. De Inspecteur Generaal biedt het rapport aan aan de Staatssecretaris van EL&I.

Doel

Het doel van de audit is te onderzoeken op welke wijze de kwaliteit van de regeling QLL wordt geborgd. Deze borging moet zodanig zijn de Staatssecretaris op basis van voldoende vertrouwen in de regeling QLL de toezichtmodaliteiten voor de deelnemers kan bestendigen dan wel verruimen.

Reikwijdte

De volgende factoren en spelers hebben een rol bij het borgen van de kwaliteit van QLL:

- Het bestuur van QLL, bijgestaan door een College van Deskundigen, is verantwoordelijk voor het beheer van de kwaliteitsregeling QLL. Op welke wijze de regeling beheerd wordt en hoe de kwaliteit geborgd wordt is vastgelegd in een handboek.
- Het afgeven en onderhoud van erkenningen ten behoeve van deelname van ondernemers aan deze regeling en het toezicht op naleving van de eisen wordt in opdracht van het bestuur uitgevoerd door drie certificerende instanties. Deze CI zijn verantwoordelijk voor de interne borging van de kwaliteit van het toezicht op naleving van de regeling QLL.
- Controleurs van de CI zien erop toe dat ondernemers die deelnemen aan de regeling zich houden aan de eisen zoals die in het handboek omschreven zijn.

Periode van onderzoek

Het hele onderzoek door het auditteam van de NVWA heeft geduurd van februari tot en met 7 mei 2012.

Algemene bevindingen en conclusies

Het auditteam NVWA concludeert uit het onderzoek dat de borging van het kwaliteitssysteem QLL verbeterd is ten opzichte die in 2011 maar op een aantal punten nog onvoldoende is, voor zover het auditteam NVWA na heeft kunnen gaan.

Het bestuur van QLL heeft een goede weg ingeslagen om het kwaliteitssysteem op een hoger niveau te krijgen. Het heeft veel acties ingezet naar aanleiding van de bevindingen van de audit NVWA 2011. De tijdspanne tussen de audit NVWA 2011 en de huidige audit NVWA 2012 is kort waardoor het effect van alle door het bestuur van QLL ingezette maatregelen niet altijd na te gaan is.

Het auditteam NVWA zelf heeft onvoldoende inzicht kunnen krijgen in de door de CI namens QLL uitgevoerde kwaliteit van toezicht met de bijbehorende sancties. Het auditteam heeft de hiertoe geplande controles onvoldoende kunnen uitvoeren omdat het team hier onvoldoende mogelijkheid van QLL (de CI) voor kreeg. Hier moet QLL (de CI) minder terughoudend in zijn en meer medewerking (door de CI laten) verlenen.

Het auditteam van de NVWA concludeert voor zover zij hier een inzicht in heeft kunnen krijgen dat de aangekondigde administratieve controles door de verschillende CI weliswaar uitgebreid waren maar onvoldoende gericht op naleving van eisen die betrekking hebben met aan QLL toegekende modaliteiten. Het auditteam NVWA heeft zich onvoldoende een beeld kunnen vormen van de uitvoering van de onaangekondigde controles.

Het auditteam NVWA concludeert dat QLL in wisselende wijze bijdraagt tot naleving van wet- en regelgeving. Varkenstransporteurs die aan de regeling QLL deelnemen laten een significant betere naleving zien, maar onderzoek door het auditteam illustreert dat de naleving bij stalkeuring ten behoeve van exportcertificering van varkens tekort schiet. Er zijn aanwijzingen dat de VC structurele overtredingen begaan die betrekking hebben over de aan deelnemers QLL toegekende modaliteiten.

QLL zelf heeft in onvoldoende mate evaluaties van het kwaliteitssysteem OLL uitgevoerd, waardoor er thans geen beeld is van het nalevingsniveau van de eigen deelnemers.

Het kwaliteitssysteem QLL kan meerwaarde hebben voor naleving van de relevante wet- en regelgeving. Dit wordt geïllustreerd door de conclusie van het onderzoek dat door de NVWA significant minder maatregelen zijn opgelegd bij controles op varkenstransportmiddelen van deelnemers aan QLL dan aan niet - deelnemers.

Hieronder zijn de bevindingen en conclusies nader uitgewerkt.

Huidige status

QLL heeft een behoorlijk draagvlak onder vooral varkenstransporteurs, varkensexporteurs en varkensverzamelcentra. Het aantal deelnemers aan QLL groeit gestaag.

Het bestuur QLL heeft adequaat gereageerd op de audit NVWA 2011 door veel corrigerende maatregelen te nemen. De belangrijkste maatregelen die QLL heeft genomen zijn:

- het aanstellen van 2 intern auditoren die de wijze van toezicht door de CI controleren, hierna te noemen auditoren QLL.
- het instellen van een gezamenlijk onderwijsprogramma voor alle bij certificatie betrokken personen van de CI.
- het intensiveren van de overleggen van het bestuur en het CCvD en van de harmonisatieoverleggen met de CI.

QLL geeft aan bovengenoemde maatregelen te willen continueren.

Het centrale orgaan (de schemabeheerder) en de betrokken CI hebben nog geen actie ondernomen om dit systeem volgens NEN EN 45011 te laten accepteren c.q. accrediteren, hetgeen een voorwaarde is voor de erkenning van QLL. QLL wil dit proces na juli 2012 opstarten.

De maatregelen die het bestuur genomen heeft naar aanleiding van de audit NVWA 2011 boezemen vertrouwen in. Of deze maatregelen al werkelijk effect hebben op het toezicht is onder meer door de korte tijdspanne tussen de audit NVWA 2011 september - november 2011 en de audit NVWA februari – mei 2012 niet altijd na te gaan.

Selectie van controlepunten

De algemene eisen waaraan deelnemers QLL moeten voldoen en de CCP's (kritische beheerspunten) zijn juist vastgesteld.

Ten behoeve van onaangekondigde controles heeft QLL een controlelijst opgesteld waarin de CCP's verwerkt zijn. Een vaste referentielijst draagt bij tot een betere aansturing van de inhoud van de onaangekondigde controles.

De nieuwe module die de mogelijkheid biedt kalveren jonger dan 12 weken te lossen op twee plaatsen per vervoerseenheid is niet aantoonbaar gevalideerd. Wellicht dat bij validatie knelpunten in naleving naar voren waren gekomen waarop CCP's vastgesteld konden worden. Deze zijn nu niet op deze module vastgesteld, hetgeen mogelijk het toezicht minder gericht op de knelpunten maakt.

Detectie

Een heel belangrijk punt in het kwaliteitssysteem is het toezicht wat de drie CI namens QLL houden. Het toezicht moet de naleving van de regeling QLL door de deelnemers borgen.

De bevindingen van de interne auditoren QLL over de uitvoering van het toezicht door de CI kwamen in grote lijnen overeen met die van de audit NVWA 2011. Het toezicht was onvoldoende uniform en het kennisniveau van een aantal controleurs was op onderdelen onvoldoende. Anderzijds was de medewerking en de bereidheid tot verbetering bij de CI goed en werd de wijze van ondervragen goed bevonden. De communicatie tussen de CI onderling en tussen CI en QLL behoeft verbetering. QLL heeft op advies van de auditoren een 1^e onderwijsdag(deel) voor de bij QLL betrokken medewerkers van de CI georganiseerd en de harmonisatieoverleggen met de CI geïntensiveerd. Dit was ook een aanbeveling van de audit NVWA 2011. QLL deelt mee het gezamenlijke onderwijs te zullen continueren. Het geeft vertrouwen dat de auditoren QLL belangrijke tekortkomingen in het toezicht detecteren en hierop corrigerende maatregelen hebben ingezet, maar het effect van deze recent genomen of nog te nemen maatregelen zijn nog niet na te gaan.

Het auditteam NVWA zelf heeft onvoldoende zicht gekregen in de uitvoering van het toezicht door de CI. Het auditteam NVWA had als doel via het bijwonen de volgende inzichten te verkrijgen:

- of er verbeteringen in het toezicht door de CI zijn ten opzichte van de constatering bij de audit NVWA 2011.
- of het toezicht door de CI leidt tot naleving van de eisen van QLL vooral met betrekking tot de modaliteiten (privileges) die deelnemers QLL van de overheid krijgen zoals bijvoorbeeld stalkeuring (varkensexportcertificering) en de mogelijkheid tot een 2^e verzamelslag (verzamelcentra)
- of de drie verschillende CI voldoende uniform werken om consequente naleving van de eisen van QLL te borgen

De NVWA heeft niet de voor dit doel geplande controles kunnen uitvoeren. De auditor NVWA heeft herhaaldelijk verzocht tot aanlevering van de volledige planning van de controles door de CI, maar de volledige planning niet ontvangen. Alle aangeboden controles waren aangekondigde administratieve jaarlijkse controles. Het auditteam NVWA heeft geen onaangekondigde controles kunnen bijwonen, slechts 1 controle op een VC (verzamelcentrum) en geen herstelcontroles. Het auditteam heeft geen aselecte keuze kunnen maken uit de controles door de CI. Het auditteam NVWA kon de drie verschillende CI niet met elkaar vergelijken.

Het auditteam is van mening dat QLL zeker bij aanvang van de audit NVWA 2012 onvoldoende het belang heeft ingezien van het verzoek van de NVWA tot het doen van bijwoningen waarbij er ook aandacht uit gaat naar het bijwonen van onaangekondigde controles. De staatssecretaris moet op basis van de bevindingen van het auditteam NVWA het kwaliteitssysteem kunnen beoordelen, hetgeen nou onvoldoende het geval is.

De bevindingen van de wel door de NVWA bijgewoonde controles geven dientengevolge slechts een oppervlakkige impressie van de kwaliteit van het toezicht door QLL.

Uit de vier aangekondigde administratieve controles die het auditteam NVWA wel heeft bijgewoond bleek dat de controles uitgebreid waren maar dat door gebrek aan ervaring en specifieke kennis op onderdelen de controles onvoldoende diepgang hadden om naleving op belangrijke punten na te gaan. Het betrof juist aan de toegekende toezichtmodaliteiten verbonden zaken als stalkeuring bij exportcertificering en 2^e verzamelslag bij VC.

De conclusie van het auditteam NVWA is dat het zich een onvoldoende breed beeld heeft kunnen vormen over de kwaliteit van het toezicht door de CI namens QLL. De auditor NVWA acht het niet geven van volledige openheid ernstig, ongeacht of de prestaties in het toezicht goed zijn of niet. Het wekt geen vertrouwen in de borging van de kwaliteit van het toezicht.

Het auditteam NVWA concludeert dat juist aan deelnemers QLL toegekende modaliteiten als stalkeuring zonder wagen van varkens op de boerderij ten behoeve van export onvoldoende geborgd worden door QLL. Controle op naleving van alle eisen bij stalkeuring kan alleen door onaangekondigde controles op het opgegeven tijdstip van laden.

Het uitvoeren van onaangekondigde controles is een terugkerend punt van discussie in de diverse overleggen binnen QLL. Om de onaangekondigde controles rendabeler en beter uitvoerbaar te maken is er een wijziging in de regeling QLL doorgevoerd dat CI gebruik kunnen maken van andere CI om onaangekondigde controles uit te voeren. Van deze wijziging is op datum van de kantooraudit (28 maart 2012) nog geen gebruik gemaakt door de CI.

De meeste, maar niet alle onaangekondigde controles voor het jaar 2011 zijn uitgevoerd. De auditoren QLL bevonden dat niet alle echt onaangekondigd werden uitgevoerd. Het bestuur QLL heeft meegedeeld dat de CI vrij zijn locatie en tijd van onaangekondigde controles te bepalen maar dat QLL voornemens is de onaangekondigde controles beter te gaan sturen. 1 CI deelde mee nooit op opgegeven tijdstip van laden te controleren bij stalkeuring.

Het auditteam NVWA acht het opmerkelijk en een reden tot zorg dat de CI tot de audit NVWA 2012 bij onaangekondigde controles geen gebruik van elkaars diensten maken. De door de CI opgeworpen redenen tot het moeilijk uitvoeren van onaangekondigde controles blijft bestaan.

Het auditteam NVWA vindt dat het bestuur QLL de wijze en inrichting van onaangekondigde controles onvoldoende bewaakt en acht het correct als QLL deze meer gaat aansturen.

Het auditteam NVWA heeft niet waargenomen dat financiële belangen onafhankelijke en diepgaande controles door de CI belemmeren. Het auditteam wijst wel op de potentiële risico's. Onafhankelijkheid van het toezicht door de CI wordt in het systeem (handboek) op diverse wijzen geborgd. Mogelijke spanningsvelden zijn in dit verband: door financiën gestuurde tijdsdruk versus diepgang van de inspectie, het al of niet uitvoeren van duurdere fysieke herstelcontroles ten opzichte van de kostenbesparende herstelcontroles op basis van opgestuurde documenten, de (in)efficiëntie van onaangekondigde controles en de hoogte van de bijdrage van de deelnemers versus het draagvlak.

De NVWA heeft QLL gewezen op structureel begane overtredingen bij een aantal VC. QLL had volgens haar maandrapportage in deze periode geen overtredingen geconstateerd.

QLL heeft deze overtredingen onvoldoende gedetecteerd terwijl die wel met de door de overheid toegekende modaliteiten van QLL van doen hadden. Dit acht het auditteam belangrijk want juist bij toegekende modaliteiten moet naleving geborgd zijn.

Sancties

Het meest toegepaste sanctiemiddel in QLL zijn de herstelcontroles. Fysieke herstelcontroles worden voor zover het auditteam NVWA kon nagaan grotendeels uitgevoerd op basis van opgestuurde documenten en op basis van fysieke controles. Een aantal overtredingen zoals bijvoorbeeld die op gebied van dierenwelzijn en bij stalkeuring kan alleen door fysieke controles worden gedetecteerd.

Uit de maandrapportages van QLL over de controles en sancties door de CI kan het auditteam NVWA niet opmaken of, hoe (fysiek of op basis van toegestuurde

documenten) en waarop herstelcontroles zijn uitgevoerd en hoe de overtredingen verdeeld zijn over de bedrijven. Deze rapportages moeten ook dienen om de NVWA inzicht te geven in het verloop van het toezicht. Herstelcontroles zijn altijd aangekondigd.

Het auditteam NVWA kon onvoldoende nagaan of de sancties (herstelcontroles) consequent op de geconstateerde overtredingen opgelegd worden en of deze zo worden uitgevoerd dat zij voldoende dwingen tot naleving van de regeling QLL. Het is onwenselijk dat herstelcontroles alleen aangekondigd zijn omdat een aantal overtredingen alleen onaangekondigd gecontroleerd kunnen worden zoals overtredingen op naleving van de exportmodule (stalkeuring) en dierenwelzijn.

Een ander sanctiemiddel is schorsing of intrekking van de erkenning als deelnemer QLL. De status van een bedrijf geeft de mate van naleving van de deelnemer aan. De status moet duidelijk worden aangegeven op de deelnemerslijst op de website van QLL. Een geschorst bedrijf (status 4) was in afwijking van het handboek niet doorgehaald op de website. Dit bevordert niet de dwang tot naleving bij de deelnemer en maakt het voor de NVWA lastig te bepalen of de deelnemer gebruik kan maken van de door de overheid toegekende modaliteiten. De deelnemerslijst op de website van QLL geeft onvoldoende duidelijk de status van de deelnemers aan.

Naleving

Er is een significant lager aantal maatregelen opgelegd door de NVWA bij controles op varkenstransportmiddelen van bedrijven die deelnemen aan QLL in de periode van juli 2011 t/m maart 2012. Door het geringe aantal gecontroleerde varkensexporttransporten (stalkeuring) kan de auditor NVWA niet concluderen of de exportmodule QLL goed nageleefd wordt. Let wel: de analyse betreft alleen varkenstransporteurs.

Uit het significant geringere aantal opgelegde maatregelen bij varkenstransporten van QLL deelnemers blijkt dat een kwaliteitssysteem als QLL een duidelijke meerwaarde kan hebben voor de naleving van relevante wet- en regelgeving. Of de betere naleving ook geldt voor de modaliteit stalkeuring kon niet worden nagegaan.

Het auditteam heeft 10 x een onaangekondigde controle uitgevoerd bij stalkeuring zonder wagen ten tijde van het door de exporteur opgegeven tijdstip van laden. Het auditteam vond de volgende overtredingen: Het auditteam vond zesmaal een van opgave afwijkende vertrektijd (eerder of later) en eenmaal het gebruik van een ander dan opgegeven transportmiddel. Eenmaal nam het bedrijf de hygiënemaatregelen t.a.v. preventie dierziekten onvoldoende in acht. Dit zijn overtredingen van de exportmodule in de regeling QLL.

De afwijkende vertrektijden hebben in deze gevallen niet geleid tot overtredingen op het gebied van dierenwelzijn (overschrijding reistijden) maar zijn wel van belang. Bij stalkeuring certificeert de officiële dierenarts van de NVWA op basis van door de exporteur opgegeven gegevens. Als de officiële dierenarts certificeert op basis van onjuiste gegevens is dit in strijd met de regeling handel levende dieren en levende producten. Het exportcertificaat is een waardepapier. Als hier onjuiste gegevens op vermeld staan verliest het papier zijn waarde.

De controles door de NVWA ten tijde van opgegeven tijdstip van laden vanaf de boerderij bij stalkeuring zonder transportmiddel geven een illustratie dat dit privilege onvoldoende geborgd wordt.

Borging

Voor een goede borging is een gedegen evaluatie nodig. QLL heeft dit nog onvoldoende gedaan. Het bestuur QLL heeft de jaarlijkse evaluatie nog niet gedaan en geeft aan deze na juni 2012 te doen. Juist bij een zo jonge en nog dynamische regeling als QLL had het auditteam NVWA een evaluatie verwacht

Algemene aanbevelingen

Status

Het verdient aanbeveling het proces tot acceptatie van en accreditatie volgens de EN 45011 in gang te zetten.

Het bestuur QLL geeft aan de inzet van auditoren QLL structureel te continueren. De auditor NVWA adviseert de inzet een formeel akarakter te geven via een aanpassing in de regeling QLL.

Selectie

Het auditteam NVWA adviseert QLL eventuele nieuw in te voeren modules consequent te valideren en hierop indien van toepassing CCP's vast te stellen.

Detectie

Het auditteam NVWA doet de aanbeveling de gemeenschappelijke opleidingen voor alle bij certificatie betrokken personen van de CI een structureel onderdeel te laten zijn van de regeling QLL en deze op te nemen in de regeling (Éducation permanente). QLL heeft aangegeven dit te zullen doen.

QLL moet met betrekking tot alle onderdelen van het kwaliteitssysteem QLL volledige openheid van zaken geven en medewerking verlenen aan de audits door de NVWA opdat de NVWA volledig zicht kan hebben op de kwaliteit van toezicht.

De NVWA geeft het advies dat QLL de wijze en inrichting van onaangekondigde controles door de CI beter aanstuurt. QLL moet een dusdanige sturing aan het uitvoeren van onaangekondigde controles geven dat deze benut worden om de naleving van de belangrijke punten die alleen onaangekondigd gecontroleerd kunnen worden te detecteren.

De aandacht van toezicht zou vooral uit moeten gaan naar de borging van de naleving van de aan QLL deelnemers toegekende modaliteiten.

Sancties

De maandrapportages die QLL aan de NVWA aanlevert moeten meer voldoen aan de informatiebehoefte van de NVWA.

De deelnemerslijst op de website van QLL zouden duidelijker de status van de deelnemers aan moeten geven opdat onder meer duidelijk is welke deelnemers de aan deelnemers toegekende voordelen mogen genieten.

Naleving

Het auditteam NVWA stelt voor dat QLL zelf erop toeziet dat het toezicht en de wijze van sanctioneren en motiveren leiden tot betere naleving van de regeling QLL. QLL zou dit ook aantoonbaar moeten maken.

Borging

De auditor NVWA adviseert het bestuur QLL met spoed het eigen systeem te evalueren opdat het bestuur c.q. het CCvD de juiste maatregelen ter borging van het systeem kan nemen.

1. Inleiding

Bij export van landbouwhuisdieren hield de NVWA (Nederlandse Voedsel en Waren autoriteit, voorheen RVV) van oudsher volledig toezicht. De overheid controleerde het transportmiddel, de dieren tijdens het opladen en de benodigde documenten. Omdat de druk van het overheidstoezicht zou kunnen verminderen zijn door transporteurs en waaghouders diverse kwaliteitssystemen opgesteld om aan te tonen dat de sector meer eigen verantwoordelijkheid kan nemen. Deze kwaliteitssystemen zijn in 2011 samengevoegd tot één kwaliteitssysteem met de naam QLL (Quality system Livestock Logistics). QLL is zowel voor veetransporteurs als voor waaghouders van toepassing. De regeling QLL is in december 2010 door de overheid goedgekeurd en op 15 januari 2011 in werking getreden. Hierdoor draagt de sector meer eigen verantwoordelijkheid en is er minder toezicht door de NVWA mogelijk op naleving van met name de Verordening (EG) nr. 1/2005 en de Regeling preventie, bestrijding en monitoring van besmettelijke dierziekten, zoönosen en TSE's.

Tot 1 juli 2011 heeft de sector de gelegenheid gekregen andere kwaliteitssystemen onder te brengen in QLL. Na deze datum is QLL het enige door de overheid goedgekeurde kwaliteitssysteem voor transporteurs, exporteurs en waaghouders. Namens QLL houden drie CI (certificerende instanties) er toezicht op of de deelnemers aan de regeling QLL de eisen naleven.

Vooralsnog zijn de voordelen van deelname aan QLL de volgende:

Export van varkens

Exportcertificering van export van varkens, zijnde geen slachtbiggen of slachtzeugen:

- Er kan keuring door de NVWA van de dieren op stal plaats vinden in plaats van keuring bij de klep van het transportmiddel tijdens het laden.
- Tijdens de stalkeuring doet de NVWA een steekproefsgewijze controle op de benodigde documenten.
- Wijziging van de bestemming van de export is mogelijk tot aan moment van certificering i.p.v. dat deze tevoren bij de aanvraag van de export moet worden opgegeven.
- Op de boerderij is exportkeuring zonder veewagen mogelijk voor korte transporten (< 8 uur).

Tweede verzamelslag:

- Er is een tweede verzamelslag op een verzamelcentrum mogelijk van slachtschapen/slachtgeiten.
- Er is een tweede verzamelslag op een verzamelcentrum mogelijk van kalveren jonger dan 12 weken.
- Er is een tweede verzamelslag mogelijk van slachtrunderen (van deze mogelijkheid wordt binnen QLL nog geen gebruik gemaakt).

Weiderunderen

- Weiderunderen mogen van een verzamelcentrum (VC) afgevoerd worden naar een in Nederland gelegen en geregistreerd vetweiderijbedrijf .

Kalveren

- Kalveren jonger dan 12 weken mogen op twee adressen per vervoerseenheid gelost worden.

Omdat er zorg bestond bij de Tweede Kamer of de sector deze eigen verantwoordelijkheid wel kan en wil dragen heeft de Staatssecretaris van EL&I (Economische Zaken, Landbouw en Innovatie) in 2011 toegezegd te laten nagaan hoe de kwaliteit (in toezicht op naleving) door de regeling QLL geborgd wordt. In 2011 is een eerste inventariserend onderzoek uitgevoerd door de NVWA. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat de stichting QLL er onvoldoende zicht op had hoe de CI namens QLL toezien op de deelnemers van QLL en onvoldoende kritisch was op de borging van de kwaliteit bij de CI.

Dit toezicht door de CI bleek onvoldoende uniform, onvoldoende transparant en onvoldoende gericht op belangrijke punten van wet- en regelgeving (CCP's).

Opdracht

Naar aanleiding van bovengenoemde bevindingen heeft de Staatssecretaris op 1 november 2011 in een brief aan de Tweede Kamer laten weten QLL vooralsnog geen nieuwe modaliteiten (privileges) te verlenen. Hij heeft de NVWA opdracht gegeven in 2012 opnieuw de kwaliteit van de regeling QLL te beoordelen. Hij heeft zijn standpunt als volgt gemotiveerd:

"Ik ben bereid QLL een goede kans te geven om zich verder te ontwikkelen, omdat:

- het dierenwelzijn en de diergezondheid erdoor verbeteren;
- de toezichtslasten voor het bedrijfsleven erdoor verminderen; en
- het een nuttig instrument is bij het risicogebaseerde toezicht van de NVWA.

Hiervoor is wel essentieel dat de borging van de kwaliteit van QLL goed geregeld is. Ik vertrouw erop dat het bestuur van QLL deze problemen voortvarend aanpakt. Ik heb geen reden om de modaliteiten die ik heb toegestaan in te trekken. Evenmin zie ik echter om voornoemde reden grond om ze op dit moment uit te breiden.

Ik zal in de loop van volgend jaar opnieuw de kwaliteit van QLL beoordelen. Ik zal dat doen aan de hand van een audit van QLL, die de NVWA begin volgend jaar zal uitvoeren. De resultaten van deze audit zullen voor mij bepalend zijn bij het oordeel over verruiming dan wel (gedeeltelijke) intrekking van toezichtsmodaliteiten voor de deelnemers van QLL. Ik zal hierover uiterlijk 1 juni 2012 een besluit nemen".

Naar aanleiding van bovengenoemde toezegging aan de Tweede Kamer heeft de Hoofd Inspecteur Divisie Veterinair & Import van de NVWA, aan de specialistisch adviseur, auditor externe betrekkingen van de NVWA opdracht gegeven na te gaan op welke wijze de kwaliteit van de kwaliteitssysteem QLL in 2012 is geborgd. De Hoofdinspecteur Divisie Veterinair & Import biedt het rapport aan aan de Inspecteur Generaal van de NVWA en het bestuur van QLL. De Inspecteur Generaal biedt het rapport aan aan de Staatssecretaris van EL&I.

Doel

Het doel van de audit is te onderzoeken op welke wijze de kwaliteit van de regeling QLL wordt geborgd. Deze borging moet zodanig zijn de Staatssecretaris op basis van voldoende vertrouwen in de regeling QLL de toezichtmodaliteiten voor de deelnemers kan bestendigen dan wel verruimen.

Reikwijdte

De volgende factoren en spelers hebben een rol bij het borgen van de kwaliteit van QLL:

- Het bestuur bijgestaan door een College van Deskundigen is verantwoordelijk voor het beheer van de kwaliteitsregeling QLL. Op welke wijze de regeling beheerd wordt en hoe de kwaliteit geborgd wordt is vastgelegd in een handboek, welk in 2010 is goedgekeurd.
- Het afgeven voor erkenningen ten behoeve van deelname van ondernemers aan de regeling QLL en het toezicht op naleving van de eisen wordt in opdracht van het bestuur uitgevoerd door drie CI. Deze CI zijn verantwoordelijk voor de interne borging van de kwaliteit van het toezicht op naleving van de regeling QLL.
- Controleurs van de CI zien erop toe dat ondernemers die deelnemen aan de regeling zich te houden aan de eisen zoals die in het handboek omschreven zijn.

Periode van onderzoek

Het hele onderzoek door het auditteam van de NVWA heeft geduurd van februari t/m 7 mei 2012.

2. Bevindingen conclusies en aanbevelingen

Bevindingen en conclusies

Hieronder worden de belangrijkste conclusies aangegeven. Bevindingen, conclusies en aanbevelingen op detail zijn per onderdeel aangegeven in de bijlagen 5 t/m 9. Bij het begrip borging van kwaliteit is uitgegaan van het model zoals beschreven in bijlage 3.

Het complex van toezicht moet zo ingericht zijn dat naleving van wet- en regelgeving zoals deze in de regeling QLL is beschreven, bereikt wordt. Dit wordt bewerkstelligd door een juiste selectie van de te inspecteren wets-elementen en door uitvoering van een zodanig toezicht dat onregelmatigheden herkend worden. Bij niet naleving moeten corrigerende maatregelen dusdanig dwingend zijn dat naleving gestimuleerd wordt.

Het CCvD moet samen maar onafhankelijk van het bestuur QLL bovengenoemde wijze van toezicht borgen, met name op punten waar de overheid privileges aan deelnemers QLL verleent.

1.1 Huidige status

Bevindingen

- De regeling QLL is in januari 2011 operationeel geworden. Sinds juli 2011 is het als enig kwaliteitssysteem, waarvan deelnemers in aanmerking komen voor verminderde toezichtlast door de overheid goedgekeurd.
- Het bestuur heeft veel corrigerende maatregelen genomen naar aanleiding van de audit NVWA 2011 en eigen bevindingen. Deze worden in de punten 1.2 - 1.6 toegelicht. Het CCvD en het bestuur hebben de overleggen geïntensiveerd om de knelpunten te bespreken en corrigerende maatregelen door te voeren. De tijdspanne tussen het auditrapport NVWA november 2011 en de audit NVWA 2012 in maart april mei is kort. Dit kan mede verklaren dat bij een aantal maatregelen het effect (nog) niet aantoonbaar is.
- Er is een gestage stijging van het aantal deelnemers. Op het moment van de audit namen ongeveer 357 ondernemingen deel aan de regeling QLL. Eind 2011 waren dit er iets meer dan 330. Ongeveer 90 % van de VC (verzamelcentra) varkens is aangesloten.
- Er zijn ± 14 buitenlandse transporteurs deelnemer van QLL, voornamelijk kalvertransporteurs afkomstig uit het Oostblok. Het handboek QLL is vertaald in diverse talen.
De verwachting is dat ook buitenlandse transporteurs van runderen zich in de nabije toekomst zullen aanmelden.
- IKB deelnemers zijn met ingang van 1 januari 2012 verplicht voor commercieel vervoer gebruik te maken van QLL gecertificeerde transporteurs. De definitie van commercieel transport verschilt per IKB systeem. De bedoelde IKB systemen zijn IKB vleeskalveren, IKB varken of IKB-Nederland-varkens.
- Deelnemers aan de module QLL die het lossen van kalveren op twee plaatsen per vervoerseenheid mogelijk maakt zijn verplicht alleen vleeskalveren van bedrijven die deelnemen aan IKB vleeskalveren te vervoeren binnen deze module.
- QLL wil het draagvlak binnen de sector levend vee verder te vergroten door:
 - Een module noodslachtingen te maken voor VSV (Vereniging van Slachterijen en Vleesverwerkende bedrijven). Dit zal motiverend zijn voor kleine slachterijen om deelnemer te worden van QLL.
 - Het fiat te verkrijgen van de overheid de module weideschappen geïmplementeerd te krijgen in QLL zodat de schapensector ook meer betrokken raakt bij QLL, inclusief een simplificatie van de 1^e en 2^e verzamelslag schapen en geiten.
 - Exportmodule fokrunderen
- Het centrale orgaan (de schemabeheerder) en de betrokken CI zijn voor dit systeem nog niet volgens NEN EN 45011 geaccepteerd c.q. geaccrediteerd. Bij de audit NVWA 2011 is aangekondigd dat de procedure hiertoe begin

2012 in gang gezet zou worden. QLL acht het systeem op het moment van de audit NVWA 2012 nog niet rijp genoeg om deze toets te doorstaan. QLL geeft aan na juni 2012 de procedure in gang te zetten.

- Er is geen volledige scheiding in personen die zitting hebben in het bestuur respectievelijk het CCvD (Centraal College van Deskundigen). Het CCvD bewaakt de inhoud van de regeling QLL en het bestuur de beleidsmatige zaken als financiën. Omdat hier een spanningsveld kan ontstaan is een goede scheiding noodzakelijk en ook wenselijk met het oog op de accreditatie.
- QLL erkent het transportsysteem van Duitse kwaliteitssysteem QS als gelijkwaardig, maar QS transporteurs kunnen niet gebruik maken van de privileges die deelnemers QLL hebben. IKB systemen erkennen voor het veehouderij gedeelte QS volledig en vice versa.

Conclusies

- Uit de corrigerende maatregelen die het bestuur heeft ingezet c.q. genomen n.a.v. de audit NVWA 2011 blijkt dat het bestuur QLL de borging van de kwaliteit van de regeling QLL serieus neemt.
- Het aantal deelnemers groeit gestaag en kan door de door QLL ingezette maatregelen nog verder groeien.
- QLL voldoet nog niet aan de voorwaarde van het verkrijgen van het accreditat en heeft het proces tot accreditatie nog niet in gang gezet.
- Door niet volledige scheiding van personen die zitting hebben in bestuur en het CCvD bestaat het risico dat financiële inhoudelijke belangen belemmeren.

Aanbevelingen

- Het verdient aanbeveling het proces voor accreditatie in gang te zetten.
- Er moet een volledige scheiding zijn van personen die zitting hebben in het bestuur respectievelijk het CCvD.

1.2 Selectie van de punten waarop QLL toeziet

1.2.1 Algemene eisen en CCP's (kritische beheerspunten)

Bevindingen

- De eisen aan de deelnemers zijn per module vastgelegd in het handboek QLL. Zij dienen als basis voor de vragen ten behoeve van erkenningverlening en de volledige jaarlijkse controles. Deze eisen zijn beoordeeld door de NVWA op conformiteit met belangrijke wet- en regelgeving en akkoord bevonden.
- De CCP's zijn in het halfjaarlijks overleg met de NVWA in 2011 samengesteld. De CCP's in 2012 zijn hetzelfde als die in 2011. CCP's zijn punten waarvan is afgesproken dat deze minimaal moeten worden gecontroleerd om naleving van de belangrijkste punten uit de regeling QLL te kunnen borgen.
- QLL heeft ten behoeve van de onaangekondigde controles een lijst met punten samengesteld waarop de CI minimaal moeten controleren. In deze lijst zijn met name de afgesproken CCP's verwerkt.
- Wijzigingen in de regeling QLL die betrekking hebben op de door de overheid toegekende voordelen worden voorafgaand aan inwerkingtreding goedgekeurd door de NVWA.
- Op 1 januari 2012 is binnen QLL uitvoering gegeven aan de wettelijke mogelijkheid binnen de Regeling Preventie om per vervoerseenheid op 2 plaatsen kalveren jonger dan 12 weken te mogen lossen. QLL heeft hier geen CCP's op vastgesteld. Het auditteam NVWA had verwacht dat QLL CCP's op dit nieuwe privilege zou hebben vast gesteld.

Conclusies

- De algemene eisen en de CCP's zijn juist vastgesteld.
- Het opstellen van vaste referentielijsten draagt bij tot een betere aansturing van de inhoud van de (onaangekondigde) controles. Of de CI werkelijk op deze punten toezien komt verder in dit rapport aan de orde.
- De in januari 2012 geïmplementeerde module lossen van kalveren is niet aantoonbaar gevalideerd op mogelijke knelpunten, zodat hier CCP's voor vastgesteld konden worden.

Aanbevelingen

- Bij nieuwe modules moet QLL valideren welke knelpunten hier kunnen optreden. CCP's zouden er met name op gericht moeten zijn de belangrijke knelpunten te beheersen. QLL moet hier proactief in optreden.

1.3 Detectie

1.3.1 Uitvoering doelstelling (wijze van controleren)

Bevindingen

- De doelstelling van QLL is net als in 2011 het uitvoeren van tenminste één aangekondigde en één onaangekondigde controle per deelnemer per jaar.
- In maart 2012 heeft QLL besloten niet meer uit te gaan van een kalenderjaar maar van een certificeringsjaar per deelnemer. Dit geeft een betere spreiding van de uit te voeren controles per deelnemer.
- Door het tijdstip van de audit NVWA begin 2012 is het niet inzichtelijk voor het auditteam NVWA of de doelstelling QLL gehaald zal worden.
- Bij de audit NVWA 2011 bleek dat de CI problemen hadden met de uitvoering van onaangekondigde controles onder meer omdat men alleen de eigen deelnemers (bijvoorbeeld op slachterijen of VC) kon controleren en de inspecties inefficiënt en dus onrendabel waren voor de CI. Het uitvoeren van en knelpunten bij onaangekondigde controles komt o.a. ter sprake bij overleggen CCvD op juli en november 2011. Om de onaangekondigde controles rendabeler en beter uitvoerbaar te maken is er een wijziging in de regeling QLL doorgevoerd dat CI gebruik kunnen maken van andere CI om onaangekondigde controles uit te voeren. Deze wijziging is op 1 januari 2012 van kracht geworden. Van deze wijziging is op datum van de kantooraudit (28 maart 2012) nog geen gebruik gemaakt door de CI. Eén opgegeven reden is dat bij 1 CI het contract met de deelnemers dit niet mogelijk maakt.
- Een aantal belangrijke punten uit de regeling kunnen alleen onaangekondigd gecontroleerd worden. Een belangrijk privilege voor QLL deelnemers is de stalkeuring (varkens) ten behoeve van exportcertificering. Of de deelnemer zich aan de hieraan verbonden afspraken houdt kan voor een groot deel alleen onaangekondigd gecontroleerd worden.
- Op 26 maart 2012 heeft CI1 100%, CI2 97% en CI3 69 % van de onaangekondigde controles 2011 uitgevoerd. De "ronde 2011" was uitgesteld t/m maart 2012. CI3 is pas in juli 2011 begonnen met het toezicht namens QLL.
- Uit de bevindingen van de auditoren QLL blijkt dat niet alle onaangekondigde controles werkelijk onaangekondigd uitgevoerd zijn maar soms 24 uur tevoren zijn aangekondigd.
- QLL geeft per mail dd 7 mei 2012 aan dat onaangekondigde controles van transporteurs op slachterijen en VC tevoren op deze bedrijven aangekondigd moeten worden omdat QLL gebruik maakt van de faciliteiten van deze bedrijven. QLL geeft aan dat de CI plaats en tijdstip zelf mogen bepalen, maar wil hier op korte termijn meer sturing aan te willen geven. Een CI deelde mee nooit op opgegeven tijdstip van laden te controleren bij stalkeuring.

Conclusies

- Het besluit om uit te gaan van certificeringsjaar leidt tot een beter evenwicht in het toezicht per deelnemer. Een risico is dat het minder inzichtelijk wordt voor het bestuur/CCvD of de doelstelling gehaald wordt.
- Het auditteam acht het opmerkelijk en een reden tot zorg dat de CI tot de audit NVWA 2012 bij onaangekondigde controles geen gebruik van elkaars diensten maken. De door de CI opgeworpen reden voor het moeilijk uitvoeren van de onaangekondigde controles blijft bestaan. Het merendeel maar niet alle onaangekondigde controles 2011 zijn uitgevoerd en niet alle echt onaangekondigd.
- Het auditteam NVWA ziet het als een risico dat transporteurs ingelicht worden als QLL tevoren bij slachterijen en VC aankondigt dat de CI daar transporteurs gaan controleren, ook al worden deze bedrijven op dat moment niet zelf gecontroleerd.
- Als de CI plaats en locatie van onaangekondigde controles zelf mogen bepalen is het risico dat de CI niet doelgericht controleren bijvoorbeeld op

opgegeven tijdstip van laden bij stalkeuring. 1 CI deelde mee dit laatste ook niet te doen. Het is goed dat QLL meer sturing wil geven aan de uitvoering.

Aanbevelingen

- QLL moet er zorgvuldig op toezien dat de onaangekondigde controles op correcte wijze (dus echt onaangekondigd) worden uitgevoerd.
- QLL moet tevoren met slachterijen en VC afspreken dat deze toestemming geven om op willekeurige momenten QLL deelnemers door QLL te laten controleren.
- QLL moet het terechte voornemen uitvoeren om meer sturing geven aan de uitvoering van onaangekondigde controles om ervoor te zorgen dat de volledige naleving van de regeling QLL geborgd wordt.

1.3.2 Eisen aan de CI en bij certificering betrokken medewerkers van de CI

Bevindingen

- QLL heeft als reactie op de audit NVWA 2011 twee auditoren (hierna auditoren QLL genoemd) aangesteld om de uitvoering van het toezicht door de CI te controleren. Deze auditoren QLL beoordelen ook de onafhankelijkheid en competenties van de bij certificering betrokken personen van de CI. Bij één auditor bestaat het potentiële risico op te weinig onafhankelijkheid omdat deze ook andere taken binnen QLL verricht (onder andere de voorbereiding van de nog niet geïmplementeerde module 2^e verzamelslag schaaap). Anderzijds is het een meerwaarde dat deze auditor de sector goed kent en de knelpunten in het toezicht hierop goed kan inschatten.
- Via de jaarrapportage van de CI worden wijzigingen in personeel doorgegeven, maar dit vindt nog niet formeel tussentijds plaats (informeel vaak wel).
- Op 25 april 2012 is een gezamenlijke opleiding geweest voor alle bij QLL betrokken medewerkers (15 in totaal) van de CI geweest. De opkomst van de CI was goed. Hiermee is de aanbeveling van de audit NVWA 2011 opgevolgd. Deze eerste opleiding had een inleidend karakter.
- Eén CI maakt structureel gebruik van een controleorganisatie voor uitoefening van het feitelijk toezicht. De auditoren QLL hebben in april 2012 bij de kantoorcontrole bij deze CI wel de competenties van de controleurs beoordeeld maar de CI heeft niet zelf tevoren aantoonbaar gemaakt dat deze CO aan de voorwaarden van de regeling QLL voldoet. QLL zou tenminste van de CI mogen verwachten dat zij aan kunnen tonen hoe de beoordeling en communicatie tussen CI en controleorganisatie verloopt en of dit het juiste resultaat in toezicht oplevert.

Conclusies

- Het is een goede reactie op de audit NVWA 2011 dat QLL 2 interne auditoren aangesteld heeft om de interne borging van het kwaliteitssysteem QLL na te gaan. QLL deelt mee de inzet door deze auditoren te continueren.
- Het is een bemoedigende actie dat QLL een gemeenschappelijke opleiding voor alle bij certificatie betrokken personen van de CI heeft georganiseerd. De opleiding zal naar mededeling van QLL structureel gecontinueerd worden. Naar verwachting van het auditteam NVWA zal voortzetting van dit gemeenschappelijk onderwijs de uniformiteit en de diepgang bij het toezicht op de regeling QLL stimuleren.
- De houding van de CI is onvoldoende proactief als het gaat om QLL formeel te informeren over het personeelbestand en het voldoen aan eisen van QLL in geval van gebruikmaking van een CO en dergelijke. Hierdoor bestaat het risico dat QLL achter de feiten aan gaat lopen.

Aanbevelingen

- De inzet van auditoren QLL moet structureel gecontinueerd worden en opgenomen worden in de regeling QLL. (QLL geeft aan dit te zullen doen)
- QLL moet ook in de toekomst blijven borgen dat belangenverstrengeling van de auditoren QLL een neutrale interne beoordeling van het systeem niet in de weg staat.
- Het geven van gemeenschappelijke opleidingen voor alle bij certificatie betrokken personen van de CI moet structureel gecontinueerd worden en opgenomen worden in de regeling QLL. (QLL geeft aan dit te zullen doen)
- QLL moet voortdurend borgen dat bij certificatie betrokken personen bij de CI onafhankelijk en effectief toezicht uitvoeren. Hiertoe zou er een

meldingsplicht moeten bestaan bij de CI wijzigingen per omgaande te melden, zodat QLL voorgaande ook kan borgen. QLL moet van de CI meer pro-activiteit eisen bij melden van personeelwisselingen en het voldoen aan de eisen van QLL in geval van gebruik van een CO. (QLL eist deze pro-activiteit op andere punten ook. Zie harmonisatieoverleg 270112)

1.3.3 Onafhankelijkheid van de CI

Bevindingen

- Financiële belangen kunnen van invloed zijn op het toezicht. Onafhankelijkheid van het toezicht door de CI wordt in het systeem (handboek) op diverse wijzen geborgd maar er zijn toch mogelijke spanningsvelden aan te wijzen, die hieronder genoemd worden..
- De CI werken op commerciële basis en willen zoveel mogelijk deelnemers met niet teveel toezichtkosten. QLL wil een zo groot mogelijk draagvlak in de sector dus een zo groot mogelijk aantal deelnemers (dus niet te hoge kosten voor de deelnemers). Deelnemers QLL betalen vooruit voor de vaste bezoeken namelijk voor één jaarlijkse volledige controle en één onaangekondigde controle (en het lidmaatschap QLL).
- De CI hebben herhaaldelijk aangegeven de efficiëntie en dus de kosten voor onaangekondigde controles een probleem voor de uitvoering te vinden.
- In het handboek is een minimumtijdsduur voor de erkennings controles aangegeven. Dezelfde tijdsduur is nodig voor de jaarlijkse volledige controle. De CI gaan om commerciële redenen liever niet over deze minimumtijd heen, hoewel 2 CI aangeven de tijdsduur voor een VC die ook transporteur is met meerdere transportmiddelen te krap te vinden voor een diepgaande controle (harmonisatieoverleg 27 januari 2012). QLL geeft aan dat dit het probleem van de CI is. Deze bepaalt zelf het tarief.
- Fysiek uitgevoerde herstelcontroles worden extra betaald door de deelnemer, herstelcontroles op basis van documenten meestal niet of tegen lager tarief. Er zijn in 2011 relatief weinig fysieke herstelcontroles (8) ten opzichte van herstelcontroles op basis van opgestuurde documenten (80) uitgevoerd. Volgens de jaarrapportage 2011 (bijna alleen erkenningcontroles uitgevoerd) zijn er 4 fysieke herstelcontroles en 72 herstelcontroles op basis van documenten uitgevoerd na erkenningcontrole (1 CI heeft niet apart geregistreerd). In de maandrapportages worden herstelcontroles niet aangegeven. Een trend voor 2012 is dus niet na te gaan.
- In andere extra controles bijvoorbeeld omdat QLL het vermoeden heeft dat een deelnemer zich tussentijds niet houdt aan de eisen van de regeling QLL is financieel niet voorzien. QLL ondervangt dit door het instellen van bestuurscontroles welke door QLL gefinancierd worden. Ook bij QLL zelf kan het beschikbare budget een beperkende factor in deze zijn om deze uit te voeren.
- Bij de audit NVA 2011 gaven CI aan dat de deelnemers een grotere financiële bijdrage moeten leveren als QLL geaccrediteerd is, omdat de kosten voor accreditatie hoog zijn. Dit zagen de CI als een knelpunt omdat dit mogelijk het draagvlak voor deelnam aan QLL vermindert.

Conclusies

- Het auditteam NVA heeft geen harde bewijzen gevonden dat financiële belangen onafhankelijke en diepgaande controles door de CI belemmeren maar komt wel tot de conclusies dat hier aanwijsbare risico's voor zijn. Met name de gereserveerde tijdsduur kan de diepgang van de controle belemmeren.
- Het auditteam NVA acht het positief dat over deze problematiek binnen QLL op diverse overleggen openlijk besproken wordt.

Aanbevelingen

- Er moeten oplossingen komen om het spanningsveld tussen financiële belangen en onafhankelijk en diepgaand toezicht te laten verdwijnen. Het mag nooit zo zijn dat angst bij de CI en zelfs QLL om deelnemers te verliezen om financiële redenen gaat domineren boven diepgaand toezicht.
- QLL moet de minimumtijd voor VC die ook transporteur zijn met meerdere vervoersmiddelen verhogen.

1.3.4 Uitvoering van het toezicht

Bevindingen

- De auditoren QLL hebben bij alle CI een kantooraudit uitgevoerd om de inrichting van het toezicht te beoordelen. Bij alle CI hebben de auditoren QLL inmiddels veldcontroles bijgewoond.
- De bevindingen van de auditoren QLL over het toezicht door de CI kwam in grote lijnen overeen met die van de audit NVWA 2011. Het toezicht was (is) onvoldoende uniform, niet altijd voldoende diepgaand en het onderwijsniveau van de controleurs niet altijd voldoende. Anderzijds was de medewerking van de CI goed en was er een redelijk tot goede interviewtechniek van de controleur. De communicatie tussen de CI en tussen CI en QLL behoefte verbetering.
- Naar aanleiding van de bevindingen van de auditoren QLL heeft QLL diverse corrigerende maatregelen genomen zoals het inlassen van een extra harmonisatieoverleg en het organiseren van een dagdeel gezamenlijk onderwijs voor bij certificatie betrokken personen van de CI.
- Het auditteam NVWA zelf heeft onvoldoende inzicht kunnen krijgen in de uitvoering van het toezicht bij de CI. Het auditteam NVWA had als doel via het bijwonen de volgende inzichten te verkrijgen:
 - of er verbeteringen in het toezicht door de CI zijn ten opzichte van de constatering bij de audit NVWA 2011.
 - of het toezicht door de CI leidt tot naleving van de eisen van QLL vooral met betrekking de modaliteiten (privileges) die deelnemers QLL van de overheid krijgen zoals bijvoorbeeld stalkeuring (varkens), de mogelijkheid tot een 2^e verzamelslag (verzamelcentra)
 - of de drie verschillende CI voldoende uniform werken om consequente naleving van de eisen van QLL te borgen
- Om dit onderzoek te kunnen doen had het auditteam NVWA gepland per CI 1 onaangekondigde -, 1 lang transport -, 1 kort transport - en 1 VC (verzamelcentrum) controle gepland. Hiertoe heeft de auditor NVWA herhaaldelijk verzocht tot aanlevering van de volledige planning van de controles door de CI, maar de volledige planning niet ontvangen. Van de 85 in maart en april door de CI uitgevoerde controles zijn er 6 door 2 CI aangeboden aan het auditteam NVWA, waarvan het auditteam er 3 (van 1 CI) bijgewoond heeft. In mei heeft QLL 4 controles (van 1 CI) aangeboden waarvan het auditteam NVWA er 1 bijgewoond heeft. Alle aangeboden controles waren aangekondigde administratieve jaarlijkse controles. Het auditteam NVWA heeft geen onaangekondigde controles kunnen bijwonen, slechts 1 controle op een VC (verzamelcentrum) en geen herstelcontroles. Het auditteam heeft geen aselechte keuze kunnen maken uit de controles door de CI. Het auditteam NVWA kon de drie verschillende CI niet met elkaar vergelijken.
- Uit de vier aangekondigde administratieve controles die het auditteam NVWA wel heeft bijgewoond bleek dat de controles uitgebreid waren maar dat door gebrek aan ervaring en specifieke kennis op onderdelen de controles onvoldoende diepgang hadden om naleving op belangrijke punten na te gaan. Het betrof juist aan de toegekende toezichtmodaliteiten verbonden zaken als stalkeuring bij exportcertificering en 2^e verzamelslag bij VC.
- Het auditteam NVWA heeft in de 2^e helft februari QLL verzocht de volledige planning van de controles voor de komende maanden ter inzage aan de NVWA te geven met de mededeling dat het auditteam NVWA met name ook onaangekondigde controles bij wilde wonen. In het kader van de audit NVWA 2011 had het auditteam ook controles door QLL bijgewoond. De systematiek was dezelfde in 2012. Veel vragen en tegenwerpingen door de CI en 7x aandringen door de NVWA leidde er toe dat pas begin april de eerste (5 aangekondigde) controles (en niet de volledige planning) werden doorgegeven aan het auditteam NVWA. In de maand april waren er echter zeer weinig controles door de CI van QLL en geen onaangekondigde. Hiervan zijn er 2 door de CI met aangegeven reden geannuleerd. In mei hebben de CI nog een paar controles doorgegeven maar door de hoge werkdruk konden de levend vee deskundigen van de NVWA maar 1 van deze vlak tevoren aangegeven controles (4) bijwonen.

- Bij verificatie achteraf door de auditor NVWA blijkt dat de CI in maart 2012 26 aangekondigde jaarlijkse controle, 27 onaangekondigde controles en 1 overige controle hebben gedaan en in april 20 jaarlijkse controles, 2 erkenningscontroles en 1 (fysieke) overige controle. In de maanden maart en april zijn er twee fysieke hercontroles geweest, geen VC bezocht en in april t/m half mei 1 onaangekondigde controle geweest.
- Uit de 4 dagen controles waarop de NVWA controles van de CI heeft bijgewoond bleek dat de administratieve controle uitgebreid was en de communicatie van de controleur met de deelnemer goed was. De controles hadden echter op onderdelen onvoldoende diepgang door gebrek aan voldoende kennis van en ervaring met de specifieke knelpunten bij bijvoorbeeld exportcertificering. Onder andere juist bij exportcertificering worden privileges toegekend.
- Bij 1 controle was de mogelijkheid ook uitgebreid fysiek te controleren maar deze mogelijkheid werd maar zeer oppervlakkig benut. Bij de andere controles vonden er geen bedrijfsactiviteiten plaats.
- 1 CI deelde bij de controle mee nooit fysiek tijdens laden voor export op de boerderij te controleren.
- Omdat het auditteam NVWA onvoldoende mate een indruk had van het toezicht op naleving bij de VC heeft het de overtredingen die door de NVWA en die door de CI zijn gedaan vergeleken. De detectie van mogelijke overtredingen bij het privilege 2^e verzamelslag bij VC is onvoldoende (Regeling preventie). Dit wordt geïllustreerd door het volgende:
Uit de maandrapportage van januari t/m februari 2012 blijkt dat op de 2^e verzamelslag van schapen & geiten 0 overtredingen zijn gevonden. Uit een analyse van Dienst regelingen blijkt dat in elk geval bij twee VC onterecht 2^e verzamelslagen worden uitgevoerd. Bij meerdere VC wordt de dubbele 21 dagen regeling structureel niet in acht genomen.
- Uit het verslag van het harmonisatieoverleg 270112 blijkt dat de CI samen met NVWA controleren geen optie vinden omdat QLL dan met overheid geassocieerd wordt.

Conclusies

- Het is goed dat de auditoren QLL knelpunten in het toezicht gedetecteerd hebben. Het is echter een punt van zorg dat deze in grote lijnen dezelfde zijn als die het auditteam NVWA in 2011 opgemerkt hebben.
- Het is goed dat QLL naar aanleiding van de bevindingen van de auditoren QLL en de audit NVWA 2011 corrigerende maatregelen in gang hebben gezet en genomen.
- QLL heeft zeker bij aanvang van de audit NVWA 2012 onvoldoende het belang ingezien van het verzoek van de NVWA tot het doen van bijwoningen waarbij er ook aandacht uit gaat naar het bijwonen van onaangekondigde controles. De mogelijkheid tot het bijwonen van controles is pas geboden in de maand dat er bijna geen controles werden uitgevoerd. QLL (de CI) was hiervan op de hoogte. Het auditteam NVWA kon dit niet weten.
- QLL (de CI) hebben geen volledige openheid van zaken gegeven aan het auditteam NVWA over de uit te voeren controles. Er is niet de volledige planning van de controles doorgegeven aan de NVWA. Hierdoor kon het auditteam NVWA geen aselechte keuze van bij te wonen controles maken.
- De auditor van de NVWA heeft onvoldoende zicht gekregen op de kwaliteit van de controles uitgevoerd door de CI. Het auditteam NVWA heeft geen onaangekondigde bezoeken en slechts 1 VC controle bijgewoond. Het auditteam heeft de CI onderling niet kunnen vergelijken in met name uniformiteit en onafhankelijkheid van toezicht.
- Het bovenstaande in aanmerking genomen geven de bevindingen van de bijwoningen slechts een oppervlakkige impressie van de kwaliteit van het toezicht door de CI in opdracht van QLL.
- De auditor NVWA acht het niet geven van volledige openheid ernstig, ongeacht of de prestaties in het toezicht goed zijn of niet.

Aanbevelingen

- De controle door de auditoren QLL op het toezicht door de CI is belangrijk. Deze controle moet een structureel onderdeel van de regeling QLL vormen en moet geen eenmalige actie zijn.

- Gezamenlijk onderwijs voor alle bij het toezicht op de regeling betrokken medewerker moet een structureel onderdeel worden van de regeling QLL. (Education permanente) om de kwaliteit van het toezicht te stimuleren.
- QLL zal met betrekking tot alle onderdelen van het kwaliteitssysteem QLL volledige openheid van zaken en medewerking moeten geven naar de overheid. De minister moet op basis van de bevindingen kunnen beoordelen of de erkenning van QLL als kwaliteitssysteem gecontinueerd moet worden of geschorst of ingetrokken.
- QLL moet in samenwerking met de overheid de kwaliteit van toezicht verbeteren. De overheid (NVWA moet volledig zicht kunnen hebben op de kwaliteit van toezicht. QLL meer openheid van zaken geven en medewerking (laten) verlenen.

1.4 Sancties

Bevindingen

- Een maatregel welke druk op deelnemers tot naleving zet is de herstelcontrole. Fysieke herstelcontroles worden betaald door de deelnemer. Herstelcontroles op basis van opgestuurde documenten werken kostenbesparend voor de deelnemer en de CI.
- Het aantal en soort (fysiek of op basis van opgestuurde documenten) herstelcontroles wordt niet aangegeven op de maandrapportages van de CI. Deze rapportages moeten ook dienen om de NVWA inzicht te geven in het verloop van het toezicht. In 2012 zijn er t/m april 0 overige controles uitgevoerd.
- Herstelcontroles zijn altijd aangekondigd. Dit is gebaseerd op IKB kwaliteitssystemen waarin herstelcontroles altijd aangekondigd zijn. Dit terwijl bijvoorbeeld overtredingen op dierenwelzijn als zware overtreding worden beschouwd. Juist deze overtredingen ("animal handling") kunnen haast alleen bij onaangekondigde overtredingen worden waargenomen en het herstel hierop ook. Veel CCP's (punten die als belangrijke inspectiepunten worden beschouwd) worden via onaangekondigde controles beoordeeld. Herstelcontrole hierop zou bij voorkeur ook onaangekondigd moeten gebeuren.
- In de jaarrapportage worden wel het aantal fysieke en overige herstelcontroles op basis van documentatie aangegeven. In 2011 zijn er weinig fysieke herstelcontroles en opzichte van herstelcontroles op basis van opgestuurde documenten uitgevoerd (4 ten opzichte van 72). Administratieve herstelcontrole werkt kosten besparend voor de deelnemers en de CI maar vermindert mogelijk de druk op naleving. Veel herstelmaatregelen kunnen digitaal beoordeeld worden maar belangrijke zaken niet zoals bijvoorbeeld de conformiteit van het aanvraagformulier voor export met de werkelijkheid in geval van stalkeuring (met of zonder transportmiddel) en die op het gebied van dierenwelzijn.
- In het concept jaarverslag 2011 zijn de volgende punten niet vermeld, die volgens het handboek QLL wel vermeld moeten worden:
 - Overzicht aantal beoordelingen: totaal per status,
 - Overzicht van de uitgevoerde sancties:
 - aantal per status,
 - % ten opzichte van uitgevoerde controles,
 - aantal per status per norm.
- De status welke een bedrijf heeft geeft aan hoeveel en hoe zware overtreding het bedrijf heeft en onder welk toezichtregiem het bedrijf valt. Door de status aan een bedrijf te geven wordt duidelijk welke bedrijven de notoire overtreders zijn. Dit geeft niet het soort overtredingen aan en ook niet de spreiding van een overtreding over het totale aantal bedrijven.
- Alle CI geven nu uniform de overtredingen door via de maandrapportage naar mededeling van QLL. Overtredingen worden inclusief aantal en weging doorgegeven. Niet het aantal overtredingen per bedrijf worden aangegeven maar wel het aantal bedrijven per status 0 t/m 5. In de maandrapportage van februari 2012 wordt aangegeven dat er 1 bedrijf met status 4 is, 10 bedrijven met status 2 en 2 bedrijven met status 1 zijn.
- Eén sanctie/drukmiddel tot naleving is het doorhalen op de website van een bedrijf als dit bedrijf de status 4 heeft. Het toekennen van status 4 aan een bedrijf houdt in dat de QLL erkenning van dit bedrijf (tijdelijk) geschorst

wordt. Het enige bedrijf met status 4 is niet doorgehaald. Dit is in tegenstelling met wat in het handboek vermeld staat. Bij verder doorklikken is de status 4 wel aangegeven maar op het eerste gezicht is dit niet zichtbaar.

- Er is weinig uitwisseling tussen NVWA en QLL over opgelegde sancties door allerlei juridische obstakels. De NVWA geeft QLL wel regelmatig signalen over slechte naleving in bepaalde sectoren. QLL geeft in de maandrapportage de opgelegde sancties per overtreding geanonimiseerd aan. Deze anonimisering wordt volgens het handboek opgeheven wanneer de ernst van de overtreding hier aanleiding voor geeft maar hier is geen duidelijke norm voor gesteld. Eenmaal is in 2011 de anonimisering van een (buitenlandse) deelnemer vervallen wegens het niet herstellen van overtreding(en). De CI heeft hier 1 herstelcontrole gepland/uitgevoerd. Op dit bedrijf is 1 bestuurscontrole uitgevoerd.
- De auditoren QLL gaan op het kantoor van de CI van enkele overtredingen na of deze opvolging krijgen volgens QLL voorschriften.
- Uit de door het auditteam NVWA bijgewoonde controles volgden 3 herstelcontroles. Deze opgelegde sancties waren conform die in het handboek van QLL. Of de herstelcontroles fysiek of op basis van documentatie zullen zijn is niet bekend.
- IKB deelnemers mogen alleen gebruik maken van transporteur die deelnemer QLL zijn. IKB deelneming heeft een breed draagvlak dus de transporteur verliest veel klanten bij uitsluiting van QLL.

Conclusies

- Omdat in de maandrapportages herstelcontroles niet vermeld worden is het voor het auditteam NVWA niet op te maken of overtredingen consequent tot een herstelcontrole leiden..
- Omdat herstelcontroles altijd aangekondigd zijn kan herstel van een aantal zware overtredingen niet vast gesteld worden. Dit herstel wordt in die gevallen vastgesteld op theoretische gronden die niet met de werkelijkheid van doen hebben.
- Het geringe aantal (kostenverhogende) fysiek uitgevoerde herstelcontroles ten opzichte van het aantal herstelcontroles op basis van documenten kan een aanwijzing zijn dat financiële belangen diepgaand toezicht in de weg staan.
- In het jaarverslag zijn een aantal punten niet vermeld die volgens het handboek wel vermeld moeten worden. Hierdoor is er minder overzicht over het sanctioneringbeleid uitgevoerd door de CI.
- Door in de maandrapportage de relatie tussen de aard en het aantal overtredingen per bedrijf niet te leggen mist QLL een kans om op risicogebaseerd toezicht te bepalen. Stel dat 1 zware overtreding op reiniging en desinfectie van de wagen bij veel bedrijven voorkomt dan zou QLL bij de eerstvolgende evaluatie moeten besluiten hierop extra toezicht te houden (als CCP). Komt deze overtreding vaak bij één bedrijf voor dan is dit een incident wat gevolgen heeft voor dit bedrijf maar niet voor de sector. (QLL geeft aan door het geringe aantal controles per deelnemer per certificeringsjaar dit niet te kunnen vaststellen)
- Het geschorste bedrijf met status 4 is niet doorgehaald op de website. Dit vermindert de druk tot naleving omdat op de website niet op het eerste gezicht duidelijk is dat het bedrijf geschorst is. Bovendien bestaat door te weinig transparantie de kans dat dit bedrijf onterecht van QLL privileges gebruik maakt. Het maakt het voor de NVWA lastig te bepalen of de deelnemer gebruik kan maken van de door de overheid toegekende modaliteiten.
- QLL heeft nog onvoldoende zicht op het naleven door de CI van het sanctioneringbeleid zoals vastgesteld in de regeling QLL. Deze naleving zal onder andere moeten blijken uit het bijwonen door de NVWA van controles uitgevoerd door de CI.
- Een krachtig dwangmiddel tot naleving van de betrokken wetgeving is de mogelijkheid tot uitsluiting van het systeem QLL en de koppeling van deelnemer QLL aan deelname IKB (varkens, vleeskalveren). Voorwaarde is dat het toezicht voldoende is om niet naleving te detecteren en consequent vervolgacties van QLL zijn naar het bedrijf.

Aanbevelingen

- QLL zal de maandrapportage transparanter moeten maken zodat het voor de NVWA duidelijker wordt waar de knelpunten in naleving liggen. Het aantal herstelcontroles moet op de maandrapportages gespecificeerd (fysiek of op basis van opgestuurde documentatie) worden aangegeven.
- Herstelcontroles zouden ook onaangekondigd moeten kunnen zijn omdat herstel van een aantal ernstige overtredingen alleen bij onaangekondigde controles gedetecteerd kunnen worden.
- QLL moet erop toezien of het terecht is dat er relatief zo weinig fysieke herstelcontroles worden uitgevoerd en of de administratieve controles voldoende drang tot naleving van de regeling QLL geven.
- Alle punten uit het handboek moeten ook in de jaarrapportage vermeld worden, zodat er meer inzicht komt in het uitgevoerde sanctionering- en inspectiebeleid door de CI.
- QLL moet behalve per overtreding het aantal, ook aangeven hoeveel bedrijven hierbij betrokken zijn en hoe vaak deze overtreding bij een bedrijf voorkomt, om een op risico gericht toezicht te kunnen uitvoeren. Als er consequent herstelcontroles worden uitgevoerd bij overtredende bedrijven dan geven het aantal herstelcontroles de al of niet naleving van dit bedrijf aan.
- De deelnemerslijst op de website van QLL moet transparanter opgesteld worden. De status per deelnemer moet duidelijk zijn. Als een bedrijf status 4 heeft moet dit bedrijf doorgehaald worden op de website van QLL zoals in het handboek van QLL vermeld staat.
- QLL moet er meer inzicht krijgen of de CI het sanctioneringbeleid consequent volgen om de deelnemers tot naleving van de regeling te motiveren.
- Het streven om ketens (bijvoorbeeld boer-transporteur-slachterij) als geheel deelnemer QLL te laten zijn moet voortgezet worden. Dit verhoogt het draagvlak voor QLL en dus de dwangkracht tot naleving.

1.5 Naleving

Bevindingen

- Uit een analyse door het auditteam NVWA van de periode juli 2011 t/m maart 2012 blijkt dat
 - bij de controles door de NVWA van varkenstransportmiddelen van bedrijven die niet aan QLL deelnemen een significant hoger percentage maatregelen genomen ($p < .01$) is dan bij de controles van vrachtwagens van bedrijven die wel deelnemen. Dit wijst op een hoger naleefpercentage door deelnemers (varkenstransporteurs) QLL.
 - Het percentage afwijkingen van naleving van de Vo (EG nr. 1/2005 is significant hoger ($p < .001$) bij transportmiddelen van bedrijven die niet aan QLL deelnemen dan bij de controles van vrachtwagens van bedrijven die wel deelnemen. Bij naleving van de Regeling Preventie was er geen significant verschil.
 - Een vergelijking van het aantal geconstateerde overtredingen van transportmiddelen van QLL bedrijven per 3 opeenvolgende periodes van 3 maanden van juli 2011 t/m maart 2012 blijkt het percentage maatregelen in het 1^{ste} kwartaal van 2012 significant lager ($p < .049$) dan in het 4^{de} kwartaal van 2011, maar net niet significant ($p < .057$) Tussen het 1^{ste} kwartaal van 2012 en het 3^{de} kwartaal van 2011. Het merendeel van de gecontroleerde transportmiddelen was van deelnemers aan QLL. Let wel, de analyse betreft alleen transporteurs van varkens.
 - Bij de controles door de NVWA waren slechts 4 transportmiddelen betrokken die voor stalkeuring bij exportcertificering in aanmerking kwamen.
- Om een indruk te krijgen van naleving bij stalkeuring zonder wagen bij exportcertificering van varkens van de boerderij heeft het auditteam NVWA 10 controles uitgevoerd op het door de exporteur opgegeven tijdstip van laden van de varkens (zie bijlage 8). Bij deze controles werden 8 bevindingen gedaan die niet conform wet- en regelgeving waren. 7 x was

het tijdstip van laden (dit is hetzelfde als begin reistijd) afwijkend van de opgegeven tijd. Deze was gemiddeld 2.5 uur eerder (variatie 40 minuten tot 4 uur) - of 50 minuten later (variatie 15 minuten tot 1.5 uur). 1 x werd een ander dan opgegeven transportmiddel gebruikt en 1 x werden hygiënemaatregelen i.v.m. de preventie dierziekten onvoldoende in acht genomen. In de eerste 8 gevallen waren het tijdstip van laden en het gebruikte transportmiddel onjuist opgegeven bij de aanvraag voor exportcertificering. Dit is in strijd met de eisen in de exportmodule in de regeling QLL. Op het elektronisch aanvraagformulier staat de verklaring dat de aanvrager van de export de gegevens naar waarheid vermeldt. De toezichthoudend dierenarts certificeert bij stalkeuring op de boerderij grotendeels op basis van de door de exporteur opgegeven gegevens.

- Omdat uit de detectie bleek dat QLL een aantal structurele overtredingen op een paar VC niet gedetecteerd heeft en het auditteam van de NVWA geen nadere gegevens heeft kan het auditteam niet concluderen of het toezicht tot naleving van de regeling QLL leidt.

Conclusies

- Uit het significant minder opgelegde maatregelen bij controle door de NVWA op varkenstransportmiddelen van bedrijven die deelnemen aan QLL blijkt dat een kwaliteitssysteem als QLL een duidelijke meerwaarde kan hebben voor naleving. Mogelijke bijdragen tot naleving zijn het goede toezicht van QLL op de varkenstransporteurs, het afdwingen door grote varkenslachterijen van deelname door transporteurs aan QLL en het instellen van kortingen op uitbetaling (door de slachterij) in geval van overbelading of gebreken in dierenwelzijn, maatschappelijke bewustwording, intensivering van controles door de NVWA etc.
- Door het zeer geringe aantal bij de weg betrokken exporttransporten (stalkeuring) kan de auditor NVWA niet concluderen of de exportmodule QLL goed nageleefd wordt.
- De stalkeuring (al of niet zonder wagen) is een aan QLL deelnemers toegekende modaliteit. QLL moet vooral de punten waarop deelnemers modaliteiten van de overheid krijgen borgen. Uit de controles door de NVWA blijkt dat de borging van dit privilege met betrekking tot opgegeven tijdstip van laden (vertrek) en het gebruikte transportmiddel in elk geval onvoldoende is. De geconstateerde overtredingen zijn niet op gebied van dierenwelzijn maar zijn wel van belang. Als de officiële dierenarts certificeert op basis van onjuiste gegevens is dit in strijd met de regeling handel levende dieren en levende producten. Het exportcertificaat is een waardepapier. Als hier onjuiste gegevens op vermeld staan verliest het certificaat zijn waarde
- De mogelijkheid voor het doen van een 2^e verzamelslag is een privilege voor QLL deelnemers. QLL moet vooral de punten waarop deelnemers privileges van de overheid krijgen borgen. Uit de controles door de NVWA blijkt dat de borging van onterecht gebruik door deelnemers QLL van het privilege 2^e verzamelslag in elk geval onvoldoende is.
- Of de regeling QLL bijdraagt tot naleving van wet- en regelgeving bij andere QLL modules (VC, exporteurs, kalvertransporteurs etc) is het auditteam NVWA niet expliciet nagegaan.

Aanbevelingen

- QLL moet voortgaan op de ingeslagen weg naleving van de regeling QLL bij alle deelnemers te stimuleren en het draagvlak tot deelname blijven vergroten. Hoe meer ketens (boerderij-transporteur-slachterij, transporteur-VC-transporteur) verplicht deelnemer QLL zijn en hoe meer deze ketens zichzelf controleren op naleving hoe meer de maatregelen ten opzichte van dierenwelzijn en preventie dierziekten geborgd worden.
- QLL moet punten waarvoor deelnemers aan de regeling QLL door de overheid toegekende modaliteiten krijgen beter borgen op naleving. Het toezicht hierop moet onverwijld verbeteren.
- QLL moet zelf erop toezien dat het toezicht en de wijze van sanctioneren en motiveren leiden tot betere naleving van de regeling QLL. QLL moet dit ook aantoonbaar maken.

1.6 Borging door QLL van bovenstaande punten 1.2 t/m 1.6

Bevindingen

- Voor een goede borging is een goede evaluatie van het systeem nodig. Er is nog geen jaarlijkse toetsing van het systeem door het CCvD geweest. Het voornemen is dit te doen na juli 2012 als het accreditatieproces wordt gestart.
- Het bestuur en de door QLL aangewezen interne auditoren waren open over de knelpunten van de regeling. Deze openheid boezemt vertrouwen in. Of de corrigerende maatregelen effectief genoeg zijn om de knelpunten op te heffen moet nog blijken.
- Het auditrapport 2011 van de NVWA is geanalyseerd door QLL en het bestuur heeft hier veel corrigerende maatregelen op genomen zoals onder meer de inzet van 2 interne auditoren ten behoeve van de interne kwaliteitsbeoordeling.
- De eerste rapportages van deze auditoren zijn opgesteld maar nog niet aantoonbaar besproken binnen het CCvD. De jaarrapportages en maandrapportages door de CI zijn niet aantoonbaar door het CCvD geanalyseerd.
- Door de CI worden in de jaarrapportage knelpunten aangegeven als geringe betrokkenheid bij kleine deelnemers om zelf verantwoordelijkheid te dragen bij certificering QLL en de uitvoering van de onaangekondigde controles (kosten!). Voor de onaangekondigde controles heeft het CCvD het voorstel gedaan dat CI van elkaar gebruik mogen maken maar dit hebben de CI nog niet gedaan

Conclusies

- Omdat de jaarlijkse evaluatie c.q. toetsing door het CCvD nog niet heeft plaats gevonden kan het auditteam NVWA hier geen conclusie over trekken. Het auditteam merkt op dat QLL sinds 1 januari al operationeel is maar pas met in gang van 1 juli 2011 als enige kwaliteitssysteem voor de sector goedgekeurd is door de overheid. Juist vanwege de het korte bestaan van QLL had een eerdere totale evaluatie er toe bijgedragen knelpunten meer structureel op te lossen.
- Het bestuur en het CCvD van QLL neemt de kwaliteitsborging van QLL serieus, maar het effect van de corrigerende maatregelen ten behoeve van het kwaliteitssysteem is (nog) niet altijd aantoonbaar.
- Het CCvD heeft onvoldoende de beschikbare data voor evaluatie benut. Jaar en maandrapportages zijn een belangrijk middel om het toezicht door de CI en de naleving van de sector na te gaan.
- Van de door QLL ingestelde corrigerende maatregel om onaangekondigde controles te faciliteren is door de CI geen gebruik gemaakt. Hierdoor blijft dit knelpunt bestaan.

Aanbevelingen

- De evaluatie van het systeem QLL moet met spoed plaats vinden.
- De auditoren QLL moeten hun controles intensief voort zetten om zicht te blijven houden op de kwaliteit van toezicht door de CI.
- Maandrapportages van de CI moeten door het CCvD geanalyseerd worden. Het format kan zo beoordeeld en eventueel aangepast worden. Het CCvD krijgt via de maandrapportage ook een indruk van het toezicht door de CI (aantal en soort bezoeken) en van naleving door de sector (aantal en soort overtredingen)
- Het probleem in de uitvoering van onaangekondigde controles moet onverwijld opgelost worden. QLL moet er op toezien de CI de afspraken hierover nakomen. De auditoren QLL hebben ook aangegeven dat deze niet altijd op correcte wijze uitgevoerd worden. Of hun opmerkingen effect hebben zal moeten blijken uit verdere controles door de auditoren QLL en uit door de NVWA bij te wonen onaangekondigde controle door de CI

3. Uitvoering onderzoek

Bij het onderzoek is gericht op de borging van kwaliteit van de regeling QLL. Hierbij is uitgegaan van het model zoals beschreven in bijlage 3.

Het complex van toezicht moet zo ingericht zijn dat naleving van wet- en regelgeving bereikt wordt.

Om tot een uitkomst van het onderzoek te komen heeft het auditteam de volgende werkwijze gevolgd:

- Het auditteam van de NVWA heeft een vooronderzoek gedaan op het handboek van QLL, de bijlagen hiervan, verslagen van bijeenkomsten, mailwisseling tussen de NVWA en QLL en de maandelijkse rapportages waarin de resultaten van de controles vastgelegd zijn.
- Tijdens het bureauonderzoek bij het bestuur QLL is QLL bevraagd of en hoe men de in het handboek vastgelegde afspraken ter borging van de kwaliteit is nagekomen en hoe QLL heeft gereageerd op de audit NVWA 2011. (Bevindingen zie Bijlage 5)
 - Datum audit: 28 maart 2012
 - Locatie: kantoor PVV, Louis Braillelaan 80, Zoetermeer
- QLL heeft 2 auditoren aangewezen om de uitvoering van het toezicht door de CI te controleren. Deze 2 auditoren zijn geïnterviewd door het auditteam NVWA. (bevindingen zie Bijlage 6)
 - Datum interview: 27 maart 2012
 - Locatie: kantoor PVV, Louis Braillelaan 80, Zoetermeer
- De bevindingen, subconclusies en aanbevelingen hierop van de audit bij het bestuur en de auditoren QLL zijn per mail toegezonden aan het bestuur QLL en de auditoren QLL ter becommentariëring. Voor zover van toepassing is het commentaar verwerkt in de tussenrapporten van bevindingen.
 - Datum mail: 23 april 2012
 - Datum reactie QLL; 03 mei 2012
- Het auditteam NVWA heeft veldonderzoek gedaan in de vorm van bijwoningen. Dit houdt in dat het team van de NVWA een controleur van de CI heeft vergezeld tijdens een controle. De bevindingen van de inspectie zijn op verzoek aan de betrokken controleur teruggekoppeld. (Bijlage 7) Opzet was dat het auditteam NVWA per CI 4 controles bij zou wonen, 1 op kort transport, 1 op lang transport, 1 (voor zover mogelijk) 1 VC en 1 onaangekondigde controle. Zo konden de CI goed met elkaar vergeleken worden. Deze opzet is niet geslaagd.
 - In totaal zijn er vier bijwoningen uitgevoerd. 3 bij CI 1, 1 bij CI 2 en 0 bij CI 3
 - Aard bezochte bedrijven was:
 - Twee exporteur en transporteur: 8 uur <Transport < 8 uur
 - Twee transporteurs. Transport < 8 uur.
 - Eén VC varken
 - Aard van de controles:
 - alle controles waren jaarlijkse volledige aangekondigde administratieve controles
 - Periode onderzoek: 1 februari 2012 t/m 7 mei 2012
- De NVWA heeft 10 controles gedaan bij exporten op boerderijen, waarbij sprake was van exportcertificering met stalkeuring zonder wagen. Op het door de exporteur aangegeven tijdstip van laden heeft een inspecteur van de NVWA een controle gedaan op conformiteit van opgegeven aantal en identiteit van de dieren, conformiteit opgegeven vervoermiddel, beladingsgraad, behandeling dieren, reinheid wagen en overige zaken. (Bijlage 8)
 - Periode onderzoek: 22 maart 2012- 13 april 2012
- De analist van de NVWA heeft door de NVWA tijdens wegcontroles van veetransportmiddelen gedetecteerde overtredingen geanalyseerd. (Bijlage 9)
 - Geanalyseerde periode: juli 2011 t/m maart 2012

Bijlage 1 Auditteam/auditée(s)

Auditteam NVWA

Bureauonderzoek bestuur

Interview auditoren QLL

Analyse naleving

Bijwoningen controles door CI

Controles stalkeuring varken op opgegeven tijdstip vertrek transportmiddel

Auditee QLL

Bestuur QLL

Auditoren QLL

Bijwoningen

Diverse controleurs van de CI.

Namen CI:

- SGS
- Vianorm
- Verin

Bijlage 2 Referentiekader/normenkader

Achterliggende wet- en regelgeving

- Verordening (EG) nr. 1/2005
- Regeling preventie, bestrijding en monitoring van besmettelijke dierziekten, zoönosen en TSE's.

Referentiekader/documenten

- Kwaliteitshandboek QLL
- Validatierapporten QLL
- Verificatierapporten QLL
- Evaluatieverslagen QLL
- Registraties QLL

Aanvullend:

- GWWD
- Regeling dierenvervoer 2007
- Verordening varkensleveringen (PVV) 2007
- Regeling handel levende dieren en levende producten
- Beleidsregels dierenwelzijn 2009
- Regeling identificatie en registratie van dieren
- Regeling bestuurlijke boetes GWWD
- (handhaving beleidsregel dierenwelzijn)
- NVWA instructie WLZVL-019 Algemene instructie journaal
- NVWA instructie WLZVL-026 Wegvervoer van gewervelde dieren
- NVWA instructie WLZVL-008 Vergunningen voor vervoerders van gewervelde dieren
- NVWA instructie WLZVL-033 Certificering van exporten vanuit en naar gebieden met extreme weersomstandigheden
- NVWA instructie WLZVL 023 Controleposten, erkenning en toezicht
- NVWA instructie WLZVL-021 Exportrestitutie, controles door de VWA
- NVWA instructie SGIU-01 Aan en afvoer levende schapen en geiten vanaf een verzamelcentrum of boerderij
- NVWA instructie RNDA-003 Runderverzamelcentrum, aan- en afvoer van runderen
- NVWA instructie RNDIU-001 Alg. instructie voor uitvoer levende runderen vanuit Nederland naar andere lidstaten
- NVWA instructie VRKA-004 Exportcertificering vanaf boerderij en verzamelcentrum
- Handboek verzamelcentrum Versie 2.0
- Inrichtingseisen voor vervoerders voor lange transporten voor levende dieren

Overige documenten

- Auditrapport Quality system Livestock Logistics 2011 NVWA
- Maandelijkse rapportages certificerende instellingen QLL
- Samenvatting jaarrapportages certificerende instellingen QLL

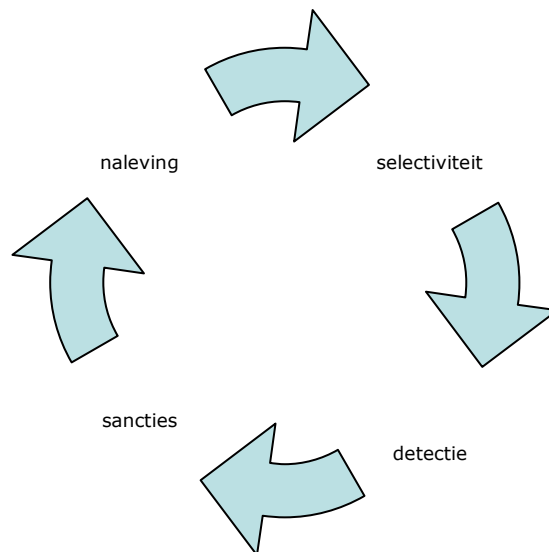
Bijlage 3 Uitgangspunten kwaliteit, kwaliteitssysteem en kwaliteitsborging

Kwaliteit

Kwaliteit bevat in dit geval de volgende items:

- Selectiviteit: de punten waarop toezicht wordt gehouden zijn zo vastgesteld dat naleving van kernpunten in de Regeling preventie, bestrijding en monitoring van besmettelijke dierziekten, zoönosen en TSE's (Regeling preventie) en Vo (EG) nr. 1/2005 te kunnen vaststellen. In dit geval is het belangrijk dat met name de juiste CCP's worden vastgesteld en bekend zijn bij de uitvoerders van het toezicht.
- Detectie: het toezicht is zo ingericht dat (niet) naleving van bovengenoemde punten ook daadwerkelijk vastgesteld kan worden
- Sancties: deze zijn zodanig dat ze een dwingend effect hebben op naleving. Deze maatregelen zijn vastgelegd in het handboek en moeten in de uitvoering van het toezicht in voorkomende gevallen als zodanig worden opgelegd.
- Effectiviteit: voorgaande zaken hebben een aantoonbaar positief effect op de mate van naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving door de betrokken sector. Voldoende deelname aan QLL in de sector is van belang voor de effectiviteit bij het intrekken van de erkenning.

Deze vijf items moeten onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn.



Het systeem is het geheel van het maken en nakomen van afspraken die het doel hebben bovenstaande te bewerkstelligen.

Borging van het kwaliteitssysteem

Borging is het garant kunnen staan dat de schakels tussen bovenstaande items van het kwaliteitssysteem niet verbroken kunnen worden met als doel dat toepasselijke wet- en regelgeving nageleefd wordt door de deelnemende ondernemers.

Bijlage 4 Criteria

Gezien de uitgangspunten uitgelegd in bijlage 3 zijn bij deze audit de volgende criteria gehanteerd om tot een oordeel te komen of de kwaliteit van QLL voldoende is en voldoende geborgd wordt.

Selectie

- De eisen die de regeling QLL stelt aan de deelnemers zijn minimaal conform relevante wet- en regelgeving.
- De CCP's zijn zo bepaald, dat tenminste naleving van belangrijke en gevoelige punten in betrokken wet- en regelgeving kunnen worden gedetecteerd.

Detectie

- Het bestuur ziet erop toe dat de CI de aan hen binen de regeling QLL gestelde eisen naleven.
- De CI houden zodanig toezicht op naleving van de regeling QLL, dat niet-naleving op onafhankelijke wijze gedetecteerd wordt.

Sancties

- De CI leggen in geval van niet-naleving van de regeling QLL consequent de vastgestelde sancties op.

Naleving

- De wijze van toezicht en het zonodig instellen van passende corrigerende maatregelen leidt aantoonbaar tot naleving van de eisen aan deelnemers van de regeling QLL.

Borging

- Het CCvD en het bestuur van QLL kunnen garanderen dat selectie detectie en het zonodig opleggen van sancties leidt tot naleving van de eisen van de regeling QLL
- Deze naleving heeft tot resultaat dat minmaal naleving van wetgeving bij de door de oveheid verleende privileges in de vorm van verminderd toezicht op onafhankelijke wijze geborgd worden.

Bijlage 5 Bureauonderzoek bij bestuur QLL. Bevindingen, conclusies en aanbevelingen op onderdelen.

1. ALGEMEEN/INVENTARISATIE

Achtergrond Centraal College van Deskundigen (CCvD)/bestuur

QLL

- Het bestuur is samengesteld uit een voorzitter en maximaal 8 leden en 8 plaatsvervangende leden. De leden zijn vertegenwoordigers van belanghebbende groeperingen uit de desbetreffende sector, die vanuit hun eigen expertise bijdragen aan de onafhankelijke en onpartijdige uitvoering van de taken van het bestuur.
- Het eerste bestuur zal bestaan uit een onafhankelijke voorzitter, zonder stemrecht en leden met stemrecht die voorgedragen zijn door respectievelijk COV, CBL, LTO, NBHV, NBW, NVV, Saveetra en Veetrans.
- Het bestuur kan zich laten bijstaan door externe deskundigen, die dan optreden als adviserende leden. Het bepaalde bij of krachtens dit reglement is van overeenkomstige toepassing op voornoemde adviserende leden.
- Het CCvD is samengesteld uit een voorzitter en maximaal 15 leden en 15 plaatsvervangende leden. De (plaatsvervangende) leden zijn vertegenwoordigers van belanghebbende groeperingen uit de desbetreffende sector, die vanuit hun eigen expertise bijdragen aan de onafhankelijke en onpartijdige uitvoering van de taken van het CCvD (bijlage 5 art 4)
- De voorzitter van het CCvD is onafhankelijk en wordt op voordracht van het bestuur benoemd door het CCvD (bijlage 5 art 4)
- De volgende groeperingen zijn benoemingsgerechtigd: CBL, COV, Dierenbescherming, KNMvD, LTO, NBHV, NBW, NVV, Veeopro, Veetrans, Saveetra (bijlage 5 art 4)

Bevindingen

- De samenstelling van het bestuur QLL en het CCvD is niet veranderd sinds 2011.
- De samenstelling is sinds 2011 niet veranderd en is als volgt:
Het bestuur bestaat uit:
 1. de heer S.W.A. Lak *interim voorzitter*
plaatsvervangend lid:?
 2. de heer P.A. Thijsse, secretaris, penningmeester (NBHV)
plaatsvervangend lid: dhr. J. Zegers
 3. de heer A.P.A.M. Wassenberg (NBW)
plaatsvervangend lid: dhr. G. Reimink
 4. de heer G. Damen (Saveetra)
plaatsvervangend lid: dhr. F. v.d. Eijnden (agendalid)
 5. de heer P. Boemaars (Veetrans)
plaatsvervangend lid: dhr. W. Slegers
 6. mevrouw A.L. ten Have-Mellema (LTO)
plaatsvervangend lid: dhr. B. Loseman
 7. de heer J.L. Geurts (NVV)
plaatsvervangend lid: dhr. W. Zwanenburg (agendalid)
 8. de heer J.H.G. Goebbels (COV)
plaatsvervangend lid: dhr J. Klessens (agendalid)
 9. mevrouw A. C. Vlaardingerbroek (CBL)
plaatsvervangend lid: dhr. M.Jansen
 - Het secretariaat wordt gevormd door mevrouw I. Overmars
- *Het CCvD bestaat uit:*
 1. de heer A. Pijpers *voorzitter*
plaatsvervangend lid:?
 2. mevrouw A.C. Vlaardingerbroek (CBL)
plaatsvervangend lid: dhr. M.Jansen
 3. de heer J. Klessens(COV)
plaatsvervangend lid: dhr. R. de Mooij (agendalid)
 4. de heer B v.d. Berg (Dierenbescherming)
plaatsvervangend lid: mevr. M. de Jong-Timmerman
 5. de heer A. Piebes (KNMvD)
plaatsvervangend lid: dhr. S.J. de Groot (Hugo)
 6. de heer H. Boelrijk (LTO)
plaatsvervangend lid: mevr. A.M. de Kreij

7. de heer J. Zegers (NBHV)
plaatsvervangend lid: dhr. P.A.Thijsse
 8. de heer Reimink (NBW)
plaatsvervangend lid: dhr. A.P.A.M. Wassenberg
 9. de heer T. Duteweerd (NVV)
plaatsvervangend lid: dhr. J.L. Geurts
 10. de heer van Gent (Veepro)
plaatsvervangend lid:?
 11. de heer W. Slegers (Veetrans)
plaatsvervangend lid:?
 12. de heer H. Kamphof (Saveetra)
plaatsvervangend lid: dhr. D. Verstoep (agendalid)
 13. mevrouw J. van Looij- van der Lelij (adviserend lid)
plaatsvervangend lid: dhr. R. Homan
 - Het secretariaat wordt gevormd door mevr. I. Overmars
- Leden van het bestuur en het CCvD hebben in een aantal gevallen (mogelijk) zitting in beide gremia:
 - Mevrouw Vlaardingerbroek (CBL) heeft zitting in het bestuur en het CCvD en heeft in beide gevallen als plaatsvervanger de heer Jansen.
 - De heren Zegers en Thijsse (NBHV) kunnen elkaar vervangen in bestuur en CCvD
 - De heren Wassenberg en Reimink (NBW) kunnen elkaar vervangen in bestuur en CCvD
 - De heer Klessens (COV heeft zitting in het CCvD maar kan de heer Goebbels vervangen in het bestuur.
 - De heer Geurts (NVV) heeft zitting in het bestuur maar kan ook optreden als plaatsvervanger in het CCvD
 - De heer Slegers heeft zitting in het CCvD maar kan als plaatsvervanger optreden in het bestuur.
 - Het bestuur heeft in 2011 vijf maal vergaderd en het CCvD zeven maal. In 2012 een maal respectievelijk twee maal.

Conclusie

- Er is geen volledige scheiding in personen die zitting hebben in het bestuur respectievelijk het CCvD (Centraal College van Deskundigen). Een opgegeven reden hiervoor is dat deelnemende organisaties soms zo klein zijn dat er geen goed gekwalificeerde personen zijn om elkaar te vervangen. Het CCvD gaat over de inhoud van de regeling en het bestuur over de financiën. Hier kunnen tegengestelde belangen in zijn. Dat dit een reëel probleem is komt tot uiting in de benoemde knelpunten in de uitvoering bij de CI. . Voorbeelden hiervan zijn de kosten voor diepgaande controles bij VC, de extra controles op basis van signalen uit de praktijk etc. Deze problematiek komt elders ter sprake.
- Een vertegenwoordiger van één CI is als vertegenwoordiger van de 3 CI toegevoegd als adviserend lid van het CCvD. Elk jaar wordt er een vertegenwoordiger van een andere CI afgevaardigd.
- Bestuur en CCvD komen regelmatig bijeen en dat is zeker in het beginstadium van de regeling QLL wenselijk.

Aanbeveling

- QLL moet de onafhankelijkheid van bestuur en CCvD ten opzichte van elkaar borgen. QLL moet ervoor zorgen dat er geen overlapping tussen bestuur en CCvD is.

Achtergrond Gelijkwaardigheid kwaliteitsregelingen

QLL

- Het bestuur kan na goedkeuring door het CCvD een kwaliteitsregeling uit Nederland of een ander land, niet zijnde Nederland, op grond van hiertoe door het bestuur vastgestelde erkenningscriteria en op kosten van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die hiertoe een schriftelijke aanvraag indient, erkennen als zijnde een kwaliteitsregeling die gelijkwaardig is aan de kwaliteitsregeling QLL. Indien een deelnemer van een kwaliteitsregeling uit Nederland of een ander land, niet zijnde Nederland, in aanmerking wil komen voor de voordelen die toegekend zijn aan deelnemers van QLL dan dient het Ministerie van EL&I de betreffende kwaliteitsregeling vooraf te hebben goedgekeurd. De voordelen worden voorsnog toegekend voor varkens op basis van de Verordening 1/2005 (AV art. 6)

Bevindingen

- QLL erkent het transportgedeelte van het Duitse kwaliteitssysteem QS zijnde gelijkwaardig en andersom. De gelijkwaardigheid strekt zich niet uit tot verleende voordelen die QLL deelnemers genieten. Het voordeel van de gelijkwaardigheid is dat QLL varkenstransporteurs varkens mogen leveren aan QS slachterijen. QS heeft een grote dekking in Duitsland. IKB varken en IKB NV (die erkennen het veehouderijgedeelte van QS wel als gelijkwaardig en vice versa.
- QLL heeft een basisvergelijking gemaakt tussen QLL en QS en deze uitgereikt aan het auditteam NVWA. Deze basisvergelijking is voorgelegd aan het CCvD. Hieruit blijkt dat QS verwacht binnen afzienbare tijd erkend te worden door QLL. (QLL heeft ook een pakketvergelijking gemaakt tussen IKB varken en kalf en QS, maar deze heeft het auditteam NVWA niet ingezien)

Conclusie

- Omdat sommige bedrijven met QLL en QS erkende bedrijven zaken doen bestaat het risico dat QS deelnemers worden gebruikt voor taken waar de Nederlandse overheid voordelen voor verleent.

Aanbeveling

- QLL moet in geval borgen dat QS deelnemers niet worden gebruikt voor taken waar de Nederlandse overheid privileges voor geeft.

Achtergrond

QLL

- Deelname aan de kwaliteitsregeling QLL staat tevens open voor buitenlandse conform Verordening 1/2005 erkende en geregistreerde vervoerders en exporteurs waaronder handelaren en exporteurs die voldoen aan het bepaalde bij of krachtens de kwaliteitsregeling QLL. (AV Art 5)

Audit NVWA 2011

- Eén CI heeft een partner in Duitsland die de Duitse deelnemers toetst. Het is onbekend aan QLL hoe deze CI de eventuele Hongaarse deelnemers toetst als dit al voorkomt bij deze CI. Een andere CI reist naar Hongarije en Duitsland om de ter plekke te controleren. De derde CI heeft voor zover bekend nog geen buitenlandse klanten

Bevindingen

- Er zijn ± 14 buitenlandse transporteurs deelnemer van QLL, voornamelijk kalvertransporteurs afkomstig uit het Oostblok. Het handboek QLL is vertaald in diverse talen. Deze transporteurs worden naar mededeling van QLL op dezelfde wijze beoordeeld als Nederlandse transporteurs zij het dat de pakkans bij onaangekondigde inspecties "wat kleiner" is. De verwachting is dat ook buitenlandse transporteurs van runderen zich zullen aanmelden in de nabije toekomst.
- Ter inventarisatie heeft QLL aan de van Driegroep (de grootste ontvanger van kalveren in Nederland) gevraagd hoeveel van de leveranciers/handelaren/transporteurs QLL gecertificeerd zijn. Van de transporteurs is voor van Drie is 90 % QLL gecertificeerd en van de vrl's 83,4 %.

Conclusie:

- Het NVWA ziet een risico in de uitvoering van herstelcontroles die fysiek moeten plaats vinden bij buitenlandse transporteurs. Het zal immers alleen bekend zijn wanneer de transporteur in Nederland is in geval wanneer deze een export verzorgt voor een Nederlands bedrijf. Als de deelnemers ten behoeve van een herstelcontrole ten kantore in het buitenland bezocht moet worden kan dit een obstakel vormen.

Aanbeveling:

- Hoewel er nu geen signalen zijn dat buitenlandse deelnemers minder geïnspecteerd worden dan Nederlandse, moet QLL er attent op blijven dat buitenlandse deelnemers niet onder een lichter regiem vallen dan Nederlandse deelnemers, temeer omdat toename in deelname QLL van buitenlandse transporteurs verwacht wordt.

Achtergrond Klachten- en Geschillencommissie

QLL

- Geschillen die mochten ontstaan tussen de deelnemer en het bestuur, over de inhoudelijke bepalingen van de kwaliteitsregeling QLL, worden door bindend advies beslecht door de 'Klachten- en Geschillencommissie' QLL. Bij de behandeling van geschillen, waarbij het bestuur partij is, is het 'Klachten- en Geschillenreglement QLL' van toepassing. Etc.(AV art.18.2)

Bevindingen

- Er is nog geen geschillencommissie samengesteld.
- Er zijn nog geen geschillen tussen deelnemer en bestuur geweest naar mondelinge mededeling.

Conclusie

- Geen opmerkingen

Aanbeveling

- Geen

Achtergrond

QLL

- QLL zal ofwel rechtstreeks ofwel via de CI ervoor zorg dragen dat voor de VWA de lijst van deelnemers aan IKB Vleeskalveren die gecertificeerd zijn voor het lossen op meerdere adressen online en up to date beschikbaar is.(bijlage 1 art 18.3)

Bevindingen

- IKB deelnemers zijn verplicht voor commercieel vervoer gebruik te maken van QLL gecertificeerde transporteurs met ingang van 1 januari 2012. De definitie van commercieel transport verschilt per IKB systeem. De bedoelde IKB systemen zijn IKB vleeskalveren, IKB varken of IKB-Nederland-varkens.
- Deelnemers aan de module QLL die het lossen van kalveren op twee plaatsen per vervoerseenheid mogelijk maakt zijn verplicht alleen vleeskalveren van bedrijven die deelnemen aan IKB vleeskalveren te vervoeren binnen deze module.

Conclusie:

- Door deelname aan QLL te eisen voor transporteurs die commercieel vervoer verzorgen voor IKB deelnemers wordt het draagvlak en de dwang tot naleving in de sector vergroot. Immers uitstoting van deelname van QLL heeft grote consequenties voor de transporteur.

Aanbeveling:

- Geen

Achtergrond Accreditatie

QLL

- overwegende, dat het, gelet op ontwikkelingen in de markt, wenselijk is de schemabeheerder voor QLL te laten accepteren volgens NEN-EN-45011. (AV overwegingen)
- De CI dient NEN EN 45011 te zijn geaccrediteerd (Bijlage 4, art 7.1)

Audit NVWA 2011:

- QLL en de betrokken CI zijn nog niet geaccrediteerd voor dit systeem (QLL). Indertijd was men met Dierwaardig vervoer wel het traject van accreditatie ingegaan maar dit is afgebroken omdat QLL zijn intrede deed. Verwacht wordt dat eind 2012 het schema van QLL geaccepteerd zal worden door de RvA en dat dit begin 2013 het geval zal zijn voor de CI.

Bevindingen

- QLL heeft nog geen aanvraag voor het accreditaat ingediend bij de RvA (raad van accreditatie). QLL wil het schema van QLL geaccepteerd hebben en de CI geaccrediteerd zien voor QLL.
- Het proces tot accreditatie is formeel nog niet in gang gezet. Na juni 2012 wil QLL met de acceptatie van het schema en de accreditatie starten. Nu is QLL er nog niet klaar voor.

- QLL en de CI houden wel al rekening met een mogelijke accreditatie door de processen zoveel mogelijk aan het accreditaat te laten voldoen.

Conclusie

- De schemabeheerder QLL is nog niet geaccepteerd en de certificerende instanties zijn alle niet NEN EN 45011 geaccrediteerd, hetgeen een voorwaarde is voor de goedkeuring van het systeem. Het auditteam NVWA verwacht niet dat het schema eind 2012 geaccepteerd zal zijn door de RvA zoals bij de audit NVWA 2011 werd aangegeven. Als QLL en de CI wel rekening houden met het accreditaat in de procesgang van het toezicht hoeft dit op zich (nog) geen belemmering voor de kwaliteit van het toezicht te zijn.

Aanbeveling

- Er moet prioriteit gegeven worden aan het in gang zetten van de accreditatie.

Achtergrond draagvlak.

Site QLL

- Tot en met 20 december 2011 zijn er 359 organisaties QLL gecertificeerd, hiervan zijn 44 verzamelcentra, 1 vetweidebedrijf en de overige transporteurs. Ruim 70% van de varkenstransporteurs die lang transport uitvoeren en 90% van de varkensverzamelcentra zijn QLL gecertificeerd. Voor andere diersoorten is het niet mogelijk een nauwkeurig beeld te geven omdat de meeste transporteurs vele of niet gespecificeerde diersoorten hebben opgegeven bij de nVWA.

Maandrapportage

- Aantal deelnemers 2011 333

Bevindingen

- Het aantal deelnemers groeit momenteel licht. Eind 2011 waren er 333 deelnemers en naar mededeling van QLL in maart 2012 357.
- Volgens de site zijn 70 % van de varkenstransporteurs die lang transport uitoefenen deelnemer QLL. Dit is een schatting waarbij QLL de conclusie baseert op een berekening, die niet ingezien is door het auditteam NVWA. In totaal heeft de NVWA 818 varkenstransporteurs (lang én kort transport) geregistreerd waarvan 265 varkenstransporteur deelnemer QLL zijn. Of de door QLL uitgevoerde berekening een juist beeld geeft van de werkelijkheid is niet bekend. De NVWA maakt geen onderscheid in vervoer van verschillende diersoorten bij de registratie van de transporteurs. Korte transporten beslaan het merendeel van de transportbewegingen, juist bij varkens. Hierover is geen percentage van deelname bekend.
- Volgens de site zijn 90 % van de verzamelcentra varkens QLL deelnemer.
- QLL probeert het draagvlak binnen de sector levend vee te vergroten door:
 - Een module noodslachtingen te maken voor VSV (Vereniging van Slachterijen en Vleesverwerkende bedrijven). Dit zal motiverend zijn voor kleine slachterijen om deelnemer te worden van QLL.
 - Het fiat te verkrijgen van de overheid de module weideschappen geïmplementeerd te krijgen in QLL zodat de schapensector ook meer betrokken raakt bij QLL, inclusief een simplificatie van de 1^e en 2^e verzamelslag schapen en geiten.
 - Een exportmodule fokrunderen te maken.

Conclusie

- Het staat niet onomstotelijk vast dat 70 % van de varkenstransporteurs die lang transport uitoefenen deelnemer QLL is.
- Het geeft geen zuiver beeld alleen transporteurs voor lange transporten te melden op de website terwijl juist de korte transporten van varkens de meeste transportbewegingen maken.
- Dat +- 90 % van de verzamelcentra varkens deelnemer QLL zijn is correct weergegeven.

Aanbeveling

- QLL moet aantonen dat de percentages van deelname aan de regeling QLL die op de site staan een correcte weergave van de werkelijkheid is. De cijfers moeten onomstotelijk op waarheid gebaseerd zijn.

Achtergrond CCvD besluitvorming Wijzigingen handboek

QLL

- Besluiten van het CCvD die met meerderheid van stemmen zijn genomen, kunnen door het bestuur met redenen omkleed afgewezen worden. Besluiten die unaniem genomen zijn, kunnen niet door het bestuur afgewezen worden. (AV art 3)
- Het CCvD houdt toezicht op de uitvoering van de regeling en waarborgt de onafhankelijkheid ervan. Het CCvD is voorts belast met het gevraagd en ongevraagd adviseren van het bestuur over de kwaliteitsregeling. Ten aanzien van de inhoud van de kwaliteitsregeling heeft het CCvD instemmingsrecht, waarbij het CCvD de kwaliteitsregeling voor inwerkingtreding dient goed te keuren, dit geldt ook in het geval van wijzigingen (AV art 4)
- Wijzigingen in de kwaliteitsregeling QLL worden ter informatie aan de VWA voorgelegd. Wijzigingen en opname van nieuwe voorschriften in bijlage 6 of 7 die betrekking hebben op de door de overheid toegekende voordelen behoeven voorafgaand aan in werking treding goedkeuring door de nVWA. Wijzigingen die betrekking hebben op onderstaande worden uitsluitend ter informatie voorgelegd aan de nVWA:
 - systeem of bovenwettelijke eisen; - de werkwijze van de CI's, het bestuur of CCvD;
 - deelnemers die geen voordeel genieten aan deelname. (AV art 21.2)
- Het CCvD onderzoekt de uitvoerbaarheid en controleerbaarheid van (wijzigingen van) de kwaliteitsregeling QLL en keurt deze slechts goed na validatie, zodat door de CI toetsbaar kan worden vastgesteld in hoeverre een deelnemer aan de kwaliteitsregeling voldoet. (AV art 21.5)

Bevindingen

- De traceerbaarheid van CCvD naar bestuur en het nemen van diverse besluiten is nagegaan door het auditteam NVWA, onder andere:
 - het lossen van kalveren op max. 2 plaatsen per vervoerseenheid (bijl. 6 KA 3 t/m 7).
 - De instelling van bestuurscontroles (art 11.3). In de verslagen van bestuur en CCvD was de besluitvorming goed te traceren en duidelijk.
- Om de terugkoppeling door de CI van de uitvoerbaarheid van de wijzigingen te faciliteren heeft QLL een formulier ter registratie van aandachtspunten, knelpunten en dergelijke ontwikkeld. De CI kan dit formulier elke maand met de maandrapportage mee terug kunnen sturen.
- Het CCvD houdt toezicht op de regeling door middel van
 - Maand en jaarrapportages van de CI
 - Rapportages van de auditoren QLL
 - Rapporten van harmonisatieoverleggen
 - Communicatie met vertegenwoordiger van de CI die deelneemt aan het CCvD als adviserend lid
 - Signalen afgegeven door het secretariaat (eerste aanspreekpunt voor de CI)
- Het CCvD waarborgt de onafhankelijkheid van de regeling door middel van
 - Beoordeling van de competenties van de CI.
 - Controles door de auditoren van QLL op de CI.

Conclusie

- Geen opmerkingen

Aanbeveling

- Geen

II. SELECTIE te controleren punten uit wet en regelgeving en validatie/evaluatie hiervan

Achtergrond CCvD Vragenlijsten

QLL

- Zie bijlagen 6 t/m 9 handboek QLL

- De voorschriften voor de deelnemers zijn vastgelegd in bijlage 6,7 en 8 van het handboek QLL. Alle CI gaf aan op de hoogte te zijn van de inhoud
- Alle CI hebben de wijze van controleren zoals aangegeven in de bijlage overgenomen in de inspectielijst

Bevindingen

- De bijlagen met voorschriften voor deelnemers zijn op conformiteit met wet- en regelgeving beoordeeld door de NVWA en conform bevonden of op aanwijzing van de NVWA aangepast.
- Er zijn door QLL nieuwe inspectiediensten opgesteld ten behoeve van onaangekondigde controles (op CCP's en ten behoeve van de exportmodule). De relevante punten (CCP's) uit de bijlagen zijn hierin verwerkt.

Conclusie

- Geen opmerkingen.

Aanbeveling

- Geen.

Achtergrond CCP's

QLL

- Minimaal twee keer per jaar vindt overleg met de VWA plaats waarbij de kwaliteitsregeling QLL wordt geëvalueerd.
- Het CCvD stelt in de (half-)jaarlijkse vergaderingen Critical Control Points (CCP's) vast die door de Certificerende Instanties minimaal gecontroleerd moeten worden. De CCP's en eventuele nadere instructies die door het CCvD zijn opgesteld voor de Certificerende Instanties worden ter informatie als besluitenlijst naar de VWA gestuurd. Daarnaast geeft de VWA in het halfjaarlijkse overleg met de stichting aan welke CCP's zij van belang vinden om mee te nemen in de controle van de deelnemers. (AV art 22.1)

Verslag evaluatie NVWA/QLL juni 2011

Het volledige overzicht met CCP's voor de CI's betreft:

Controle van transportmiddelen bij slachterijen en/of verzamelcentra

- R&O aspecten
- Certificaten met betrekking tot gegevens aantal dieren (m.n. bij de keuring zonder wagen)
- Belading
- Drachtigheid van fokvarzen (op dit moment niet opgenomen in QLL)
- Stahoogte
- Geschiktheid voor vervoer van dieren
- Transporttijd
- Vervoersdocumenten
- Vakbekwaamheid chauffeur
- Controle transportmiddel (is het transportmiddel bekend bij de CI)
- Controle aantal uitgevoerde verzamelslagen (m.n. bij kalveren tot 12 weken, aanvoer, onderliggende documenten)
- Controle weiderunderen (aanvoer/aanwezigheid andere diersoorten, afvoer voor het leven)

Onaangekondigde controle op het bedrijf

- GPS- en temperatuurregistratiesysteem
- Belading
- Transporttijd
- Controle aantal uitgevoerde verzamelslagen (m.n. bij kalveren tot 12 weken, aanvoer, onderliggende documenten)
- Controle weiderunderen (aanvoer/aanwezigheid andere diersoorten, afvoer voor het leven)
- Certificaten
- EU- erkenning (Transportverordening 1/2005, artikel 10, artikel 11)
- Tracering transportmiddelen
- Vervoersdocumenten

Audit NVWA 2011

- Op 22 juni 2011 is het halfjaarlijkse overleg met de VWA gecombineerd met de evaluatiebijeenkomst. Hierbij is er overleg geweest over de CCP's waarbij deze vastgesteld zijn.

- Er zijn geen vaste criteria om tot een CCP te komen. Keuzes zijn gebaseerd op ervaring en overleggen met VWA en CCvD
 - De mededeling van QLL is dat de CCP's beoordeeld moeten worden tijdens onaangekondigde controles (Inzage mail door auditteam)
-

Bevindingen

- De vastgestelde CCP's zijn voor 2012 dezelfde als voor 2011. In principe worden deze tijdens de onaangekondigde controles gecontroleerd (ook tijdens de reguliere controles maar dan worden alle punten gecontroleerd naar mededeling van QLL).
 - QLL heeft inspectielijsten gemaakt ten behoeve van de onaangekondigde controles waarin de CCP's verwerkt zijn. Uit de controles door de auditoren QLL op de kwaliteit van de uitvoering van de CI is gebleken dat één CI niet alle punten juist overgenomen had. Dit is door deze CI aantoonbaar gecorrigeerd op aanwijzing van QLL.
 - Eén CCP is de controle op het stadium van de dracht (met name van fokvaarzen). Dieren mogen niet getransporteerd worden wanneer het dieren betreft waarvan de draagtijd al voor 90 % of meer gevorderd is (Vo (EG) nr. 1/2005). Op stadium dracht (met name bij fokvaarzen) wordt bij de transporteurs niet (on)aangekondigd gecontroleerd. QLL beschouwt het als een onmogelijke opgave voor de transporteurs om dit punt te borgen en vindt dat het van de controleurs van de CI niet verwacht kan worden dat zij dezelfde veterinaire kennis hebben als de NVWA om dit punt te beoordelen.
 - Kalvertransporteurs mogen, als zij deelnemer van QLL zijn, onder voorwaarden per vervoerseenheid op twee plaatsen lossen. Dit privilege is ingegaan op 1 januari 2012 en toegevoegd bij de module transport in het handboek. Dit punt is bij het CCvD besproken op de vergadering van 14 november 2011, waarbij het voornemen wordt geuit de wijzigingen in het handboek aan de NVWA voor te leggen, wat ook gebeurd is. Een validatie als zodanig is niet aantoonbaar. Op het toezicht op deze nieuwe regel is nog geen CPP gericht.
 - Er is een signaal dat de metingen laadoppervlakken van vervoermiddelen door Dekra niet altijd correct gebeurt. De NVWA heeft dit signaal al aan QLL doorgegeven en QLL onderzoekt dit signaal. QLL onderneemt actie om de metingen verricht door de RDW, Dekra en de NVWA te (laten) uniformeren.
 - Of op alle CCP's op de juiste wijze toezicht wordt gehouden zal moeten blijken uit de controles door de auditoren QLL en uit de door de NVWA bij te wonen onaangekondigde controles door de CI. De auditoren QLL hebben bij 1 CI onaangekondigde controles bijgewoond. De NVWA heeft ten tijde van deze audit nog geen mogelijkheid gehad onaangekondigde controles bij te wonen.
-

Conclusie

- Het opstellen van inspectielijsten ten behoeve van de onaangekondigde controles en controle op de juiste implementatie bij de CI is een goede ondersteuning voor het toezicht en zal naar verwachting de uniformiteit van toezicht verhogen.
 - De verantwoordelijkheid van het transporteren van een niet transportwaardig dier ligt wettelijk bij de transporteur en is ook een eis in de regeling QLL. Het is onterecht dat QLL het niet dragen van deze verantwoordelijkheid verdedigt. De controleurs hebben onvoldoende kennis om het stadium van dracht van te vervoeren dieren te controleren.
 - Juist op een nieuw voordeel als het mogen lossen van kalveren op twee plaatsen per vervoerseenheid verdient extra aandacht. Het auditteam zou juist hier verwachten dat QLL (na validatie) met een voorstel tot een nieuwe CCP komt.
 - Het is onjuist dat er mogelijk letterlijk met drie verschillende maten het oppervlak van de vervoermiddelen gemeten wordt. Het is terecht dat QLL streeft naar een uniforme meetmethode.
 - Over het juiste toezicht op de CCP's tijdens de onaangekondigde controles kan het auditteam NVWA nog onvoldoende concluderen omdat de NVWA nog geen mogelijkheid heeft gehad onaangekondigde controles door de CI te kunnen bijwonen.
-

Aanbeveling

- QLL moet valideren waar de knelpunten liggen bij het toezicht op het nieuwe privilege van het lossen van kalveren op 2 adressen per vervoerseenheid en hoe hierop het beste toezicht gehouden kan worden.
- QLL moet er op toezien dat transporteurs de eisen van de regeling QLL nakomen. QLL mag niet gedogen dat verplichtingen niet nagekomen worden. Controleurs van de CI moeten op de hoogte zijn van de duur van dracht van diverse landbouwhuisdieren en hier bijvoorbeeld via documenten (bijvoorbeeld inseminatiedata) op controleren. Als CI hierop niet kunnen controleren moet QLL aangeven bij QLL dat zij dit punt niet kan borgen, zodat hier een oplossing voor gezocht kan worden.
- De auditoren QLL moeten de controles op het door de CI uitgevoerde toezicht intensief continueren.

II. DETECTIE van overtredingen van wet- en regelgeving door middel van correct ingericht en uitgevoerd toezicht

II.1 PLANNING TOEZICHT DOELSTELLINGEN

Achtergrond CCvD, doelstelling, planning

QLL

- Het CCvD onderzoekt de uitvoerbaarheid en controleerbaarheid van (wijzigingen van) de kwaliteitsregeling QLL en keurt deze slechts goed na validatie, zodat door de CI toetsbaar kan worden vastgesteld in hoeverre een deelnemer aan de kwaliteitsregeling voldoet. (AV art 21.5)
Tussentijdse bedrijfscontroles en controles onderweg;
- Het Centraal College van Deskundigen adviseert het bestuur over de aard, omvang en het aantal onaangekondigde controles. Indien het bestuur dit advies niet overneemt dient zij dit met redenen omkleed aan het CCvD te melden. Jaarlijks worden tussen het bestuur en de CI's afspraken gemaakt over te houden tussentijdse controles in de vorm van steekproeven. Minimaal vindt jaarlijks één
- tussentijdse controle plaats aangekondigd dan wel onaangekondigd. (bijlage 1 art 11)
- Het CCvD vergadert minimaal twee keer per jaar en formuleert jaarlijks concrete doelstellingen en daarbij behorende meetmethodes voor de komende periode van één jaar. De doelstellingen hebben bijvoorbeeld betrekking op het aantal uitgevoerde controles door de CI, zowel op bedrijfsniveau als tijdens transport. De doelstellingen worden door het CCvD uitgewerkt en evenals herziene en nieuwe voorschriften en ter afstemming aan de CI voorgelegd. De CI geeft terugkoppeling aan de hand van de volgende criteria:
Uitvoerbaarheid doelstellingen;
Meetmethodes;
Kostenaspect;
Uitvoeren pilot;
Tijdspad;
Toegevoegde waarde (AV art 22.2)

Audit NVWA 2011

- De administratieve eisen van de regeling zijn volgens de CI goed toetsbaar. Onaangekondigde en tussentijdse controles zijn op een enkeling na nog niet uitgevoerd
- Eén CI gaf aan dat de input tijdens het eerste harmonisatieoverleg als nuttig ervaren werd.
- De CI zijn alle nog niet getoetst door het CCvD
- Er is dit jaar door QLL aan de CI meegedeeld dat er minstens één aangekondigde (erkenningverlening) en één onaangekondigde controle per deelnemer moet plaats vinden
- Alle CI geven aan problemen te zien in de praktische uitvoerbaarheid van de onaangekondigde controles i.v.m. kosten en "pakkans". Dit onderwerp zal zeker ter sprake komen bij het eerstvolgende harmonisatieoverleg.

Brief QLL aan NVWA 19 januari 2012. Onderwerp auditrapport QLL 2011

- Onaangekondigde controle deelnemers
- Voor eind februari 2012 mikt het bestuur door intensivering van de inzet op voltooiing van de eerste ronde onaangekondigde controles bij alle deelnemers (de zogeheten 2011 ronde; daarna is het mogelijk om gedurende het jaar 2012 een tweede volledige ronde beter gespreid over het jaar te doen

Bevindingen

- Uit verslagen en de uitvoering van de controles door de CI blijkt dat alle CI ervan op de hoogte zijn dat er per deelnemer één volledige (al of geen erkennings-) controle en één onaangekondigde controle moet worden uitgevoerd.
- In het handboek staat vermeld dat tussentijdse controles als steekproef worden uitgevoerd maar bedoeld wordt als check, niet als steekproef. Dit jaar worden 100 % van de tussentijdse controles uitgevoerd in de vorm van onaangekondigde controles.
- Om de onaangekondigde controles rendabeler en beter uitvoerbaar te maken is er een wijziging in de regeling QLL doorgevoerd dat CI gebruik kunnen maken van andere CI om onaangekondigde controles uit te voeren. Deze wijziging is op 1 januari 2012 van kracht geworden. Van deze wijziging is op datum van de kantooraudit (28 maart 2012) nog geen gebruik gemaakt door de CI.
- In 2012 is er een "bestuurscontrole" ingevoerd. Dit is een gerichte controle op een bedrijf in opdracht van het bestuur. Aanleiding voor het instellen van deze controle was dat het bestuur een extra controle wilde uit laten voeren door een CI op een bedrijf met status 4. De CI wilde deze controle niet uitvoeren omdat de tarieven voor deelname aan QLL niet voorzien in deze extra controle (die niet betaald wordt door het bedrijf). Daarom is de bestuurscontrole ingevoerd waarvan de kosten worden gedragen door de houder van de kwaliteitsregeling QLL, de Stichting Logistiek Dierentransport. Er is één bestuurscontrole (op genoemd bedrijf) uitgevoerd.
- Er zijn nog geen aantoonbare pilots ten behoeve van het bepalen van doelstellingen uitgevoerd, hoewel in het handboek hier wel naar verwezen wordt. Naar mondelinge mededeling door QLL is er een pilot op het verzamelen voor fokrunderen geweest maar omdat deze pilot niets opleverde is er niets van vast gelegd.

Conclusie

- Het is opvallend dat de CI geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid andere CI in te schakelen bij het uitvoeren van onaangekondigde controles. In 2011 werd de uitvoering van onaangekondigde controles als zeer moeilijk en weinig productief ervaren omdat de CI alleen de "eigen" klanten kon controleren (op een slachthuis bijvoorbeeld komen ook deelnemers QLL die klant zijn bij de andere CI). Ditzelfde argument is door de CI genoemd als een reden niet alle onaangekondigde controles uit te kunnen voeren, volgens het verslag "ontwikkeling van de kwaliteitsregeling QLL (toetsing CI's), printdatum 060212.
- Bedrijven betalen vooruit voor de geplande controles door de CI (hercontroles worden wel apart in rekening gebracht). Er is een minimale adviestijd voor het uitvoeren van de volledige controles. De CI overschrijden deze tijd liever niet omdat dit extra kosten met zich mee brengt voor de CI. Deze manier van financieren brengt in een aantal gevallen de kwaliteit (onafhankelijkheid en diepgang) van het toezicht door de CI in gevaar. QLL vangt dit deels op dmv bestuurscontroles, maar ook hier kunnen de financiën een rol gaan spelen.

Aanbeveling:

- QLL moet er op toe blijven zien dat de CCP's op de juiste wijze (on)aangekondigd worden gecontroleerd en dat CI bereid zijn samen te werken als de borging van kwaliteit van de regeling dit vergt.
- De financiële druk op de CI mag op geen enkele manier uitvoering van goed toezicht in de weg staan. Anderzijds moet voorkomen worden dat CI huiverig zijn consequent hercontroles uit te voeren op bedrijven die slecht naleven omdat zij deze als klant kunnen verliezen of omdat het eigen budget van de CI dit niet toestaat.

II.2. Eisen aan toezichthouders namens QLL. Dit zijn de CI.

Achtergrond CI

QLL

- Een CI dient door de Stichting te worden erkend. Voordat de Stichting tot erkenning over kan gaan dient de CI aan de volgende voorwaarden te voldoen:
 - A Het bepaalde in de kwaliteitsregeling QLL, voorzover van toepassing
 - b. De Erkenningsvoorwaarden zoals beschreven in dit document
 - c. De Certificatiecriteria QLL
 - c. De CI dient geaccrediteerd te zijn voor NEN EN 45011
 - d. Eventuele nadere afspraken of aanwijzingen vanuit de Stichting (bijlage 4 art 4)
- Uniformiteit CI: volgen certificeringcriteria QLL (Bijlage 1)

Audit NVWA 2011

- Twee CI konden een ondertekende overeenkomst tonen. Bij één CI was er nog geen ondertekende overeenkomst terwijl deze CI wel sinds 2 maanden werk verricht voor QLL.
- Er is geen eigen onderzoek door het CCvD verricht en ook niet gepland voor zover bekend.
- Alle CI gaven aan op de hoogte te zijn van de certificatiecriteria. Er zijn geen wijzigingen geweest.

Bevindingen

- Alle drie de CI die toezicht houden op de deelnemers QLL zijn aantoonbaar erkend.
- Het onderzoek op de CI gebeurt nu niet rechtstreeks door het CCvD maar door QLL benoemde auditoren. De reden hiervoor is dat QLL mogelijke tegengestelde belangen wil tegengaan.

Conclusie:

- Het is correct dat QLL de auditoren QLL een zo onafhankelijk mogelijke status wil geven, hoewel de handelswijze anders is dan in het handboek vermeld staat.

Aanbeveling:

- Het handboek moet op bovengenoemd punt aangepast worden.

II.3 Eisen bij toezicht betrokken medewerkers van CI

Achtergrond

QLL

- Alle bij de certificatie betrokken personen mogen binnen een periode van twee jaar voorafgaand aan de controle geen consultancy en/ of trainingsactiviteiten uitgevoerd hebben bij het te controleren bedrijf. De CI dient bij aanmelding aantoonbaar te maken dat hij onafhankelijk is (bijlage 4 art 7)
- Eisen aan coördinatoren, auditoren, certificaatbeslissers en beoordelaars
 - Coördinator
De CI stelt één persoon aan als coördinator voor de QLL certificatie. Deze coördinator heeft minimaal HBO-werk en denkniveau, beschikt over minimaal 2 jaar ervaring in de agrarische sector en is verantwoordelijk voor het certificatieproces. Daarnaast beoordeelt deze coördinator of een ander daartoe bevoegde persoon (beoordelaar) de rapportages van de auditoren op volledigheid, begrijpbaarheid en correctheid.
 - Auditoren/ Controleurs
Ten behoeve van de controles van de deelnemende bedrijven kunnen auditoren en controleurs worden ingezet met MBO-werk en denkniveau. De CI dient de competentie van auditoren en controleurs vast te stellen en te bewaken. Auditoren en controleurs moeten aantoonbaar ervaring hebben, door minimaal 1 jaar in de betreffende branche in een relevante functie actief te zijn geweest en adequaat intern geschoold te zijn. Een controleur kan maximaal gedurende drie jaar aaneengesloten de vereiste controles op een bedrijf uitvoeren.
 - Beoordelaar
De CI stelt één persoon aan als beoordelaar voor QLL certificatie. Dit is iemand die tenminste op HBO-werk en denkniveau functioneert en minimaal 2 jaar ervaring heeft in de veehouderij sector. De beoordelaar brengt een onafhankelijk advies uit aan de certificatiebeslissers, gebaseerd op een beoordeling van de auditrapportage van de aanvrager/deelnemer op volledigheid en correctheid. De beoordelaar is niet betrokken bij het uitvoeren van de audit.
 - Certificatiebeslissers
De CI stelt één persoon aan als certificatiebeslissers, dit mag niet de auditor zijn. De certificatiebeslissers is verantwoordelijk voor het toekennen, verlengen, uitbreiden of (tijdelijk) intrekken van het certificaat. De certificatiebeslissers functioneert op tenminste HBO-werk en denkniveau en beschikt voer tenminste 2 jaar relevante

ervaring in de agrarische sector.

Het is toegestaan de functies beoordelaar en beslisser in één persoon verenigd te hebben. (bijlage 4 art 7)

- Scholingsprogramma

De CI verzorgt adequate interne scholing van de auditoren/controleurs, coördinatoren, certificatiebeslisser en beoordelaar. Het scholingsprogramma dient een goed inzicht te geven van de meest actuele kwaliteitsregeling QLL waaronder de voorschriften, de interpretatie van de controlevragen, het gebruik van de checklijsten en de rapportage. Daarnaast dient een (bij)scholingsprogramma de betreffende controleur of coördinator op de hoogte te stellen van gewijzigde of nieuwe regelgeving die van belang is voor de audit werkzaamheden. Op verzoek dient de CI aan te kunnen tonen dat het scholingsprogramma op adequate wijze is ingevuld. (bijlage 4 art 7)

Audit NVWA 2011

- QLL vraagt de Curricula Vitae van de bij certificatie betrokken personen op en beoordeelt deze. Bij personeelwisseling bij de CI wordt QLL niet actief geïnformeerd maar moet QLL dit navragen.
- QLL overweegt een opleidingscursus op te stellen voor alle controleurs van de diverse CI
- Bovenstaande eisen aan beoordelaar en certificatiebeslisser wordt door QLL beoordeeld via het CV. Zie vorige punt.
- Of alle bij de certificatie betrokken personen binnen een periode van twee jaar voorafgaand aan de controle geen consultancy en/ of trainingsactiviteiten uitgevoerd hebben bij het te controleren bedrijf werd door de CI wisselend nagegaan.
- Scholingsprogramma's worden door de CI afzonderlijk opgesteld.

Brief QLL-NVWA reactie op de audit 19012011

- Kennisverdieping: aanpak wordt in Q1 bepaald

Bevindingen

- QLL heeft eenmalig in 2011 de curricula vitae beoordeeld van de bij QLL betrokken medewerkers van de CI.
- Via de jaarrapportage van de CI worden wijzigingen in personeel doorgegeven, maar dit vindt nog niet tussentijds plaats. QLL is er wel van op de hoogte dat er bij twee CI personeelwijzigingen geweest of gaande zijn en deelt mee actief op de hoogte gesteld te willen worden van personeelwijzigingen.
- Op 25 april 2012 is een gezamenlijke opleiding gepland voor alle bij QLL betrokken medewerkers (15 in totaal) van de CI gepland. Hiermee is de aanbeveling van de audit NVWA 2011 opgevolgd. Deze opleiding zal een dagdeel beslaan. De volgende onderwerpen zullen naar verwachting zijn:
 - Geschiedenis en achtergrond QLL
 - Presentatie door de NVWA (bijvoorbeeld uitleg over de controlestructuur bij de NVWA)
 - Presentatie auditoren QLL over bij de CI de gevonden tekortkomingen en instructie over de juiste manier van controleren
 - Onderwerpen aangedragen door de CI bijvoorbeeld over VC varkens en dergelijke.

Conclusie:

- QLL wordt formeel eenmaal per jaar op de hoogte gesteld van personeelwijzigingen bij de CI. Dit is te weinig, omdat bij elke nieuw bij certificatie betrokken persoon de onafhankelijkheid geborgd moet zijn.
- Het is een bemoedigende actie dat QLL een gemeenschappelijke opleiding voor alle bij certificatie betrokken personen van de CI organiseert. Een dagdeel lijkt erg kort gezien de veelheid aan onderwerpen die aan de orde zullen komen. Of deze tijd voldoende is zal in de nabije toekomst moeten blijken.

Aanbeveling:

- QLL moet voortdurend borgen dat bij certificatie betrokken personen bij de CI onafhankelijk toezicht uitvoeren. Hiertoe zou er een meldingsplicht moeten bestaan bij de CI wijzigingen per omgaande te melden, zodat QLL voorgaande ook kan borgen.

- Het effect van de gemeenschappelijke opleiding voor bij certificatie betrokken personen moet geëvalueerd worden. Zonodig moeten er meer opleidingen komen (éducation permanente).

Achtergrond CI

QLL

- Indien de controle plaatsvindt door of namens een andere organisatie, te weten een Nederlandse of niet Nederlandse controle instantie, die belast is met toezicht op de naleving van de kwaliteitsregeling QLL, dient een controleprocedure te worden gehanteerd die overeenstemt met de 'Certificatiecriteria QLL' (Bijlage 1 van de AV QLL). De controle instantie is te allen tijde gelieerd aan een van de CI's van QLL. De CI is te allen tijde verantwoordelijk voor de uitvoering van de werkzaamheden door een controle instantie, met uitzondering van de voorwaarden opgenomen in artikel 8, lid 2 van de Certificatiecriteria QLL (bijlage 1 van de AV QLL). De controle instantie is geaccrediteerd door de Nederlandse Raad voor Accreditatie of door een gelijkwaardige buitenlandse instantie. Hierbij is verklaard dat de instantie voldoet aan de criteria van NEN-EN 45011 (AV art 16.4)
- De CI dient NEN EN 45011 te zijn geaccrediteerd. Daarnaast voert de CI haar taken uit, zoals omschreven in de kwaliteitsregeling QLL. Een CI kan de controlewerkzaamheden onder haar verantwoordelijkheid uitbesteden aan een controle organisatie. De CI ziet erop toe dat de controle organisatie zoals vermeld in de Algemene voorwaarden, artikel 15 sub 4 de werkzaamheden aantoonbaar conform de kwaliteitsregeling QLL uitvoert. (bijlage 4 art 7)

Audit NVWA 2011

- Eén CI laat controles uitvoeren door een controle organisatie. Eén CI laat controles in Duitsland uitvoeren door een Duitse zusterorganisatie, welke laatste dan ook als controle organisatie kan worden beschouwd
- Het is onbekend bij QLL hoe de CI toezien op deze controle organisaties. QLL bemoeit zich niet met de controleorganisaties en het toezicht hierop

Bevindingen

- De CI die (sporadisch) gebruik maakte van een buitenlandse zusterorganisatie heeft deze beoordeeld en is tot de conclusie gekomen dat de kwaliteit van toezicht hier te wensen overlaat en zal deze bij controles altijd door een eigen controleur laten vergezellen aldus mondelinge mededeling van QLL.
- Bij de andere CI die permanent gebruik maakt van een CO worden wel de competenties van de controleurs door de auditoren van QLL beoordeeld bij de eerstvolgende kantoorinspectie in april 2012. De CI heeft echter niet aantoonbaar gemaakt aan QLL dat de CO de werkzaamheden conform de kwaliteitsregeling QLL uitvoert. Bij deze CI hebben de auditoren QLL nog geen controles bijgewoond of een kantoorinspectie gedaan.

Conclusie:

- Bij één CI heeft QLL er (nog) geen zicht op of de CO die het toezicht uitvoert voor deze CI aantoonbaar de werkzaamheden volgens de kwaliteitsregeling QLL verricht.

Aanbeveling:

- De CI moeten alle aantoonbaar er op toezien dat controle organisaties de werkzaamheden conform de kwaliteitsregeling QLL uitvoert. QLL moet hier met spoed zicht op krijgen.

II.4 Uitvoering toezicht door de CI

Achtergrond Wijze van controleren en planning controles

QLL

- De kwaliteitsregeling QLL kent een vijftal typen controles:
 - a) Erkenningscontrole (aangekondigd);
 - b1) Tussentijdse controle op bedrijfsniveau (aangekondigd dan wel onaangekondigd)
 - b2) Tussentijdse controle onderweg, tijdens laden en lossen, rusten en/of tijdens document controle (aangekondigd dan wel onaangekondigd);
 - c) Jaarlijkse controle (aangekondigd);
 - d) Herstelcontrole (aangekondigd);
 - e) Extra bestuurscontrole (onaangekondigd) (Bijlage 1 art 9)

- Extra Bestuurscontroles
De voorzitter is gerechtigd opdracht te geven aan de CI om gerichte extra onaangekondigde controles uit te doen voeren waarbij een verdenking rust op het toebrengen van schade aan de kwaliteitsregeling door een QLL deelnemer. Dit zijn controles bovenop de periodieke en tussentijdse controles. Deze controles zijn voor rekening van de Stichting. (Bijlage 1 art 11.3)
- Controlemiddelen:
 - a) Administratieve controle.
 - b) Het opvragen van informatie bij andere instanties, die (mede) door of namens de overheid zijn belast met de handhaving van wettelijke voorschriften (zoals de VWA, AID, etc.) die verband houden met de doelstellingen van de kwaliteitsregeling QLL zoals is omschreven in de algemene voorwaarden.
 - c) Fysieke controle.
- Controlemogelijkheden CI bij onaangekondigde controle
De CI is gerechtigd een andere door QLL erkende CI in te schakelen om onaangekondigde controles uit te voeren.
- Frequentie periodieke controles:
De erkenningscontrole wordt alleen uitgevoerd wanneer de betrokken deelnemer op het moment van controle geen certificaat QLL bezit. Vervolgens vindt één keer per jaar een controle plaats. Herstelcontroles vinden plaats indien tijdens de erkenningscontrole (extra controle), jaarlijkse controle, tussentijdse controle of extra bestuurscontrole één of meer tekortkomingen zijn geconstateerd.
- Tussentijdse bedrijfscontroles en controles onderweg
- Het Centraal College van Deskundigen adviseert het bestuur over de aard, omvang en het aantal onaangekondigde controles. Jaarlijks worden tussen het bestuur en de CI's afspraken gemaakt over te houden tussentijdse controles in de vorm van steekproeven. Minimaal vindt jaarlijks één tussentijdse controle plaats aangekondigd dan wel onaangekondigd. (bijlage 1 art 11)

Bevindingen

- In 2012 worden alle tussentijdse controles uitgevoerd in de vorm van onaangekondigde controles. Bij deze controles worden met name de CCP's beoordeeld.
- Eén keer per jaar vindt per deelnemer een volledige controle (aangekondigd) en dus één onaangekondigde controle plaats. Er is besloten niet voor een kalenderjaar te kiezen maar voor certificeringsjaar per deelnemer. Dit geeft een betere spreiding van de controles per deelnemer.
- Er zijn nog geen bestuurscontroles in 2012 geweest en 1 in 2011. Deze worden alleen in uiterste gevallen ingezet. Kennelijk zijn deze er nog niet geweest.

Conclusie:

- Geen opmerkingen

Aanbeveling:

- Geen

Achtergrond Uitvoering toezicht door de CI

QLL

- Elke CI controleert haar eigen deelnemers, uitgezonderd zijn de onaangekondigde controles zoals in artikel 8, lid 2 van deze bijlage zijn beschreven. en voert ook alleen bij haar eigen deelnemers (on)aangekondigde controles uit. De CI kan voor het controleren van de deelnemers meerdere auditoren in dienst hebben. Om tot de gewenste uniformering te komen, waarbij het uitgangspunt is dat gelijke gevallen zoveel mogelijk gelijk dienen te worden behandeld:
 - a) zijn er voorschriften opgesteld waaraan deelnemers dienen te voldoen (Voorschriften QLL, Bijlage 6, 7 en/of 8 bij de AV QLL);
 - b) zijn er in de voorschriften, als bedoeld in sub a van dit artikel, door de auditor te hanteren, manieren van controleren opgenomen;
 - c) is de toepassing van de maatregelen bij tekortkomingen, beschreven in Artikel 14, 15, 16 en 17;
 - d) dient tenminste één maal per jaar harmonisatieoverleg ten behoeve van de auditoren plaats te vinden. Dit overleg wordt georganiseerd door het bestuur. De CI's zijn verplicht hieraan deel te nemen;
 - e) dient de CI dit beleid toe te passen.
- Een erkenningscontrole duurt minimaal 2 uur voor erkende verzamelcentra en geregistreerde vetweiderijbedrijven. Een jaarlijkse controle duurt minimaal 1,5 uur. (opmerking NVWA: de tijdsbesteding hangt af van het aantal veetransportmiddelen en kan bij een erkenningscontrole variëren van 2-8 uur)

- Bij een erkenningscontrole dient het bedrijf aantoonbaar minimaal twee maanden volgens de voorschriften van QLL te werken. ¹(behalve export hierbij na 4 mnd extra controle) (bijlage 1art 15, 5b)

Audit NVWA 2011:

- De bij QLL betrokken CI zijn Vianorm, SGS en Verin
- Het is niet aantoonbaar of het doel van uniformering ook werkelijk bereikt wordt.
- Tijdsduur per bestede inspectie is inzichtelijk via de factuur
- Alle CI zien problemen bij het inregelen van puur onaangekondigde bezoeken.
- Alle CI houden zich (naar mondelinge mededeling) aan de tijdsbesteding zoals aangegeven in het handboek. Eén CI gaf aan de tijdsbesteding te kort te vinden voor controle erkenningverlening.
- Alle drie de CI hebben de vragenlijst erkenningverlening zoals deze in het handboek staat ingevoerd in een (eigen) geautomatiseerd systeem. Het auditprotocol is niet bij alle CI gelijk. Met name de wijze van communiceren door de controleur naar de auditee na afloop van een controle is niet uniform. Een aantal controleurs delen direct de weging en de consequenties mee, andere doen dit niet. Eén beoordelaar beoordeelt ook zijn eigen controles (n beslist ook over certificatie).
- Eén CI wilde geen inzage geven in audit rapportages behalve die waar de VWA de controle had bijgewoond i.v.m. bescherming persoonsgegevens. Bij de andere twee CI zijn een paar rapportages vluchtig ingezien
- Bij alle CI was er een beoordelaar en certificatiebeslissers aangewezen. Eén beoordelaar/ certificatiebeslissers is ook controleur en beoordeelt zichzelf

Bevindingen

- Om knelpunten in de uitvoering te bespreken worden er harmonisatieoverleggen gehouden waaraan twee personen per CI deelnemen. Per CI zijn twee bij QLL betrokken personen aanwezig.
- De frequentie van de harmonisatieoverleggen wordt verhoogd, wat ook een aanbeveling was uit de audit NVWA 2011. Er zijn in 2011 twee harmonisatieoverleggen geweest, op 14 februari en 7 oktober 2011. Voor 2012 zijn 4 harmonisatieoverleggen gepland, te weten op 27 januari (geweest) 17 april (extra overleg in verband met resultaten toetsing door de CI), in juni en in oktober 2012.
- Het verslag van het harmonisatieoverleg van januari 2012 is ingezien. Hierin kwamen vele onderwerpen aan de orde wat nut van een dergelijk overleg aangeeft. Een voorbeeld van een aangegeven knelpunt is de financiële kant versus de kwaliteit van toezicht. Een deelnemer betaalt een vast bedrag per jaar waarvoor alle controles worden uitgevoerd. Alleen herstel- en hercontroles worden extra betaald door de deelnemer. De CI geven aan dat er te weinig tijd is om VC die ook transporteur zijn binnen de aangegeven tijd te controleren en dat de onaangekondigde controles relatief te duur/inefficiënt zijn. Deze problematiek kwam ook naar voren bij de audit NVWA september 2011. Een ander voorbeeld van een knelpunt zijn de kosten voor deelname voor kleine transporteurs en het afdwingen van deelname aan QLL van buitenlandse transporteurs. Alle transporteurs die vee aan- of afvoeren van een VC moeten in principe deelnemer zijn van QLL. De punten onaangekondigde controles, kleine transporteurs en buitenlandse transporteurs worden aantoonbaar behandeld in het CCvD, maar een oplossing is niet altijd gevonden. De tijdsduur voor inspectie VC is niet aantoonbaar behandeld in het CCvD. Van één geboden oplossing namelijk de wijziging in het handboek dat CI bij onaangekondigde controles gebruik van elkaars diensten kunnen maken wordt door de CI tot nu toe geen gebruik gemaakt. De reden hiervoor is niet aantoonbaar. Over het hanteren van de 2 maanden termijn waarin een deelnemer aan de regeling QLL moet voldoen alvorens erkend te worden is zowel in het harmonisatieoverleg als in het CCvD gesproken. Dit heeft geleid tot een oplossing. Deze wijziging wordt 1 juli 2012 ingevoerd.
- Tot en met maart 2012 wordt de ronde onaangekondigde controles 2011 afgerond. Dit uitstel is omdat de CI in 2011 erg druk waren met de erkenningscontroles en problemen zagen in de uitvoering van onaangekondigde controles.
- Of en hoe op de eisen in de bijlagen gecontroleerd wordt door de CI zal moeten blijken uit bijwoningen door de NVWA van aangekondigde

jaarcontroles en uit de bevindingen van de auditoren van QLL zelf. Tot de datum (28 maart) van de kantooraudit is de NVWA nog niet de mogelijkheid gehad om per CI minstens één aangekondigde volledige controle bij te wonen.

- Of en hoe op de CCP's gecontroleerd wordt door de CI zal moeten blijken uit bijwoningen door de NVWA van onaangekondigde controles en uit de bevindingen van de auditoren van QLL zelf. Tot de datum (28 maart) van de kantooraudit is de NVWA nog niet de mogelijkheid gehad om onaangekondigde controles bij te wonen.
- De auditoren QLL hadden ten tijde van deze kantooraudit slechts bij 1 CI onaangekondigde controles bijgewoond en bij 2 van de 3 CI aangekondigde controles.
- De auditoren QLL hebben bij de eerste controles geconstateerd dat de CI onvoldoende uniform werken. Zij hebben dezelfde bevindingen als in de audit NVWA 2011 namelijk: ". *Het auditprotocol is niet bij alle CI gelijk. Met name de wijze van communiceren door de controleur naar de auditee na afloop van een controle is niet uniform. Een aantal controleurs delen direct de weging en de consequenties mee, andere doen dit niet. Eén beoordelaar beoordeelt ook zijn eigen controles (n beslist ook over certificatie)*
- Uit de maandrapportage van januari t/m februari 2012 blijkt dat op de 2^e verzamelslag van schapen & geiten 0 overtredingen zijn gevonden. Uit een analyse van Dienst regelingen blijkt dat in elk geval bij een VC onterecht 2^e verzamelslagen schapen & geiten worden uitgevoerd en ook de 21 dagen regeling structureel niet in acht genomen wordt. Ook onterecht uitgevoerde 2^e verzamelslagen van kalveren bij 2 VC is niet gedetecteerd door de CI alsook overtredingen van (lange)kalvertransporten. De NVWA heeft QLL op deze omissies gewezen (zie verificatie onder punt V van dit verslag). Het toezien op 2^e verzamelslagen is een CCP.
- QLL heeft maatregelen getroffen zoals een gezamenlijke scholing (moet nog plaats vinden) en het intensiveren van harmonisatieoverleggen maar de resultaten hiervan zijn nog niet aantoonbaar.

Conclusie:

- Het is correct dat harmonisatieoverleggen dit jaar meer frequent gehouden worden. Dit was ook een aanbeveling van de audit NVWA. Uit een verslag hiervan welk ingezien is door het auditteam NVWA blijkt het nut van zo'n overleg. Harmonisatieoverleggen kunnen ook bijdragen het mogelijke onderlinge wantrouwen tussen de CI weg te nemen en het gezamenlijke belang van goed toezicht in te zien.
- Uit de verslagen van de vergaderingen van het CCvD lijkt terugkoppeling van de in de harmonisatieoverleggen besproken knelpunten naar het CCvD. Er is echter niet altijd een oplossing aantoonbaar voor de knelpunten.
- Een belangrijk knelpunt in het toezicht is de klacht van de CI dat het budget te krap is voor diepgaand toezicht. Een goede controle kost tijd die hier niet voor begroot is. De deelnemer QLL zal een hoger tarief moeten gaan betalen om de kwaliteit van toezicht te verhogen maar dit vermindert weer het draagvlak voor deelname aan QLL of verhoogt het risico voor de CI dat de deelnemers naar een andere ("goedkopere") CI overstapt. Dit is een realistisch risico voor het kwaliteitssysteem waar terecht aandacht aan besteed wordt, maar waar nog geen duidelijke oplossing voor is. QLL reageert dat de CI dit zelf op moet lossen maar het vormt een bedreiging voor de kwaliteit van het toezicht.
- Het is opvallend dat CI tot nu toe geen gebruik maken van de mogelijkheid een andere CI in te schakelen bij het uitvoeren van onaangekondigde controles, hoewel dit punt juist gewijzigd is in de regeling QLL omdat de CI bij herhaling aangegeven hebben het als een obstakel te ervaren alleen eigen klanten te kunnen controleren bij onaangekondigde bezoeken (bijvoorbeeld op slachterijen). Het obstakel blijft dus in de praktijk aanwezig.
- Of en hoe op de CCP's gecontroleerd wordt bij onaangekondigde controles door de CI zal moeten blijken uit bijwoningen door de NVWA van onaangekondigde controles en uit de bevindingen van de auditoren van QLL zelf. Tot de datum (28 maart) van de kantooraudit heeft de NVWA nog niet de mogelijkheid gehad om onaangekondigde controles bij te wonen.

Aanbeveling:

- Voorlopig moet de intensivering van harmonisatieoverleggen tussen de CI voortgezet worden.
- Het is goed dat de knelpunten aantoonbaar door het CCvD behandeld worden maar er moet voor belangrijke zaken zoals bijvoorbeeld een beperkt budget versus kwaliteit van toezicht en buitenlandse transporteurs op korte termijn een oplossing gezocht worden.
- QLL moet borgen dat onaangekondigde bezoeken volgens afspraak uitgevoerd worden. Het auditteam heeft niet kunnen waarnemen of dit al of niet gebeurt.

IV Sancties

Achtergrond

Vooronderzoek auditteam NVWA 2012

- De wijzigingen van juli-december 2011 zijn voorgelegd aan de NVWA. De wijzigingen waren onder andere dat bij bepaalde overtredingen de overtreding niet gewogen werd op zwaarte. Op deze overtredingen volgden dus geen sancties van QLL. De NVWA heeft aangegeven dat het ontbreken van weging bij overtreding niet acceptabel is. Het betrof overtredingen die in een aantal gevallen door de NVWA als een zware overtreding werd gezien. De NVWA vond deze werkwijze onacceptabel waarna QLL weer een weging heeft gegeven aan de overtredingen van deze punten.

QLL

- De maatregelen bij niet, of niet behoorlijke, naleving van het bepaalde bij of krachtens de kwaliteitsregeling QLL en / of de overeenkomst QLL als bedoeld in Artikel 5, lid 2, kunnen bestaan uit:
 - a) herstelcontroles plus verscherpt toezicht;
 - b) onaangekondigde controles
 - c) schorsing van de deelnemer;
 - d) uitsluiting van de deelnemer;
 - e) het recht op het gebruik van het keurmerk bij de betrokken deelnemer te schorsen of in te trekken;
 - f) het op basis van kenteken uitsluiten van een veetransportmiddel van het certificaat QLL .
- In geval van toepassing van de maatregelen, bedoeld in onderdeel c en d en bij het niet op tijd herstellen van tekortkomingen met status 4 worden de betreffende gegevens in het register, doorgehaald. De doorgehaalde gegevens worden na 12 maanden van de website gehaald of eerder aangepast indien de maatregel niet meer van kracht is.
- Nadat de CI is erkend dient deze minimaal 1 keer per jaar een rapportage aan de Stichting te overleggen.

In deze rapportage zijn onder andere de volgende gegevens opgenomen:

 - Overzicht aantal deelnemers
 - Controles
Aantal uitgevoerde erkennings-, vervolg- en onaangekondigde controles;
Aantal weigeringen;
Overzicht van de uitgevoerde sancties;
Aantal verstrekte certificaten.
 - Beoordelingen
Overzicht aantal beoordelingen: totaal, aantal per controle type (erkenings-, vervolg of hercontrole) per status
Overzicht resultaat van de beoordeling: aantal toekenningen per status (inclusief percentages) en reden (aantal afwijkingen, geen herstel aangetoond e.d.)
Overzicht van de uitgevoerde sancties: aantal per status, % ten opzichte van uitgevoerde controles, aantal per status per norm
- Binnen QLL kunnen 6 statussen aan een deelnemer toegekend worden. De status wordt afhankelijk van het aantal en het soort tekortkomingen, zoals vermeld in tabel 3 en 4, toegekend. De toekenning van de status bij de constatering van zware tekortkomingen is afhankelijk van het aantal veetransportmiddelen dat een bedrijf inzet voor het vervoer van dieren (zie tabel 5a) of van de grootte van het verzamelcentrum uitgedrukt in het aantal blokperiodes per jaar of de behaalde omzet in het laatste kalenderjaar (zie tabel 5b). (bijlage 1 art. 15)

Informatie uitwisseling CI/ Stichting

- De voorzitter van het bestuur heeft het recht om op verzoek de controle rapportage van de deelnemers in te zien. Het betreft hier de rapportages van de extra bestuurscontroles en rapportages met zware tekortkomingen. Indien dit door het bestuur wordt verzocht vervalt de anonimisering. De voorzitter neemt de geheimhouding in acht van de stukken die hij heeft ontvangen en informeert achteraf het bestuur. (bijlage 1 art 19)

Audit NVWA 2011

- De wijzigingen zijn besproken. Er is opheldering over een paar punten gegeven. Als wijziging is een aantal keer de weging geschrapt . Dit geldt voor een paar middelzware overtredingen en zelfs een zware overtreding. Het gaat hier ook om bepalingen die bij wet zijn vastgesteld. Reden hiervoor is dat QLL naleving niet altijd praktisch uitvoerbaar vindt (ditzelfde heeft in 2012 plaats gehad maar is door de NVWA teruggedraaid. Het betrof grotendeels zware overtredingen)
- Herstelcontroles zijn bij één CI uitgevoerd maar het auditteam heeft hier geen inzage in gekregen (De CI liet dit niet toe vanwege bescherming persoonsgegevens). Verscherpt toezicht nog nergens aan de orde.
- De bewaking van de hersteltermijn was niet steeds duidelijk bij de CI. Bij twee CI moet de controleur dit zelf bewaken bij de ander was er een centrale vastlegging

Bevindingen

- Bij alle punten in de bijlagen in het handboek waar de te controleren punten per module beschreven zijn, is in geval van overtreding aangegeven wat het gewicht van deze overtreding is.
- De status welke een bedrijf heeft geeft aan hoeveel en hoe zware overtreding het bedrijf heeft en onder welk toezichtregiem het bedrijf valt. Door de status aan een bedrijf te geven wordt duidelijk welke bedrijven de notoire overtreders zijn. Dit geeft niet het soort overtredingen aan en ook niet de spreiding van een overtreding over het totale aantal bedrijven.
- Eén sanctie/drukmiddel tot naleving is het doorhalen op de website van een bedrijf als dit bedrijf de status 4 heeft. Het enige bedrijf met status 4 is niet doorgehaald. Bij verder doorklikken is de status 4 wel aangegeven maar op het eerste gezicht is dit niet zichtbaar.
- Naar mondelinge mededeling was het bedrijf in overtreding (status 4) de buitenlandse tak van het bedrijf. De Nederlandse vestiging voldeed wel. Volgens QLL (antwoord op mail NVWA op 120412) gaat het om twee verschillende bedrijven die onder een eigen deelnemersnummer deelnemer van QLL zijn en dus voldoen aan art 8 .5b : *buitenlandse vennootschappen van deelnemers aan de transportmodule of exportmodule mits naar genoegen van de stichting QLL aangetoond is door de deelnemer dat deze buitenlandse vennootschappen en/of hun veetransportmiddelen, geen activiteiten in/naar of van Nederland verrichten.*
- In de maandrapportage worden niet het aantal overtredingen per bedrijf aangegeven maar wel het aantal bedrijven per status 0 t/m 5. De status geeft een beeld van de zwaarte en het aantal overtredingen. In de maandrapportage van februari 2012 wordt aangegeven dat er 1 bedrijf met status 4 is, 10 bedrijven met status 2 en 2 bedrijven met status 1 zijn.
- Volgens de jaarrapportage 2011 zijn er in 2011 33-40 zware overtredingen gedetecteerd en 71 middelzware overtredingen. Er zijn 80 herstelcontroles uitgevoerd waarvan 8 fysiek. Een CI had de herstelcontroles niet apart geregistreerd. Vanwege de laatste constatering en omdat er geen planning van nog uit te voeren herstelcontroles is opgegeven, zeggen deze getallen niets over de herstelcontroles. Er is 1 bestuurscontrole uitgevoerd in 2011 (op het bedrijf met status 4).
In 2011 zijn met name erkenningscontroles uitgevoerd. Hierbij bestaat de sanctie er uit dat de deelnemers bij niet voldoen geen deelnemerscertificaat krijgt.
- Er is een (concept)jaarrapportage door QLL gemaakt naar mondelinge mededeling aan de hand van door de drie CI opgestelde jaarrapportages (deze laatste heeft het auditteam NVWA niet ingezien)
- In het concept jaarverslag 2011 zijn de volgende punten niet vermeld:
 - Overzicht aantal beoordelingen: totaal per status,
 - Overzicht van de uitgevoerde sancties:
 - aantal per status,
 - % ten opzichte van uitgevoerde controles,
 - aantal per status per norm

- QLL heeft op zich geen overzicht van het aantal uitgevoerde herstelcontroles en andere eventueel uitgevoerde sanctionerende tussentijdse controles (verscherpt toezicht). De auditoren QLL gaan op het kantoor van de CI van enkele overtredingen na of deze opvolging krijgen volgens QLL voorschriften. Herstelcontroles zijn altijd aangekondigd. Dit is gebaseerd op IKB kwaliteitssystemen waarin herstelcontroles altijd aangekondigd zijn. Dit terwijl bijvoorbeeld overtredingen op dierenwelzijn als zware overtreding worden beschouwd. Juist deze overtredingen ("animal handling") kunnen haast alleen bij onaangekondigde overtredingen worden waargenomen en het herstel hierop ook. Veel CCP's (punten die als belangrijke inspectiepunten worden beschouwd) worden via onaangekondigde controles beoordeeld. Herstelcontrole hierop zou bij voorkeur ook onaangekondigd moeten gebeuren.

Conclusie:

- Door de relatie tussen de aard en het aantal overtredingen per bedrijf niet te leggen mist QLL een kans om op risicogebaseerd toezicht te bepalen. Stel dat 1 zware overtreding op reiniging en desinfectie van de wagen bij veel bedrijven voorkomt dan zou QLL bij de eerstvolgende evaluatie moeten besluiten hierop extra toezicht gehouden kunnen worden (als CCP). Komt deze overtreding vaak bij één bedrijf voor dan is dit een incident wat gevolgen heeft voor dit bedrijf maar niet voor de sector.
- Het bedrijf met status 4 is niet doorgehaald op de website. Dit is in tegenstelling met wat in het handboek vermeld staat. Het doorhalen op de website maakt publiekelijk op het eerste gezicht duidelijk welke status dit bedrijf heeft en legt meer druk op het bedrijf om de status te verbeteren. Deze druk blijft nu achterwege.
- QLL heeft nog onvoldoende zicht op het naleven door de CI van het sanctioneringbeleid zoals vastgesteld in de regeling QLL. Deze naleving zal onder andere moeten blijken uit het bijwonen door de NVWA van controles uitgevoerd door de CI.
- Er zijn zeer weinig fysieke herstelcontroles uitgevoerd (8 van de 80). Administratieve herstelcontrole werkt kosten besparend voor de deelnemers en de CI maar vermindert de druk op naleving.
- In het jaarverslag zijn een aantal punten niet vermeld die volgens het handboek wel vermeld moeten worden. Hierdoor is er minder overzicht over het sanctioneringbeleid uitgevoerd door de CI.
- Omdat herstelcontroles altijd aangekondigd zijn kan herstel van een aantal zware overtredingen niet vast gesteld worden. Dit herstel wordt dan vastgesteld op theoretische gronden die niet met de werkelijkheid van doen hebben. Bovendien zal de dwang tot naleving bij een geringere "pakkans" (de deelnemer is immers voorbereid waarop hij/zij gecontroleerd gaat worden) kleiner zijn.

Aanbeveling:

- QLL moet behalve per overtreding het aantal, ook aangeven hoeveel bedrijven hierbij betrokken zijn en hoe vaak deze overtreding bij een bedrijf voorkomt, om een op risico gericht toezicht te kunnen uitvoeren.
- Als een bedrijf status 4 heeft moet dit bedrijf doorgehaald worden op de website van QLL zoals in het handboek van QLL vermeld staat.
- QLL moet er meer inzicht krijgen of de CI het sanctioneringbeleid consequent volgen om de deelnemers tot naleving van de regeling te motiveren.
- QLL moet erop toezien of het terecht is dat er relatief zo weinig fysieke herstelcontroles worden uitgevoerd en of de administratieve controles voldoende drang tot naleving van de regeling QLL geven.
- Alle punten uit het handboek moeten ook in de jaarrapportage vermeld worden, zodat er meer inzicht komt in het uitgevoerde sanctionering- en inspectiebeleid door de CI.
- Herstelcontroles zouden ook onaangekondigd moeten kunnen zijn omdat herstel van een aantal ernstige overtredingen alleen bij onaangekondigde controles gedetecteerd kunnen worden.

Achtergrond

QLL

- Jaarrapportages worden door de CI anoniem verstrekt. Bij gegevens m.b.t. geconstateerde zware overtredingen van een (potentiële) deelnemer, waarbij het van belang is dat dit gemeld wordt aan een officiële instantie, vervalt de anonimisering van deze gegevens. Maandelijks worden geanonimiseerde rapporten aan de VWA verstrekt en twee maal per jaar vindt evaluatie tussen de VWA en QLL plaats (bijlage 1 art 18)
- "Zware tekortkoming": De gesignaleerde tekortkoming vormt op de korte termijn een bedreiging voor de gehanteerde systeemdoelstellingen, zoals overtredingen op het gebied van diergezondheid en dierenwelzijn (bijlage 1 art 13 tabel 3)

Audit NVWA 2011

- Er is (vrijwel) geen communicatie tussen VWA en CI over onregelmatigheden. Tijdens de evaluatiebijeenkomst is wel besproken dat het wel in de bedoeling ligt maar er zijn allerlei juridische obstakels te overwinnen. Om e.e.a. op te vangen heeft QLL de eis dat de ondernemer zelf de door VWA opgelegde sancties moet noteren en ter inzage aanbieden aan QLL. QLL is zich ervan bewust dat een notoire overtreder dit mogelijk juist niet zal doen.
- De CI geven in hun maandrapportage wel anoniem (dus niet op naam overtreder) de belangrijkste overtredingen door, maar dit gebeurt niet uniform. VWA kan/mag geen overtredingen/sancties melden aan QLL.
- Er zijn geen duidelijke normen bij QLL wanneer de anonimisering zou moeten vervallen.
- Er zijn wel zware overtredingen geconstateerd maar de CI oordeelden het niet van belang dit te melden aan de VWA

Bevindingen

- Eenmaal is de anonimisering van een (buitenlandse) deelnemer vervallen wegens het niet herstellen van overtreding(en).
- Alle CI geven nu uniform de overtredingen door via de maandrapportage naar mededeling van QLL. Overtredingen worden nu inclusief aantal en weging doorgegeven
- Er zijn door QLL geen zware overtredingen gemeld aan de NVWA.
- Er is nog geen voordeel (in de vorm van minder toezicht door de VWA) voor een deelnemer komen te vervallen

Conclusie:

- Geen opmerkingen

Aanbeveling:

- Geen

Achtergrond

Audit NVWA 2011 bijwoningen

- Bij alle bijgewoonde controles zijn er overtredingen van de eisen vastgesteld
- Een aantal punten zijn naar oordeel van de toehoorder van de VWA niet of te licht beoordeeld: Volgens het handboek zouden 3 punten als zware overtreding moeten worden beoordeeld

Bevindingen

- Als reactie op onder andere bovenstaande bevindingen heeft QLL 2 auditoren opgedragen de CI te bezoeken en controles uitgevoerd door de CI bij te wonen.
- Of de hiervoor genoemde actie tot beter toezicht door de CI heeft geleid zal moeten blijken uit het bijwonen door de NVWA van de controles uitgevoerd door de CI en uit vervolgcontroles door de auditoren QLL. De NVWA heeft tot datum van de audit nog niet de mogelijkheid gehad controles door de CI bij te wonen.

Conclusie:

- QLL heeft adequaat gereageerd op de conclusies audit NVWA 2011.
- Of deze actie tot het gewenste resultaat heeft geleid zal nog moeten blijken uit de voortzetting van de audits door de auditoren QLL en het bijwonen door de NVWA van de controles uitgevoerd door de CI.
- Het effect van de controles door en opmerkingen van de auditoren QLL is nog niet na te gaan omdat zij pas in februari 2012 zijn begonnen met de controles.

- Het auditteam NVWA heeft nog niet de mogelijkheid gehad om controles door de CI bij te wonen en kan dus geen conclusies trekken.

Aanbeveling:

- QLL zal onder andere via controles door de auditoren QLL intensief moeten blijven toezien op de kwaliteit van de uitvoering van het toezicht door de CI.
- Nadere aanbevelingen kunnen pas gedaan worden aan de hand van de resultaten van de bijwoningen NVWA en de controles door de auditoren QLL.

Achtergrond

QLL

- Deelnemers dienen aan te tonen dat tekortkomingen zijn hersteld.
- Zware tekortkomingen worden na herstel, één jaar na datum van constatering, opgeheven.
- Indien de zware tekortkoming kan worden hersteld begint de termijn pas te lopen vanaf de hersteldatum. Na één jaar vervallen eerdere zware (en inmiddels herstelde) tekortkomingen, mits gedurende één jaar een jaarlijkse controle, een aangekondigde en een onaangekondigde controle heeft plaatsgevonden en hierbij geen zware tekortkomingen zijn geconstateerd. Indien gedurende het jaar zware tekortkomingen worden geconstateerd, begint opnieuw een termijn van één jaar te lopen. Wanneer het maximale aantal zware tekortkomingen wordt geconstateerd als genoemd in tabel 5a/b van deze bijlage volgt schorsing.
- Indien na een eerste herstelcontrole alle tekortkomingen zijn hersteld, wordt de status aangepast
- Vervolg herstelcontroles worden na constatering van herstel volgens tabel 4 uitgevoerd.(bijlage 1 art 15)

Bevindingen

- De anonimisering is bij één bedrijf opgeheven (status 4 bedrijf). QLL zal hierbij nog aangeven hoe de opvolgacties bij dit bedrijf zijn geweest. Dit is een vraag bij de audit geweest. QLL had na de audit nog niet gereageerd. De auditor NVWA heeft op 12 april 2011 dit verzoek per mail herhaald. Op 20 april heeft QLL aangegeven dat sinds het krijgen van status 4 er door de CI 1 controle gepland is. Wanneer die uitgevoerd zal worden wordt voor soort inspectie dit zal zijn is niet bekend aan de auditor NVWA. Status 4 betekent een schorsing voor een half jaar. De schorsing van het bedrijf was op 26 oktober 2011 doorgegeven aan de NVWA.

Conclusie:

- Geen opmerkingen

Aanbeveling:

- Geen

IV BORGING Beoordeling toezicht door de CI door QLL/evaluatie systeem

Achtergrond CI jaarrapportage

QLL

- Het CCvD is verantwoordelijk voor het toezicht op de volledige, uniforme, onafhankelijke en onpartijdige uitvoering van het certificatieschema door de CI. Hiervoor maakt het CCvD gebruik van:
 - a) De resultaten van de onderzoeken bij de CI die door de Raad van Accreditatie in het kader van het 45011 accreditaat worden uitgevoerd.
 - b) Periodieke rapportages (minimaal jaarlijks) van de CI aan het CCvD over de resultaten van de uitgevoerde controles en beoordelingen.(zie ook vraag CI)
 - c) Eigen onderzoek bij de CI door het CCvD.(bijlage 4 art 8)
- Uniformiteit CI: volgen certificeringcriteria QLL (Bijlage 1)
- Ter uitvoering van de in Artikel 2 omschreven bevoegdheid, toetst het CCvD minimaal 1x per jaar de volgende onderwerpen:
 - a) de inhoud en het functioneren van de kwaliteitsregeling
 - b) de uitvoering van de werkzaamheden door de certificerende instantie(s)

- c) de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de kwaliteitsregeling: dit betreft de onpartijdigheid en de onafhankelijkheid van enerzijds de organisatorische, procedurele en inhoudelijke aspecten van de kwaliteitsregeling en anderzijds de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de certificerende instanties, de voorgestelde frequentie, aard en plaats waarmee toetsingen of beoordelingen moeten worden herhaald om vast te stellen of bij voortduring aan de gestelde eisen wordt voldaan (bijlage 5 art 3.1)
- Minimaal jaarlijks wordt de kwaliteitsregeling door het CCvD geëvalueerd. Dit gebeurt onder andere op basis van de jaarlijkse rapportages van de CI, voortschrijdend inzicht, signalen vanuit de praktijk en eventuele aanpassingen in de kwaliteitsregeling QLL. De inhoud van de voorschriften wordt beoordeeld en indien nodig aangepast. (AV art 22.1)
- Nadat de CI is erkend dient deze minimaal 1 keer per jaar een rapportage aan de Stichting te overleggen (bijlage 4 art 9)
 1. In deze rapportage zijn minimaal de volgende gegevens opgenomen:
 - 1 Organisatie
 - a) Eventueel voorgenomen wijzigingen
 - b) Eventueel voorgenomen wijzigingen in procedures en/of certificatie documenten
 - c) Aantal auditoren/controleurs
 - d) Verloop van de controleurs (met namen)
 - e) Beschrijving uitgevoerde afstemmings-/bijscholingsactiviteiten controleurs en coördinator
 - f) Overzicht kosten en opbrengsten audits
 - 2 Overzicht aantal deelnemers
 - e. Controles
 - a) Aantal uitgevoerde erkennings-, vervolg- en onaangekondigde controles
 - b) Aantal weigeringen
 - c) Overzicht van de uitgevoerde sancties
 - d) Aantal verstrekte certificaten
 - 3 Beoordelingen
 - e) Overzicht aantal beoordelingen: totaal, aantal per controle type (erkennings-, vervolg of hercontrole) per status
 - f) Overzicht resultaat van de beoordeling: aantal toekenningen per status (inclusief percentages) en reden (aantal afwijkingen, geen herstel aangetoond e.d.)
 - g) Overzicht van de uitgevoerde sancties: aantal per status, % ten opzichte van uitgevoerde controles, aantal per status per norm.
 - 4 Knelpunten en evaluatieoverzicht
Overzicht van reacties en klachten vanuit de bedrijven en van knelpunten in uitvoering van de certificatiwerkzaamheden door de CI ten behoeve van de evaluatie van de kwaliteitsregeling QLL (bijlage 4 art 9 alleen relevante punten genoemd)

Audit NVWA 2011

- De jaarrapportage is nog niet opgesteld door de CI. Verwacht wordt dat deze begin 2012 worden opgesteld. Er is nog geen format voor ontworpen, wat wel het plan is.

Brief QLL aan NVWA 19 januari 2012. Onderwerp auditrapport QLL 2011)

- Inmiddels is besloten om – naast de plicht van het CCvD- jaarlijks de regeling te evalueren o.a. op basis van de jaarrapportages van de CI's per CI minimaal eenmaal/jaar fysiek een deelnemersaudit bij te wonen en de procesgang door te nemen. Dit gebeurt door een team van 2 personen die sector kennis hebben alsmede auditeringsniveau verenigen. Geen van beide is betrokken bij de dagelijkse activiteiten van QLL.
Harmonisatieoverleg met alle CI's wordt thans gestructureerd gevoerd, actiepunten worden geregistreerd en een uniform format voor jaarrapportage is vastgesteld
- Intensivering communicatie algemeen
Het bestuur heeft een communicatieplan geaccordeerd voor de komende periode zodat bestaande deelnemers, met behulp van sectororganisaties, meer kennis omtrent de inhoud van het systeem verkrijgen. Tevens is het doel om het deelnemers aantal te doen groeien.

Bevindingen

- Volgens het verslag van de bijeenkomst van het CCvD dd 14 november 2012 wordt de maandrapportage ter informatie aangeboden en niet verder becommentarieerd.

- Er is nog geen jaarlijkse toetsing van het systeem door het CCvD geweest. Het voornemen is dit te doen na juli 2012 als het accreditatieproces wordt gestart.
- Er is nog geen jaarlijkse evaluatie van het systeem door het CCvD geweest. Het voornemen is dit te doen na juli 2012 als de accreditatie wordt ingezet.
- De jaarrapportages door de CI zijn door QLL samengevoegd tot een (concept)rapportage. Het is aan het auditteam NVWA niet bekend of deze geanalyseerd is door het CCvD.
- Door de CI worden in de jaarrapportage knelpunten aangegeven als geringe betrokkenheid bij kleine deelnemers om zelf verantwoordelijkheid te dragen bij certificering QLL en de uitvoering van de onaangekondigde controles (kosten!). Voor de onaangekondigde controles heeft het CCvD het voorstel gedaan dat CI van elkaar gebruik mogen maken maar dit hebben de CI nog niet gedaan.
- De auditoren van QLL zijn pas in februari 2012 begonnen met de controles van de CI. Zij hebben hier al rapportages van opgesteld, maar deze zijn nog niet aantoonbaar besproken binnen het CCvD.

Conclusie:

- De maandrapportage is niet aantoonbaar diepgaand beoordeeld door het CCvD. Dit zou wel moeten omdat het rapport een belangrijk middel is om het toezicht door de CI en de naleving van de sector na te gaan.
- Omdat de jaarlijkse evaluatie c.q. toetsing door het CCvD nog niet heeft plaats gevonden kan het auditteam NVWA hier geen conclusie over trekken. Het auditteam merkt op dat QLL sinds 1 januari al operationeel is maar pas met in gang van 1 juli 2011 als enige kwaliteitssysteem voor de sector goedgekeurd is door de overheid. Juist vanwege de het korte bestaan van QLL had een eerdere totale evaluatie er toe bijgedragen knelpunten meer structureel op te lossen.
- Het CCvD heeft wel de efficiëntie van de onaangekondigde controles gefaciliteerd maar de CI maken niet van elkaars inzet gebruik terwijl ze de uitvoering wel als knelpunt blijven ervaren.

Aanbeveling:

- Maandrapportages van de CI moeten door het CCvD geanalyseerd worden. Het format kan zo beoordeeld en eventueel aangepast worden. Het CCvD krijgt via de maandrapportage ook een indruk van het toezicht door de CI (aantal en soort bezoeken) en van naleving door de sector (aantal en soort overtredingen)
- De evaluatie van het systeem QLL moet met spoed plaats vinden.
- Het probleem in de uitvoering via onaangekondigde controles moet onverwijld opgelost worden. QLL moet er op toezien de CI de afspraken hierover nakomen. De auditoren QLL hebben ook aangegeven dat deze niet altijd op correcte wijze uitgevoerd worden. Of hun opmerkingen effect hebben zal moeten blijken uit verdere controles door de auditoren QLL en uit door de NVWA bij te wonen onaangekondigde controle door de CI.

Achtergrond

Audit NVWA 2011

Bijwoningen

- Niet alle punten uit Bijlage 6 (en 7 indien van toepassing) worden in de beoordeling meegenomen.
- De controleur vraagt niet steeds voldoende door om het juiste oordeel over naleving van de eisen te kunnen vormen.*
- Het leek bij twee controles of de controleur niet goed op de hoogte was van de achtergrond en uitleg van de eisen.
- De effectiviteit van de opgelegde sancties is nog niet geëvalueerd. Wel is het zo dat het aantal herstelcontroles is vastgesteld en verplicht moeten worden uitgevoerd door de CI wat al een deel van de effectiviteit borgt. Sancties als boetes passen niet bij het 45011 accreditaat en worden niet opgelegd.
- Het is niet inzichtelijk ten tijde van de audit of QLL nagaat of de CI zich houden aan het sanctiebeleid van QLL. Dit is een taak van het CCvD.
- Tot heden zijn sancties (boetes, waarschuwingen) uit buitenland of door VWA niet inzichtelijk voor CCvD/bestuur

Bevindingen

- QLL heeft 2 auditoren QLL aangesteld om controles op de CI uit te voeren waarbij bovengenoemde punten ook beoordeeld worden.
- Of hun opmerkingen effect hebben zal moeten blijken uit verdere controles door de auditoren QLL en uit door de NVWA bij te wonen controles door de CI.

Conclusie:

- QLL heeft adequaat gereageerd door het inzetten van 2 auditoren QLL om de CI te controleren.
- Het uiteindelijk effect van hun controles en opmerkingen is nog niet na te gaan omdat de auditoren in pas januari 2012 zijn begonnen met de controles. 1 CI heeft direct een inspectielijst aangepast n.a.v. de opmerkingen.
- Het auditteam NVWA is nog niet de mogelijkheid gehad om controles door de CI bij te wonen en kan dus via deze weg ook geen conclusies trekken over het effect van de inzet van de 2 auditoren QLL.

Aanbeveling:

- De auditoren QLL moeten hun controles intensief voort zetten om zicht te blijven houden op de kwaliteit van toezicht door de CI.
- De NVWA kan nog geen andere aanbevelingen doen in afwachting van de resultaten van de controles door de auditoren QLL en de bijwoningen NVWA.

Achtergrond CI klachten

QLL

- De CI dient een klachtenregistratie bij te houden zoals voorgeschreven in de norm NEN-EN 45011. Klachten van deelnemers over de CI dienen in eerste instantie ingediend te worden bij de CI.
Indien de Stichting een klacht ontvangt over een CI of het vermoeden heeft dat een CI de certificatiewerkzaamheden niet uitvoert volgens de Certificatiecriteria en de Erkenningsvoorwaarden Certificerende Instanties, dan kan zij nader onderzoek (laten) instellen bij de betreffende instantie. Mocht de klacht gegrond worden verklaard door de Stichting dan kan de erkenning van de CI worden ingetrokken (bijlage 4 art 15)

Audit NVWA 2011

- QLL heeft geen inzicht in de klachtenregistratie bij de CI. Men gaat ervan uit dat als een deelnemer een dringende klacht heeft deze wel bij QLL bekend zal worden
- Alle CI houden een klachtenregister bij maar niet specifiek voor QLL.
- Alle geven aan geen klachten te hebben ontvangen die van dien aard zijn dat ze geregistreerd moeten worden.

Bevindingen

- Klachten over de CI hebben QLL niet bereikt. Uit de jaarrapportage van de CI is 1 klacht over een factuur gemeld.
- Er is door de CI wel kritiek gemeld van deelnemers die het gevoel hebben dat niet-deelnemers dezelfde privileges hebben als deelnemers QLL.

Conclusie:

- Het is goed dat QLL signalen van (potentiële) deelnemers inventariseert. Het is nog onbekend of QLL deze signalen gebruikt om actie op te ondernemen, omdat er nog geen signalen zijn vastgelegd, waarop QLL actie op kan ondernemen.

Aanbeveling:

- Geen

Achtergrond

QLL

- Tijdens de erkenningscontrole en de jaarlijkse controle voor een transportbedrijf geldt dat per veetransportmiddel de ritten van één maand worden gecontroleerd. Voor andere deelnemers worden de activiteiten van één maand gecontroleerd. Bij deelnemers als genoemd in Tabel 5a, kolom 3 van deze bijlage worden de activiteiten/transporten van een halve maand gecontroleerd. Bij deelnemers als

genoemd in tabel 5b, kolom 3 geldt dat de activiteiten van 2 blokperiodes worden gecontroleerd.

- In het geval de VWA de CI bericht dat bij een deelnemer ernstige onregelmatigheden zijn geconstateerd heeft de CI een eigen verantwoordelijkheid om een tussentijdse controle op kosten van de deelnemer bij de betreffende deelnemer uit te voeren en na constatering van tekortkomingen het sanctiebeleid toe te passen volgens tabel 4 en 5. Indien de VWA zodanige onregelmatigheden constateert bij een deelnemer dat het voordeel van de stalkeuring, dan wel tweede verzamelslag of afvoer van weidevee na verzamelen of de afvoer naar een vetweiderijbedrijf komt te vervallen wordt dit aan de CI en de stichting doorgegeven en vervalt de stalkeuring, dan wel tweede verzamelslag of afvoer/ontvangen van weidevee na verzamelen voor de betreffende deelnemer. Het voordeel wordt weer toegekend op het moment dat de sanctie door VWA wordt opgeheven. (Bijlage 1 art 18)

Mail 28022012 NVWA-QLL

- Laatst heb ik jou al informatie gestuurd betreffende het uitvoeren van een onterechte tweede verzamelslag in het zuiden van het land.
- Ik moet nu constateren dat dit in het noorden van het land ook plaatsvindt.
- Vanuit VC Noord Holland worden kalveren voor een tweede verzamelslag op EVC Leeuwarden aangevoerd.
- Leeuwarden zit niet in de module voor een tweede verzamelslag, vraagt deze ook niet aan en staat ook niet als zijnde erkend hiervoor op de website van QLL.
- Kortom, Leeuwarden gaat hier in de fout, evenals het verzamelcentrum Noord Holland, dat kalveren naar Leeuwarden stuurt zonder dat dit toegestaan is.
- Het blijft mij verwonderen dat de CI's dit in geen enkele controle geconstateerd hebben gedurende de hele bestaansperiode van QLL terwijl dat toch als CCP aangemerkt is.

Mail 27022012 NVWA-QLL

- Einde 2011 zijn in één week tijd 7 transporten van jonge kalveren uit het buitenland gecontroleerd dmv bestemmingscontroles.
- De NVWA heeft de naleving van de regels van de transportverordening beoordeeld bij bestemmingscontroles op de eindbestemming dmv fysieke controle (inclusief bevragen van de kalverhouder) en beoordeling van journaal en certificaat. Vervolgens zijn de tachograafschijven opgevraagd omdat bij de fysieke controle bleek dat een en ander niet klopte en indien nodig zijn ook de GPS gegevens erbij gehaald.
 - Een Poolse transporteur, niet QLL gecertificeerd, heeft kalveren gelost op 3 adressen.
 - Een Poolse transporteur, niet QLL, heeft kalveren gelost en er waren geen bijzonderheden of afwijkingen.
 - Een NL transporteur, QLL gecertificeerd, heeft geknoeid met de tachograaf en de rusttijd van één uur niet in acht genomen om zogenaamd binnen de tijd (2x9 uur + 1 uur rust) op de bestemming van de kalveren aan te komen.
 - Een NL transporteur, QLL gecertificeerd, heeft geknoeid met de tachograaf om de reistijd van ruim boven 19 uur (2x9 + 1 uur rust) te verdoezelen en zo geen controlepost aan te hoeven doen.
 - Een Duitse transporteur, QLL gecertificeerd, heeft een grote overschrijding van de maximale reistijd van 19 uur voor de kalveren, heeft geen controlepost aangedaan en heeft ook geen uur rust genomen.
 - Een NL transporteur, QLL gecertificeerd, heeft ruime overschrijding van de reistijd van max. 19 uur voor de kalveren, heeft geen controlepost aangedaan en heeft ook geen uur rust genomen.
 - Een NL transporteur, QLL gecertificeerd, heeft ruime overschrijding van de reistijd van max. 19 uur voor de kalveren, heeft geen controlepost aangedaan en heeft ook geen uur rust genomen. Er is hierbij gelost op 3 adressen.
- Conclusie:

Bij de 7 beoordeelde lange transporten van kalveren uit lidstaten zijn er 2 uitgevoerd door niet QLL deelnemers (Poolse transporteurs) en daarvan was er 1 correct en 1 niet.

De overige 5 lange transporten zijn uitgevoerd door QLL deelnemers en zij waren alle 5 niet correct. Dit waren op 1 na Nederlandse transporteurs. De ene was een Duitse transporteur.

Bevindingen

- Op 010312 heeft QLL de mail doorgestuurd naar de CI met de vraag wat de bevindingen van de CI waren op dit punt. Het antwoord van de CI is niet aan de NVWA voorgelegd.

- QLL heeft contact opgenomen met IKB vleeskalveren in verband met de overtredingen als lossen op meer dan 2 adressen. Uit de rittencontrole kan QLL onvoldoende gegevens halen.
-

Conclusie:

- Het is correct dat QLL de CI en IKB op de hoogte stelt van bovenstaande bevindingen, maar het auditteam NVWA had wel verwacht dat er meer druk op de CI zou zijn uitgeoefend goed toezicht te houden.
 - Het auditteam NVWA had meer actie naar de CI verwacht. Het uitsluitend doormelden naar IKB of CI geeft de schijn dat QLL deze meldingen als incident beschouwt. De bevindingen wijzen op structurele overtredingen. De 2^e verzamelslag en het lossen van kalveren op 2 adressen per vervoerseenheid zijn voordelen die alleen QLL deelnemers mogen genieten en waar QLL dus borg moet staan voor naleving van wet- en regelgeving. De meldingen zijn signalen dat de borging door QL in deze onvoldoende blijkt.
-

Aanbeveling:

- QLL moet dergelijke meldingen benutten om het toezicht aantoonbaar structureel te verbeteren en niet als incident beschouwen.
-

Bijlage 6 Bureauonderzoek bij auditoren QLL. Bevindingen, conclusies en aanbevelingen op onderdelen.

Dit onderzoek heeft betrekking op uitvoering van het toezicht (detectie en corrigerende maatregelen)

ONDERWERP ALGEMEEN

Achtergrond Selectie QLL auditoren

Audit nVWA2011

- De stichting QLL heeft er onvoldoende zicht op hoe de CI toezien op de deelnemers van QLL en is onvoldoende kritisch op de borging van de kwaliteit bij de CI.
- Dit toezicht door de CI blijkt onvoldoende uniform, onvoldoende transparant en onvoldoende gericht op belangrijke punten van wet- en regelgeving (CCP's).
- Men laat de inrichting en uitvoering van het toezicht aan de CI over en controleert onvoldoende of de CI het handboek volgen en voldoende uniform en consequent toezicht houden.
- QLL moet zich actiever richting CI s opstellen om na te gaan hoe de kwaliteit van uitvoering van toezicht is. Inmiddels heeft QLL aangekondigd een aantal controles uitgevoerd door de CI te willen bijwonen. Interne audits uitgevoerd door QLL bij de CI kunnen bijdragen tot een beeld van de kwaliteit van uitvoering.

Mail QLL aan NVWA 20122011

- In het voorstel aan het CCvD is onlangs voorgesteld de controles uit te laten voeren door het secretariaat QLL samen met een van de leden van het CCvD. Echter na overleg met deskundigen op het gebied van audits/accreditatie lijkt dit niet de meest optimale keuze. Ten eerste omdat het secretariaat en de CI's regelmatig contact met elkaar hebben en mogelijk niet geheel objectief zijn. Daarnaast kan een audit een negatieve uitwerking hebben op de relatie tussen beide partijen. Als derde bezwaarpunt is dat een aantal leden van het CCvD toezichthouder van een verzamelcentrum of transporteur zijn. Het is niet gewenst om deze leden bij de concurrent controles te laten uitvoeren omdat de objectiviteit niet kan worden gewaarborgd.
- Het voorstel aan het bestuur is om twee ervaringsdeskundigen van het Productschap Vee en Vlees in te zetten, waarvan één velddeskundige en één auditdeskundige om de controles op de CI's uit te voeren en hiermee de onafhankelijkheid van de controle te waarborgen.
- Graag hoor ik jullie reactie op dit voorstel met het oog op de volgende audit van de nVWA. Kunnen jullie aangeven of de genoemde deskundigen naar jullie mening onafhankelijk zijn?

Brief QLL aan NVWA 19 januari 2012. Onderwerp auditrapport QLL 2011

- Inmiddels is besloten om – naast de plicht van het CCvD- jaarlijks de regeling te evalueren o.a. op basis van de jaarrapportages van de CI's per CI minimaal eenmaal/jaar fysiek een deelnemersaudit bij te wonen en de procesgang door te nemen. Dit gebeurt door een team van 2 personen die sector kennis hebben alsmede auditeringsniveau verenigen. Geen van beide is betrokken bij de dagelijkse activiteiten van QLL.

Bevindingen

- Als reactie op de brief van de Staatssecretaris aan de Tweede Kamer over het kwaliteitssysteem QLL worden met ingang van januari 2012 controles uitgevoerd door QLL op de CI. Deze controles dienen om (borging van) processen in het toezicht door de CI na te gaan. Om deze controles uit te voeren zijn twee ervaringsdeskundigen van het PVV (Productschap van Vee en Vlees) ingezet. Deze worden in dit verslag auditoren QLL genoemd. Bij de benoeming van deze auditoren heeft QLL rekening gehouden met een zo groot mogelijke onafhankelijkheid van hen ten opzichte van QLL (zie mail).
- De auditdeskundige is beleidsmedewerker van PVV (dossier IKB varken, antibiotica), heeft controle- en auditervaring (onder andere bij de Raad van Accreditatie). De velddeskundige is beleidsmedewerker PVV (sector schaaap/geit), heeft controle-ervaring, is betrokken bij het algemene sectoroverleg levend vee (niet gebonden aan QLL) en heeft een bijdrage geleverd aan het tot stand komen van de aansluitingsmodules van QLL. Hij beheert tevens het toekomstige dossier weideschappen van QLL. Hoewel er sprake is van betrokkenheid van het kwaliteitssysteem QLL heeft het auditteam geen aantoonbare belangenverstremgeling waar genomen.

Conclusie:

- Tijdens de audit NVWA was geen belangenverstremgeling van de auditoren QLL t.o.v. de regeling QLL aantoonbaar. De rapportages over de CI waren kritisch. De NVWA heeft enige twijfel bij de (toekomstige) borging van onafhankelijkheid van de velddeskundige, gezien zijn inhoudelijke betrokkenheid bij QLL (zie bevindingen). Anderzijds is het auditteam NVWA van mening dat gedegen kennis van de materie bijdraagt tot een betere kwaliteit van toezicht op de werkwijze van de CI (certificerende instanties).

Aanbeveling:

- QLL moet ook in de toekomst blijven borgen dat belangenverstremgeling een neutrale interne beoordeling van het systeem niet in de weg staat.

Achtergrond Opzet en uitvoering van de controles op de CIMail QLL aan NVWA 20122011

- Binnen QLL wordt gewerkt aan de invulling van de aandachtspunten uit de audit van de nVWA. Hieronder vallen de controles vanuit QLL op de CI's (borging processen) waarbij de CI's minimaal 1x per jaar op kantoor en minimaal 2x per jaar in het veld worden gecontroleerd.)

Bevindingen

- De planning van de controles is minimaal zoals hierboven is aangegeven. De auditoren QLL zijn in januari 2012 gestart met de controles op de CI.
- Eerst hebben de auditoren QLL een introductieronde bij alle drie de CI gemaakt. De opzet was eerst bijwoningen te doen en hierna een kantooraudit bij de CI uit te voeren zodat de resultaten van de bijwoning teruggekoppeld konden worden en het proces van beoordeling van de bevindingen van de uitgevoerde en bijgewoonde controle beoordeeld konden worden .
- Bij twee CI zijn (meer dan de voorgenomen) controles door de auditoren QLL uitgevoerd. De auditoren QLL hebben bij deze 2 CI een kantooraudit en achtereenvolgens 3 en 4 bijwoningen van controles gedaan. Bij een CI is om logistieke redenen eerst de kantooraudit uitgevoerd voordat de veldcontroles door de CI zijn bijgewoond. Naar mededeling van de auditoren QLL is de medewerking van deze twee CI aan de controles goed. DD 02052012: Inmiddels zijn er meer controles door de auditoren QLL bijgewoond.
- Eén CI is nog niet gecontroleerd. Deze CI controleert sinds in juni 2011 (potentiële) deelnemers van QLL en heeft de jaarlijkse controles pas na juni 2012 ingepland. Deze CI heeft echter nog niet alle onaangekondigde controles 2011 uitgevoerd (69% per 1 maart 2012) en deze resterende nu ook niet ingepland. Deze CI geeft aan eraan te twijfelen of de geplande onaangekondigde controles wel alle uitgevoerd zullen worden. De planning is dat alle bedrijven eenmaal onaangekondigd gecontroleerd zullen worden. QLL zegt druk uit te oefenen op deze CI om deze controles alsnog uit te voeren en heeft wel de kantooraudit bij deze CI gepland in april 2012. Deze CI heeft een gering aantal deelnemers (+- 21 naar mededeling QLL) onder zijn beheer. Op 21 maart heeft QLL besloten de tijdspanne waarin controles uitgevoerd moeten worden vast te stellen als certificeringsjaar i.p.v. kalenderjaar.
- De bij te wonen controles van de CI zijn vooralsnog willekeurig geselecteerd, maar de auditoren QLL willen zoveel mogelijk verschillende bedrijven en verschillend type controles zien.
- De QLL auditoren hebben niet geselecteerd op type te controleren bedrijf maar hebben wel nadrukkelijk aan de CI te kennen gegeven ook onaangekondigde controles te willen bijwonen. De auditoren deelden mee wel meer controles te willen bijwonen en dan ook meer een spreiding van type te bezoeken bedrijven te willen aanhouden.
- QLL en de auditoren geven aan de controles bij de CI te willen blijven continueren.

Conclusie:

- De controles op de CI door QLL zijn laat na het bekend zijn van de bevindingen van de audit NVWA 2011 (tussentijdse evaluatie QLL - NVWA 15

september 2011) gestart. De bevindingen van de auditoren QLL komen nog veel overeen met die van de audit NVWA 2011.

- Door de korte termijn tussen de start van de controles door de auditoren QLL (januari 2012) en dit onderzoek (27 maart 2012) kan de NVWA nog niet het effect van de controles auditoren QLL beoordelen.
- Het is goed dat QLL de controles op de CI wil continueren en dat de auditoren QLL voornemens zijn allerlei typen controles op allerlei verschillende type ondernemingen bij te wonen.
- Bij de CI waar eerst de kantooraudits zijn gepland geeft dit een extra druk op de auditoren en de CI omdat voor een goede controle de auditoren ten kantore na moeten gaan of de CI de juiste beoordeling op de veldcontrole hebben gegeven en de juiste sancties hebben opgelegd op de tijdens de veldcontrole geconstateerde overtredingen. De beoordeling van de sanctie hoort volgens het handboek QLL op kantoor van de CI door een onafhankelijke beoordelaar te gebeuren.
- Bij 2 CI is/wordt eerst een kantooraudit bij de CI uitgevoerd en zijn/worden hierna pas de veldcontroles bijgewoond. Hierdoor bestaat het risico dat deze extra controles op kantoor minder consequent uitgevoerd zullen worden waardoor waarnemingen (worden sancties juist opgelegd en uitgevoerd) gemist kunnen worden.
- Het is geen goed signaal dat één CI met weliswaar een relatief gering aantal QLL deelnemers onder zijn beheer, de controles voor QLL minder serieus lijkt te nemen en de gemaakte afspraken dreigt niet na te komen.

Aanbeveling:

- Het voornemen om de controles op de CI te continueren en de controles te spreiden over alle CI, alle typen controles en typen bedrijven moet uitgevoerd worden.
- Bij de CI waar eerst de kantooraudit is uitgevoerd en hierna de veldcontroles bijgewoond zijn moet alsnog nagegaan worden of de CI de juiste sancties hebben opgelegd en deze ook correct uitgevoerd hebben. QLL geeft als reactie aan achteraf de beoordelingsrapporten van de bijgewoonde controles op te vragen of eventueel een extra kantooraudit uit te voeren.
- QLL moet ervoor zorgen dat de CI die nog niet alle onaangekondigde controles heeft uitgevoerd de met QLL gemaakte afspraken nakomt omdat deze CI in zijn toezicht tekort schiet.

Achtergrond Criteria/aandachtpunten

- Door het auditteam NVWA worden in elk geval de volgende aandachtpunten belangrijk geacht voor een goede beoordeling van het door de CI uitgevoerde toezicht
 - opleidingseisen aangenomen controleurs,
 - scholing –uniformiteit en kwaliteit-
 - resultaten harmonisatieoverleggen
 - onafhankelijkheid
 - aantoonbaarheid toezicht CI op CO
 - toezicht op CCP's
 - inregeling en aanleiding onaangekondigde bezoeken en tussentijdse controles,
 - frequentie bezoeken
 - aangehouden tijdsduur van de controles
 - diepgang inspecties en uniformiteit van inspecties
 - naleving opleggen sancties etc.
 - In het algemeen: toepassing beleid QLL door CI

Audit NVWA 2011

- QLL heeft er geen inzicht in hoe CI toezien op controleorganisaties. Dit kan een risico inhouden voor uitoefening van het toezicht.
- Toelichting: Onafhankelijkheid van het toezicht door de CI wordt in het systeem (handboek) op diverse wijzen geborgd. Onafhankelijk toezicht zou door concurrentie van de CI onderling negatief beïnvloed kunnen worden. Bijvoorbeeld het hanteren van concurrerende prijzen door de CI met als mogelijk gevolg een tijdsparende en soepeler beoordeling van de eisen is een potentieel gevaar voor de borging van kwaliteit.

Bevindingen

- Voor het bijwonen van de veldcontroles zijn vragenlijsten c.q. checklijsten opgesteld.

- In de vragenlijst voor de veldcontroles komen in grote lijnen de volgende punten aan de orde: Voorbereiding controleur op type inspectie en type bedrijf, het hanteren van de actuele voorschriften QLL, achtergrondkennis en interpretatie voorschriften, aantal en type gecontroleerde punten, bekendheid met CCP' s, wijze van nemen steekproeven, correct gebruik voorgeschreven meetmethodes, verzamelen bewijslast (diepgang inspectie), vastlegging bevindingen, communicatie (mondeling en schriftelijk via rapport) met gecontroleerde en tijdsbesteding per controle
- Ten behoeve van de kantooraudits zijn door QLL meer algemene aandachtspunten opgesteld.
- Bij de kantooraudits komen aan de orde: terugkoppeling (zo mogelijk) van de bijwoningen van de veldcontroles van de CI, inzage kwalificaties controleurs en beoordelaars, versiebeheer documenten, beoordelingsproces van de veldcontrole, aantal en planning onaangekondigde controles, audit NVWA, communicatie met QLL.
- CI die gebruik maken van een CO (controle organisatie) moeten aantoonbaar maken dat deze aan de eisen QLL voldoet. Dit punt had niet de speciale aandacht van de auditoren QLL hoewel twee CI hier gebruik van maken, 1 structureel de ander incidenteel. Wel wordt gelet om de competentie van de controleurs en hadden de auditoren QLL wel informatie over de CO die incidenteel door 1 CI gebruikt werd (deze CO voldeed niet in de ogen van de CI. De CI maakt hier geen gebruik meer van). QLL geeft aan zelf de controleurs (dus CO) en CI te beoordelen maar de CI moet zelf aantonen hoe de CO aan de eisen van de regeling QLL voldoet.

Conclusie:

- Bij de veldcontroles en de kantooraudits komen voldoende punten aan de orde zodat QLL zich een beeld kan vormen over de uitvoering van het toezicht door de CI.
- QLL geeft niet voldoende aandacht aan de aantoonbaarheid door de CI van het voldoen aan de gestelde QLL eisen door een CO in geval een CI hier gebruik van maakt. De CI moet dit zelf aantonen.

Aanbeveling:

- QLL moet meer aandacht geven aan de aantoonbaarheid aan het voldoen aan de gestelde QLL eisen door een CO in geval een CI hier gebruik van maakt.

Achtergrond vastlegging bevindingen

Bevindingen

- Bevindingen van de QLL auditoren van de bijwoningen en de kantooraudits worden vastgelegd in verslagen.
- In de verslagen van de bijwoningen worden bevindingen, conclusies en aanbevelingen door elkaar genoteerd.
- De verslagen van de kantooraudits zijn gestructureerd zodat duidelijk is wat besproken is en wat de reactie van de CI is.

Conclusie:

- De verslaglegging van de bijwoning ter beoordeling van de controle door de CI is waarschijnlijk voor de auditor QLL die het verslag gemaakt heeft voldoende voor eigen praktische toepassing maar voor een derde lezer en wellicht ook voor de gecontroleerde is uit het verslag soms onvoldoende duidelijk wat wel of niet verbeterd moet worden en hoe.
- De verslaglegging van de kantooraudit is voldoende duidelijk.

Aanbeveling:

- De auditoren QLL moeten de resultaten van de bijgewoonde controles uitgevoerd door de CI meer gestructureerd vastleggen zodat er later en door derden geen misverstanden kunnen bestaan over de interpretatie van het geconstateerde.

Achtergrond resultaten controles

- Mogelijke knelpunten: CO, buitenlandse uitvoering controles, geen uniformiteit, onderwijs, communicatie onderling etc
- Indien de controle plaatsvindt door of namens een andere organisatie, te weten een Nederlandse of niet Nederlandse controle instantie, die belast is met toezicht op de naleving van de kwaliteitsregeling QLL, dient een controleprocedure te worden gehanteerd die overeenstemt met de 'Certificatiecriteria QLL' (Bijlage 1 van de AV QLL). De controle instantie is te allen tijde gelieerd aan een van de CI's van QLL. De CI is te allen tijde verantwoordelijk voor de uitvoering van de werkzaamheden door een controle instantie, met uitzondering van de voorwaarden opgenomen in artikel 8, lid 2 van de Certificatiecriteria QLL (bijlage 1 van de AV QLL). De controle instantie is geaccrediteerd door de Nederlandse Raad voor Accreditatie of door een gelijkwaardige buitenlandse instantie. Hierbij is verklaard dat de instantie voldoet aan de criteria van NEN-EN 45011 (AV art 16.4)

Audit NVWA 2011

- De erkenningcontroles door de controleurs van de CI worden onvoldoende uniform, niet altijd voldoende diepgaand en effectief uitgevoerd.
- De diepgang van vragen tijdens de controles was divers.
- De eindconclusies van de controle werden niet op dezelfde wijze naar de deelnemer gecommuniceerd.
- Voordat een potentiële deelnemer erkend kan worden als deelnemer moet hij/zij aantoonbaar twee maanden voldaan hebben aan de voorwaarden van QLL. Deze termijn werd niet steeds aangehouden. Deelnemers werden soms na ophef van de omissie direct gecertificeerd als deelnemer QLL.
- Controleurs hadden niet altijd voldoende parate kennis c.g. ervaring, waardoor overtuigingskracht naar de deelnemer ontbrak. Met overtuigingskracht wordt bedoeld dat het de potentiële deelnemer duidelijk is welke overtreding hij/zij begaat en welke de consequentie is van (niet)naleving.
- De CI verzorgen hun eigen scholingsprogramma's van de bij certificatie betrokken medewerkers. De invulling van deze programma's is divers, zonder overigens in dit stadium van onderzoek een parallel te kunnen trekken met de uitvoering van het toezicht.
- Geen van de controleurs (en CI) was op moment van onderzoek op de hoogte van het bestaan van CCP's.

Bevindingen

- In grote lijnen hebben de auditoren tot heden de volgende constatering gedaan bij het door hen uitgevoerde onderzoek op de CI:
 - De bereidheid van de CI tot medewerking is goed
 - Het auditprotocol (de uitvoering en beoordeling van de audits) bij de 2 gecontroleerde CI is onvoldoende uniform.
 - Het onderwijsniveau is niet in alle gevallen op alle onderdelen voldoende
 - Er worden niet altijd de juiste toetsingskaders (actuele versies) gebruikt bij de controles
 - De communicatie tussen de CI en gecontroleerde is niet altijd uniform
 - De communicatie tussen de CI en QLL, tussen de CI en binnen QLL verdient verbetering.
- Verdere conclusies zijn: soms onvoldoende diepgang inspectie, te veel coachend controleren, soms goede interviewtechniek, 1 onaangekondigde inspectie is tevoren aangekondigd, niet altijd alle punten wordt gecontroleerd, niet altijd alle overtredingen worden door de controleur van de CI vastgelegd in het controlerapport. Bij 1 onaangekondigde controle werd niet op alle CCP's gecontroleerd (bijv conformiteit exportcertificaat). Eén controleur is beoordelaar van zichzelf.
- On grote lijnen komen bovenstaande conclusies overeen met die van de audit NVWA 2011.

Conclusie:

- De QLL auditoren hebben de controles zo uitgevoerd dat zij duidelijke constatering hebben kunnen doen.
- Het is een bemoedigend signaal dat de CI een goede bereidheid tot medewerking naar de auditoren QLL vertonen.
- Het is een punt van zorg dat de auditoren QLL vijf maanden na datum van de audit NVWA 2011 bij de CI nog onvoldoende verbeteringen gevonden hebben, ondanks alle pogingen van QLL hier vaart achter te zetten via harmonisatieoverleggen etc. Het auditteam NVWA had in deze een meer actieve houding van de CI verwacht.

Aanbeveling:

- De auditoren moeten doorgaan met controles op de CI om knelpunten vast te kunnen leggen en verbeteringen te bewerkstelligen.
- De CI moeten onverwijld verbetermaatregelen doorvoeren naar aanleiding van de audit NVWA 2011.

Achtergrond terugkoppeling resultaten**QLL**

- Minimaal jaarlijks wordt de kwaliteitsregeling door het CCvD geëvalueerd. Dit gebeurt onder andere op basis van de jaarlijkse rapportages van de CI, voortschrijdend inzicht, signalen vanuit de praktijk en eventuele aanpassingen in de kwaliteitsregeling QLL. (AV art 22.1)

Bevindingen

- De auditoren QLL koppelen hun bevindingen terug aan het secretariaat van QLL (en uiteraard aan de CI) en stellen verbeteracties voor. De terugkoppeling aan het CCvD is aantoonbaar via verslagen van bijeenkomsten van het CCvD (Centraal College van Deskundigen).

Conclusie:

- In de terugkoppeling van de auditoren QLL naar het CCvD (en het bestuur) heeft het auditteam NVWA geen knelpunten gevonden.

Aanbeveling:

- Geen

Achtergrond Corrigerende maatregelen naar aanleiding van de bevindingen van de controles door QLL op de CI

Bevindingen

- Naar aanleiding van de eerste bevindingen van de auditoren QLL heeft QLL de volgende maatregelen genomen:
 - In 2012 zijn er extra harmonisatieoverleggen tussen de CI gepland. (4 x) Het tweede overleg zal in april 2012 plaats hebben.
 - QLL organiseert een opleiding voor alle bij QLL betrokken werknemers van de CI (+- 15 personen).
 - QLL is gewezen op het juist beheren van de verschillende versies van documenten wat aantoonbaar heeft geleid tot het aangeven van versies op documenten.
 - Er is een "team QLL" opgericht waaraan mensen binnen de PVE die met QLL van doen hebben aan deelnemen. In totaal zijn dit +- 12 mensen. Dit team komt minimaal altijd 2 weken voor de vergadering van het CCvD van QLL bij elkaar om de stand van zaken rondom QLL te bespreken zodat punten eventueel aan het CCvD voorgelegd kunnen worden en de communicatie naar QLL eenduidiger wordt.
 - Aan het CCvD is een vertegenwoordiger van een CI toegevoegd als adviserend lid. Deze deelnemer kan knelpunten uit de uitvoering naar voren brengen maar heeft geen stemrecht. Elk jaar zal een vertegenwoordiger van een andere CI deelnemen.
 - De auditoren QLL zullen hun controles op de CI continueren.

Conclusie:

- Er zijn diverse corrigerende maatregelen genomen door QLL naar aanleiding van de bevindingen van de auditoren QLL. Deze maatregelen sluiten aan op de geconstateerde tekortkomingen.
- Niet alle voorgenomen maatregelen zijn al uitgevoerd en van de al genomen maatregelen is het effect nog niet aantoonbaar. Oorzaak hiervan is het korte tijdsbestek tussen de conclusies en de te nemen maatregelen.
- Het is goed dat QLL voornemens is de controles op de CI periodiek te herhalen.

Aanbeveling:

- De voorgenomen corrigerende maatregelen moeten met spoed genomen worden en de al uitgevoerde maatregelen gecontinueerd worden.

- Door middel van gestructureerde verificaties moeten de genomen maatregelen op hun effect beoordeeld worden en eventueel bijgesteld worden.
 - Het voornemen van QLL de controles op de CI periodiek te herhalen moet uitgevoerd worden.
-

Bijlage 7 Bijwoningen controles door de CI
Bevindingen, conclusies en aanbevelingen op onderdelen.

Onderwerp algemeen

Bevindingen

Periode mogelijke bijwoningen (1 dag bijwonen met zelfde controleur wordt als 1 bijwoning gerekend): volledige maand maart, volledige maand april, laatste bijgewoonde controle 7 mei

Soort controle Maart	Aantal uitgevoerde controles maart 2012	Aantal aan NVWA doorgegeven controles	Aantal bijgewoonde controles	Soort en aantal bijgewoonde controles
Totaal	63	0	0	0
Erk controle	9	0	0	0
Jaarlijkse aangekondigde Controle	26	0	0	0
Jaarlijkse onaangekondigde controle	27	0	0	0
Overige controles (oa herstel)	1	0	0	0
Soort controle April	Aantal uitgevoerde controles april 2012	Aantal aan NVWA doorgegeven controles	Aantal bijgewoonde controles	Soort en aantal bijgewoonde controles
	CI1 CI2 CI3	CI1 CI2 CI3	CI1 CI2 CI3	CI1 CI2 CI3r
Totaal	24	6	3	3
Erk controle	1 1 1	0 0 0	0 0 0	0 0 0
Jaarlijkse aangekondigde Controle	19 0 1	5 0* 1**	3 0* 0** *dag tevoren 17.45 uur afgezegd omdat pot. deelnemer de NVWA geen toestemming tot bijwoning gaf ** Kort tevoren opgegeven. NVWA kon niet vrijgemaakt worden wgns hoge werkdruk en vakantie	2 kort transport nederland, 1 transport lang/kort + export
Jaarlijkse onaangekondigde controle	0	0* * 1 aangeboden maar tevoren geannlueerd wgs afw. bedr act.	0	0
Overige controles (oa herstel)	1 (fysiek)	0	0	0
NB 1604 SGS insp niet opgegeven.				
Soort controle Mei	Aantal uitgevoerde controles tot 15 mei 2012	Aantal aan NVWA doorgegeven controles	Aantal bijgewoonde controles	Soort en aantal bijgewoonde controles
	CI1 CI2 CI3	CI1 CI2 CI3	CI1 CI2 CI3	CI1 CI2 CI3
Totaal	nvt	4	1	1
Erk controle	nvt	Nvt 1* 0 * verzoek aan NVWA deze niet bij te wonen omdat het om	Nvt 0 0	Nvt 0 0

		pot. deelnemers gaat		
Jaarlijkse aangekondigde Controle	Nvt	Nvt 3	Nvt 1 Ivm opgave kort tevoren en hoge werkdruk NVWA wgens vakantie 2 niet bijgewoond.	1 transport kort/lang +export
Jaarlijkse onaangekondigde conrole	nvt	0 1	0 (te laat in mei ivm auditrapport)	0
Overige controles (oa herstel)	nvt	0		

Nummer bijwoning	1	2	3	4
Naam CI	1	1	1	2
Naam controleur CI*	A	b	c	d
Eventueel andere aanwezige van de CI	Nee	Nee	nee	nee
regio bezocht bedrijf	midden	midden	zuid	midden
Aard van het bedrijf*	transport varken kort/lang transport	transport rund,schaap, geit, paard, kalf kort transport	transport varken kort transport	VC varken Transport varken kort/lang transport
Export?	export	geen export	geen export	export
Voordelen als deelnemer QLL in toezicht overheid	kort trnsprt: stalk zonder wagen lang trnsprt: stalk met wagen	geen. Wrs eis afnemer /klant	geen. Wrs eis afnemer /klant	kort trnsprt: stalk zonder wagen lang trnsprt: stalk met wagen
Soort bezoek*	erkenning jaarlijks	erkenning jaarlijks	erkenning jaarlijks	Erkenning jaarlijks
Onaangek/aangek	aangekondigd	aangekondigd	aangekondigd	aangekondigd
Bedrijfsactiviteiten gaande	Nee	nee	nee	Op VC varkens aanwezig

Toelichting

- 1^e mail (na telefonisch verzoek) 29 februari 2012: Verzoek tot faciliteren bijwoningen, verzoek tot aanleveren volledige planning door CI i.v.m. aselechte keuze. Reactie op vraag waarom onaangekondigde bezoeken bijwonen. Bevestigen dat en uitleg waarom aandacht onder andere naar onaangekondigde bezoeken gaat.
- Hierna heeft de NVWA aantoonbaar minstens 8 x schriftelijk, telefonisch, per mail, mondeling aangedrongen op aanleveren planning voordat deze opgegeven werd.
- 2 april werd de eerste planning doorgegeven aan het auditteam NVWA.
- Geen van de CI heeft de volledige planning doorgegeven.
- CI plannen ruim (= - 2 mnd) tevoren (verslag auditoren SGS en mondelinge mededeling Vianorm). De CI konden weten (de NVWA niet) dat er in maart veel en in april bijna geen controles uitgevoerd zouden worden.
- Weliswaar heeft de auditor NVWA aangegeven dat de bijwoningen in maart, april en mei zouden plaats vinden, maar per mail heeft de auditor meegedeeld dat het streven was eind april klaar te zijn. De CI konden ook weten dat bijwoningen niet tot ver in mei plaats konden vinden.
- Bij navraag van de in april uitgevoerde controles heeft in elk geval 1 CI geen juiste opgaaf gedaan.
- Het auditteam heeft geen onaangekondigde bezoeken kunnen bijwonen. Er is er 1 (16 mei aangeboden maar deze was te laat i.v.m. het afronden van de audit in verhouding tot de toegevoegde waarde.

Conclusie

- QLL heeft zeker bij aanvang van het onderzoek onvoldoende het belang ingezien van het verzoek van de NVWA tot het doen van bijwoningen waarbij er ook aandacht uit gaat naar het bijwonen van onaangekondigde controles. De mogelijkheid tot het bijwonen van controles is pas geboden in de maand dat er bijna geen controles werden uitgevoerd. QLL (de CI) was hiervan op de hoogte. Het auditteam NVWA kon dit niet weten.

- QLL (de CI) hebben geen volledige openheid van zaken gegeven aan het auditteam NVWA over de uit te voeren controles. Er is niet de volledige planning van de controles doorgegeven aan de NVWA.
- De auditor van de NVWA heeft onvoldoende zicht gekregen op de kwaliteit van de controles uitgevoerd door de CI. Het auditteam NVWA heeft geen onaangekondigde bezoeken en slechts 1 VC controle bijgewoond. Het auditteam heeft de CI onderling niet kunnen vergelijken in met name uniformiteit en onafhankelijkheid van toezicht.
- Het bovenstaande in aanmerking genomen geeft dit tussenrapport slechts een oppervlakkige impressie van de kwaliteit van het toezicht door de CI in opdracht van QLL.
- De auditor NVWA acht het niet geven van volledige openheid ernstig, onafhankelijk of de prestaties in het toezicht goed zijn of niet.

Aanbeveling

- QLL (en dus de CI) moet volledige openheid van zaken en medewerking geven aan de NVWA, omdat het een in het kader van de regeling preventie door de minister van EL&I erkend kwaliteitssysteem is. De minister moet voor het verlenen of intrekken van de erkenning af kunnen gaan het inzicht of aan alle eisen voor de erkenning wordt voldaan.
- QLL moet regelmatig over het jaar verspreid toezicht houden op de deelnemers om een evenwichtig beeld van naleving van de regeling QLL .

Onderwerp uitvoering administratief toezicht

I.1.Achtergrond controle administratief module transport kort/lang. Bijlage 6 handboek QLL.

Bevindingen

Nummer bijwoning	1	2	3	4
Deelname QLL	+	+	+	+
Aanwezigheid handboek	+	-	-	+
Overzicht auto's register QLL	trekker, bakwagen oplegger, aanhanger	bakwagen, aanhanger	2x bakwagen oplegger trekker	9 x bakwagen 7 x aanhanger
Kopie kentekenbewijzen (mutaties)	+	+	+	+
Noodplan (aanwez. + evaluatie)	aanw.+/ev.-	-	-	aanw.+/ev.-
Klachtenregistratie	-	-	-	+
<u>Vrachtdocumenten conf. 9.8 (vervoersdoc)</u>	+(cert/journ)geen korte	+	+	+
Rittenregistratie per trspmtl	+	2x	2x	+
<u>Traceerbaarheid trnsprtml</u>	+	+	+	+
<u>GPS/tachograaf</u>	+	nvt	nvt	-(geen lang trnsprt)
Boetes/waarschuwingen NVWA	+	+	-	-
Gebruik keurmerk	-	+	+	+
Bewaartijd documenten 3 jaar	+	+	-	+
Maatregelen koud weer	-	-	-	+ -
Maatregelen warm weer	- (Italië maar vold)	nvt	nvt	+ _
<u>Temp registratie</u>	+	nvt	nvt	- (geen act. lang trnsprt)
Vervoer QLL deelname afvoer VC	Nvt	+	+	nvt
afwezigheid wasplaats+ melding	Nvt	nvt	nvt	nvt
Actueel reg R&O alle wagens	+	-	-	+ -
R&O op zelfde locatie als lossen	-	-	-	-
R&O boekje	+	1x	1x	-
2 ^e R&O leeg uit buitenland	+	nvt	nvt	-
2 ^e R&O geladen uit buitenland	Nvt	nvt	nvt	-

<u>Belading</u>	+	+	+	+-
Gereden afstand per soort/leeftijd	-	nvt	nvt	nvt
Bijladen (varken)	Nvt	nvt	-	-
<u>Geschiktheid vervoer middels interview</u>	+	+	+	+-

Toelichting

- Naar aanwezigheid van handboek chauffeurs en noodplan is niet altijd geïnformeerd door de controleur.
- Hoewel er een forse koudeperiode is geweest, is dit gegeven bij geen van de controleurs benut om de voorgeschreven beschermende maatregelen te toetsen (maximale belading, strooiselvoorziening). Warm weer is gedurende dit jaargetijdje niet aan de orde, maar zou voor de ritten op Italië wel besproken moeten worden. Overigens constateerde de NVWA dat de belading naar Italië niet zodanig was dat deze op zich zou kunnen leiden tot oververhitting van de dieren.
- Er is alleen steekproefsgewijs geïnformeerd naar de R&O van de wagens. Er is bij de controle 2 en 3 niet gevraagd naar de R&O registratie van alle wagens. Juist omdat het merendeel van de wagens er niet was is de informatie van deze registratie belangrijk.
- Op het niet toegestane bijladen van varkens is niet aantoonbaar gecontroleerd, hoewel dit in één geval wel vermeld werd (dat het gebeurde).
- De administratieve controle van de R&O status van de wagens werd niet altijd volledig uitgevoerd.
- Bij de beoordeling van de belading werd bij 2 controles uitgegaan van 2 slachtvarkens/m². Hierbij was de aanname dat het gewicht gemiddeld 117 kg was. Gewichten van varkens zijn echter niet uniform en de wettelijk voorgeschreven maximum beladingsgraad van 235 kg/m² is onlosmakelijk verbonden met een gewicht van 100 kg. Als dieren lichter zijn dan zal er minder gewicht dieren per m² geladen moeten worden. Op belading gebruiksvarkens werd niet gecontroleerd.

Conclusie

- Niet op alle punten wordt (grondig) gecontroleerd.

Aanbeveling

- Bij een jaarlijkse controle moeten alle punten gecontroleerd worden.

Achtergrond controle administratief module transport vergunningen en opleidingen

Bevindingen

Nummer bijwoning	1	2	3	4
Chauffeurshandboek alle personeel	-	+-	+	+
Functies alle personeel	+	+	+	+-
<u>Vakbekwaamheid chauffeur</u>	+	+	+	+
CCV chauff., bijr., verz., lader > 8 uur	+	nvt	nvt	+
CCV chauff., bijr., verz., lader < 8 uur (BW)	+	+-	+-	+
<u>Vervoersvergunning art 10 of 11</u>	+	+	+	+
Jaarlijkse controle trnsprtmdl aantoonb.	-	+	+	+-APK!
RDW Certificaat transportmiddel > 8 uur	+	nvt	nvt	+
Export < 8 u Dekra goedk. trnsprtmdl	Nvt	nvt	nvt	+

Toelichting

- 1 controleur deed geen crosscheck personeel/ namen chauffeur vervoersdocumenten.
- De APK geeft geen garantie dat het onderhoud van transportmiddelen voldoet op punten van dierenwelzijn en hygiëne (reg. prev.)

Conclusie

- Niet alle punten zijn met voldoende diepgang beoordeeld.

Aanbeveling

- Alle punten moeten met voldoende diepgang gecontroleerd worden opdat er effectief op naleving van de regeling QLL toegezien wordt.

I.2. Achtergrond controle administratief module verzamelcentrum (voor zover niet overlappend met transportmodule). Bijlage 7 handboek QLL.

Bevindingen

Nummer bijwoning	4
Logboek	+-
Protocol	+
Controle meldingsformulier NVWA blokperiode incl. aanvraag afvoer 2 ^e VC of export	+
In- en uitslag+ documenten	+
Schakels deelnemer QLL (2 ^e VC, trnsprtmdl)	+

I&R	
Dierziektestatus (VVL) herkomstbedrijf	-
VVL (incl. vlaggen)	+-
Vertrektijd, Vertrekpunt	-
Zegelnummers wagens	

I.3.Achtergrond controle administratief module export. Bijlage 8 handboek QLL.

Bevindingen

Nummer bijwoning	1	2	3	4
Rust en reistijden dieren	+	nvt	nvt	-
R&O vóór export	+	nvt	nvt	-
Reservering Controlepost	+	nvt	nvt	+-
Export > 8 uur: Journaals +contr.posten	+	nvt	nvt	nvt
Wijzigen trnsprtmdl na aanvraag	+-	nvt	nvt	-
Wijzigen vervoerder na aanvraag	+-	nvt	nvt	-
Wijzigen bestemming na certificering	+-	nvt	nvt	-
Tijdstip vertrek-cert. conformiteit.	-	nvt	nvt	-
< 8 u Overzicht stalkeuring zonder wagen	+-	nvt	nvt	+-
Overzicht I&R/aantal	+	nvt	nvt	+-
Exportcertificaten	+*	nvt	nvt	+-

Toelichting

- Bij de controle op de exportmodule informeert 1 controleur wel naar de exportaanvraagformulieren maar omdat deze niet bewaard zijn door de ondernemer konden de met +- aangeduide items niet of ten dele beoordeeld worden. Bij een andere controle wist de controleur niet dat hij gegevens uit de (niet aanwezige) exportaanvragen kon halen. Bij keuring zonder vervoermiddel geven deze aanvragen informatie over het wijzigen van vervoermiddel en vervoerder en tijdstip van vertrek na de aanvraag. De controleurs van de CI hebben terecht afgesproken dat de aanvragen gearchiveerd moeten worden, maar geen hercontrole hierop afgesproken. Het handboek voorziet ook niet duidelijk in de eis van het bewaren van de aanvragen. Exportcertificering met stalkeuring zonder wagen is één van de belangrijkste privileges voor deelnemers QLL. Dit punt verdient extra aandacht in de borging door QLL.

Conclusie

- Bij het privilege stalkeuring (al of niet zonder wagen) wordt naleving onvoldoende geborgd.

Aanbeveling

- Een hercontrole op het ontbreken van aanvraagformulieren zou op zijn plaats zijn. De exportcertificering na stalkeuring zonder wagen is een zeer belangrijke privilege waar QLL zich tot het uiterste moet inspannen om de naleving van de eisen te borgen.

Onderwerp controle fysiek

II.1.Achtergrond Fysieke controle transportmiddel. Bijlage 6 handboek

Bevindingen

Nummer bijwoning	1	2	3	4
<i>Aantal gecontroleerde trnsprtmdl</i>	0	1 vd 3	1 vd 4	0
>8 u Temp reg trnsp mdl	-	nvt	nvt	-
>8 uur 1 sensor per laag	-	nvt	nvt	-
Alarm temperatuur trnsprtmdl	-	nvt	nvt	-
Ventilatie trnsprtmdl	-	+	+	-
Bij trsnprtmdl aanwezige documenten D7	-	-	-?	-
Merkteken QLL	-	+	+	-
Toepassing noodplan	-	-	-	-
Gescheiden vervoer dieren vlg E5	-	-	-	-
Scheiding goederen en dieren	-	-	-	-
> 8 uur: Aanwezigheid strooisel	+	nvt	nvt	-
Actueel register R&O	-	+	+	-
Optische reinheid	-	+	+	-
R&O boekje	-	+	+	-
R&O lege trnsprt mdl uit buitenland	-	nvt	nvt	-
R&O vóór export	-	nvt	nvt	+
Laadbruggen	-	nvt	nvt	-
Bijladen (varken)	-	-	-	-

Laden andere dan gekeurde varkens	-	-	-	-
Beschikking voer/drink	-	nvt	nvt	-

Toelichting

- De transportmiddelen zijn bij 2 controles niet fysiek gekeurd door de CI (wagens waren niet aanwezig). Dit is ook niet (deels) ondervangen omdat de controleurs ook niet of niet op de juiste wijze op het jaarlijkse onderhoud van de wagen en de klimaatsbeheersingsmiddelen hebben gelet. (bij 1 controle is wel de GPS gecontroleerd ten behoeve van de temperatuurregistratie). Een RDW/Dekra keuring vindt slechts eens in de paar jaar plaats. Bij controle 1 en 4 werden deze transportmiddelen ook voor korte (stalkeuring zonder wagen) gebruikt.

Conclusie

- Niet alle vervoersmiddelen zijn fysiek gecontroleerd. Dit is niet opgevangen door de staat van onderhoud op de juiste wijze na te gaan (zie adm. contr.).

Aanbeveling

- QLL moet zoveel mogelijk wagens fysiek op staat van onderhoud controleren. Als er geen fysieke controle plaats kan vinden van de trnsprtmdl dan moet er grondig geïnformeerd worden naar de staat van onderhoud van de wagens op punten die van belang zijn voor de reg. prev. en dierenwelzijn.

Achtergrond Fysieke controle behandeling van de dieren. Bijlage 6 en 7

Bevindingen

Nummer bijwoning	1	2	3	4
<i>Geen transport zieke gewonde dieren</i>	-	-	-	-
<i>Geen trnsprt hoogdr dieren</i>	nvt	nvt	-	-
Schoppen slaan	-	-	-	+-
Verplaatsen dieren (opwinding stress)	-	-	-	+-
Druk op gevoelige delen	-	-	-	+-
Tillen, trekken, behandeling	-	-	-	+-
Gebruik prikstokken punten	-	-	-	+-
Gebruik elektr. Prikkers	-	-	-	+-
Verlichting	-	-	-	+-
Rund fixatie neusring	nvt	nvt	nvt	nvt
<i>Belading</i>	Niet fysiek	Niet fysiek	Niet fysiek	Niet fysiek
<i>Stahoogte</i>	-	-	-	-
strooisel jonge dieren	-	-	-	-
muilkorf kalf	nvt	nvt	nvt	nvt
maximale groepen	-	-	-	-
Tussenschotten	-	-	-	-

Toelichting:

- Bij drie van de gecontroleerde bedrijven waren er geen bedrijfsmatige activiteiten. Er hebben dus geen fysieke controles op omgang met dieren/dierenwelzijn plaats gevonden. Tijdens controle 4 waren er dieren aanwezig op het VC en werden dieren geladen voor transport. De controleur keek uit het raam hoe er met de dieren omgegaan werd, maar deed geen fysieke controle op conformiteit aanvraag certificaat/vertrektijd/identiteit en aantal dieren/vertrektijd/identiteit wagen etc.
- De controleurs van één CI gaven aan nooit op tijdstip van vertrek van de wagen (bij stalkeuring zonder wagen) onaangekondigde controles te doen, waardoor niet op bovengenoemde punten gecontroleerd kan worden.

Conclusie

- Het auditteam NVWA ziet het als een tekortkoming dat er niet fysiek gecontroleerd werd bij de jaarlijkse controles, zelfs niet (op alle mogelijke aspecten) toen de gelegenheid zich voordeed omdat er bedrijfsactiviteiten plaats vonden.
- Zoals eerder vermeld is stalkeuring zonder wagen een door QLL te borgen privilege. Toezicht zonder fysieke verificatie biedt geen borging.

Aanbeveling:

- De CI moeten met name op de door de overheid verleende privileges zoveel mogelijk fysieke en/of diepgaande controles uitvoeren. Hierin staat QLL borg voor naleving zodat de overheid op risicoanalyse gebaseerd minder toezicht kan houden. Het risico op niet-naleving op dit punt is nu onvoldoende geborgd.

II.2.Achtergrond controle fysiek module verzamelcentrum (voor zover niet overlappend met transportmodule). Bijlage 7 handboek QLL.

Nummer bijwoning	4
Inrichtingseisen VC	Niet gecontroleerd
Euthanasie zorgvee	- niet fysiek
Zegels trnsprtmddl	
I&R	
Conformiteit groepering dieren	

Toelichting

- De controleur ging af op het goedgekeurde protocol van het VC. Ondanks dat er dieren op het VC aanwezig waren en dit dus een uitgelezen kans was het VC goed te inspecteren maakte de controleur hier geen gebruik van.
- Controleur nam genoegen met mondelinge verklaring over zorgvee.

Conclusie

- Het niet gebruik maken van de mogelijkheid fysieke controles uit te voeren maakt een inspectie op onderdelen minder diepgaand.

Aanbeveling

- Alle mogelijkheden tot diepgaand inspecteren moeten benut worden.

II.3.Achtergrond fysiek (altijd onaangek) export. Bijlage 8 handboek QLL

Bevindingen

Nummer bijwoning	1	2	3	4
fysiek (altijd onaangek) export	-(aangek.)	nvt	nvt	-
5 dgn gepl exp.		nvt	nvt	
- VVL	+ (aangek.)			-
- eigen verklaringen, <u>aantal</u>	-			-
- routenetuitdraai	+ (aangek.)			-
- NAW bestemming	-			+ - (aangek)
- vervoerders	-			-
- check afgesproken tijd vertrek	-			-
Controle Tijdens laden van 1 van deboven geplande exporten.	-	nvt	nvt	-
Vakbekwaamhedi chauffeur	-	nvt	nvt	-
Conformiteit trnsprtmddl	-	nvt	nvt	-
R&O voorafgaand op export	-	nvt	nvt	Niet fysiek

Toelichting

- De controle 1 op de exportmodule was aangekondigd. 1 CI gaf aan nooit onaangekondigde controles op de exportmodule te doen.
- De controle 4 op de exportmodule was aangekondigd. VVL en exportaanvragen waren niet aanwezig. Uitdraaien routenet werden niet gecontroleerd.

Conclusie

- Juist bij de exportmodule worden privileges (stalkeuring varkens) verleend. Juist deze punt moeten grondig gecontroleerd worden wil QLL de risico's verbonden aan dit privilege kunnen borgen.

Aanbeveling

- Bovengenoemde items moeten ook onaangekondigd beoordeeld worden conform de regeling QLL.

Onderwerp overtredingen

Achtergrond Tijdens de controle opgemerkte overtredingen

Bevindingen

Nummer bijw.	1	2	3	4
Door controleur tijdens controle opgemerkte tekortkomingen	uitbestede trnsprt geg. niet aanw.	1 paardentrailer niet opgegeven aan QLL 2 PV NVWA niet vermeld	Insp. afgebroken	1.1 kenteken niet opgegeven bij QLL. 2.Niet alle transport (afvoer) is QLL gecertificeerd. 3.Geen keurmerk QLL op de auto's. 4.Aanhouden maximale beladingsgraad niet aantoonbaar

Opmerkingen Door auditteam NVWA	nooit export fysieke controle op opgegeven tijdstip van vertrek	1.adm geg R&O onduidelijk, 2. geen volledige rittenstaten aanwezig (onvoll. geg. eigenaren en kentekens) 3. 1 vervoers- bewijs ontbrak Wel gezien, geen sancties	1.geen vervoersbewijzen bewaard 2.geen volledige rittenstaten aanwezig	Geen/onvoldoende fysieke controle
---------------------------------------	--	--	---	--------------------------------------

Achtergrond De door de CI uiteindelijk genoteerde overtredingen

Bevindingen

Nummer bijw.	1	2	3	4
Bij eindbespreking betrokken overtredingen	export aanvragen niet bewaard: mondelinge afspraak tot correctie	PV NVWA niet in register vermeld Verder niet. Zie opm.	geen rittenstaten geen volledige vervoersbewijze n	1 kenteken niet opgegeven bij QLL. Niet alle transport (afvoer) is QLL gecertificeerd. Geen keurmerk QLL op de auto's. Aanhouden maximale beladingsgraad niet aantoonbaar

Toelichting

- Bij controle 2 zijn niet alle overtredingen meegenomen in de eindbeoordeling.
- Op onderdelen controleerden alle controleurs door gebrek aan ervaring met de specifieke knelpunten in naleving bij de sector te weinig diepgaand om mogelijke overtredingen te kunnen detecteren.

Conclusie

- Controles werden op belangrijke punten te oppervlakkig uitgevoerd om overtredingen te detecteren.

Aanbeveling

- Alle overtredingen moeten meegenomen worden in de eindbeoordeling.
- QLL moet de controleurs bijscholen. De bijscholing moet vooral gericht zijn op het detecteren van mogelijke overtredingen van de regeling die privileges in het overheidstoezicht biedt.

Onderwerp corrigerende maatregelen/sancties

Achtergrond

Bevindingen

Nummer bijwoning	1	2	3	4
	Geen	hercontrole	hercontrole (inspectie afgebroken)	hercontrole

Toelichting

- De sancties zijn overeenkomstig de in het handboek opgegeven sancties al zou het bedrijf bij de controle 2 wellicht in aanmerking moeten komen voor status 2 als alle overtredingen in de eindbeoordeling meegenomen waren.

Conclusie

- Geen opmerkingen

Aanbeveling

- Geen

Onderwerp algemene indruk van de controle

Achtergrond kwaliteit eindgesprek controleur CI met de gecontroleerde

Bevindingen

Nummer bijwoning	1	2	3	4
Communicatie bevindingen	goed	onvold	vold	goed
Communicatie overtredingen	Nvt	vold	vold	goed

Toelichting

- Communicatieve vaardigheden en de van de controleurs was op 1 na als voldoende beoordeeld.

Conclusie

-

Aanbeveling

- Alle overtredingen moeten in de eindbeoordeling betrokken worden.

Achtergrond beoordeling controleur

Bevindingen

Nummer bijwoning	1	2	3	4
Diepgang controle	Vold (adm. deel)	onvold	nvt/afgebroken	vold (adm. deel) onvold fysiek
Voorbereiding	Goed	vold	vold	matig
Achtergrondkennis	Matig	vold	vold	matig
Overtuigingskracht	Nvt	vold	vold	matig
Standvastigheid	Nvt	onvold	vold	goed

Toelichting

- Door gebrek aan diepgaande kennis met de sector was bij inspectie 1 en 4 het risico aantoonbaar dat de controleur niet alle mogelijke omissies zou detecteren (er waren echter geen overtredingen)
- Bij controle 2 gaf de controleur niet consequent gevolg aan alle geconstateerde overtredingen waardoor de controle minder effectief is. De hercontrole was slechts op één overtreding terwijl er meerdere overtredingen deze maatregel verdienen.
- Bovenstaande beoordelingen dienen slechts ter illustratie van de indruk van de controle.

Conclusie

- De administratieve controle was bij alle controles uitgebreid maar had op onderdelen onvoldoende diepgang. Bij 2 controles was de vertrouwdheid met specifieke problematiek in de sector onvoldoende om alle mogelijke overtredingen te detecteren.
- De communicatieve vaardigheden en voorbereiding van de controleurs was i.h.a. voldoende.
- Bij 1 controle werden niet alle bevindingen bij de eindbeoordeling betrokken.

Aanbeveling

- Bijscholing in samenwerking met de NVWA kan wellicht helpen het toezicht meer ervaringsgericht te maken waardoor mogelijke overtredingen eerder gedetecteerd worden.
- Bijscholing en onderling overleg zijn nodig om de kennis en dientengevolge standvastigheid van alle controleurs te verbeteren.

Achtergrond Algemene opmerkingen

Bevindingen

Nummer	1	2	3	4
	Nooit fysieke controles tijdens laden te weinig op ervaring gebaseerd toezicht	niet alle overtredingen kregen aandacht: onvoll. Vervoersdocument en registratie vervoermiddel onvoll. rittenstaat	insp. terecht afgebroken	Onvoldoende fysieke controle tijdens het laden (er was wel de mogelijkheid toe). te weinig op ervaring gebaseerd toezicht

Bijlage 8 Controles stalkeuring zonder wagen bevindingen

Bevindingen controles op bij aanvraag opgegeven vertrektijd

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Gebied (noord/zuid)	N	n	N	n	N	z	z	z	z	z
Soort varken (SV/GB/FV)	gv	sv	sv	sv	Sv	sv	gv	gv	sv	sv
Bestemming	be	du	du	du	Du	du	be	du	du	du
Identiteit conform	Ja	Ja	Ja	-	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Aantal conform	Ja	Ja	Ja	-	Ja?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Vertrektijd conform	Nee +15 min	Ja	Ja	Nee* - 4 uur	Nee - 40 min	ja	Nee - 2 uur	Nee +1.5 uur	Nee -2.5 uur	Nee +50 min
Wagen conform	Ja	Ja	Ja	-	Ja	Ja	Ja	Nee Anderken- teken	Ja	Ja
Overige conform	Ja	Ja	Ja	-	Nee**	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Reistijd > 8 u?	Nvt	Nvt	Nvt	Nee	Nee	Nvt	Nee	Nvt	Nee	Nvt

gv = gebruiksvarken

sv = slachtvarken

be = België

du = Duitsland

+ = later vertrek (= tijdstip van laden) dan opgegeven

- = eerder vertrek (= tijdstip van laden) dan opgegeven

*Auto al vertrokken. auto om 18.00 laden in plaats van opgegeven 22.00. Verwachte aankomst tijd 22.00 Opgegeven rijdtijd 2.00 uur, reistijd dus 4 uur (inclusief laden) (vertrek Ommen, aankomst Soegel)

**achterwagen conform opgegeven wagen Export ging alleen in achterwagen. Maar voorwagen kwam elders geladen met varkens het bedrijventerrein op . (oorspronkelijke voorwagen was defect) (reg. prev.)

Samenvatting

- Bij de stalkeuring zonder wagen gaat de certificerend dierenarts uit van de opgegeven laadtijd als tijdstip van vertrek. Bij de aanvraag voor de export moet de exporteur het tijdstip van laden opgeven.
Bij 7 van de 10 controles was de vertrektijd niet conform de opgegeven vertrektijd.
4 maal werd er eerder geladen dan opgegeven. Variatie 40 minuten- 4 uur.
Gemiddeld was de afwijking 2.25 uur. Dit eerder evrtrek had geen reistijd van meer dan 8 uur tot gevolg
3 maal werd er later geladen dan opgegeven. Variatie 15 minuten- 1.5 uur.
Gemiddeld was de afwijking 50 minuten.
- Bij 1 van de 10 controles werd een ander vervoermiddel ingezet dan opgegeven.
- Bij 1 van de 10 controles reed een geladen voorwagen van een ander bedrijf het bedrijventerrein op om de gecertificeerde aanhanger te transporteren.

Bijlage 9 Analyse vergelijking naleving wet- en regelgeving deelnemers- niet deelnemers QLL varkenstransporten

Analyse vragen:

- Beeld van de naleving van QLL-vervoerders van varkens t.o.v. Niet-QLL-vervoerders van varkens.

Bronnen:

Spin-Verificatie

Programma: Vervoerder van dieren

Handhavingsaspect: Dierenvervoer

Tijdvak: Controledatum 1 juli 2011 tot en met 31 maart 2012-04-28

QLL-registratie

Datagegevens website www.qll.nl

Op aanvraag ontvangen van QLL in excelbestand op 16-03-2012

Bewerkt door EDP-auditor Ad van de Herik tot databestanden

Verleningen VWA

Erkenningen van vervoerders van dieren per 16-04-2011

Soort Erkenningen: VERV01 - Kort Transport (= < 8 uur)

VERV02 - Lang Transport (>8 uur)

Datawarehouse

STE-CVU-WDG tabel

Met NAW-gegevens, AID-nummer, Kvk-nummer per (SPIN)relatie.

Toelichting

Bovenstaande gegevens zijn, deels handmatig door ontbreken gemeenschappelijke sleutel, gekoppeld aan elkaar om te komen tot een bestand van controles dierenvervoer in de periode van 1 juli 2011 tot en met 31 maart 2012, betreffende **het vervoer van varkens**. Waarbij het onderscheid is te maken tussen wel of geen deelnemer aan het kwaliteitssysteem QLL.

Aannames daarbij:

- QLL-deelnemers aanwezig in het bestand per 16-03-2012 worden gerekend over de hele onderzochte periode deelnemer te zijn geweest.
- Ten aanzien van de aangegeven vervoerder in Spin-Verificatie wordt er vanuit uitgegaan, dat een vervoerder met dezelfde combinatie van postcode en huisnummer en een vergelijkbare naam gezien wordt als één en dezelfde vervoerder en daarmee wel of geen deelnemer aan QLL.
- De wegcontroles zijn over het hele land en locaties verdeeld.

Periode:

1 juli 2011 t/m 31 maart 2012

Controles Vervoer Varkens

Totaal aantal controles vervoer varkens: 645

Aantal Niet-Akkoord controles: 46 (= 7,1%), inclusief kleine overtredingen.

Naleving

Bevindingen

Controleresultaten en afdoeningen van controles vervoer varkens onderverdeeld in wel en geen QLL-vervoerder

Afdoening:	QLL-deelnemer		Niet QLL-deelnemer		Totaal	
	controles	%	controles	%	controles	%
Akkoord	546	94,1	53	81,5	599	92,9
Niet akkoord (BR, PV, WB)	34	5,9	12	18,5	46	7,1
Totaal	580		65		645	

Toelichting

- Bij transporten van QLL-deelnemers (n=580) was bij 5,9% (34) van de gecontroleerde transporten de afdoening niet akkoord.
- Bij de niet-QLL deelnemers (n=65) was bij 18,5% (12) van de gecontroleerde vrachtwagens de afdoening niet akkoord.

Conclusie

- Bij de controles van transporten van bedrijven die niet aan QLL deelnemen was een significant hoger percentage afdoeningen niet akkoord ($p < .001$) dan bij de controles van vrachtwagens van bedrijven die wel deelnemen.

Afwijkingen

Afwijkingen Vo (EG) No 1/2005	QLL-deelnemer		Niet QLL-deelnemer		Niet QLL-deelnemer	
	controles	%	controles	%	controles	%
Voldoet, geen afwijkingen	546	94,5	51	79,7	597	93,0
Voldoet niet, afwijkingen	32	5,5	13	20,3	45	7,0
Totaal	578		64		642	

Afwijkingen Regeling preventie	QLL-deelnemer		Niet QLL-deelnemer		Niet QLL-deelnemer	
	controles	%	controles	%	controles	%
Voldoet, geen afwijkingen	529	99,6	52	98,1	581	99,5
Voldoet niet, afwijkingen	2	0,4	1	1,9	3	0,5
Totaal	531		53		584	

Toelichting

- Tot de afwijkingen worden ook kleine afwijkingen gerekend die uiteindelijk niet hebben geleid tot het oordeel afdoening niet akkoord. Hierdoor kan het aantal controles met afwijkingen hoger zijn dan het aantal controles met afdoening niet akkoord.
- Niet bij elke controle is zowel de Vo (EG) No 1/2005 en Regeling Preventie gecontroleerd. Bij 642 van de 645 controles is de Vo (EG) No 1/2005 gecontroleerd en bij 584 van de 645 controles is Regeling Preventie gecontroleerd.

Conclusie

- Bij de controles van transporten van niet QLL-bedrijven is voor de Vo (EG) No 1/2005 een significant hoger percentage afwijkingen geconstateerd ($p < .001$) dan bij de controles van vrachtwagens van bedrijven die wel deelnemen.
- Bij de controles van transporten van niet QLL-bedrijven is voor Regeling Preventie geen significant verschillend percentage afwijkingen geconstateerd dan bij de controles van vrachtwagens van bedrijven die wel deelnemen.

naleving

Bevindingen

Onderstaande tabel geeft het percentage Niet-Akkoord weer onderverdeeld enkele voor QLL-deelnemers

Controles in:	QLL-deelnemer	
	Afdoening niet akkoord	%
jul - sep 2011 (n=371)	24	6,5
okt - dec 2011 (n=126)	9	7,1
jan - mrt 2012 (n=83)	1	1,2
Totaal	34	5,9

Opmerking: In de maanden augustus en september 2011 heeft de NVWA controleacties gehouden op overbelading op slachthuizen op met name overbelading bij varkens.

Conclusie

- Bij de controles van transporten van QLL-bedrijven is het percentage met afdoening niet akkoord in het 3^{de} en 4^{de} kwartaal van 2011 niet significant verschillend.
- Bij de controles van transporten van QLL-bedrijven is het percentage met afdoening niet akkoord in het 1^{ste} kwartaal van 2012 significant lager ($p < .049$) dan in het 4^{de} kwartaal van 2011. Tussen het 1^{ste} kwartaal van 2012 en het 3^{de} kwartaal van 2011 was dit verschil niet significant ($p < .057$)

Bijlage 10 Geschiedenis ontstaan QLL

Van oudsher hield de NVWA (RVV) volledig toezicht bij export van landbouwhuisdieren. De NVWA deed een volledige documentencontrole, controleerde het vervoermiddel en hield toezicht bij het opladen van de dieren op het transportmiddel (zogenoemde klepkeuring). Een tweede verzamelslag van dieren op een verzamelplaats was tot 2005 niet toegestaan: toen werd een tweede verzamelslag voor slachtschapen/-geiten mogelijk. Op 15 januari 2011 is de regeling QLL in werking getreden, waardoor de sector meer eigen verantwoordelijkheid draagt en er op bepaalde punten minder toezicht door de VWA mogelijk is.

Hier is een lange geschiedenis aan vooraf gegaan:

- In 2001-2005 gaf de sector (transportbedrijven, houders als (export)boerderijen en (export)verzamelplaatsen, exportorganisatoren en exporteurs aan meer eigen verantwoordelijkheid te willen dragen met als consequentie vermindering van het overheidstoezicht (geen voorscreening meer). De verzamelsector (in eerste instantie varkens; later de runderen) had tot dit doel in 2005 brancheprotocollen ontwikkeld. Het overheidstoezicht zou dan meer risicogebaseerd en meer gericht op de controlesystemen van de sector zelf kunnen zijn.
- Als reactie op incidenten en mogelijke misstanden op gebied van dierenwelzijn trok de minister van LNV echter op 12 september 2007 de goedkeuring voor de brancheprotocollen in. De protocollen waren vooral van toepassing op de exporteur en niet op de transporteur.
- In 2007 werd de transportverordening Vo (EG) nr. 1/2005 van kracht. Hierin worden eisen gesteld t.a.v. het dierenwelzijn tijdens transport. Hiermee kwam de transporteur in beeld.
- In 2008 stelde de Nederlandse Bond van handelaren en Vee (NBHV) een kwaliteitssysteem op, op basis van de transportverordening: Dierwaardig Vervoer. Dit kwaliteitssysteem had ook als uitgangspunt de transportverordening (dierenwelzijn) en werd op 4 juni 2008 goedgekeurd door de overheid. Aansluiting bij dit systeem gaf voordelen bij exporten van uitsluitend varkens zoals
 - stalkeuring van de dieren vóór het opladen i.p.v. klepkeuring bij opladen op het vervoermiddel t.b.v. export.
 - Minder administratieve controles door de overheid;
 - Mogelijkheid tot wijziging van de bestemming tot vlak voor het transport;
 - In een later stadium: keuren zonder veewagen bij kort transport (mits bewijs van DEKRA keuring voor het voertuig)
- In de loop van 2008-2009 boden ook de Bond van Waaghouders het systeem NBW-Q aan en transportorganisatie Veetrans het kwaliteitssysteem Veetrans. Zij kregen toestemming voor implementatie hiervan met bijkomende voordelen.

Maatschappelijke stromingen en incidenten op het gebied van dierenwelzijn stonden een verdergaande ontwikkeling hierin echter in de weg. Dierenrechten/beschermingorganisaties (NGO zoals Eyes on Animals en Animal Angels) richtten hun aandacht op de transporten van dieren en er is toenemende publieke en politieke aandacht voor mogelijke aantasting van het dierenwelzijn tijdens transporten. Ook bleven klachten over dierenwelzijn uit het buitenland aanhouden met name m.b.t. overbelading, discrepantie tussen certificaat en aantal geloste dieren en foutieve bestemmingen.

- Op basis van bovenstaande gegevens en een evaluatierapport (sept. 2008) geschreven door het bureau Ernst & Young besloot de minister van LNV op 8 december 2008 het toezicht bij de exporten van verzamelcentra weer te verscherpen (klepkeuring i.p.v. stalkeuring).
- De Nederlandse Bond van Waaghouders herzag hierop zijn kwaliteitssysteem NBW-Q. Deze herziening werd door de minister in mei 2009 goedgekeurd en hierop volgde versoepeling van het overheidstoezicht bij verzamelcentra voor varkens.
- In 2009 werd de Regeling preventie, bestrijding en monitoring van besmettelijke dierziekten, zoönosen en TSE's (Regeling preventie) herzien.
- NBW-Q diende een module in gebaseerd op de Regeling preventie, maar de module werd afgekeurd in December 2009. Het systeem sloot onvoldoende aan op de eisen uit de Regeling Preventie.
- De stichting Kwaliteitscertificaat Veehandel (KCV) slaagde er in 2010 wel in een kwaliteitssysteem Preventie Dierziekten in te richten, waardoor een
 - tweede verzamelslag van slachtschapen, slachtgeiten,
 - een tweede verzamelslag van kalverenjonger dan 12 weken en
 - het verzamelen van weiderunderen op een verzamelcentrum ten behoeve van afvoer naar een vetweidebedrijf mogelijk werden.

Om bovenstaande kwaliteitssystemen effectief en rendabel te ontwikkelen is een brede deelname van de sector noodzakelijk.

- Om deze reden besloot de sector op initiatief van het PVV alle kwaliteitssystemen bij elkaar te voegen in één kwaliteitssysteem "Eén Huis". De naam "Eén Huis" is veranderd in Quality system Livestock Logistics (QLL) om de regeling een meer internationale uitstraling te geven.
- De regeling QLL is goedgekeurd in december 2010
- In mei 2011 heeft de staatssecretaris van EL&I de volgende toezeggingen aan de Tweede kamer als antwoord op de motie Thieme van januari 2011 gedaan:
 - "Ik zeg u toe dat ik in de loop van september, ook naar aanleiding van het rapport-Vanthemische, nog eens nader in zal gaan op de wijze waarop de kwaliteit van de kwaliteitssystemen van de private sector is geborgd".

Tot 1 juli 2011 waren de volgende kwaliteitssystemen van kracht:

Op basis van de transportverordening Vo (EG) 1/2005:

- Dierwaardig vervoer (maart 2009)
Deelnemers: transporteurs die zijn aangesloten bij de Nederlandse Bond van handelaren en Vee (NBHV), Saveetra
 - NBW-Q (mei 2009)
Deelnemers: eigenaren van verzamelcentra die lid zijn van Nederlandse Bond van Waaghouders
 - Kwaliteitssysteem Veetrans (jan 2010)
Deelnemers: transporteurs die zijn aangesloten bij transportorganisatie Veetrans
- Op basis van de Regeling preventie:
 - Preventie dierziekten (okt. 2009)
Deelnemers: transporteurs aangesloten bij NBHV, Saveetra

Na 1 juli 2011 zijn alle systemen ondergebracht in QLL en gelden de voordelen uitsluitend voor diegenen die zich bij QLL hebben aangemeld.

In 2011 heeft de NVWA op verzoek van de staatssecretaris een audit op QLL uitgevoerd. Naar aanleiding van de conclusies van deze audit heeft de staatssecretaris besloten geen nieuwe modaliteiten te verlenen aan QLL maar eerst de NVWA in 2012 opnieuw de kwaliteit van QLL te laten beoordelen. De staatssecretaris is voornemens in juni 2012 een definitief besluit over de regeling QLL te nemen.

Bijlage 11 Afkortingen

Lijst afkortingen

CBD	CoMore Bedrijfsdiensten
CBL	Centraal Bureau Levensmiddelen
CCP	Critical Control Point (Kritisch Beheers Punt)
CCvD	Centraal College van Deskundigen
CI	Certificerende Instantie(s)
COV	Centrale Organisatie voor de Vleessector
CV	curriculum vitae
EL&I (Ministerie van)	Economische zaken, Landbouw en Innovatie
EN	Europese Norm
EU	Europese Unie
GPS	Global Positioning System
KNMvD	Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Diergeneeskunde
LTO	Land- en Tuinbouw Organisatie Nederland
NBHV	Nederlandse Bond voor Handelaren in Vee
NBW	Nederlandse Bond van Waaghouders van Levend Vee
NEN	Nederlandse Norm
NGO	niet-gouvernementele organisatie (Non- Governmental Organisation)
NMA	Nederlandse Mededinging Autoriteit
NVWA	Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit
PVV	productschap vee en vlees
Reg. Prev. of Regeling Preventie	Regeling preventie, bestrijding en monitoring van besmettelijke dierziekten, zoönosen en TSE's
QLL	Quality system Livestock Logistics
QS	Qualität und Sicherheit
R&O	Reiniging en ontsmetting (van transportmiddel)
RvA	Raad van Accreditatie
VC	(export)verzamelcentrum, verzamelcentra