

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Aan de Voorzitter van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Binnenhof 4
Den Haag

Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC Den Haag
Postbus 20061
Nederland
www.minbuza.nl

Contactpersoon

Joop Nijssen

T 0031 70 348 4858

DIE-BNC@minbuza.nl

Onze Referentie

DIE-BNC – 1285/12

Bijlage(n)

fichedocument

Datum 12 oktober 2012

Betreft Informatievoorziening over nieuwe Commissievoorstellen

Overeenkomstig de bestaande afspraken heb ik de eer u hierbij zeven fiches aan te bieden die werden opgesteld door de werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC).

Fiche 1: Verordening historische archieven Europese instellingen

Fiche 2: Mededeling EU actieplan contra terrorisme in de Hoorn van Afrika en Jemen

Fiche 3: Verordening vangstmogelijkheden visbestanden Oostzee 2013

Fiche 4: Verordening technische en controlemaatregelen visserij Skagerrak

Fiche 5: Mededeling tenuitvoerlegging van de Europese elektronische tolheffingsdienst (EETS)

Fiche 6: Mededeling bevorderen gedeeld gebruik van radiospectrum op de interne markt

Fiche 7: Mededeling strategie voor het duurzame concurrentievermogen van de bouwsector en de ondernemingen in die sector

De Staatssecretaris van Buitenlandse Zaken,

Ben Knapen

Fiche 1: verordening Historische Archieven Europese Instellingen

1. Algemene gegevens

Titel voorstel

Voorstel van een verordening van de Raad tot wijziging van Verordening (EEG/Euratom) nr. 354/83 wat betreft de bewaargeving van de historische archieven van de instellingen bij het Europees Universitair Instituut in Florence

Datum Commissiedocument

16 augustus 2012

Nr. Commissiedocument

COM(2012) 456

Prelex

http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=201884

Nr. Impact Assessment Commissie en Opinie Impact Assessment Board

Niet opgesteld.

Behandelingstraject Raad

Raad Algemene Zaken

Eerstverantwoordelijk ministerie

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Rechtsbasis, besluitvormingsprocedure Raad, rol Europees Parlement, gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen

- a) *Rechtsbasis* : Art. 352 VWEU
- b) *Besluitvormingsprocedure Raad en rol van Europees Parlement*: Bijzondere wetgevingsprocedure; eenparigheid in de Raad, goedkeuring EP
- c) *Gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen*
n.v.t.

2. Samenvatting BNC-fiche

- Het voorstel voorziet in de verplichte onderbrenging van de historische archieven van alle EU-instellingen bij het Europees Universitair Instituut (EUI) in Florence, met uitzondering van de archieven van het Europees Hof van Justitie en de Europese Centrale Bank, zodra de termijn is

aangebroken waarop deze archieven voor het publiek toegankelijk moeten worden gemaakt (na 30 jaar). De meeste EU-instellingen, zoals de Commissie, de Raad en het EP, bewaren hun historische archieven al bij de EUI; dit voorstel is een uitbreiding naar alle instellingen.

- Rechtsbasis voor de verordening is art. 352 VWEU. Aangezien het om EU-archieven gaat, kan de regelgeving enkel op EU-niveau worden vastgesteld; de subsidiariteitstoets is daarom positief. Het voorstel is beperkt tot bewaargeving door de instellingen van de historische archieven bij het EUI en de voorwaarden voor deze bewaargeving, en gaat niet verder dan nodig is. Daarom is het proportionaliteitsoordeel positief.
- Nederland steunt het voorstel.

3. Samenvatting voorstel

Op grond van verordening 354/83 moeten EU-instellingen hun historische archieven na 30 jaar voor het publiek toegankelijk maken. Sinds 1984 worden deze archieven door het EUI bewaard, op grond van een archiveringsovereenkomst tussen meerdere instellingen en het EUI. Het onderhavig voorstel tot wijziging van verordening 354/83 beoogt de gemaakte afspraken tussen de instellingen en het EUI te consolideren, door deze op te nemen in de bestaande Verordening, en stelt tevens onderbrenging van historische archieven bij het EUI in de toekomst verplicht voor alle instellingen (m.u.v. het Hof van Justitie en de ECB) zodra deze archieven uit hoofde van de bestaande verordening voor het publiek toegankelijk moeten worden gemaakt. ECB en Hof vallen, op hun eigen verzoek en mede gezien de specifieke aard van hun activiteiten, niet onder de verplichting, maar kunnen in de toekomst wel vrijwillig hun archieven bij de EUI onderbrengen.

Het voorstel heeft geen gevolgen voor het eigendomsrecht van de historische archieven, dat bij de bewaargevende instellingen blijft. Het voorstel maakt onderscheid tussen de bewaring van papieren archieven en digitale archieven. De papieren archieven worden fysiek ondergebracht bij en bewaard door het EUI. De bewaring van digitale archieven blijft de verantwoordelijkheid van de instellingen van herkomst.

Het voorstel beoogt duidelijkheid te scheppen over de verantwoordelijkheden van het EUI voor de bescherming van persoonsgegevens die zijn opgenomen in de historische archieven van de instellingen. Elke instelling moet uitvoeringsvoorschriften vaststellen voor de toepassing van de Verordening, met daarin regels voor het bewaren, het voor het publiek toegankelijk maken en beschermen van persoonsgegevens in de historische archieven.

4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

a) Bevoegdheid:

Art.352 VWEU is de rechtsgrondslag voor onvoorziene gevallen, indien er geen bevoegdheid gevonden kan worden in de Verdragen maar optreden wel noodzakelijk is om een doelstelling van de Unie te verwezenlijken. Artikel 3 lid 3 VEU stelt onder meer dat de Unie haar rijke

verscheidenheid van cultuur eerbiedigt en toeziet op de instandhouding en de ontwikkeling van het Europees cultureel erfgoed. De historische archieven van de instellingen zijn deel van het Europees cultureel erfgoed en hun openstelling voor het publiek dient hoofdzakelijk academische, onderwijsgerelateerde en culturele doelen. De Unie is bevoegd om maatregelen aan te nemen om acties van de lidstaten op deze gebieden te steunen, te coördineren of aan te vullen, maar de verdragen verlenen niet de benodigde bevoegdheden ten aanzien van de historische archieven van de instellingen Artikel 352 VWEU vormt volgens Nederland in dit geval een passende rechtsgrondslag.

b) Subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel:

Beide positief. Het subsidiariteitsoordeel is positief aangezien vanuit de aard van de zaak de regelgeving over de archieven van de EU-instellingen alleen op EU-niveau kan worden vastgesteld. Het proportionaliteitsoordeel is positief omdat het voorstel proportioneel is in relatie tot het nagestreefde doel. Het voorstel is beperkt tot bewaargeving door de instellingen van de historische archieven bij het EUI en de voorwaarden voor deze bewaargeving. Tevens is de in het voorstel voorgestelde oplossing efficiënt en in kosten beperkt. Ook op langere termijn zijn naar verwachting de kosten beperkt.

c) Nederlands oordeel over de voorstellen op het gebied van gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen:

n.v.t.

5. Financiële implicaties, gevolgen voor regeldruk en administratieve lasten

a) Consequenties EU-begroting

Een aantal EU-instellingen heeft het beheer van historische archieven reeds uitbesteed aan het EUI. Dat geldt voor bv. de Commissie, de Raad, het EP, de Europese Rekenkamer, het EESC en de EIB. De kosten daarvan worden al gefinancierd uit de EU-begroting. Voor de uitbreiding naar alle instellingen (m.u.v. Europees Hof en de ECB) is vanaf 2013 een bedrag van € 2,3 miljoen nodig per jaar uit de EU-begroting. De kosten worden over de bewaargevende instellingen verdeeld, naar rato van de werkzaamheden die daarmee gemoeid zijn. Italië stelt gratis kantooruimte ter beschikking.

b) Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/ of decentrale overheden

Geen.

c) Financiële consequenties (incl. personele) voor bedrijfsleven en burger

Geen.

- d) *Gevolgen voor regeldruk/administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden, bedrijfsleven en burger*
Geen.

6. Implicaties juridisch

- a) *Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid (inclusief toepassing van de lex silencio positivo)*
N.v.t.
- b) *Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen), dan wel voorgestelde datum inwerkingtreding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid N.v.t.*
- c) *Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling*
N.v.t.

7. Implicaties voor uitvoering en handhaving

a) Uitvoerbaarheid

De EUI huisvest reeds archieven van de meeste instellingen; de uitbreiding daarvan naar meerdere instellingen is goed uitvoerbaar. De Italiaanse regering stelt het EUI op permanente basis gratis passende panden ter beschikking om de archieven te huisvesten. Hierdoor wordt gewaarborgd dat de ondergebrachte archieven overeenkomstig internationaal erkende standaarden worden bewaard en beschermd.

b) Handhaafbaarheid

N.v.t.

8. Implicaties voor ontwikkelingslanden

Geen

9. Nederlandse positie

- Nederland vindt het belangrijk dat historische archieven (zijnde historisch erfgoed van de Europese instellingen) op een goede manier bewaard blijven en goed beheerd worden. Daarom is het goed dat er middels dit voorstel duidelijke en solide afspraken over de bewaring gemaakt worden. Het voorstel consolideert de rol van het EUI bij het beheer van de historische archieven van de instellingen en scheidt een degelijke juridische basis voor het partnerschap tussen de EU en het EUI.
- De in het voorstel voorgestelde oplossing is efficiënt en in kosten beperkt. Ook op langere termijn zijn naar verwachting de kosten beperkt.

- In het voorstel gaat het over de overbrenging van papieren archieven, het digitaal archief blijft bij de instellingen. Vraag is of bewaring van dit archief onder goede omstandigheden voldoende gewaarborgd is. Nederland vraagt aandacht voor het beheer van de digitaal gevormde archieven. De zorg voor permanent te bewaren digitaal gevormd archief zou een aandachtspunt voor de EU moeten worden voor de toekomst. Regelingen met standaarden en garanties voor bewaring en raadpleegbaarheid op lange termijn zouden daarvoor moeten worden ontwikkeld.

Fiche 2: Mededeling EU actieplan contra terrorisme in de Hoorn van Afrika en Jemen

1. Algemene gegevens

Titel voorstel

Gezamenlijke mededeling van de Commissie en de Hoge Vertegenwoordiger voor buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid aan de Raad: EU actieplan contra terrorisme in de Hoorn van Afrika en Jemen

Datum Commissiedocument

31 augustus 2012

Nr. Commissiedocument

JOIN(2012) 24

Pre-Lex

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=JOIN:2012:0024:FIN:EN:HTML>

Nr. impact assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board

N.v.t.

Behandelingstraject Raad

Behandeling in Raad Buitenlandse Zaken.

Eerstverantwoordelijk ministerie

Buitenlandse Zaken

2. Essentie voorstel

Met deze mededeling wordt een contra-terrorisme actieprogramma voor de Hoorn van Afrika¹ en Jemen voorgesteld. Het actieplan is een concrete invulling van het onder terrorisme van het EU Strategisch Framework voor de Hoorn van Afrika. De Commissie geeft aan dat het nodig is dat aan drie actielijnen die reeds worden uitgevoerd, meer aandacht wordt besteed: bevorderen van rechtsstaat in samenwerking met rechtshandhaving, tegengaan en voorkomen van rekrutering en gewelddadig extremisme door middel van gemeenschapsbinding, en het versterken van bestrijding van witwaspraktijken en tegengaan van financiering van terrorisme. Naast EU engagement wordt ook de nadruk gelegd op regionale samenwerking. De focus ligt op het voorkomen van terrorisme.

¹Tot de Hoorn van Afrika worden de volgende landen gerekend: Somalië, Kenia, Djibouti, Zuid-Soedan, Soedan, Ethiopië en Eritrea.

Het actieprogramma zal mogelijkheden creëren voor verder engagement en mogelijke dialoog met derde landen over veiligheid op de lange termijn. Er worden per land specifieke aanvullende maatregelen genoemd. De focus ligt in eerste instantie in de meest zwakke gebieden, te beginnen met Somalië en omliggende landen Djibouti, Ethiopië en Kenia. Daarnaast richt het actieprogramma zich op Jemen vanwege de toegenomen banden tussen groepen die actief zijn in de Hoorn en in Jemen.

3. Wat is de Nederlandse grondhouding ten aanzien van de bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit van deze mededeling en de eventueel daarin aangekondigde concrete wet- en regelgeving? Hoe schat Nederland de financiële gevolgen in, alsmede de gevolgen op het gebied van regeldruk en administratieve lasten?

Bevoegdheidsvaststelling:

De Commissie en Hoge Vertegenwoordiger doen geen voorstellen voor concrete wet- en regelgeving, maar doen wel aanbevelingen voor capaciteitsversterking en verbetering van regionale samenwerking om de bestrijding van terrorisme, dat een grensoverschrijdend karakter heeft, te verbeteren. Daarnaast noemen Commissie en HV een reeks concrete acties die de EU kan ondernemen. Hierbij wordt getracht de coherentie te versterken tussen de interne bevoegdheden van de EU op het gebied van terrorismebestrijding (gedeelde bevoegdheid in het kader van de ruimte van vrijheid, veiligheid en recht, artikel 4, lid 2, onder j VWEU) en het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid (artikel 2, lid 4 VWEU). Nederland acht de Commissie en Hoge Vertegenwoordiger bevoegd om tot het actieplan te komen.

Subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel:

Nederland heeft een positieve grondhouding t.a.v. subsidiariteit van de mededeling omdat het een beleidsterrein betreft waarbij handelen door de EU als geheel effectiever en efficiënter is dan handelen door de lidstaten afzonderlijk. De mededeling creëert een raamwerk waardoor het optreden van EU en haar Lidstaten op het gebied van terrorismebestrijding in de Hoorn van Afrika en Jemen effectiever wordt en synergie tussen de interventies wordt vergroot. De interventies die worden voorgesteld leveren een bijdrage aan specifieke capaciteitsversterking op terreinen die zowel voor de EU, de EU Lidstaten en de betreffende landen belangrijke aandachtspunten zijn op het gebied van terrorismebestrijding. De aanbevelingen die de Commissie doet, laten voldoende ruimte voor nationale besluiten en staan inhoudelijk in verhouding tot de geformuleerde doelstellingen. De grondhouding ten aanzien van de proportionaliteit is positief.

Financiële gevolgen

In de mededeling staan geen voorstellen waaraan directe financiële gevolgen zijn verbonden. De voorgestelde interventies worden uitgevoerd binnen de bestaande landenallocaties. Nederland wil dat de financiële middelen ter uitvoering van het voorgestelde beleid gevonden worden binnen de bestaande financiële kaders van de EU-begroting.

Regeldruk en administratieve lasten

Het voorstel heeft geen gevolgen voor regeldruk en administratieve lasten.

4. Nederlandse positie over de mededeling

Nederland is positief over het initiatief van de Commissie. Door het langdurig ontbreken van overheidsgezag in delen van de Hoorn van Afrika hebben terroristische organisaties en aanverwante groeperingen zich ongehinderd kunnen bewegen. Vooral Somalië wordt gezien als fragiele staat waar dit gebeurt en van waaruit terroristische activiteiten worden voorbereid. Het kabinet zet zich bilateraal en multilateraal in voor bestrijding van terrorisme en van fragiliteit als broedplaats voor terrorisme. De versterkte aandacht van de Commissie voor de problematiek in deze regio en de inzet van financiële middelen van de Unie ter bestrijding van terrorisme in de Hoorn, bijvoorbeeld ten behoeve van capaciteitsversterking, is positief. Nederland onderschrijft de inzet op zowel de Hoorn van Afrika als op Jemen. Gezien de toenemende verwevenheid tussen terroristische groeperingen aan beide zijden van de Golf van Aden ligt een brede regionale aanpak voor de hand. Inhoudelijk vallen de interventies binnen de prioriteiten van het kabinet op het gebied van terrorismebestrijding, waaronder versterking van de rechtsstaat, tegengaan van gewelddadige radicalisering en bestrijding van financiering van terrorisme.

Fiche 3: Verordening vangstmogelijkheden visbestanden Oostzee

1. Algemene gegevens

Titel Voorstel

Voorstel voor een verordening van de Raad tot vaststelling, voor 2013, van de vangstmogelijkheden voor sommige visbestanden en groepen visbestanden welke in de Oostzee van toepassing zijn.

Datum Commissiedocument

17 augustus 2012

Nr. Commissiedocument

COM(2012) 458

Pre-lex: http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=201885

Nr. Impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board

niet opgesteld

Behandelingstraject Raad

Landbouw-en Visserijraad

Eerstverantwoordelijk ministerie

Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

Rechtsbasis, besluitvormingsprocedure Raad, rol Europees Parlement, gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen

- a) *Rechtsbasis* : Artikel 43, lid 3, van Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie
- b) *Besluitvormingsprocedure Raad en rol Europees Parlement*: gekwalificeerde meerderheid van de Raad, het Europees Parlement is niet betrokken.
- c) *Gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen*: n.v.t.

2. Samenvatting BNC-fiche:

- *Korte inhoud voorstel*

Het voorstel behelst de vangstmogelijkheden (Total Allowable Catches, TACs) en zeedagen voor visserij op bestanden in de Oostzee. Door de bank genomen gaat het goed met de bestanden in de Oostzee. De meeste worden reeds op het niveau van Maximale Duurzame Opbrengst (Maximum Sustainable Yield) geëxploiteerd, of zitten daar niet ver vanaf. De TACs voor de beide kabeljauwbestanden moeten in overeenstemming met het

meerjarenplan met 6 procent naar beneden. De sterke reducties van de afgelopen jaren voor de haring in de Westelijke Oostzee hebben hun vruchten afgeworpen, deze TAC kan nu iets verhoogd worden. Voor de TAC van de schol in de Oostzee zit de Commissie boven de nieuwe richtsnoeren van de internationale biologen van ICES (International Council for the Exploration of the Sea) over de handelswijze betreffende gegevensarme soorten (*data poor stocks*). De zeedagen blijven ongewijzigd.

- *Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel*
Bevoegdheid: artikel 3, lid 1, onder d) van de VWEU, exclusieve bevoegdheid
Subsidiariteit: n.v.t.
Proportionaliteit: positief
Implicaties/risico's/kansen: geen
- *Nederlandse positie en eventuele acties:* Nederland is positief over de voorstellen van de Commissie, welke bijdragen aan lange termijn duurzaamheid en een perspectief bieden voor de visserij. Nederland heeft geen visserijbelangen in de Oostzee. Desondanks is een aantal horizontale aspecten interessant voor de Noordzee situatie. Zoals de omgang met gegevensarme bestanden en het zeedagenbeleid.

3. Samenvatting voorstel:

a. Inhoud voorstel:

Het voorstel behelst de vangstmogelijkheden (Total Allowable Catches, TACs) en zeedagen voor visserij op bestanden in de Oostzee. Door de bank genomen gaat het goed met de bestanden in de Oostzee. De meeste worden reeds op het niveau van Maximale Duurzame Opbrengst (Maximum Sustainable Yield) geëxploiteerd, of zitten daar niet ver vanaf. De TACs voor de beide kabeljauwbestanden moeten in overeenstemming met het meerjarenplan met 6 procent naar beneden. Voor 3 van de 5 haring en sprot bestanden in de Oostzee kunnen de TACs verhoogd worden. De sterke reducties van de afgelopen jaren voor de haring in de Westelijke Oostzee hebben hun vruchten afgeworpen, deze TAC gaat met 23% omhoog. De zalm TAC gaat wederom omlaag, met 11%. De zeedagen blijven ongewijzigd. Dit is conform het advies van het Wetenschappelijk, Technisch en Economische Advies Raad voor de Visserij (STECF) van de Commissie. Voor de TAC van de schol in de Oostzee wijkt de Commissie af van de nieuwe richtsnoeren van de internationale biologen van ICES over de handelswijze betreffende gegevensarme soorten (*data poor stocks*). De Commissie zit boven het advies, omdat het in de praktijk beter gaat met de schol dan uit het advies van ICES blijkt. Gebleken is dat deze nieuwe richtsnoeren van ICES nog verdere aanpassing behoeven.

b) Impact-assessment Commissie:

geen

4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

a) *Bevoegdheid:*

Rechtsgrondslag is artikel 43 lid 3 VWEU. Het kabinet kan instemmen met deze rechtsbasis. Het Gemeenschappelijke Visserijbeleid is een exclusieve bevoegdheid van de Europese Unie.

b) *Subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel:*

Subsidiariteit: Niet van toepassing. Het voorstel valt onder de exclusieve bevoegdheid van de Europese Unie als bedoeld in artikel 3, lid 1, onder d), van het Verdrag.

Proportionaliteit: positief, omdat deze maatregelen bijdragen aan het doel van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid om te zorgen voor een vanuit economisch, ecologisch en sociaal oogpunt duurzame exploitatie van de visbestanden.

c) *Nederlands oordeel over de voorstellen op het gebied van gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen:* Positief

5. Financiële implicaties, gevolgen voor regeldruk en administratieve lasten

a) *Consequenties EU-begroting:* geen

b) *Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/ of decentrale overheden:* geen

c) *Financiële consequenties (incl. personele) voor bedrijfsleven en burger:* positief, worden alle bestanden gezamenlijk beschouwd, dan gaan de vangstmogelijkheden met 2% vooruit.

d) *Gevolgen voor regeldruk/administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden, bedrijfsleven en burger:* geen

6. Implicaties juridisch

a) *Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid (inclusief toepassing van de lex silencio positivo):* geen

b) *Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen), dan wel voorgestelde datum inwerkingtreding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid:*
1 januari 2013

c) *Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling:* neen

7. Implicaties voor uitvoering en handhaving

a) *Uitvoerbaarheid:* dit voorstel leidt niet tot additionele lasten

b) *Handhaafbaarheid:* idem

8. Implicaties voor ontwikkelingslanden

Er zijn geen consequenties voor ontwikkelingslanden.

9. Nederlandse positie

Nederland heeft geen visserijbelangen in de Oostzee maar het kabinet hecht er wel aan dat duurzaamheid in het beheer van visserijbestanden in alle Europese wateren op gelijke wijze wordt

gerealiseerd. Het Kabinet staat dan ook positief tegenover dit voorstel, aangezien het op de middellange termijn moet leiden tot duurzame visbestanden. In het voorstel van de Commissie is rekening gehouden met de wetenschappelijke adviezen en met de stakeholders. Het Kabinet is verheugd dat het in 2007 aangenomen beheerplan voor kabeljauw zijn vruchten heeft afgeworpen. Ook het stevige ingrijpen in de Westelijke Oostzeeharing heeft positieve gevolgen gehad. Het kabinet kan instemmen met de van geval tot geval benadering van de Commissie voor gegevensarme bestanden. Naast het verzamelen van extra gegevens is verder werken aan de richtsnoeren voor gegevensarme bestanden door de wetenschappers nodig.

Fiche 4: Verordening technische en controlemaatregelen visserij Skagerrak

1. Algemene gegevens

Titel voorstel

Voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad inzake bepaalde technische maatregelen en controlemaatregelen voor het Skagerrak en tot wijziging van Verordening (EG) nr. 850/98 en Verordening (EG) nr. 1342/2008

Datum Commissiedocument

29-08-2012

Nr. Commissiedocument

COM(2012) 471

Prelex:

http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=201897

Nr. Impact Assessment Commissie en Opinie Impact Assessment Board :

n.v.t.

Behandelingstraject Raad

Landbouw en Visserij Raad

Eerstverantwoordelijk ministerie

Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

Rechtsbasis, besluitvormingsprocedure Raad, rol Europees Parlement, gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen

a) *Rechtsbasis* : Artikel 43, lid 2, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie

b) *Besluitvormingsprocedure Raad en rol Europees Parlement*: normale wetgevingsprocedure, gekwalificeerde meerderheid van de Raad en het Europees Parlement.

c) *Gedelegeerde en/of uitvoeringshandelingen*.

De Commissie kan op basis van wetenschappelijk adviezen aanpassingen doen via

a) gedelegeerde handelingen voor:

- Artikel 3: de lijst van soorten in de bijlage I waarvoor de aanlandingsplicht geldt;
- Artikel 5: de minimale instandhoudingsreferentiegrootten van de vissen (ter vervanging van de minimum aanlandingsmaten)

b) uitvoeringshandelingen voor:

- Artikel 6: specificatie van de vistuigen, zoals minimum maaswijdte;
- Artikel 11: vereisten aan REM-systemen (Remote Electronic Monitoring) systemen (CCTV camera's, Global Positioning System en sensoren, ten behoeve van de controle).

2. Samenvatting BNC-fiche

- *Korte inhoud voorstel:*

In 2011 heeft een werkgroep van de EU en Noorwegen aanbevelingen uitgebracht voor geharmoniseerde technische en controle maatregelen in het Skagerrak ten noorden van Denemarken. Aanleiding was het aflopen van het akkoord over de toegang tot de 4-mijls zones van Noorwegen, Denemarken en Zweden en de voorstellen voor de hervorming van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid. Het rapport met de aanbevelingen is door EU en Noorwegen geaccepteerd. De maatregelen zouden per 1 januari 2013 moeten ingaan en kennen een stapsgewijze aanpak, met onder andere een aanlandingsplicht¹ en technische en controle maatregelen om dat mogelijk te maken.

- *Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel*

Bevoegdheid: artikel 3, lid 1, onder d) van de VWEU, exclusieve bevoegdheid

Subsidiariteit: n.v.t.

Proportionaliteit: positief

Implicaties/risico's/kansen: geen

- *Nederlandse positie en eventuele acties:* Nederland heeft beperkte visserijbelangen in het Skagerrak. Vanwege de externe doorwerking van de aanlandingsplicht op de Noordzee kan het Nederlandse vissers op korte termijn weerhouden om hier gebruik van te maken. In 2011 is er niet gevist in het gebied. Nederland is positief over de richting van het voorstel. Het loopt vóór op de herziening van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid met daarin de aanlandingsplicht. Nederland heeft vragen bij de handhaafbaarheid van de selectieve aanlandingsplicht en de kosten van de monitoring met Remote Electronic Monitoring, elektronisch logboek en Closed Circuit camera's aan boord. Er moet voldoende ruimte zijn om de bepalingen aan te passen, mocht dit nodig zijn.

3. Samenvatting voorstel

In 2011 heeft een werkgroep van de EU en Noorwegen, aanbevelingen uitgebracht voor geharmoniseerde technische en controle maatregelen in het Skagerrak ten noorden van Denemarken. Aanleiding was het aflopen van het akkoord over de toegang tot de 4-mijls zones van Noorwegen, Denemarken en Zweden en de voorstellen voor de hervorming van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid. Het rapport met de aanbevelingen is door EU en Noorwegen geaccepteerd. De

¹ Aanlandingsplicht is het verplicht aan land brengen van alle vis die een visser vangt.

maatregelen zouden per 1 januari 2013 moeten ingaan en kennen een stapsgewijze aanpak. Deze aanpak is nodig omdat er weinig ervaring is met de aanlandingsplicht en alle bepalingen die daarvoor nodig zijn. Het pakket omvat de volgende maatregelen:

- Aanlandingsplicht (voor 14 soorten per 1 januari 2013 en met ingang van 1 januari 2015 nog eens 22 soorten). Een uitzondering geldt voor potten en korven, vanwege hoge selectiviteit en overlevingskans van gevangen vis. Een zeedagen systeem² is niet langer nodig;
- Vangstquota in plaats van aanlandingsquota voor soorten waarvoor een aanlandingsplicht geldt. Flexibiliteit om een deel van de quota over te dragen van vorig jaar of naar volgend jaar helpt om de quota beter op elkaar af te stemmen;
- Vissen kleiner dan de minimum instandhoudingsreferentie grootte mogen niet voor menselijke consumptie verkocht worden;
- Minimum maaswijdte van 120mm voor vistuigen die op of bij de bodem vissen;
- Controle met behulp van Remote Electronic Monitoring (CCTV camera's, GPS en sensoren), voor schepen langer dan 15 meter per 1 januari 2014 en langer dan 12 meter vanaf 1 januari 2015;
- De bepalingen uit deze verordening zijn ook van toepassing indien de visser tijdens de visreis ook buiten het Skagerrak vist (externe doorwerking)

- *Impact assessment Commissie*

De aanlandingsplicht is uitgebreid onderzocht in het kader van de herziening van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid. Voor het gebruik van de REM loopt nog een pilot in de Noordzee.

4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

a) *Bevoegdheid*: Rechtsgrondslag is artikel 43 lid 2 VWEU. Het kabinet kan instemmen met deze rechtsbasis. Het Gemeenschappelijke Visserijbeleid is een exclusieve bevoegdheid van de Europese Unie.

b) *Subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel*:

Subsidiariteit: Niet van toepassing. Het voorstel valt onder de exclusieve bevoegdheid van de Europese Unie als bedoeld in artikel 3, lid 1, onder d), van het Verdrag.

proportionaliteit: positief, omdat deze maatregelen bijdragen aan het doel van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid om te zorgen voor een vanuit economisch, ecologisch en sociaal oogpunt duurzame exploitatie van de visbestanden.

c) *Nederlands oordeel over de voorstellen op het gebied van gedelegeerde en/of*

uitvoeringshandelingen: Positief. Er is hier sprake van een leertraject, waarin het mogelijk moet zijn om technische- en controle bepalingen snel te kunnen wijzigen en te optimaliseren. Snelheid is geboden vanwege de implementatie van de onderhandelingsresultaten met Noorwegen.

² Zeedagen systeem is het vaststellen van een maximum aantal dagen dat een visser op zee mag vissen.

5. Financiële implicaties, gevolgen voor regeldruk en administratieve lasten

- a) *Consequenties EU-begroting*: geen
- b) *Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/ of decentrale overheden*: geen
- c) *Financiële consequenties (incl. personele) voor bedrijfsleven en burger*: geen
- d) *Gevolgen voor regeldruk/administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden, bedrijfsleven en burger*: beperkt, Nederland heeft een beperkt schol quotum in het Skagerrak. Omdat van dit voorstel toch enige precedentwerking richting de Noordzee verwacht mag worden, is het zaak de ontwikkelingen nauw te volgen. Daarnaast moet Nederland binnen 6 maanden na inwerkingtreding een controleplan opstellen. Met de nVWA zal dit worden uitgewerkt in de reguliere controle programma's.

6. Implicaties juridisch

- a) *Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid (inclusief toepassing van de lex silencio positivo)*: geen
- b) *Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen), dan wel voorgestelde datum inwerkingtreding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid*:
1 januari 2013
- c) *Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling*: effectiviteit van deze nieuwe verordening toetsen aan de hypothese dat dit tot aanzienlijke verbeteringen aanleiding geeft.

7. Implicaties voor uitvoering en handhaving

- a) *Uitvoerbaarheid*: positief
- b) *Handhaafbaarheid*: positief, mits de ruimte bestaat bepalingen aan te passen en de kosten voor REM niet boven de afgesproken budgetten komen.

8. Implicaties voor ontwikkelingslanden

Er zijn geen consequenties voor ontwikkelingslanden.

9. Nederlandse positie

Nederland heeft beperkte visserijbelangen in het Skagerrak. Vanwege de externe doorwerking van de aanlandingsplicht op de Noordzee kunnen Nederlandse vissers op korte termijn weerhouden worden om hier gebruik van te maken. Vissers zouden met steun van het Europese Visserij Fonds de REM moeten kunnen aanschaffen. De afgelopen jaren heeft Nederland steeds zijn vangstquota voor het Skagerrak uitgeruild tegen quota op de Noordzee, waardoor Nederland in de praktijk weinig te maken heeft met de technische en controle maatregelen in het Skagerrak. De kans is groot dat Nederland ook dit jaar weer zijn quota zal uitruilen. Mocht dat niet het geval zijn, dan kunnen vissers, zoals eerder genoemd, met behulp van steun uit het visserijfonds de benodigde apparatuur aanschaffen. Nederland heeft wel vraagtekens bij de noodzaak van de externe doorwerking op de Noordzee, omdat dit vooruit loopt op de herziening van Gemeenschappelijk Visserijbeleid. Anderzijds biedt het wel de

mogelijkheid om de vissers uit te sluiten van zeedagen beperkingen. Het kabinet is positief over de richting van het voorstel, maar heeft nog wel vragen bij de handhaafbaarheid van de aanlandingsplicht voor enkele soorten en de kosten van de monitoring met REM. Er moet voldoende ruimte zijn om de bepalingen aan te passen, mocht dit nodig zijn.

Fiche 5: Mededeling tenuitvoerlegging van de Europese elektronische tolheffingsdienst (EETS)

1. Algemene gegevens

Titel voorstel

Mededeling van de Commissie over de tenuitvoerlegging van de Europese elektronische tolheffingsdienst

Datum Commissiedocument

30 augustus 2012

Nr. Commissiedocument

COM(2012) 474

Pre-lex

http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=201899

Nr. impact assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board

Niet opgesteld.

Behandelingstraject Raad

Transportraad

Eerstverantwoordelijk ministerie

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

2. Essentie voorstel

Deze mededeling gaat in op de tenuitvoerlegging van de Richtlijn¹ Europese elektronische tolheffingsdienst (European Electronic Tol Service = EETS). De richtlijn voorziet in de oprichting van een Europese elektronische tolheffingsdienst en is van toepassing op nationale elektronische tolheffingssystemen. Met de richtlijn wordt het mogelijk met één contract en één kastje in de auto door de Europese Unie te rijden. Lidstaten die beschikken over nationale elektronische tolheffingssystemen zien erop toe dat de exploitanten en dienstverleners van EETS systemen deze diensten aan hun klanten kunnen aanbieden.

Vrachtvervoerders sluiten een contract af met een "EETS-aanbieder" naar keuze. De EETS-aanbieder zorgt voor de administratieve afhandeling van tolgelden die de klant verschuldigd is voor het rijden in

¹ de Richtlijn 2004/52/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de interoperabiliteit van elektronische tolheffingssystemen voor het wegverkeer in de Gemeenschap (<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32004L0052:nl:NOT>)

de verschillende toldomeinen. De EETS-aanbieder kan alleen registratie aanvragen in de lidstaat van vestiging. De richtlijn is verder uitgewerkt in de beschikking 2009/750/EG.² De EETS gaat van start op 8 oktober 2012 voor vrachtvoertuigen en 8 oktober 2014 voor lichte particuliere voertuigen en kleine bedrijfsvoertuigen.

De mededeling vloeit voort uit de in 2004 vastgestelde Richtlijn 2004/52/EG en gaat in op de volgende punten:

- **de geboekte vooruitgang.** Deze vindt de Commissie per saldo teleurstellend. Verklaringen voor de vertraging van de uitrol van lidstaten en belanghebbenden worden door de Commissie niet geaccepteerd of weerlegd;
- **positieve ontwikkelingen.** De Commissie benoemt hier ontwikkelingen als het opzetten van nationale elektronische registers, het uitbrengen van een handleiding door de Commissie over de toepassing van de richtlijn en het oprichten van de Stockholmgroep – een informele groep van 13 lidstaten + Noorwegen en Zwitserland die ervaringen delen en actief samenwerken op EETS uit te rollen;
- **problemen.** De Commissie duidt verschillende problemen aan, waaronder een gebrek aan samenwerking tussen verschillende groepen belanghebbenden, beperkende contractclausules, de verdeling van kosten tussen toldomeinen en EETS-aanbieders voor het testen van de techniek en lopende concessieovereenkomsten die door lidstaten gewijzigd moeten worden.
- **vervolgstappen:**
 - De uniforme tenuitvoerlegging van de beschikking versnellen, met name wat betreft 1) de bemiddelende instanties tussen nationale tolheffende instanties en de EETS-aanbieders. 2) de contractbepalingen en 3) uniformering van de protocollen voor “gebruikgeschiktheidstesten” van de techniek;
 - Beginnen met een regionale uitrol in de lidstaten met een aanzienlijk verkeersvolume op het TEN-T netwerk. De Commissie overweegt deze regionale initiatieven financieel te steunen.
 - De Commissie zal toezicht houden op de ontwikkeling van nieuwe tolregelingen in lidstaten en monitoren of deze voldoen aan de EETS-eisen.

Tenslotte wijst de Commissie erop dat in het Witboek vervoer 2011 is aangegeven dat wanneer er midden 2013 geen substantiële vooruitgang is geboekt en er geen inter-operabele elektronische toldienst op substantiële schaal beschikbaar is, zij zich het recht voorbehoudt een nieuw initiatief voor te stellen aan het Europees Parlement en de Raad.

² de Beschikking van de Commissie van 6 oktober 2009 tot definiëring van de Europese elektronische tolheffingsdienst en de bijbehorende technische onderdelen
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32009D0750:NL:PDF>.

3. Wat is de Nederlandse grondhouding ten aanzien van de bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit van deze mededeling en de eventueel daarin aangekondigde concrete wet- en regelgeving? Hoe schat Nederland de financiële gevolgen in, alsmede de gevolgen op het gebied van regeldruk en administratieve lasten?

De Commissie doet met deze mededeling verslag over de voortgang van de EETS-ontwikkelingen, krachtens de in 2004 vastgestelde Richtlijn. De Unie heeft op bijzondere aspecten van het vervoer een gedeelde bevoegdheid op basis van artikel 91 VWEU (oud artikel 71VEG)

Nederland beoordeelt de subsidiariteit als positief. Nederland acht het opportuun dat de Europese Commissie toeziet op de realisatie van de EETS-richtlijn, omdat hiermee een verdere harmonisatie van de interne markt wordt beoogd. Dit is in lijn met de rol en de bevoegdheid van de Commissie, die als enige kan toezien op de naleving van de richtlijn door alle lidstaten. De mededeling behelst de visie van de Commissie op de ontwikkeling van de EETS.

Ook de proportionaliteit wordt positief beoordeeld. De Europese Commissie moet verslag uitbrengen over de ontwikkeling van de EETS volgens artikel 21 van de EETS-beschikking. Met deze mededeling voldoet de Commissie daaraan. De mededeling is gebaseerd op de "information note", welke in de Transportraad van 7 juni 2012 is gepresenteerd. De Commissie is door het Europees Parlement tijdens de recente wijziging van de Eurovignetrichtlijn³ gevraagd om "toe te zien op de vorderingen die worden geboekt (in het kader van de richtlijn) met het oog op de invoering, binnen de overeengekomen termijnen, van een echt Europese elektronische tolheffingsdienst" en om "de samenwerking tussen de lidstaten te bevorderen die noodzakelijk kan blijken om de interoperabiliteit van elektronische tolheffingssystemen op Europees niveau te waarborgen."

De mededeling zelf heeft geen financiële consequenties voor Nederland. De Commissie ziet mogelijkheden om voor EETS TEN-T⁴ gelden vrij te maken op de EU begroting.

4. Nederlandse positie over de mededeling

Nederland heeft geen nationaal systeem dat onder de EETS-richtlijn valt. Er bestaat wel een belang voor de Nederlandse vervoerssector die door de verschillende toldomeinen in Europa rijdt. Omdat de EETS pas in oktober 2014 van kracht wordt voor lichte particuliere voertuigen en kleine bedrijfsvoertuigen, is deze mededeling daarop niet van toepassing. Ook wanneer in 2014 EETS operationeel is voor deze doelgroep, zal zonder een nationaal tolsysteem in Nederland, de impact van EETS beperkt positief blijven tot diegenen die frequent rijden in tolsystemen in andere lidstaten.

³ De Eurovignetrichtlijn maakt het mogelijk het vrachtverkeer een heffing te vragen voor het gebruik van de infrastructuur. Met de wijziging werd het mogelijk hierin meer te differentiëren op basis van milieukeurmerken.

⁴ TransEuropeesNetwerk-Transport (TEN-T)

Nederland steunt de Commissie in haar streven om een volledige technische en operationele interoperabiliteit te realiseren, maar plaatst daarbij wel de kanttekening dat er verschil bestaat tussen landen met en zonder een nationaal systeem.

Nederland heeft al jaren via de Stockholmgroep, aangegeven dat er bepaalde problemen zijn bij de EETS, welke tot op heden niet zijn opgelost. De Commissie erkent deze problemen slechts gedeeltelijk. De Stockholmgroep heeft als doel de visie en realisatie van de EETS-richtlijn en EETS-beschikking 2009/750/EG.

Belangrijkste obstructie om tot uitvoering van de EETS-richtlijn te komen is volgens de Stockholmgroep de verplichting voor EETS-aanbieders om binnen 24 maanden na registratie met alle toldomeinen binnen de EU een contract af te sluiten. Bij elk toldomein kan de EETS-aanbieder geconfronteerd worden met verschillende eisen, onder andere betreffende de technische eisen van de apparatuur (OnBoardUnit) en hoe deze getest moet worden. Dit kan tot hoge kosten leiden en er is nog onduidelijkheid over wie deze kosten moet betalen, het toldomein of de EETS-aanbieder. Een ander belangrijk punt is welke eisen er worden gesteld aan de beveiliging van de technische systemen. Dit in verband met het kunnen achterhalen van de gereden tijdstippen, trajecten en voertuiginformatie; zodat met deze informatie niet gefraudeerd kan worden, en dat de juiste bedragen in rekening worden gebracht. Het initiatief van de Commissie om een uniforme reeks protocollen voor "gebruikgeschiktheidstesten" op te stellen, ook wat de beveiligingsaspecten betreft, wordt dan ook positief ontvangen. Hiermee moeten afwijkingen tussen de verschillende tolheffende instanties worden verminderd, hetgeen ook tot lagere kosten voor EETS-aanbieders moeten leiden.

Tenslotte is Nederland akkoord met een regionale start bij landen met een groot verkeersvolume op het TEN-T in hun land, mits de EETS uiteindelijk wel de gehele EU beslaat. De Commissie ziet mogelijkheden om hierbij TEN-T gelden vrij te maken.

Fiche 6: Mededeling bevorderen gedeeld gebruik van radiospectrum op de interne markt

1. Algemene gegevens

Titel voorstel

Mededeling van de Europese Commissie inzake 'Het bevorderen van het gedeeld gebruik van radiospectrum op de interne markt'.

Datum Commissiedocument

3 september 2012

Nr. Commissiedocument

COM(2012) 478

Pre-lex

http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=201903

Nr. impact assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board

Niet opgesteld

Behandelingstraject Raad

Telecomraad

Eerstverantwoordelijk ministerie

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

2. Essentie voorstel

Er is een groeiende vraag naar radiospectrum, niet alleen voor draadloos dataverkeer maar ook voor zogenaamde 'Internet of Things' toepassingen, dat wil zeggen: apparaten die met een uniek IP adres aan elkaar gekoppeld zijn (een voorbeeld hiervan is Radio Frequentie Identificatie, wat gebruikt kan worden voor antidiefstal chips). Teneinde aan die groeiende vraag te kunnen voldoen is meer gedeeld gebruik van spectrum nodig. Dit leidt tot een efficiënter gebruik van radiofrequenties.

Gedeeld gebruik van spectrum geeft verschillende gebruikers de gelegenheid om dezelfde frequenties te gebruiken, waarbij de kwaliteit van dienstverlening te allen tijde geborgd dient te worden.

Nieuwe technologieën als dynamisch gebruik van spectrum en cognitieve radio¹ kunnen daar in belangrijke mate aan bijdragen en deze innovatie moeten verder worden ontwikkeld.

¹ Cognitieve radio herkent vrije ruimte in het radiospectrum en gebruikt deze om informatie te zenden.

Teneinde storingen te voorkomen dienen regelgevers nieuw beleid voor het samengaan van verschillende frequentiebanden zo te coördineren, dat het beleid voldoende voordelen bevat voor alle belanghebbenden en waarbij de mededinging niet in het geding komt. Het gaat hierbij zowel om frequentiebanden waarvoor wel een vergunning nodig is als om frequentiebanden waarvoor géén vergunning nodig is

De Commissie stelt voor:

- (1) een EU-aanpak om mogelijkheden voor 'beneficial sharing opportunities (BSO)' in geharmoniseerde en niet-geharmoniseerde banden te identificeren;
- (2) voldoende (geharmoniseerde) vergunningsvrije spectrumruimte vrij te maken voor draadloze innovaties; en
- (3) het verlenen van rechten op basis van contracten tussen gebruikers tot gedeeld spectrumgebruik als regelgevingsinstrument met gegarandeerde beschermingsniveaus tegen storing.

3. Wat is de Nederlandse grondhouding ten aanzien van de bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit van deze mededeling en de eventueel daarin aangekondigde concrete wet- en regelgeving? Hoe schat Nederland de financiële gevolgen in, alsmede de gevolgen op het gebied van regeldruk en administratieve lasten?

Gedeelde bevoegdheid EU (zie artikel 4, tweede lid, onder a, WVEU) en lidstaten op basis van artikel 114 WVEU en de artikelen 4, eerste lid, en 6, eerste lid, van het Radio Spectrum Beleidsprogramma (beschikking 243/2012/EU).

De subsidiariteit wordt overwegend positief beoordeeld. Nederland onderkent dat gecoördineerde actie op Europees niveau ten aanzien van radiospectrumbeleid voordelen met zich meebrengt, onder meer voor consumenten en bedrijven, door EU-breed gelijke omstandigheden te creëren. Afstemming op Europees niveau bevordert daarmee de interne markt.

Echter, het is voor Nederland essentieel dat vergunningverlening van spectrumgebruik een nationale bevoegdheid blijft. Vergunningverlening kan het beste op nationaal niveau worden geregeld, omdat nationale en lokale omstandigheden en bijzonderheden een grote rol spelen bij de vormgeving van de vergunningen. Veel radiofrequenties worden namelijk maar heel lokaal gebruikt (zoals bijvoorbeeld versterkte WIFI op openbare locaties). Nederlands is vervolgens wel voorstander van deze nationale invullingen op Europees niveau met elkaar af te stemmen, om de coherentie tussen de verschillende systemen te verzekeren.

De proportionaliteit wordt ook overwegend positief beoordeeld, mits de Commissie verduidelijkt wat de meerwaarde van een gemeenschappelijk format en een gemeenschappelijke terminologie is. Ook moet nog duidelijker blijken waarom de Commissie BSO voor heel Europa kan identificeren op basis van de spectrum inventarisatie. Tenslotte is niet duidelijk hoeveel ruimte er is om rekening te houden met lokale omstandigheden en daadwerkelijk plaatselijk gebruik van radiofrequenties, terwijl deze

aspecten een belangrijke rol spelen bij de mogelijkheden van gedeeld gebruik. Dit geldt nog meer voor gedeeld gebruik op basis van cognitieve technologieën (waarbij het apparaat de radio omgeving scant naar vrije frequenties).

Het definiëren van spectrumrechten gebeurt al. Deze mededeling zou tot gevolg hebben dat de systematiek veranderd, maar in de praktijk leidt dat niet tot extra kosten voor de Nederlandse begroting. Hier wordt wederom de kanttekening geplaatst dat de inkomstenderving uit vergunningverlening een nationale aangelegenheid moet blijven.

Het voorstel van de Commissie zal niet leiden tot een toename in regeldruk of administratieve lasten. Het voorstel verandert namelijk weinig aan de huidige situatie. Gedeeld gebruik met en zonder vergunning vindt al plaats. Het definiëren van spectrumrechten is ook al eigen aan vergunningverlening. Het systeem blijft hetzelfde met als verschil dat de Commissie een grotere rol bij dit proces wil spelen.

4. Nederlandse positie over de mededeling

Nederland ziet het belang van het bevorderen van gedeeld frequentiegebruik, maar het voorstel van de Commissie roept een aantal vragen op. Wat voegt de mededeling toe aan het bestaande regime? Nederland ziet, zoals eerder vermeld, de zeggenschap over de verlening van spectrumrechten (vergunningen) expliciet als een nationale bevoegdheid. Dit omdat nationale omstandigheden en bijzonderheden een significante rol spelen bij de vormgeving van vergunningen. Waar gedeeld gebruik mogelijk is, wordt dit ook toegepast (bijv. draadloze camera's die gebruik maken van defensiespectrum). Nieuwe technologieën als cognitieve radio maken meer gedeeld gebruik mogelijk omdat veel meer dan nu rekening wordt gehouden met daadwerkelijk gebruik van een bestaande spectrumgebruiker. Daarmee zijn de mogelijkheden wel afhankelijk van het lokale/plaatselijke daadwerkelijk gebruik van dat spectrum. Uit de mededeling blijkt nu te weinig de meerwaarde van het definiëren van spectrumrechten door Brussel. Gezien de lokale uitvoering/behandeling ziet Nederland meer voordeel in het de gebruikers zelf de vrijheid geven dit te regelen

De Commissie wil ook op basis van gegevens uit de spectruminventarisatie BSO identificeren voor de interne markt, ook voor banden die door bijvoorbeeld defensie worden gebruikt.

Nederland ziet het belang in van het stroomlijnen van procedures maar verzet zich tegen het gecentraliseerd opleggen van gedeeld gebruik in bepaalde frequentiebanden, vanwege de verschillen tussen landen/regio's en de schaal waarop frequenties worden gebruikt (zeer lokaal). Daarnaast zal Nederland er alert op zijn dat er niet ingezet zal worden op harmonisatie als dit leegstand van een bepaald spectrum in een lidstaat tot gevolg heeft.

Fiche 7: Mededeling Strategie voor het duurzame concurrentievermogen van de bouwsector en de ondernemingen in die sector

1. Algemene gegevens

Titel voorstel

Mededeling Strategie voor het duurzame concurrentievermogen van de bouwsector en de ondernemingen in die sector

Datum Commissiedocument

31 juli 2012

Nr. Commissiedocument

COM (2012)433

Prelex

http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=201859

Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board

N.v.t.

Eerstverantwoordelijk ministerie

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie in nauwe samenspraak met het ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties

Behandelingstraject Raad

De Raad voor Concurrentievermogen

2. Essentie voorstel

De mededeling van de Commissie bevat een analyse van de bouwmarkt en een beschrijving van de uitdagingen, gevolgd door een strategie met voornemens van de Commissie en verzoeken aan de lidstaten. De Commissie maakt hierbij een onderscheid tussen conjuncturele ontwikkelingen (bijvoorbeeld de huidige financiële en economische crisis) en structurele problemen (bijvoorbeeld gebrek aan geschoolde arbeidskrachten en innovatiekracht).

Ook maakt de Commissie onderscheid tussen korte termijn doelstellingen (groei van de werkgelegenheid bevorderen) en de lange termijn doelstellingen (functioneren van de waardeketen verbeteren). De Commissie benoemt in de mededeling vijf doelstellingen, namelijk:

- a) het stimuleren van gunstige investeringsvoorwaarden;
- b) het verbeteren van het menselijk kapitaal in de bouwsector;
- c) het efficiënter gebruik van natuurlijke hulpbronnen en verbetering milieuprestaties en commerciële mogelijkheden;
- d) het versterken van de interne markt voor de bouwnijverheid en
- e) het bevorderen van de mondiale concurrentiepositie van EU-bouwondernemingen.

De Commissie richt zich daarbij onder meer op financieringsinstrumenten ter ondersteuning van energie-efficiëntie in gebouwen, fiscale instrumenten en kredietmechanismen voor renovatieprojecten in relatie tot duurzaamheidsdoelen, verzekering van prestatiegaranties, vakscholen, beroepsonderwijs, opleidingsprogramma's alsmede het oppakken van nieuwe kennis en technologieën. Ook wijst de Commissie op het belang om administratieve lasten terug te dringen en het zoeken naar oplossingen voor mogelijke belemmeringen in wet- en regelgeving.

3. Wat is de Nederlandse grondhouding ten aanzien van de bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit van deze mededeling en de eventueel daarin aangekondigde concrete wet- en regelgeving? Hoe schat Nederland de financiële gevolgen in, alsmede de gevolgen op het gebied van regeldruk en administratieve lasten?

De mededeling heeft betrekking op meerdere beleidsterreinen en ziet op meerdere bevoegdheden van de EU. Als eerste kan de bevoegdheid van de EU op het terrein van industriebeleid genoemd worden. Op dit terrein heeft de EU een aanvullende bevoegdheid (artikel 6, onder b VWEU). Artikel 173 VWEU biedt de grondslag voor het industriebeleid van de Unie. Verder ziet de mededeling op de interne markt (gedeelde bevoegdheid, artikel 4, lid 2 onder a VWEU) en milieu (gedeelde bevoegdheid, artikel 4, lid 2 onder e VWEU). Nederland kan zich hierin vinden.

Subsidiariteit

Ten aanzien van subsidiariteit heeft Nederland een positieve grondhouding voor wat betreft een Europese aanpak die gericht is op harmonisatie, wederzijdse erkenning van milieuprestatie, kennisontwikkeling en detectie van kennislacunes. Daarnaast heeft Nederland een kritische grondhouding bij zaken als onderwijs en opleiding, fiscale maatregelen, energie-efficiëntie in gebouwen en renovatieprojecten in relatie tot duurzaamheidsdoelen, die alle vooral tot het nationale domein behoren. Bij de concrete uitwerking in een reeks van acties, waaronder ook regelgeving, zal per onderdeel de subsidiariteit opnieuw moeten worden bezien.

Proportionaliteit

Ten aanzien van proportionaliteit heeft Nederland een positieve grondhouding.

De mededeling spreekt van uitdagingen die er liggen en die moeten worden opgepakt. Lidstaten worden verzocht langs vrijwillige weg acties op te pakken. Ook hier geldt dat bij de uitwerking van de acties, waaronder ook regelgeving, de proportionaliteit opnieuw zal worden beoordeeld.

Financiële gevolgen

Wat betreft de EU-begroting, is het reeds zo dat de bouwsector profiteert van EU-middelen voor infrastructuur en renovatie van gebouwen, zoals TENs en structuur/cohesiemiddelen.

Deze mededeling heeft op zichzelf geen financiële consequenties voor de EU-begroting of de lidstaten. De verdere uitwerking van de mededeling kan in de toekomst echter wel tot voorstellen leiden, die financiële gevolgen hebben voor de begrotingen van de lidstaten of voor burgers en bedrijven. Deze zullen te zijner tijd door Nederland worden beoordeeld en daarbij zal Nederland zich inzetten om de eventuele kosten en de gevolgen voor de regeldruk zo laag mogelijk te houden

Eventuele budgettaire gevolgen zullen worden ingepast op de begroting van de beleidsverantwoordelijke departementen.

Onvoorziene stijgingen van regeldruk dienen te worden gecompenseerd door het beleidsverantwoordelijke departement, waarbij compensaties zoveel mogelijk dienen te geschieden binnen het domein waarin de tegenvaller plaatsvindt.

4. Nederlandse positie

Algemeen

De mededeling spreekt van mondiale uitdagingen die op middellange termijn tot duurzame groei kunnen leiden, mits nu passende maatregelen worden genomen. Indien de uitdagingen verstandig worden aangepaan, kunnen er volgens de mededeling ook nieuwe marktkansen worden gecreëerd. De mededeling bouwt voort op reeds bestaande inzichten.

Nederland herkent de analyse van de sector en de geschetste uitdagingen. Een sterke bouwsector is belangrijk voor de samenleving, de economie en een duurzame ontwikkeling. Nederland herkent tevens het onderscheid tussen zowel conjuncturele ontwikkelingen en structurele problemen als tussen korte termijn doelstellingen en de lange termijn doelstellingen. Het versterken van het concurrentievermogen van de bouwsector is volgens Nederland in eerste instantie aan de bouwsector zelf. Daarbij kan de overheid faciliterend optreden indien het bedrijfsleven wordt belemmerd in ondernemen, innoveren en investeren als gevolg van wet- en regelgeving. Dit is in eerste instantie aan de lidstaten zelf. Fiscale maatregelen, onderwijs en opleiding zijn bijvoorbeeld nationale bevoegdheden. De Europese Unie moet zich met name richten op het versterken van de interne markt en de mededinging, het terugdringen van administratieve lasten, het stimuleren van onderzoek en innovatie en open markten. Het laat onverlet dat een sterke marktsector ook een streng mededingingstoezicht nodig heeft.

De commissie wijkt op het punt open markten op een aantal punten af van de inzet van Nederland. Bijvoorbeeld als het gaat om in het in de mededeling genoemde verzoek van de Commissie het voorstel over toegang van goederen en diensten uit derde landen tot de interne aanbestedingsmarkt van de Unie zo spoedig mogelijk aan te nemen. De Commissie lijkt in dit voorstel zwaarder te willen gaan inzetten op reciprociteit m.b.t. toegang van derde landen bij Europese aanbestedingen. Het voorstel van de Commissie voorziet erin dat voor overheidsopdrachten boven de € 5 miljoen beperkende maatregelen kunnen worden ingesteld tegen potentiële leveranciers uit een land dat een minder open aanbestedingsmarkt heeft dan de Europese. Nederland en diverse andere lidstaten (m.n. Verenigd Koninkrijk, Duitsland, Zweden, Denemarken en Finland) delen de inzet om andere markten verder te openen, maar het afsluiten van de Europese markt kan leiden tot een tegengestelde reactie en doet afbreuk aan de consequente inzet van de EU voor open markten.¹

¹ Zie BNC-fiche Verordening reciprociteit bij overheidsopdrachten COM (2012) 124, Kamerstuk 22112 nr. 1405

Integratie van beleid

Om het concurrentievermogen van de Nederlandse bouwsector te versterken heeft de Nederlandse regering begin 2012 een Bouwteam ingesteld, bestaande uit vertegenwoordigers van het bedrijfsleven, de kennisinfrastructuur en de overheid. Dit Bouwteam heeft een gedeelde investerings- en innovatieagenda² met acties opgesteld opdat de bouw dynamischer, innovatiever en vraaggerichter uit de crisis komt en opdat de toekomstige bouwopgave wordt uitgevoerd door een efficiënt en effectief opererende sector. Nederland ziet een groot aantal parallellen tussen de voorstellen van de Commissie en de Nederlandse innovatie- en investeringsagenda.

² Op 24 mei 2012 heeft de minister van BZK de door het Bouwteam opgestelde investerings- en innovatieagenda *De Bouw in Actie(-s) naar de Tweede kamer gestuurd*. In haar brief aan uw Kamer van 28 juni 2012 heeft het Kabinet haar reactie op de voorstellen van het Bouwteam geformuleerd [TK-stuk 2012 - nr 32 847]