

Aan de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Ons kenmerk [...]	Inlichtingen bij [...]	Doorkiesnummer [...]	Den Haag
Onderwerp Advies Awb-bezwaar		Bijlage(n) div.	Uw brief

U heeft advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb (hierna te noemen: commissie) over het bezwaarschrift dat [...] (hierna te noemen: bezwaarde) op 15 december 2010 heeft ingediend op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaar is gericht tegen uw besluit van 19 november 2010, kenmerk [...]. Bij dat besluit heeft u bezwaarde een boete opgelegd van € 900,00, wegens overtreding van [...]. Op 17 februari 2011 heeft u (hierna te noemen: de minister) een verweerschrift ingediend.

### **Samenstelling commissie**

Voor de behandeling van het bezwaar is de commissie als volgt samengesteld: [...]. De commissie is bijgestaan door: [...] (secretaris).

### **Verslag van de hoorzitting**

Tijdens de hoorzitting van de commissie op 15 maart 2011 om 14:00 uur hebben bezwaarde en de minister de gelegenheid gekregen hun standpunten mondeling toe te lichten.

Bezwaarde is in persoon verschenen, vergezeld door [...]. In aanvulling op het bezwaarschrift heeft bezwaarde nog het volgende opgemerkt. Bezwaarde werd tijdens een inspectie een aantal weken voor de inspectie van 5 augustus 2010 door een controleambtenaar gewezen op vijf à zes punten. Na een herinspectie waarbij bezwaarde stelt vijf van de zes punten te hebben uitgevoerd, heeft bezwaarde een boete opgelegd gekregen terwijl de controleambtenaar zou hebben aangegeven dat het goed was. Het bevreemdt bezwaarde dat er een boete wordt opgelegd zonder dat er eerst een waarschuwing wordt gegeven. Bezwaarde stelt misleid te zijn doordat de controleambtenaar gezegd zou hebben dat er een waarschuwing zou volgen in plaats van een boete. Bij een eerdere boete die bezwaarde opgelegd had gekregen, was immers wel vermeld dat er een boete opgelegd zou gaan worden. Daar heeft bezwaarde dan ook geen bezwaar tegen gemaakt. De taalbarrière zou volgens bezwaarde ook een rol kunnen hebben gespeeld in het misverstand.

Voor de minister is verschenen [...]. De minister heeft onder verwijzing naar het verweerschrift verweer gevoerd. In aanvulling op het verweerschrift heeft de minister nog het volgende opgemerkt. Er zijn meerdere controles uitgevoerd bij bezwaarde. In eerste instantie is volstaan met een waarschuwing, aangezien de overtreding niet dermate ernstig werd bevonden om een boete op te leggen. Dat is conform het beleid van de nVWA. Tijdens de herinspectie op 5 augustus 2010 was er nog altijd sprake van een vervuilde bedrijfsruimte.

Gelet op het feit dat het hier gaat om onder meer ingedroogde productresten en muizenuitwerpselen, moest er volgens de minister wel een boete worden opgelegd. Het beleid van de nVWA is: één keer waarschuwen, daarna boetes opleggen. In beginsel wordt er niet gewaarschuwd indien er sprake is van vervuiling die risicovol is voor de volksgezondheid. De boete is volgens de minister dan ook terecht opgelegd. De minister begrijpt hierdoor niet waarin de miscommunicatie tussen de controleambtenaren en de bezwaarde heeft gelegen. Bezwaarde is immers verhoord en in het proces-verbaal is aangegeven dat op basis van dat proces-verbaal een boete opgelegd kan worden. In die zin is het volgens de minister duidelijk gecommuniceerd.

### **Overwegingen van de commissie**

#### *Algemeen*

Aan de orde is een advies over de heroverweging van het besluit van 19 november 2010. Deze heroverweging geschiedt binnen de wettelijke en beleidsmatige kaders die van toepassing zijn op het besluit waartegen bezwaar is gemaakt.

De commissie stelt vast dat de minister op grond van artikel 32a van de Warenwet bezwaarde een boete heeft opgelegd omdat tijdens het toezicht op de naleving van de Warenwet een overtreding is geconstateerd van [...]. Genoemde verordening verlangt onder meer dat de bedrijfsruimten voor levensmiddelen schoon zijn.

De commissie stelt verder vast dat in het beleid tot handhaving van de Warenwet onderscheid wordt gemaakt tussen geringe overtredingen, (herhaalde) overtredingen en ernstige overtredingen. Alleen bij herhaalde of ernstige overtredingen wordt een boete opgelegd. De commissie acht dit handhavingsbeleid in algemene zin aanvaardbaar. In onderhavig geval heeft de minister de overtreding als herhaald en ernstig aangemerkt en bezwaarde overeenkomstig het handhavingsbeleid een boete opgelegd.

Voorts geschiedt de heroverweging van het besluit van 19 november 2010 op de gronden die door bezwaarde zijn aangevoerd.

#### *Gronden van bezwaar*

Ten aanzien van het bezwaar dat de overtreding niet klopt en niet bij bezwaarde in de onderneming heeft plaatsgevonden, overweegt de commissie het volgende. De commissie wijst erop dat de desbetreffende feiten zijn geconstateerd door een controleambtenaar van de nieuwe Voedsel en Waren Autoriteit (nVWA) en zijn weergegeven in een op ambtseed of ambtsbelofte opgemaakte boeterapport. De commissie verwijst voorts naar de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 26 maart 2010 (LJN: BL9764). In deze uitspraak wordt bepaald dat het uitgangspunt is dat bij het bewijs voor een overtreding wordt uitgegaan van het ambtsedig opgemaakte proces-verbaal van een bijzonder opsporingsambtenaar van de nVWA, overeenkomstig artikel 344, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering. Op basis van dit ambtsedig proces-verbaal staat naar het oordeel van de commissie vast dat bezwaarde niet had voldaan aan de verplichting die volgt uit van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j<sup>o</sup> artikel 4.2, j<sup>o</sup> bijlage II, hoofdstuk I.1, van de verordening (EG) 852/2004.

Ten aanzien van het bezwaar dat er een waarschuwing gegeven had moeten worden in plaats van de opgelegde boete, merkt de commissie het volgende op. Aangezien de overtreding die in dit geval is geconstateerd wordt gezien als ernstig, overweegt de commissie dat terecht is geoordeeld dat het terstond opmaken van een boeterapport geboden was. Bovendien constateert de commissie dat bezwaarde eerder al een schriftelijke waarschuwing d.d. 21 april 2009, kenmerk [...], heeft ontvangen voor dezelfde overtreding als in het onderhavige geval. De stelling van bezwaarde dat er door de controleambtenaren gecommuniceerd was dat er een waarschuwing zou worden gegeven, doet hier niet aan af.

Gezien het vorenstaande is de commissie van oordeel dat de aangevoerde bezwaren geen doel treffen.

### **Advies**

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie het bezwaar ongegrond te verklaren.

Gezien en akkoord,  
de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris,

w.g.

[...]

[...]