

Opties realisatie tussenmodel

I&M stelt dat tussenmodel juridisch niet mogelijk is ivm strijdigheid met EU RL. Alternatieven:

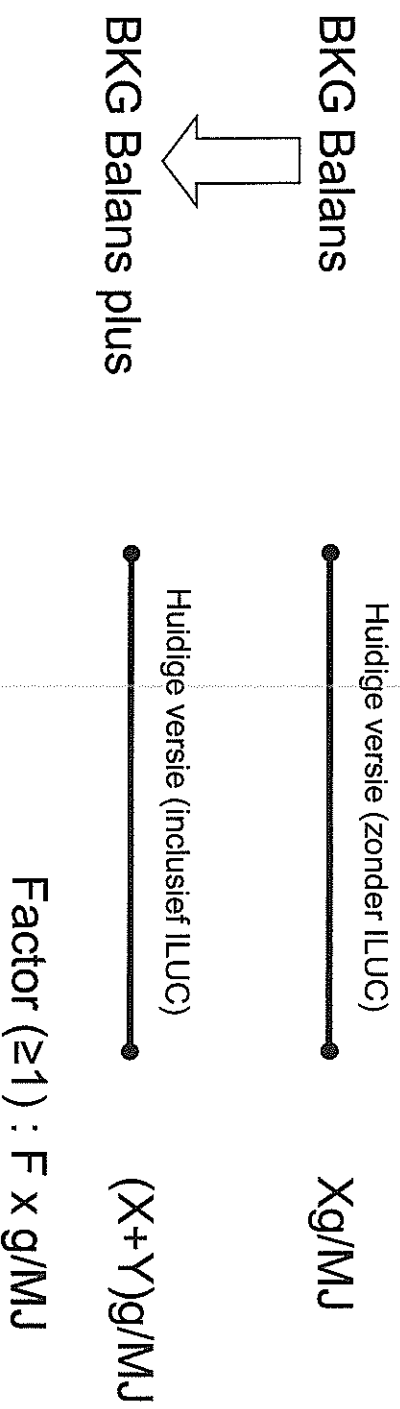
- Zou eigen NL rekenmethode om tot nationaal doel (RED) te komen niet wél kunnen? Rekenmethode hoeft immers niet te worden gerapporteerd, het gaat om het nationale doel.
- Convenant met sector tav invulling 10% en gebruikte rekenmethode. Waarom raffi's niet ook uitnodigen?

Uitgangspunten tussenmodel

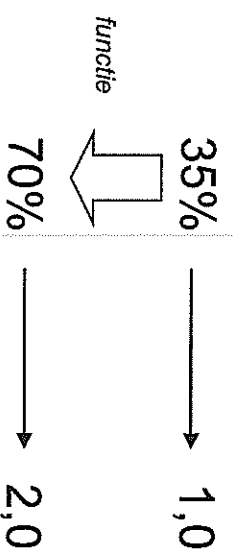
- Gesplitst houden van bepaling broeikasbalans (1) en de voordeelfactor (2)
- In (1) zit transparantie tov LLUC en aantonen maatregelen/inspanningen sector tav LLUC mitigatie; in (2) zit de beloning voor (1)
- De nieuwe factor (incl. LLUC) moet altijd minimaal de 35% drempel halen.

datum onbekend.

Tussenmodel: meewegen ILUC en lucht



Voordeelfactor van
de plus-versie



$$\text{Voordeelfactor} = F(\text{BKG}) \times F(\text{Use})$$

Feedstock factor

In the feedstock factor any LUC or ILUC factor is included and considered to be default for the entire feedstock group. This also includes corrections for energy production per ha which is largely depending on the raw material used and the irrigation and fertilizer required.

As ILUC is still not absolutely quantifiable and subject to intense debates we remain at this moment very prudent with the magnitude of this factor.

Society factor

Energy Independence factor corrects for the effect that

- biofuels produced inside EU reduces the energy dependency of instable regions.
- wastes from outside EU should be transformed into biofuels in the own region. In the own region waste-to-biofuels contributes most to the target of sustainable biofuels. The transportation of wastes from across the globe towards Europe should not be a side effect of the target to reduce CO2 emissions in Europe.
- Any other society factor could be included here as well.

The threshold level of 35% improvement to the CO2 balance compared to traditional fuels as per today and 50% as per January 2017 remain valid.

The implementation under RED.

As RED only considers single and double counting we should be allowed to split each batch delivered into a batch with biotickets factor 1.0 and a factor 2.0.

For example: 1000 tons of biofuels with a factor 1.75 will be splitted into an administrative batch of 250 t with regular factor 1 and 750 t with a factor 2.

datum onbekend.

RCI Proposal for Partial Double Counting

Proposal to the RCI workgroup on Biofuel Legislation not to have a digital factor (either 1 or 2) to compensate for 'Sustainability' but to have a more gradual scale that includes the entire contribution of biofuels to environment and society.

Renewable Energy Factor = Air factor x Feedstock factor x Society factor

In theory the Renewable Energy factor ranges from 0.512 to 1.75.

Renewable Energy factor (range 0.8 – 2.0)	Air Quality factor (0.8 – 1.25)		Feedstock Factor (0.8-1.4)		Society factor (0.8-1.0)	
	Biomethanol		Glycerine		EU Non-EU	
	Bioethanol		Corn Wheat Sugar cane Cellulosic		EU Non-EU	
1.75	Biodiesel	1.25	UCO Palm oil (RPSO-cert) Palm oil Rape oil (EU origin) Soy bean oil HVO Algae	1.4	EU Non-EU	1.0 0.8
	ETBE		Depending on source of ethanol		EU Non-EU	
	MTBE		Depending on source of methanol		EU Non-EU	
	Biogas					
	etc					

Voor alle duidelijkheid zijn enkele factoren toegevoegd om de interne discussie te voeren. De waarden zullen moeten worden vastgesteld door een extern wetenschappelijk instituut .

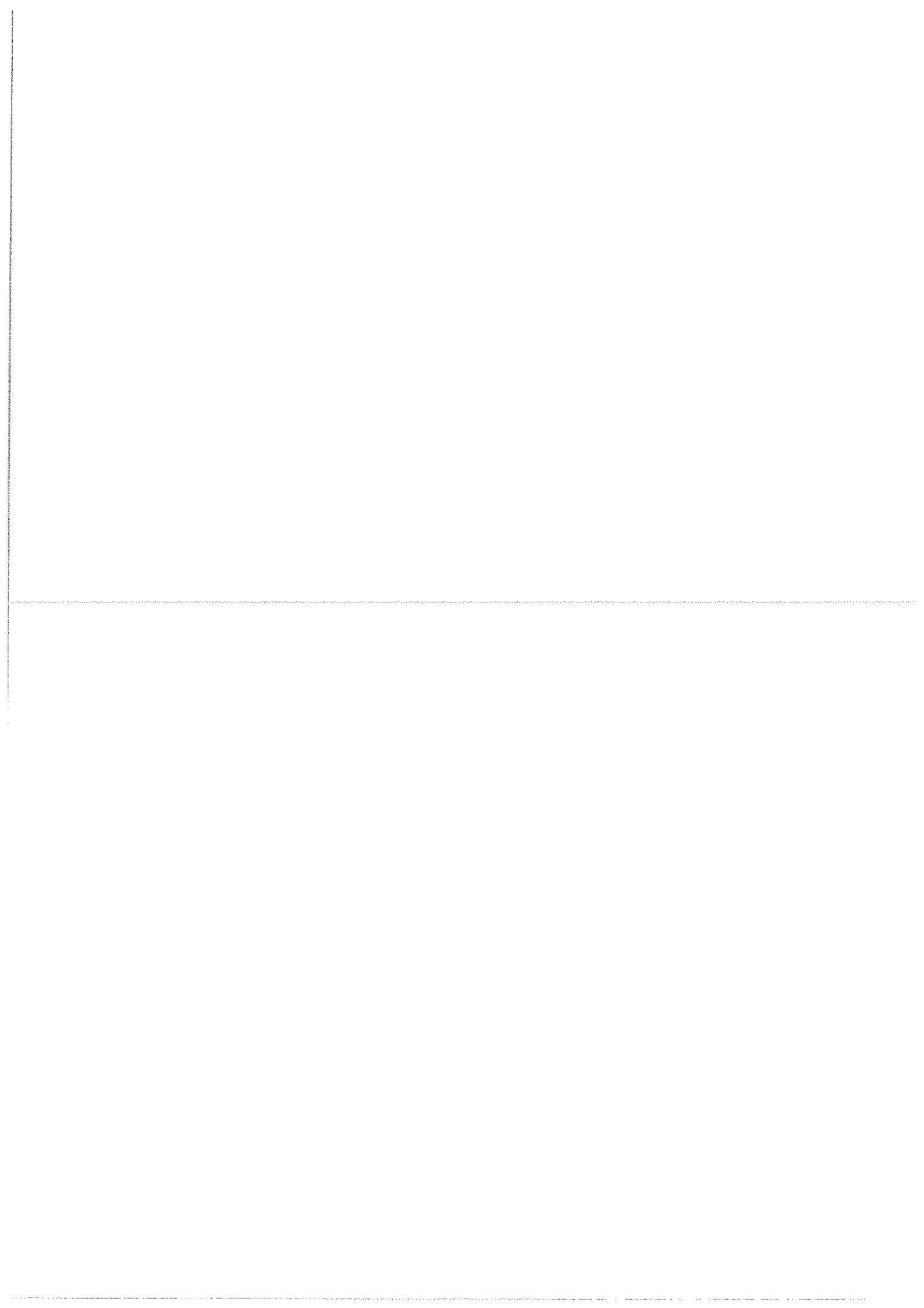
Air Improvement Factor

Air Improvement factor represents the effect the biofuel has on air quality, especially on PM and sulphur. PM and Sulphur contribute most to air quality reduction. Reference to traditional gasoline/petrol/LNG with factor 1.0. In this factor no CO2 effect should be taken into account.

Nederland heel streng gehanteerd. Dat kan minder streng, zodat er meer kan dubbeltellen. Dit noemen we 'partiële dubbeltelling' en kan al binnen de huidige kaders.

2. Europees: CO2-staffel meewegen ILUC-mitigatie en luchtkwaliteit. Stimuleer ook grondstoffen die géén afval zijn maar wél een hoge CO2-score halen. Zoals suiker. Om dat te doen stellen we een forfaitaire factor voor, die ILUC en luchtkwaliteit. Hiervoor is steun uit Brussel nodig, waarbij we voorstellen om experimenteerruimte om dit in de praktijk uit te werken.
3. Mondiaal: CO2-staffel verdiscontering ILUC EU en luchtkwaliteit. Uiteindelijk doel is een systeem dat het aandeel hernieuwbare energie stimuleert, op basis van CO2-reductie. Dit is de meest transparante en eerlijke manier om vast te stellen hoeveel de brandstof bijdraagt aan de reductie van broeikasgasuitstoot. Dit is ook de mening van de Commissie Corbey. Daarbij moet iLUC óf voorkomen worden, óf in een iLUC-factor meegewogen worden. Om meer ambitie te stimuleren kan de CO2-eis in de RED in de tijd worden versneld.

[NB: bovenstaande moet nog beter / helderder uitgelegd. Mede op basis van stukken die we maandag bespreken].



- RCI juicht beide doelen toe. Echter, ze zouden in onze optiek niet op deze manier aan elkaar verbonden moeten zijn. Om versneld te komen tot de 10% hernieuwbaar in 2020, moet de focus liggen op CO2-reductie en niet op inzet van tweede generatie. Want als die versnelling alleen mag gebeuren door biobrandstoffen die als afval gedefinieerd worden, sluiten we bij voorbaat een groot aandeel uit. Namelijk die biobrandstoffen die géén afval zijn maar wél een hoge CO2-reductie tot gevolg hebben. En daarmee sluiten we innovaties uit, bijvoorbeeld in de suikerindustrie.
- Dan gooien we eigenlijk het kind met het badwater weg. Er wordt iets opgelost, wat niet het probleem was. Doel was namelijk CO2-reductie en bescherming gronden. Het is een sine qua non dat dat met duurzame grondstoffen moet gebeuren. Maar er zijn óók biobrandstoffen die én CO2-reduceren, én van duurzame grondstoffen gemaakt worden. En er zijn zelfs biobrandstoffen van de zogeheten eerste generatie, die een betere CO2-prestatie hebben dan van de tweede generatie.
- Ons voorstel wil die impasse doorbreken. Idealiter door te sturen op CO2-reductie. Als tussenweg door minder in zwart-wittermen te werken en meer kleur te geven aan de huidige situatie. De markt is een groeipad ingeslagen, daarbij past geen zwart-witte manier van kijken. Transities gaan met tussenstappen. Onze ervaring in de praktijk is dat het maken van tussenstappen kan zorgen dat drempels geslecht worden. [Zie later ons voorstel].

iLUC en luchtkwaliteit

Er is echter nog een complicerende factor. Dat is het indirecte landgebruik, als gevolg van biomassaproductie, oftewel iLUC:

- Dat is een thema, dat nog niet goed in kaart gebracht is. Dat geldt ook voor de oplossingen. Er wordt op verschillende wetenschappelijke niveaus gewerkt aan mogelijkheden om iLUC te voorkomen maar op dit moment is er nog geen consensus. Tot dat zover is, is het een discussiepunt, dat ervoor zorgt dat sommige betrokkenen pas op de plaats willen maken.
- Sommigen denken aan een iLUC-factor, een getal waarmee het indirecte landgebruik kan worden uitgedrukt. Anderen geven er de voorkeur aan om te werken aan het voorkomen van indirect landgebruik. Bijvoorbeeld door efficiënter gebruik van de bestaande (landbouw)grond.
- Ons voorstel wil recht doen aan dit thema, zonder echter tijd te verliezen die we juist nodig hebben om te kunnen werken aan ons primaire doel, de CO2-reductie en de ontwikkeling van de biobased economy. Door iLUC-mitigatie op te nemen, in afwachting van een EU-voorstel voor iLUC. [zie later ons voorstel].

Daarbij komt nog een andere belangrijke (lokale) doelstelling, namelijk verbetering van de luchtkwaliteit. Ook hier denke wij dat het gebruik van biobrandstof een belangrijke bijdrage kan leveren. Aangetoond is dat [...].

Ons voorstel

Supervisie

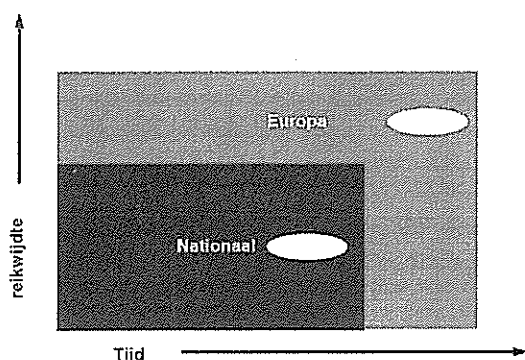
Op basis van voorgaande overwegingen, doen wij een voorstel dat als volgt te typeren is:

[lijkt me goed om een plaatje in te voegen dat laat zien dat we binnen de kaders adviseren maar ook kaders willen oprekken en nieuwe ontwikkelingen (buiten de bestaande kaders) stimuleren]

1. Het voorstel combineert een vergezicht waar op Europees niveau nog het een en ander moet gebeuren met activiteiten die binnen het huidige juridische kader snel te realiseren zijn. De Rotterdamse aanpak loopt vaak voor de troepen uit en pleit voor experimenteerruimte, die later andere regio's ten goede kan komen. Dit zullen we ook in Brussel bepleiten.
2. Het voorstel creëert armslag voor bedrijven om een leercurve te doorlopen, terwijl in de tussentijd daadwerkelijk aan CO₂-emissie wordt gewerkt.
3. Het legt focus op CO₂-reductie, met respect voor andere duurzaamheidsaspecten én met aandacht voor een ander belangrijk doel: verbetering van de luchtkwaliteit.
4. Het voorstel versnelt reeds in gang gezette activiteiten. Door aanpassing van bestaande protocollen verwachten wij dat de biobrandstoffensector gestimuleerd wordt om versneld tot een groter aandeel hernieuwbare brandstof te komen, die bovendien voldoet aan de duurzaamheidscriteria. Daarnaast stimuleert dit voorstel nieuwe innovaties. [dat moeten we nog beter uitwerken. Zit in het stimuleren / uitdagen van de markt, bv Suikerunie. En in lokale aanpak, cradle to cradle]

Aanpak

Uiteindelijk willen we naar een systeem dat het aandeel hernieuwbare energie stimuleert op basis van CO₂-reductie. Hiervoor is nodig dat iLUC wordt meegenomen in de berekening van de broeikasgasbalans. Dit is de meest transparante en eerlijke manier om vast te stellen hoeveel de brandstof bijdraagt aan de reductie van broeikasgasuitstoot. Dit wordt momenteel in Europees verband onderzocht en zal waarschijnlijk nog enige jaren duren. Daarom adviseren wij om al op korte termijn een forfaitaire factor op te nemen, met daarin naast iLUC ook aandacht voor de effecten van biobrandstof op de luchtkwaliteit. Hiervoor zou Nederland / Rotterdam ruimte moeten vragen aan Brussel om dit in de praktijk verder uit te werken. Wat morgen al kan is om de criteria om voor dubbelrekening in aanmerking te komen, ruimer toe te passen dan nu het geval is. Dat kan binnen de ruimte die Europa daarvoor biedt. Hiermee komen we als het ware op een drietrapsraket, met toenemende reikwijdte:



1. Nationaal: partiële dubbelrekening toelaten
2. Europees: CO₂-staffel meewegen iLUC mitigatie + Luchtkwaliteit (Use)
3. Mondiaal: CO₂-staffel verdiscontering iLUC EU + Luchtkwaliteit (Use)

1. Nationaal: partiële dubbelrekening toelaten. Verruiming van de interpretatie van wat dubbel geteld mag worden. Dat geldt voor afvalstoffen en residuen. Wat daaronder valt, wordt door

Of bedrijven voldoen aan de duurzaamheidseisen, moeten zij zelf aantonen. Hiervoor zijn / worden duurzaamheidssystemen ontwikkeld, die voor erkenning aangeboden kunnen worden aan de Europese Commissie. Als de biobrandstoffen voldoen aan de duurzaamheidseisen van de RED, tellen ze mee voor de doelstelling voor hernieuwbare energie.

Aanvullend is er de mogelijkheid om bepaalde biobrandstoffen extra te stimuleren. Voor bedrijven die benzine of diesel op de Nederlandse markt brengen, is het mogelijk om bepaalde biobrandstoffen dubbel te laten tellen. Het gaat daarbij om 'betere biobrandstoffen'. Zo kan een bedrijf met de helft van de hoeveelheid voldoen aan de verplichting. Dat is vastgelegd in de Regeling Dubbeltelling Betere Biobrandstoffen. Deze is van toepassing op biobrandstoffen, die worden geproduceerd uit afval, residuen en lignocellulose materiaal. Onder afval worden verstaan grondstoffen verstaan, die niet hoogwaardiger kunnen worden ingezet. Als er een andere toepassing mogelijk is moet een marktanalyse bewijzen dat het gaat om een overschot. Uiteraard blijft het een vereiste om te voldoen aan het percentage broeikasgasemissiereductie.

Definities

Tot zover hernieuwbare energie, die voldoet aan duurzaamheidseisen. Een probleem is dat definities en begrippen op verschillende manieren gebruikt worden, waardoor er verwarring ontstaat. De belangrijkste begrippenparen:

- Eerste en tweede generatie biobrandstoffen: dit onderscheid wordt gebruikt om te kijken naar herkomst (afval of niet). Het onderscheid zegt echter niets over de CO2-reductie die ermee bereikt wordt. Terwijl dat nu juist een belangrijke reden was om aan biobrandstoffen te gaan werken.
- In dat opzicht is het begrippenpaar enkeltelling en dubbeltelling zinvoller, omdat daar óók gekeken wordt naar CO2-reductie. Het nadeel van dit onderscheid is dat het tegelijkertijd veel uitsluit, doordat focus ligt op afval. Terwijl er ook biobrandstoffen zijn die geen afval zijn, maar wel een belangrijke bijdrage leveren aan de CO2-reductie.

Concluderend: er worden uiteenlopende doelen nagestreefd: CO2-reductie en duurzaamheid in bredere zin (samengevat als bescherming gronden). Er zijn ook verschillende instrumenten: RED en dubbeltelling. De RED is duidelijk gericht op CO2-reductie en bescherming van kwetsbare gronden. De dubbeltelling hanteert andere criteria / definities namelijk afvalstof / niet afvalstof / verwaardingstoepassing van het residu.

Focus:	CO2-reductie	Bescherming gronden
Instrument:		
RED	++	+
Dubbeltelling	+ -	++

Vraag Leegte / Atsma

Tot zover de uitgangspositie. Nu de vraag die is gesteld in de Motie Leegte. Deze betreft twee zaken: 1. versnelde groei van het aandeel hernieuwbare biobrandstoffen: sneller dan nu gepland komen tot 10% in 2020. 2. Om dat te doen met louter biobrandstoffen van de 2^e generatie.

Kern voorstel [inclusief aanloop/ redenering]

[Omdat het geheel vrij complex is, lijkt het me goed om een korte, samenhangende beschrijving van het probleem te geven. Dit hebben we later ook nodig om het voorstel goed te kunnen motiveren en uitleggen]

Ons doel

- We willen minder uitstoot van het broeikasgas CO₂, we willen minder afhankelijk zijn van fossiele brandstoffen waarvan de voorraden eindig zijn (en dus een 'biobased' economy), we willen minder afhankelijk zijn van olieproducerende landen én we willen een schonere economie.
- De transportsector draagt hier fors aan bij. Door zuinigere voertuigen en door schonere brandstoffen. Biobrandstoffen, brandstoffen op basis van biomassa, leveren een belangrijke bijdrage aan dat tweede punt.

Europees en nationaal beleid

- Er is Europees beleid om dit te bewerkstelligen. De twee belangrijkste richtlijnen zijn:

Richtlijn	Doel	Invulling	Werking
Renewable Energy Directive (RED)	10 procent hernieuwbare energie in 2020 in de transportsector	<ul style="list-style-type: none"> • Biobrandstoffen • Elektrisch vervoer op hernieuwbare energie • GroenGas uit duurzame bron 	Berekend op basis van de energie-inhoud van brandstoffen
Fuel Quality Directive (FQD)	6 procent minder CO ₂ in 2020	<ul style="list-style-type: none"> • Biobrandstoffen • Efficiencyverbetering raffinage • Elektrische voertuigen • Rijden op aardgas en GroenGas 	Berekend op basis van CO ₂ -reductie over de gehele levenscyclus van de brandstof

- De Europese doelstelling is ook opgenomen in de Nederlandse wetgeving: de Nederlandse RED-doelstelling is 10 procent hernieuwbare energie in vervoer in 2020, met een aantal tussenstappen: 4,25% in 2011, 4,5% in 2012, 5% in 2013, 5,5% in 2014 en 10% in 2020. Uitvoering, toezicht en handhaving wordt gedaan door de uitvoeringsorganisatie Biobrandstoffen van de Nederlandse Emissieautoriteit.

Hernieuwbaar én duurzaam

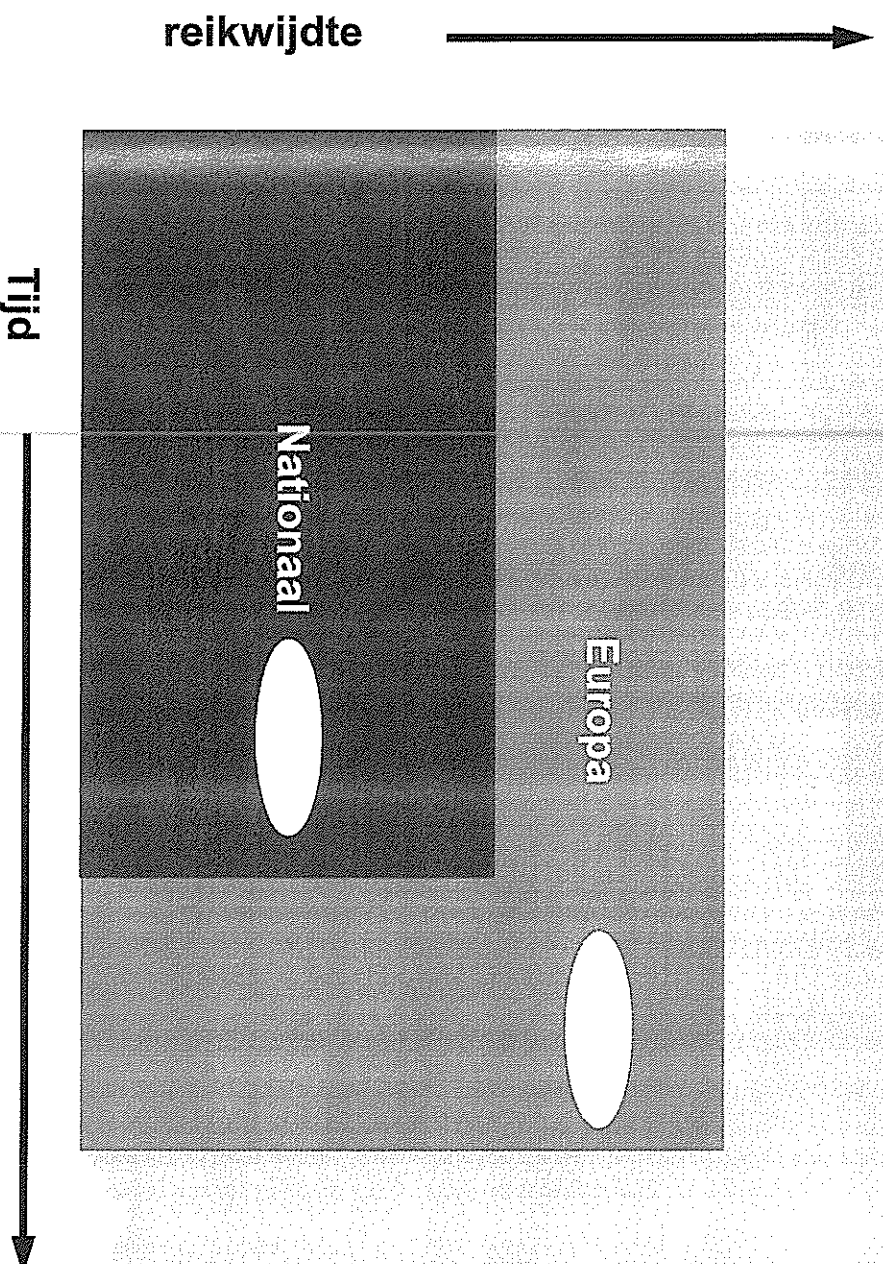
Het gaat dus om hernieuwbare energie, dat is energie gewonnen uit onuitputtelijke bronnen. Echter, die hernieuwbare energie moet óók duurzaam zijn. Daarom worden er tevens Europese duurzaamheidscriteria gesteld aan de CO₂-reductie en bescherming van kwetsbare gronden met grote biodiversiteit en hoge koolstofvoorraden:

- De CO₂-reductie van een biobrandstof wordt vergeleken met fossiele brandstoffen en moet dan minimaal 35 procent zijn. Dit percentage loopt op tot 50 procent in 2017 en (voor installaties die op of na 1 januari 2017 zijn gebouwd) tot 60 procent in 2018.
- Bescherming gronden[hoef?]

Vervolgstappen



- Volgt uit wg



1. Nationaal: partiële dubbeltelling toelaten
2. Europees: CO2-staffel meewegen ILUC mitigatie + Luchtkwaliteit (Use)
3. Mondiaal: CO2-staffel verdiscontering ILUC EU + Luchtkwaliteit (Use)

RCI voorstel – uitgangspunten

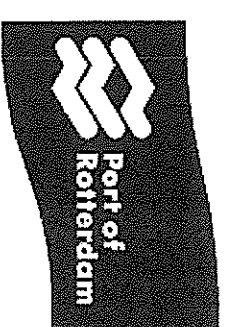


- Biomassa is een belangrijk element in de duurzame ambities van het RCI
- RCI stimuleert de ontwikkeling van de biobased economy in Rotterdam omdat dit goed past in de transitie naar een duurzame economie en omdat Rotterdam uitstekend geoutilleerd is om hierin zowel nationaal als Europees voorop te lopen.
- Uiteraard willen wij dit alleen doen als het verantwoord kan.
- Het moet bijdragen aan de vermindering van de CO2 uitstoot en verbeteren van de luchtkwaliteit in gebieden waar het wordt toegepast. Daarbij moet het voldoen aan de geldende duurzaamheidscriteria en met oog voor ILUC-mitigatie effecten
- Wij nemen met ons voorstel een voorschot op verdere uitwerking en bespreking van nationale en Europese regelgeving op dit gebied.
- In onze aanpak wordt het gebruik gestimuleerd van biomaterialen die in de keten geen schade veroorzaken en die bij het gebruik een positief effect hebben op het leefklimaat. Biomaterialen die hieraan voldoen, tellen zwaarder mee bij de bijmengverplichting.
- Vooruitlopend op de inwerkingtreding van definitieve regelgeving ontwikkelen we hiermee de biobased economy en leggen zo een fundament onder een sterke Nederlandse concurrentiepositie die goed is voor mens, milieu en economie.
- Consultatie over het RCI voorstel vindt plaats met de Nederlandse Vereniging Duurzame Biobrandstoffen (NVDB) en de Commissie Corbey

Nationale ontwikkelingen

- Overheid initiatiefnemer in stimuleren biobrandstoffen ikv klimaatpak
- Steeds meer kritiek NGO's op duurzaamheid biobrandstoffen, op achtergrond spelen multinationals een grote rol
- Minister Cramer in 2008: bijmengverplichting voor 2009 verlaagd van 4.5% naar 3.75%, voor 2010 van 5.75% naar 4%. Hoofdrede: twijfels CO₂-uitstoot, concurrentie met voedsel
- Februari 2011: Kamer steunt een motie VVD, CDA en SP. Verzoekt regering om overleg met Commissie Corbey en sector over hogere bijmengverplichting. Argumentatie: groter aanbod hoogwaardige biobrandstoffen
- Eind 2011: Staatssecretaris Atsma volgt advies Commissie om bijmengpercentage niet te verhogen, ondanks verzet samenwerkingsverband biobrandstofsector en diverse leden van de Commissie Corbey
- December 2011: VVD-kamerlid Leegte neemt opnieuw initiatief. Derde motie VVD, PvdA, SP en D66 krijgt brede steun Kamer.

Europees en nationaal biobrandstoffenbeleid



- Beleid is grotendeels afkomstig van de EU (RED en FQD):
 - 10% hernieuwbare energie in vervoer in 2020;
 - Duurzaamheidscriteria: verplichte CO2-reductie door inzet van
 - biobrandstof tenminste 35%, 50% in 2017 en 60% in 2018, bescherming grond grote biodiversiteit/ hoge koolstofvoorraden;
 - Dubbeltellingregeling betere biobrandstoffen uit residuen e.d.;
 - Minimaal 6% minder CO2-uitstoot brandstof in 2020.
- Voor Nederland resteren verschillende belangrijke keuzes:
 - Hoogte bijmengverplichting, mits Nederland 2020 doelt haalt;
 - 10% hernieuwbaar in 2020 is een minimum.

Aanleiding

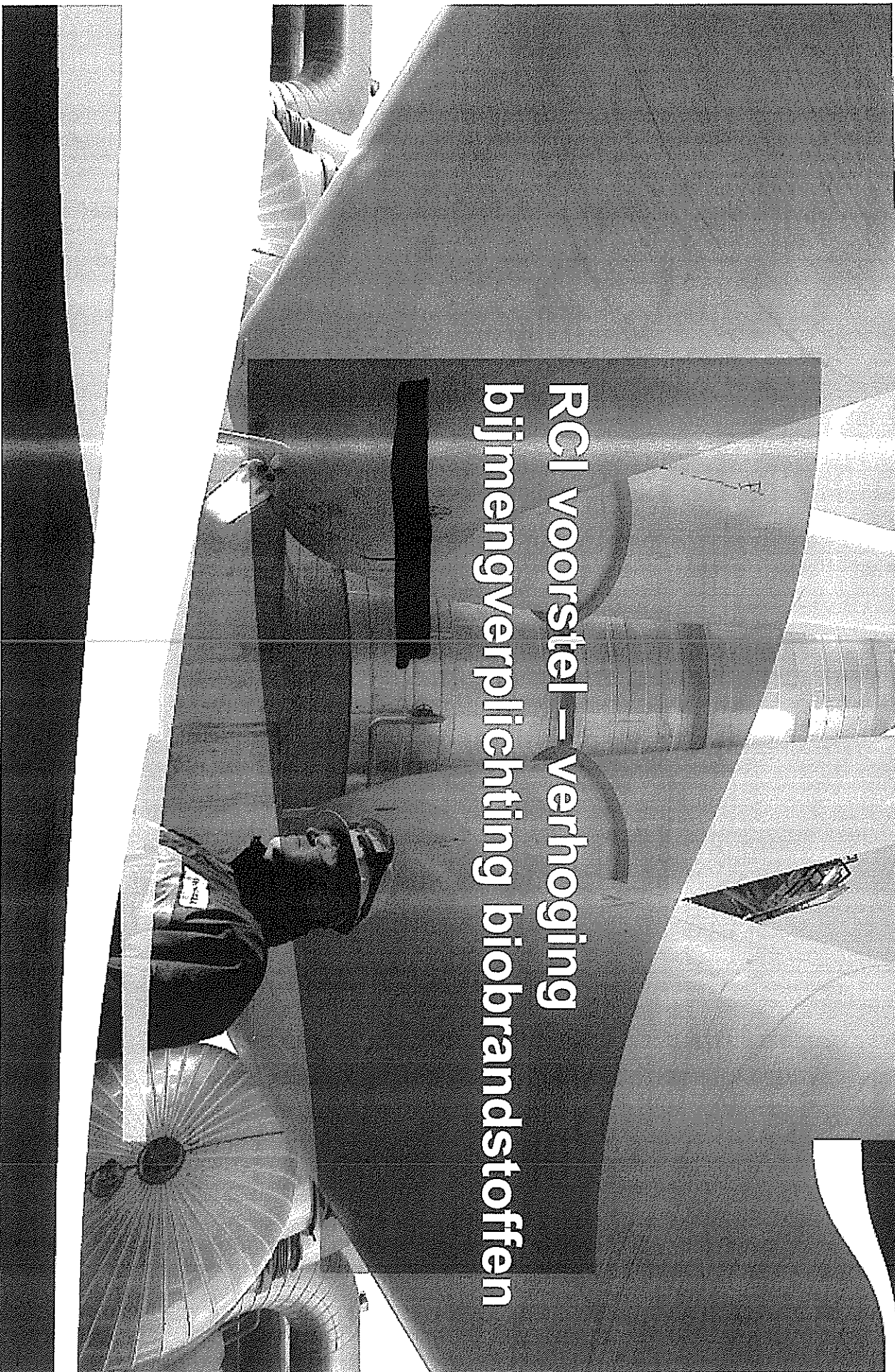
- Motie Tweede Kamer (motie Leegte) vraagt Staatssecretaris Atsma om de bijmengverplichting te verhogen en het "extra percentage" in te laten vullen met biobrandstof van de tweede generatie, ook wel "subdoel" genoemd
- [REDACTED] subdoel juridisch "te riskant". Zoektocht naar andere instrumenten ter stimulering tweede generatie
- RCI heeft aangeboden een concreet voorstel te doen hoe de overgang van eerste naar tweede generatie biobrandstoffen op een verantwoorde manier te maken is, inclusief een tijdspad en inzicht in het commitment van betrokken bedrijven.
- Brief Staatssecretaris aan Kamer: Atsma "omarmt" aanbod RCI. Atsma "mijn inzet daarbij zal zijn dat de extra groei in verplichtingen maximaal wordt ingevuld door biobrandstoffen die in het huidige verificatieprotocol voor dubbeltelling in aanmerking komen"

datum onbekend.

RCI voorstel – verhoging bijmengverplichting biobrandstoffen



Port of
Rotterdam



Follow-up steps

- Final draft working group
- Consultation:
 - Committee Corbey
 - VNDB (branch-organisation sustainable biofuels)
 - Civil servants of the Ministry of infrastructure and environment (I&M)
- RCI proposal to Secretary of State Atsma

Advantage

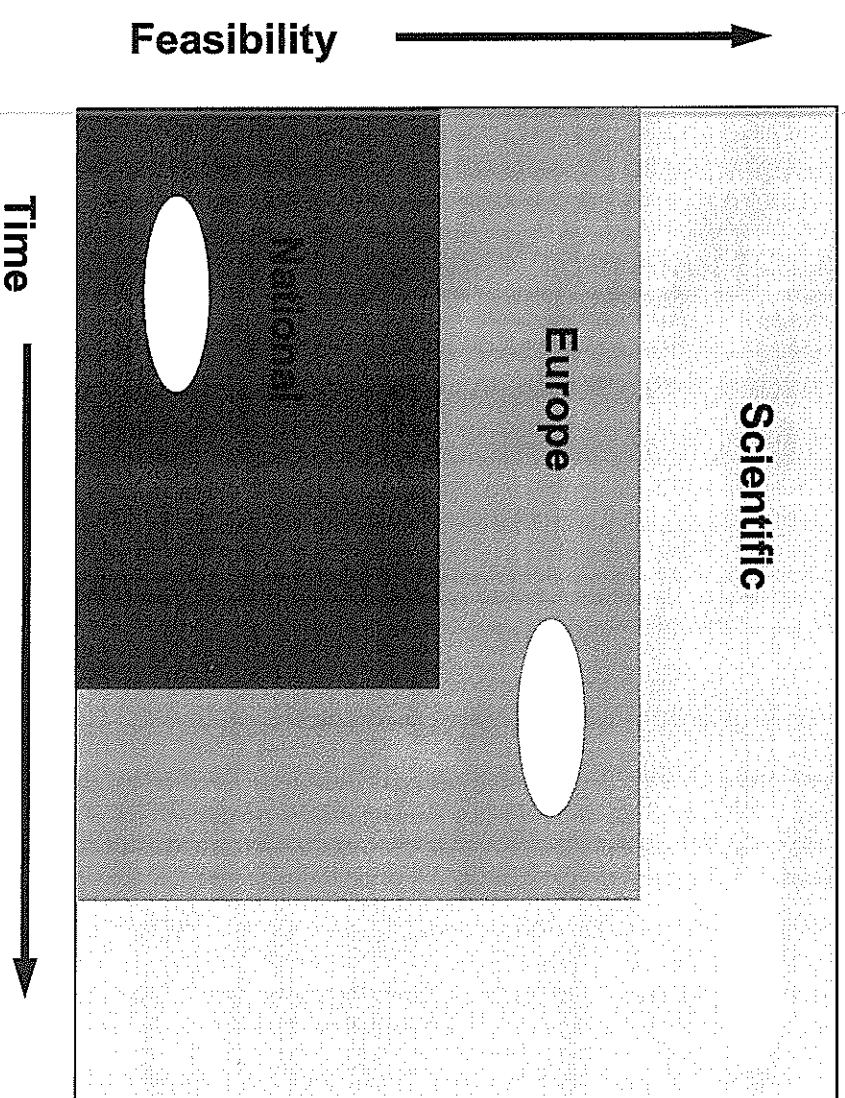
- Navigate on the right parameter; CO2
- Market-driven so stimulation to innovate/investment in 'better' biofuels
- Because of the raising minimum demand CO2 (RED) the weightings become lower; lower risk of not reaching FQD targets (doublecounting provisions are not allowed)

RCI proposal – CO2 system *work in progress*

- Introducing a practical system with a focus on CO2-reduction, future-proof and market-driven
- Today:
 - A minimum CO2 reduction of 35% (RED) makes biofuels with 70% CO2 reduction accountable voor doublecounting.
 - Biofuels which do a CO2 reduction of 50% score better and receive a weighting of 50/35 = 1,4 (rounded). In this way you stimulate the right parameter (CO2) and the market will be challenged to get to the better performing biofuels.
- 2016:
 - when the minimum CO2 reduction rises to 50% (RED), biofuels with a 70% CO2 reduction score a weighting of $70/50 = 1,4$. Biofuels with only 60% score get a weighting of $60/50 = 1,2$
- Calculate to CO2 performer: LLUC mitigation value and air quality value
- Intermediate until the EU decision making is finalised

RCI proposal – within regulations *work in progress*

1. Partial doublecounting (Energy based)
2. CO2-staffel (ILUC mitigation + Use)
3. CO2-staffel (ILUC EU + Use)



RCI – principles

- Biomass is an important element in the sustainable aspirations of the RCI
- RCI stimulates the development of the biobased economy in Rotterdam being a step in the transition to a sustainable economy and Rotterdam excellent equipped to be a pioneer on national and European level.
- Of course, only in a responsible manner
- It must contribute to the CO2 reduction and improve the air quality. It must comply with the applicable sustainability criteria and consider other mitigation effects.
- With our proposal we hope to anticipate on further developments and discussion of national and European regulations in this area.
- With the proposal we aiming to develop a strong biobased economy as a foundation for a strong Dutch competitive economic position which is good for society and the environment.

National developments

- EU member states submitted the National Renewable Energy Action Plans tot anticipated demand for biofuel
- NGO's have concerns on the sustainability of biofuels
- Minister Cramer (2008) lowers the growth path for 2009 from 4.5% to 3,75% and for 2010 from 5.75% to 4%. Main reasons: doubts about CO2 emissions, competition with food
- February 2011: the parliament supports a motion VVD, CDA and SP. Requesting Government to consult the committee Corbey and biofuel sector about accelerating biofuel target. Argument: availability 'better' biofuels
- Mid 2011: Secretary Atsma follows the advise of the Committee not to accelerated, despite opposition of the biofuels sector and various members of the Committee Corbey
- December 2011: VVD MP Leegte undertakes again an initiative. The third resolution VVD, PvdA, SP and D66 gets wide support of the court
- June 2012: resolution Leegte is not considered 'controversial'

European and national biofuels policy

- Policy is largely submitted by the EU (RED and FQD):
 - 10% renewable energy target in transport in 2020;
 - Sustainability criteria: mandatory CO2 reduction by at least 35%, 50% in 2017 and 60% in 2018 plus protection high biodiversity areas and high carbon stocks;
 - Double counting provisions aiming at stimulating a more rapid adoption of 'better' biofuels from residues, etc.;
 - FQD target aiming 6% CO2-reduction from fuels in 2020.
- On national level important choices remain to be taken:
 - Level and speed of the renewable energy usage target (minimum of 10%), to reach the 2020 target
 - Interpretation double counting

Introduction

- A resolution in the parliament (motie Leegte) asked Secretary of State Atsma to accelerate the renewable energy usage target biofuels and to fill the “extra percentage” with second generation biofuels, also called “sub-target”
- Ministry of infrastructure and environment (I&M) stated that setting up a sub-target is legally “too risky”. Search for other instruments for encouraging second generation biofuels is needed.
- RCI has offered to make a concrete proposal on how to make a responsible transition from first to second generation biofuels, including a timetable with the support of concerning companies.
- In the answer to the parliament Secretary Atsma stated to “embraces” the RCI proposal. Atsma: “my intention will be that the extra growth is filled in by biofuels which qualify for double counting

datum onbeleid.

**RCI proposal -
Accelerating renewable energy
usages target biofuel**



De bijmengpercentages in Nederland zijn ten op zichte van de in de overige Europese landen gehanteerde percentages laag. Slechts de kleinere landen Luxemburg, Malta, België en Ierland hebben lagere bijmengpercentages en de Nederlandse doelstelling van 4.5% in 2012 blijft achter bij het Europese gemiddelde van 5.15% en bij de echte koplopers zoals Frankrijk, Spanje en Duitsland.

Het verhogen van de bijmengpercentages geeft zowel een impuls aan de bio-based economy, kennisontwikkeling in Nederland en de luchtkwaliteit in Europa.

datum onbekend.

Economische rationale voor verhoging van bijmengverplichting biobrandstoffen

Om de afhankelijkheid van fossiele brandstoffen te verkleinen, de CO₂ uitstoot te verlagen, de luchtkwaliteit te verbeteren en de economie te vergroenen door cascadering wordt er wereldwijd ingezet op de ontwikkeling van een duurzame of groene economie (*biobased economy*). Een dergelijke economie is gericht op het behalen van de hoogste waarde en het grootste nut uit de beschikbare en waardevolle groene grondstoffen. De biobrandstoffen zijn een belangrijk onderdeel van deze ontwikkeling. De afhankelijkheid van olieproducerende landen en de eindigheid van fossiele brandstoffen zijn extra argumenten om te investeren in de ontwikkeling van biobrandstoffen.

Mede door de aanwezigheid van een sterk chemiecluster, agro-industrie, energiesector en logistieke sector is er in Nederland fors geïnvesteerd in de biobrandstoffensector door productie- en handelsbedrijven. Hierdoor zijn er grote kansen op gebied van innovatie en technologie.

De kritiek op biobrandstoffen komt van diverse NGO's die twijfels uiten over de werkelijke CO₂ reductie door de inzet van biobrandstoffen. Ook stellen zij vraagtekens bij de bij-effecten op het milieu, met name bij de teelt van de grondstoffen. Onduidelijkheid over het duurzaamheidskarakter van biobrandstoffen en het uitblijven van eenduidige duurzaamheidseisen en een breed dekkend certificeringssysteem heeft ertoe geleid dat het groeipad van de bijmengverplichting in Nederland vanaf 2009 werd verlaagd.

De Nederlandse biobrandstoffen industrie speelt een belangrijke rol bij de transitie naar een economie die streeft naar het halen van de hoogste waarde en het grootste nut uit waardevolle groene grondstoffen. Deze overgang is een complexe systeeminnovatie die van veel partijen en voor langere tijd inspanningen vergt. Het is van groot belang dat marktpartijen de ruimte hebben om de technologische, maar ook organisatorische, juridische en financiële markttechnische innovaties door te voeren om te komen tot steeds schonere omzettingprocessen. Daarbij zal in de markt zelf uitkristalliseren welke biomassa in welke keten de meeste toegevoegde waarde zal brengen en op welke manier een optimale cascadering totstand komt.

Voor een gewenste marktontwikkeling zijn een aantal voorwaarden van groot belang:

- Heldere langere termijn randvoorwaarden waarbinnen partijen kunnen opereren en initiatieven kunnen ontplooiën.
- Ontbreken van technocratische regelgeving of vormen van subsidie
- Level playing field om fraude en oneerlijke concurrentie te voorkomen.

Economische betekenis

De omvang van in de EU-27 geproduceerde biobrandstoffen vertegenwoordigen in 2011 een marktwaarde van 17-19 miljard euro (NL 0.5 mrd euro), exclusief de waarde van bijproducten of enige belastingen. In de industrie biedt dit direct werk aan zo'n 6.000 geschoolde medewerkers, in de landbouw en logistiek zijn de directe medewerkers hier een veelvoud van. Inclusief indirecte medewerkers schat het NVDB dat er in 2011 in de EU-27 bijna 50.000 mensen (NL : 1200) hun baan danken aan de biobrandstof industrie.

Ook grote impact heeft de biobrandstof industrie op maatschappelijk belangrijke ontwikkelingen als aanjager en financier van R&D naar vernieuwende biobrandstoffen, en als aanjager voor R&D naar opbrengstverhogingen van gewassen in de landbouw en kennisverspreiding van betere landbouwtechnieken. Nederland heeft een sterke positie in elk van deze kennissectoren, waarmee de aansluiting tussen biobrandstof industrie en kennisinstututen verder inhoud kan krijgen en beide takken elkaar verder kunnen versterken.

De impact op de verbetering van de luchtkwaliteit is significant met name door het ontbreken van de uitstoot van fijnstof (PM₂ / PM₁₀). Daarnaast vervangt biobrandstof een deel van de moeilijker winbare en milieubelastende ruwe olie.

In de periode voor 2020 kunnen Lidstaten op basis van de FQD tussendoelen van 2% in 2014 en 4% in 2017 stellen. Oliemaatschappijen kunnen op verschillende manieren aan hun verplichting voldoen, zoals het aanbrengen van verbeteringen in het raffinageproces waardoor minder energie wordt verbruikt. De 'bulk' van de verplichting wordt naar verwachting ingevuld met het bijmengen van biobrandstoffen.

Voorstel: sturen op CO₂ door middel van een tussendoel op basis van de Brandstofkwaliteitsrichtlijn Betere biobrandstoffen kunnen, zoals voorgesteld door de Commissie Corbey¹, worden omschreven als 'biobrandstoffen met een hoge CO₂-reductie'. De werkgroep stelt voor om op basis van de FQD vanaf 2013 scherpe CO₂-tussendoelen te stellen, die oplopen van 3.5% in 2013 tot 6% in 2016.² Deze tussendoelen zijn een effectieve manier om betere biobrandstoffen te stimuleren.

De redenering hierachter is eenvoudig: betere biobrandstoffen leveren een grotere bijdrage aan het behalen van het CO₂-doel en zijn daardoor aantrekkelijker voor oliemaatschappijen. De impuls die hiervan uitgaat op betere biobrandstoffen is zeer sterk, want er zijn grote verschillen tussen de CO₂-prestaties van biobrandstoffen.

Om dit effect te bereiken, moet voldaan zijn aan één voorwaarde: het CO₂-doel moet hoog genoeg zijn. Oliemaatschappijen zullen hun keuzes pas richten op de FQD als er, om aan het CO₂-doel te voldoen, meer biobrandstoffen moeten worden ingezet dan om aan de bijmengverplichting te voldoen. Berekend is daarom hoe hoog het CO₂-doel ongeveer moet zijn om de situatie te creëren waarin oliemaatschappijen die aan deze verplichting voldoen, doorgaans ook aan de bijmengverplichting voldoen. Deze percentages staan in de onderstaande tabel:

Tabel: het minimale CO₂-doel gebaseerd op de FQD dat nodig is om betere biobrandstoffen te stimuleren

	2013	2014	2015	2016
Bijmengverplichting voorgesteld door de Staatssecretaris (%)	6.25	7.5	8.75	10
CO₂-doel benodigd om betere biobrandstoffen te stimuleren (%)	3.5	4.5	5	6

Deze tussendoelen, die hoger zijn dan de in de FQD gesuggereerde percentages van 2% en 4%, zijn juridisch toegestaan. Dit blijkt uit de tekst van de Richtlijn³ en doordat onder meer Duitsland en Oostenrijk reeds hebben besloten om hogere tussendoelen te stellen. Omdat rapportageplichtigen de NEa reeds informeren over de CO₂-reductie van biobrandstof, leidt dit voorstel nauwelijks tot additionele administratieve lasten voor het bedrijfsleven en de NEa.

Sturen op CO₂ in andere sectoren

De werkgroep is ook voorstander van het sturen op CO₂ in andere sectoren, zoals bijvoorbeeld de chemie. Dit kan bijvoorbeeld door een aanpassing van een accijnsheffing op basis van CO₂-uitstoot, of door uitbreiding van het Europese emissiehandelssysteem (ETS) naar andere sectoren. Omdat als opdracht het opstellen van een advies over de stimulering van betere biobrandstoffen heeft, gaan wij hier in dit advies niet dieper op in. Gezien de brede taakopdracht van de Commissie Corbey, die inmiddels ook over andere sectoren dan de biobrandstofsector adviseert, ligt het meer op haar de weg om hierover te adviseren.

¹ De Commissie Corbey doet een dergelijk voorstel in de interessante notitie 'Biomassa en beleid: hoe sturen op minder CO₂?', p. 8-10, van 21 mei 2012.

² Dit kan door een eenvoudige wijziging van art. 2 lid 9 van het Besluit brandstoffen luchtverontreiniging.

³ Richtlijn 2009/30/EG, art. 7 bis.

datum onbekend.

Voorstel tot stimulering van betere biobrandstoffen door het stellen van een scherp CO₂-doel

Inleiding

De Tweede Kamer en de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu (I&M) hebben herhaaldelijk gedebatteerd over het biobrandstoffenbeleid. De uitkomst van die debatten is dat Staatssecretaris Atsma in een brief van 9 maart 2012 heeft voorgesteld om de bijmengverplichting versneld te verhogen. Zowel de Staatssecretaris als de Tweede Kamer vinden het echter noodzakelijk dat de hogere bijmengverplichting leidt tot de inzet van biobrandstoffen van de tweede generatie. De vraag is echter *hoe* deze betere biobrandstoffen binnen de Europese regelgeving kunnen worden gestimuleerd. Staatssecretaris Atsma heeft een aanbod van het Rotterdam Climate Initiative (RCI) om voorstellen te ontwikkelen die zorgen voor een verantwoorde overgang van eerste naar tweede generatie biobrandstoffen geaccepteerd. Het RCI gaat daarbij in op 3 zaken: hoe te sturen op CO₂, hoe om te gaan met indirect land use change (ILUC) en hoe de effecten van biobrandstoffen op de luchtkwaliteit mee te rekenen. In het onderhavige voorstel gaan we in op de aanpak van het eerste punt: hoe te sturen op CO₂.

Het RCI heeft reeds geadviseerd om de stimulering van biobrandstoffen sterker te richten op biobrandstoffen met een hoge CO₂-reductie. Er is veel maatschappelijke steun voor deze benadering. Uit de notitie 'Biomassa en beleid: hoe sturen op minder CO₂' blijkt dat ook de Commissie Corbey voorstander is van een consistent beleid gericht op de reductie van CO₂.

Vraagstelling werkgroep RCI - Commissie Corbey

Om de vraag hoe betere biobrandstoffen met een hoge CO₂-reductie kunnen worden gestimuleerd verder te beantwoorden, werkt het RCI in een werkgroep inmiddels samen met enkele leden van de Commissie Corbey. Voorzitter van de werkgroep is Monique de Moel (RCI), de leden afgevaardigd door de Commissie Corbey zijn Ron Wit (Natuur en Milieu), prof. Johan Sanders (WUR), Wilfred Hadders (Sunoil Biodiesel), een afgevaardigde van het ministerie I&M Geert-Jan Verbakel en enkele leden die het RCI afvaardigt namens het bedrijfsleven: Bart Willem ten Cate (Argos/NSG), Rogier van Keulen (NVDB) en Michiel den Hertog (Lyondellbassell).

De vraagstelling van de werkgroep is *hoe* betere biobrandstoffen met een hoge CO₂-reductie kunnen worden gestimuleerd. De werkgroep adviseert niet over Indirect Land Use Change (ILUC), hiervoor is een andere werkgroep opgericht. In het eindadvies komen deze onderwerpen vanzelfsprekend weer samen, tot één integraal en eenduidig advies. De werkgroep adviseert ook niet over het voorstel van staatssecretaris Atsma voor een verhoging van de bijmengverplichting.

Voorstel werkgroep

De werkgroep stelt voor om betere biobrandstoffen te stimuleren door in Nederland op basis van de Brandstofkwaliteitsrichtlijn CO₂-doelen te stellen. Voor dit voorstel verder wordt uitgewerkt, wordt hieronder eerst de Brandstofkwaliteitsrichtlijn kort toegelicht.

De Brandstofkwaliteitsrichtlijn (Fuel Quality Directive, FQD)

De FQD stelt dat lidstaten de oliemaatschappijen (bedrijven die brandstoffen op de markt brengen) verplichten om de CO₂-uitstoot van motorbrandstoffen op 31 januari 2020 met ten minste 6% en ten hoogste 10% te verlagen. Zij moeten de broeikasgasemissies per eenheid energie uit de geleverde brandstof gedurende de gehele levenscyclus verminderen. De FQD kent, anders dan de Richtlijn hernieuwbare energie, geen dubbelstellingregeling voor nader te bepalen biobrandstoffen.

datum onbekend.



Nederlandse Vereniging voor
Duurzame Biobrandstoffen

De stimulering van betere biobrandstoffen door het stellen van een scherp CO₂-doel

Position paper van de Nederlandse Vereniging voor Duurzame Biobrandstoffen (NVDB)

Inleiding en achtergrond

De Tweede Kamer en de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu (I&M) hebben herhaaldelijk gedebatteerd over de verhoging van de bijmengverplichting voor biobrandstoffen. In die debatten en onder belangrijke stakeholders zoals het Rotterdam Climate Initiative (RCI) en de Commissie Corbey¹ is brede consensus ontstaan over de wenselijkheid van de verhoging van de bijmengverplichting op 1 januari 2013 in combinatie met de stimulering van betere biobrandstoffen. De vraag die resteert is *hoe* betere biobrandstoffen binnen de Europeesrechtelijke grenzen effectief gestimuleerd kunnen worden. Voordat de NVDB deze vraag in dit position paper beantwoord, wordt hieronder de Brandstofkwaliteitsrichtlijn kort toegelicht.

De Brandstofkwaliteitsrichtlijn (Fuel Quality Directive, FQD)²

Lidstaten moeten oliemaatschappijen op basis van de FQD verplichten om de CO₂-uitstoot van brandstoffen op 31 januari 2020 met ten minste 6% en ten hoogste 10% te verlagen. Lidstaten kunnen bovendien tussendoelen van 2% in 2014 en 4% in 2017 stellen. Oliemaatschappijen kunnen op verschillende manieren aan hun verplichting voldoen. De 'bulk' van de verplichting wordt naar verwachting ingevuld met biobrandstoffen. CO₂-doelen leiden daardoor tot de inzet van biobrandstoffen.

Voorstel: sturen op CO₂ met een scherp tussendoel op basis van de Brandstofkwaliteitsrichtlijn

Betere biobrandstoffen kunnen, zoals voorgesteld door de Commissie Corbey³, worden omschreven als 'biobrandstoffen met een hoge CO₂-reductie'. De NVDB stelt voor om op basis van de FQD vanaf 2013 scherpe CO₂-tussendoelen te stellen, die oplopen van 3.5% in 2013 tot 6% in 2016.⁴ Deze tussendoelen zijn een effectieve manier om betere biobrandstoffen te stimuleren. De redenering hierachter is eenvoudig: betere biobrandstoffen leveren een grotere bijdrage aan het behalen van het CO₂-doel en zijn daardoor aantrekkelijker voor oliemaatschappijen. De impuls die hiervan uitgaat op betere biobrandstoffen is zeer sterk, want er zijn grote verschillen tussen de CO₂-prestaties van biobrandstoffen.

Om dit effect te bereiken, moet voldaan zijn aan één voorwaarde: het CO₂-doel moet hoog genoeg zijn. Oliemaatschappijen zullen hun keuzes pas baseren op de FQD als er, om aan het CO₂-doel te voldoen, meer biobrandstoffen moeten worden ingezet dan om aan de bijmengverplichting te voldoen. De NVDB heeft daarom berekend hoe hoog het CO₂-doel ongeveer moet zijn om de situatie te creëren waarin oliemaatschappijen die aan deze verplichting voldoen, automatisch ook aan de bijmengverplichting voldoen. Deze percentages staan in de onderstaande tabel:

Tabel: het minimale CO₂-doel gebaseerd op de FQD dat nodig is om betere biobrandstoffen te stimuleren

	2013	2014	2015	2016
Bijmengverplichting voorgesteld door de Staatssecretaris (%)	6.25	7.5	8.75	10
CO ₂ -doel benodigd om betere biobrandstoffen te stimuleren (%)	3.5	4.5	5	6

Deze tussendoelen, die hoger zijn dan de in de FQD gesuggereerde percentages van 2% en 4%, zijn juridisch toegestaan. Dit blijkt uit de tekst van de Richtlijn⁵ en doordat onder meer Duitsland en Oostenrijk reeds hebben besloten om hogere tussendoelen te stellen.

¹ Zie het advies 'Duurzame verhoging van de bijmengverplichting' van 16 maart 2012.

² Richtlijn 2009/30/EG.

³ De Commissie Corbey doet een dergelijk voorstel in de interessante notitie 'Biomassa en beleid: hoe sturen op minder CO₂?', p. 8-10, van 21 mei 2012.

⁴ Dit kan door een eenvoudige wijziging van art. 2 lid 9 van het Besluit brandstoffen luchtverontreiniging.

⁵ Richtlijn 2009/30/EG, art. 7 bis.

datum onbekend.

Dear partner,

Neste Oil has been named the "most evil corporation of the year" in this year's Public Eye Award organized by Greenpeace and Berne Declaration. Given the amount of publicity surrounding the award, we would like to put our views on the case to our key stakeholders.

Neste Oil is disappointed in the outcome of the Public Eye Award and believes that it does not reflect the true nature of the situation. Responsibility and sustainability are central aspects of Neste Oil's operating principles and integral to our values. Neste Oil is one of the world's most responsible companies buying palm oil today, and we only buy palm oil produced according to sustainable principles with a verifiable origin that is available. We have received extensive positive international recognition for our responsible approach from independent expert bodies in a number of reviews and indexes. The most recent example of this is the Forest Footprint Disclosure 2010 Report published on 27 January this year, in which Neste Oil has been ranked as the best oil company in terms of its forest footprint reporting for the second time. Set against this track record, it seems surprising that Neste Oil has been singled out for such criticism through the Public Eye Award.

Neste Oil produces premium-quality renewable diesel from vegetable oil and waste fat from the food industry that is capable of making a real contribution to reducing greenhouse gas emissions. We take full responsibility for all aspects of our operations and the sustainability of the renewable raw materials we use, and we work very hard to ensure our overall sustainability.

Greenpeace is concerned that, although Neste Oil operates responsibly, rising demand for palm oil could increase the amount produced in an unsustainable way. Neste Oil is committed to limiting this indirect impact by prioritizing the procurement of sidestreams, such as stearin and fatty acid fractions, from producers who operate sustainably, for example, and by working with the governments of palm oil-producing countries to help end unsustainable and irresponsible production.

The Public Eye Award is organized by Berne Declaration and Greenpeace, and dedicated to highlighting the "most evil corporation of the year" from six candidates chosen by the organizers. Greenpeace has actively campaigned for people to vote for Neste Oil. In the global vote, which lasted a couple of weeks, Neste Oil received 17,385 votes.

Our hope is that our partners will put the result of this year's Public Eye Award into perspective. Neste Oil remains fully committed to acting responsibly and sustainably everywhere, and we will continue working to promote sustainable palm oil production in cooperation with others in the industry.

Neste Oil has commented on the Public Eye Award vote earlier, highlighting the sustainable nature of its operations. See <http://www.nesteoil.fi/default.asp?path=35;52;88;100;101;16745;16748> for more details.

Further information on the sustainability and responsibility of Neste Oil's operations can be found at _____ responsibility or by contacting the company's Senior Vice President, Sustainability and HSSE, _____

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Vraag na gesprek
Bijlagen: NVDBpositionpaperCO2doelenfinal.pdf

27/9 2012

Beste

Dank. Ik heb nagevraagd of men specifieke vragen kan doorgeven over de wijzigingen in het Besluit en kom er graag op terug.

We hebben het NVDB position paper over CO2-doelen inmiddels definitief vastgesteld, zie bijlage. We hebben veel positieve reacties gehad van stakeholders, zoals [redacted] en de [redacted].

[redacted] de jongste motie Leegte vraagt om de Kamer voor 1 oktober te informeren. Mogen we ervan uitgaan dat het inhoudelijke voorstel van de Staatssecretaris pas later naar de Kamer wordt gestuurd, nu de werkgroepen van het RCI hun werk nog niet hebben afgerond?

Vriendelijke groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: [redacted]

Hi

Inderdaad omdat het stuk nog vertrouwelijk is.

Maar als je je vragen op de mail zet, kan er gekeken worden wat wel en niet ivm die vertrouwelijkheid beantwoord kan worden.

Groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Vraag na gesprek

Hoi

Prima, maar kun je ook aangeven waarom dat lastig is? Omdat het concept vertrouwelijk is, of omdat de vormgeving van de andere wijzigingen in het Besluit nog niet vaststaat?

Voor alle duidelijk, het gaat niet om de bijmengverplichting, maar om de precieze vormgeving van de (andere) wijzigingen!

tussendoelen zijn een effectieve manier om betere biobrandstoffen te stimuleren. De redenering hierachter is eenvoudig: betere biobrandstoffen leveren een grotere bijdrage aan het behalen van het CO₂-doel en zijn daardoor aantrekkelijker voor oliemaatschappijen. De impuls die hiervan uitgaat op betere biobrandstoffen is zeer sterk, want er zijn grote verschillen tussen de CO₂-prestaties van biobrandstoffen.

Om dit effect te bereiken, moet voldaan zijn aan één voorwaarde: het CO₂-doel moet hoog genoeg zijn. Oliemaatschappijen zullen hun keuzes pas richten op de FQD als er, om aan het CO₂-doel te voldoen, meer biobrandstoffen moeten worden ingezet dan om aan de bijmengverplichting te voldoen. De NVDB heeft daarom berekend hoe hoog het CO₂-doel ongeveer moet zijn om de situatie te creëren waarin oliemaatschappijen die aan deze verplichting voldoen, doorgaans ook aan de bijmengverplichting voldoen.⁶ Deze percentages staan in de onderstaande tabel:

Tabel: het minimale CO₂-doel gebaseerd op de FQD dat nodig is om betere biobrandstoffen te stimuleren

	2013	2014	2015	2016
Bijmengverplichting voorgesteld door de Staatssecretaris (%)	6.25	7.5	8.75	10
CO₂-doel benodigd om betere biobrandstoffen te stimuleren (%)	3.5	4.5	5	6

Deze tussendoelen, die hoger zijn dan de in de FQD gesuggereerde percentages van 2% en 4%, zijn juridisch toegestaan. Dit blijkt uit de tekst van de Richtlijn⁷ en wordt geïllustreerd door het feit dat onder meer Duitsland en Oostenrijk reeds hebben besloten om hogere tussendoelen te stellen. Omdat rapportageplichtigen de NEa reeds informeren over de CO₂-reductie van biobrandstof, leidt dit voorstel nauwelijks tot additionele administratieve lasten voor het bedrijfsleven en de NEa.

De NVDB benadrukt dat zij voorstander is van scherpe CO₂-doelen én de door u voorgestelde hogere bijmengverplichting. CO₂-doelen leiden tot de inzet van betere biobrandstoffen, terwijl de bijmengverplichting zekerheid biedt dat er substantiële volumes duurzame biobrandstof worden ingezet.

Wij hebben ons voorstel voor CO₂-doelen reeds besproken met een groot aantal stakeholders. Op basis van deze gesprekken verwachten wij dat hiervoor breed draagvlak kan ontstaan bij onder andere de Commissie Corbey en het RCI. Wij zien uit naar uw reactie op ons voorstel en wensen u veel succes in de komende maanden als demissionair Staatssecretaris van Milieu.

Met vriendelijke groet,



Voorzitter Nederlandse Vereniging voor Duurzame Biobrandstoffen (NVDB)

⁶ Wij zijn graag bereid deze gedetailleerde berekeningen en de aannames te delen en toe te lichten.

⁷ Richtlijn 2009/30/EG, art. 7 bis.

CEND. <i>PSSU-2012/198036</i>	
M	8 → SG
27 SEP 2012	
dienst <i>KLK</i>	KOPIE:
Behandeling:	
<input type="checkbox"/> afdoen door: M / S / SG / I.SG <input checked="" type="checkbox"/> advies <input type="checkbox"/> ambtelijk afdoen <input type="checkbox"/> ter kennisneming	
Vorig nr: uur en Milieu	Volg nr:
Afdelen voor:	

→

nvdb

Nederlandse Vereniging voor
Duurzame Biobrandstoffen

26/9 2012.

Den Haag,

Betreft: voorstel voor de stimulering van betere biobrandstoffen

Excellentie,

U heeft herhaaldelijk met de Tweede Kamer gedebatteerd over de verhoging van de bijmengverplichting voor biobrandstoffen. In die debatten en onder belangrijke stakeholders zoals het Rotterdam Climate Initiative (RCI) en de Commissie Corbey¹ is brede consensus ontstaan over de wenselijkheid van de verhoging van de bijmengverplichting op 1 januari 2013 in combinatie met de stimulering van betere biobrandstoffen. De vraag die resteert is *hoe* betere biobrandstoffen binnen de Europeesrechtelijke grenzen effectief gestimuleerd kunnen worden.

De NVDB² heeft u in een brief van 25 april 2012 laten weten uw voorstel voor een hogere bijmengverplichting van harte te steunen. De inzet van meer biobrandstoffen leidt tot een lagere CO₂-uitstoot én biedt de BV Nederland grote economische kansen. In deze brief doet de NVDB een concreet voorstel voor de stimulering van betere biobrandstoffen. Voordat dit voorstel omschreven wordt, volgt hieronder eerst een korte toelichting op de Brandstofkwaliteitsrichtlijn.

De Brandstofkwaliteitsrichtlijn (Fuel Quality Directive, FQD)³

Lidstaten moeten oliemaatschappijen op basis van de FQD verplichten om de CO₂-uitstoot van brandstoffen op 31 januari 2020 met ten minste 6% en ten hoogste 10% te verlagen. Lidstaten kunnen bovendien tussendoelen van 2% in 2014 en 4% in 2017 stellen. Oliemaatschappijen kunnen op verschillende manieren aan hun verplichting voldoen. De 'bulk' van de verplichting wordt naar verwachting ingevuld met biobrandstoffen. CO₂-doelen leiden daardoor tot de inzet van biobrandstoffen.

Voorstel: sturen op CO₂ met een scherp tussendoel op basis van de Brandstofkwaliteitsrichtlijn

Betere biobrandstoffen kunnen, zoals voorgesteld door de Commissie Corbey⁴, worden omschreven als 'biobrandstoffen met een hoge CO₂-reductie'. De NVDB stelt voor om op basis van de FQD vanaf 2013 scherpe CO₂-tussendoelen te stellen, die oplopen van 3.5% in 2013 tot 6% in 2016.⁵ Deze

¹ Zie het advies 'Duurzame verhoging van de bijmengverplichting' van 16 maart 2012.

² De leden van de NVDB zijn Abengoa Bioenergy Netherlands, BioMCN, Biopetrol, BTG Biomass Technology Group, DSM, Neste Oil, Sabc en Sunoil Biodiesel.

³ Richtlijn 2009/30/EG.

⁴ De Commissie Corbey doet een dergelijk voorstel in de interessante notitie 'Biomassa en beleid: hoe sturen op minder CO₂?', p. 8-10, van 21 mei 2012.

⁵ Dit kan door een eenvoudige wijziging van art. 2 lid 9 van het Besluit brandstoffen luchtverontreiniging.

De Directoraten-generaal Energie en Klimaat van de Commissie doen desondanks verregaande ILUC-voorstellen. De belangrijkste zijn een maximum van 5% voor biobrandstof uit voedselgewassen, het maar liefst vier keer tellen van geavanceerde biobrandstoffen en ILUC-factoren. De NVDB is om vier redenen kritisch over deze U-bocht in het biobrandstofbeleid:

- Doordat de inzet van bepaalde biobrandstoffen sterk wordt beperkt, hebben de voorstellen grote gevolgen voor miljardeninvesteringen die in goed vertrouwen op een consistent overheidsbeleid reeds zijn gedaan. Ze kosten - tijdens een diepe financiële en economische crisis - werkgelegenheid en bemoeilijken investeringen in innovatie;
- De Europese voorstellen zijn niet gebaseerd op argumenten. Ze zijn bedoeld om ILUC te voorkomen. De introductie van een 5% limiet voor biobrandstof uit voedselgewassen is hiervoor echter geen oplossing;
- De wetenschappelijke onderbouwing is zwak. De Commissie baseert de ILUC-voorstellen op één arbitrair en inconsistent IFPRI rapport en negeert de kritiek van andere wetenschappers;
- Europa verliest de doelen voor 2020 (10% hernieuwbare energie in transport en 6% minder CO₂-uitstoot van brandstoffen) uit het oog. Door het vier keer tellen van geavanceerde biobrandstoffen nemen de werkelijke volumes biobrandstof sterk af en zullen de doelen alleen op papier gehaald worden. Dit vergroot de afhankelijkheid van fossiele brandstof en zorgt voor meer CO₂-uitstoot.

De Nederlandse biobrandstoffensector wil verder innoveren en investeren in nieuwe generaties biobrandstoffen en heeft derhalve hetzelfde doel als de Europese Commissie en de Nederlandse regering. De Europese voorstellen gaan echter te ver en belemmeren de sector juist bij het plegen van de grote investeringen die van hen worden gevraagd.

De NVDB stelt daarom een andere aanpak voor. Het Europese en nationale biobrandstofbeleid moet sterker gericht worden op de stimulering van betere biobrandstoffen met een hoge CO₂-reductie. Dit gebeurt reeds in de Europese Brandstofkwaliteitsrichtlijn, die oliemaatschappijen verplicht om de CO₂-uitstoot van brandstoffen te verlagen. Deze filosofie kan vaker toegepast worden, zodat biobrandstoffen die de huidige criteria voor CO₂-reductie overtreffen een extra impuls krijgen.

- Einde bericht -

****NOOT voor de REDACTIE (niet voor publicatie)****

Voor meer informatie:

Van: K
Verzonden: 20/9/2012 11:55
Aan: redactie
CC: [Persbericht: U-bocht biobrandstofbeleid schaadt economie, milieu én innovatie biobrandstofsector](#)
Onderwerp: TRIM: Persbericht: U-bocht biobrandstofbeleid schaadt economie, milieu én innovatie biobrandstofsector

Categorieën: Categorie Rood
TRIM-Recordnummer: IENM/BSK-2012/199041

20/9 2012.

Best ,

Hierbij het aangekondigde persbericht.

Hgr

Van:
Verzonden: donderdag 20 september 2012 11:55
Aan: redactie
Onderwerp: Persbericht: U-bocht biobrandstofbeleid schaadt economie, milieu én innovatie biobrandstofsector

PERSBERICHT

nvdb

U-bocht biobrandstofbeleid schaadt economie, milieu én innovatie biobrandstofsector

Den Haag, 20 september – De NVDB vindt dat de gelekte voorstellen van de Europese Commissie om CO₂-uitstoot door indirecte veranderingen in landgebruik (ILUC) te voorkomen hun doel voorbijschieten. De radicale koersverandering heeft grote gevolgen voor reeds gedane investeringen en kost werkgelegenheid. De argumenten en de wetenschappelijke onderbouwing zijn onvoldoende en de doelstellingen voor een schoner transport zullen niet gehaald worden.

De NVDB (Nederlandse Vereniging voor Duurzame Biobrandstoffen) wijst erop dat de biobrandstoffensector al voldoet aan vergaande wettelijke duurzaamheidscriteria en daarmee verder is dan andere sectoren, zoals de voedselsector. Volgens deze criteria moet de CO₂-reductie van biobrandstof minimaal 35% zijn, oplopend tot maar liefst 50% in 2017 en 60% in 2018 (voor nieuwe installaties). Ook mag biobrandstof niet geproduceerd zijn uit grondstoffen van onder meer beboste gronden en graslanden met grote biodiversiteit. Als andere sectoren dezelfde criteria voor landgebruik zouden toepassen, zou er geen sprake zijn van ILUC.

Hoewel op dit moment vooral gevraagd wordt om de ILUC-factor stellen wij voor om ons te concentreren op de integrale uitwerking van de hierboven genoemde 'tussenstap'. Dit moet leiden tot een model waarin drie elementen centraal staan:

1. Focus op CO₂-reductie als sturingsinstrument.
2. Een forfaitaire bevorderingsfactor voor de mate waarin ILUC-effecten worden voorkomen.
3. Een bonus voor een positieve score op luchtkwaliteit.

Het voorstel is om deze drie elementen de komende tijd uit te werken tot een model, waarmee groeipad naar meer en betere biobrandstoffen kan worden ingezet.

Door de focus op CO₂-reductie als sturingsmechanisme sorteren we op een logische manier voor op Europese regelgeving op dit gebied, omdat we vooruit lopen op de overgang van RED naar FQD als leidend instrument. Het sturen op CO₂ als middel om goede, betere en beste biobrandstoffen te onderscheiden wordt ook door de Commissie Corbey als centraal uitgangspunt gehanteerd in de recent uitgebrachte 'duurzaamheidssteiger'.

Ook in onze aanpak van indirect land use change (ILUC), met nadruk op preventie, nemen we een voortrekkersrol in Europa. We roepen hierbij de hulp in van het Copernicus Instituut van de Universiteit Utrecht, om een aanpak uit te werken van een forfaitaire ILUC-factor.

Ons voorstel is om tijdens de vergadering van a.s. vrijdag deze driedeling te volgen, waarbij steeds de vraag gesteld wordt of we achter de uitgangspunten staan, wat het resultaat moet zijn, wie de lead neemt en wie het verder gaan uitwerken.

Toelichting bij doel vergadering 17-9-2012

Hoe kunnen we bevorderen dat er in Nederland meer (volume) en betere (kwaliteit) biobrandstoffen worden ingezet? Met die vraag ging het RCI dit voorjaar aan de slag. Aanleiding vormde de 'motie Leegte c.s.' waarin een versnelde groei is voorgesteld van het op de markt te brengen aandeel biobrandstoffen, waarbij de extra groei wordt ingevuld met duurzame biobrandstoffen van de tweede generatie. Op 26-6 deed het RCI een voorstel aan staatssecretaris Atsma (zie bijlage). Overigens pleit het RCI ervoor om af te zien van de termen 'eerste en tweede generatie', omdat daarmee geen recht wordt gedaan aan de complexiteit van het onderwerp. We geven in ons voorstel meer kleur en nuance en spreken over goede, betere en beste biobrandstoffen.

Mede op basis van RCI-voorstel werd op 5 juli een tweede motie Leegte (Leegte/Jansen/Dijkers) aangenomen, waarin de regering wordt verzocht:

1. om een voorstel voor 1 oktober 2012 te laten doen (dat ook besproken is in Brussel) voor een forfaitaire ILUC factor, - niet als duurzaamheidsis, maar vanwege voedselzekerheid - waardoor biobrandstoffen met een geringe landimpact profijtelijker worden dan biobrandstoffen met een grotere landimpact, resulterend in een marktgestuurde ontwikkeling naar goede en betaalbare betere biobrandstoffen.
2. voor 1 oktober 2012 in Brussel duidelijkheid te krijgen over welke mogelijkheden er zijn voor een verhoging van het bijmengpercentage, zoals bedoeld in Motie Leegte cs. en tot die tijd niet over te gaan tot verhoging.

Vanuit [REDACTED] is aangegeven richting de Europese Commissie te willen toewerken naar een concreet uitgewerkt voorstel dat gedragen wordt door RCI en de Commissie Corbey. Het RCI-voorstel wordt als vertrekpunt genomen. A.s. vrijdag zitten we met betrokken partijen (RCI, I&M, Commissie Corbey en Copernicus Instituut), om tafel en willen we een werkverdeling en werkafspraken maken.

Kijken we naar de opdracht (zie hierboven), dan interpreteren wij lid 2 als een juridische analyse van de beleidsruimte op Europees niveau. Wij zien dat primair als een taak voor het ministerie. Uitgangspunt zou naar ons idee moeten zijn dat wat wij gezamenlijk willen ook mogelijk is en als het niet mogelijk is moet er gesproken worden over de regels.

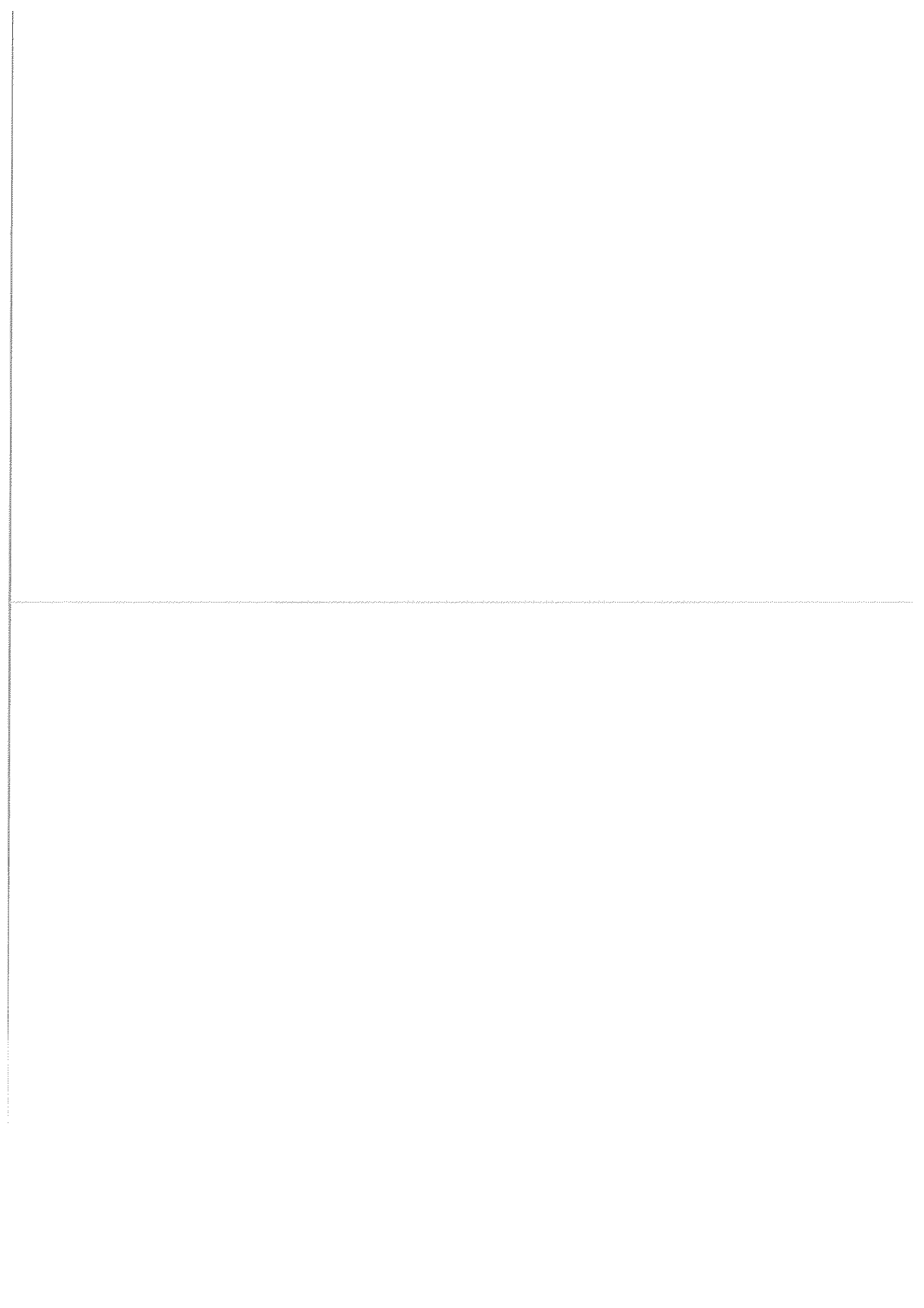
Lid 1 is de taak waar wij gezamenlijk voor staan. Het RCI-voorstel beschrijft een roadmap naar meer en betere biobrandstoffen in enkele stappen. We concentreren ons nu op einddoel en tussenstap:

Het einddoel

Omschrijving	Europees beleid met eenduidige sturing op CO ₂ -reductie en op wetenschappelijke basis gebaseerde richtlijnen voor ILUC-preventie. Daarnaast bevorderen van positieve effecten op luchtkwaliteit bij de verbranding.
---------------------	---

De tussenstap: CO₂-reductie, ILUC-preventie en luchtkwaliteit

Omschrijving	Model op basis van CO ₂ -performance (berekenen zoals voor certificeringstraject), uitgebreid met 1) een forfaitaire bevorderingsfactor voor de mate waarin ILUC-effecten wordt voorkomen en 2) een bonus voor een positieve score op luchtkwaliteit.
---------------------	--



heeft een voorstel gedaan voor de aanpak van dit onderwerp. Kort besproken. De werkgroep gaat eind september van start. Het is nog niet bekend of er extra financiering nodig is, voorlopig van start met bestaande stukken. Er is consensus op dit vlak, en er is ook al een en ander geschreven.

Luchtkwaliteit

Er is een voorstel van genaamd 'Ranking biobrandstoffen'. Niet inhoudelijk besproken maar wel akkoord. Financiering in eerste instantie door Rotterdam, hoewel een bijdrage vanuit het Rijk welkom is.

Afspraken

We maakten de volgende afspraken:

1. Algemeen: om spraakverwarring te voorkomen, hanteren we het woord ILUC-preventie, in plaats van ILUC-mitigatie.
2. Ons voorstel kan waarschijnlijk goed ingebracht worden in Brussel als er als het ware een haakje is. Dit haakje moet internationaal aanvaard worden, en dient om vrijheid voor Nederland voor het doen van pilots te creëren. Daarnaast dient het om op basis van de ervaringen de regelgeving als geheel aan te passen. Actie: (aanzet), samen met RCI.
3. Het voorstel van wordt herschreven. Het wint aan overtuigingskracht met een duidelijkere inleiding. Verder een versterking van stap 3: participerend onderzoek. Ten slotte wordt de begroting gesplitst, zodat het in 2 delen in opdracht genomen kan worden (zie punt 4). Actie: .
4. De samenwerkende partners, te weten Commissie Corbey, ministerie van I&M en RCI, stellen voor om de stappen 1 en 2 te financieren, wetende dat dit pas zin heeft als je weet dat er regionale case studies worden gedaan. Daarom wordt nu direct gezocht naar medefinanciering van stap 3 (pilots) door bedrijfsleven. Actie: . Fase 1 en 2 zullen worden gefinancierd door de hiervoor genoemde samenwerkende partners en fase 3 door een drie/viertal participerende bedrijven.
5. Terugkoppeling aan de 3 werkgroepen. Actie: . De werkgroepen zijn inmiddels samengesteld, namenlijstje is eerder (bij de stukken) verstuurd.
6. Inbreng aan de overheid doen we met zicht op het nieuwe Kabinet. We adviseren de Nederlandse regering om positief te zijn over het voorstel van de Europese Commissie maar adviseren tevens om erbij te zeggen: het is goed voor de zaak om er 'een plus' aan te verbinden. Wat is die plus? Ruimte krijgen om op dit terrein stappen te zetten. Case studies op ILUC. Vanzelfsprekend in samenhang met die andere twee onderwerpen: sturen op CO2 en luchtkwaliteit. Dit wordt een A4, at input is voor de onderhandelingstafels van de informateurs. Actie: , afgestemd met de anderen.

- Van de totale brandstoffenplasma mag tot 2020 maximaal 5% biobrandstoffen komen van grondstoffen die óók als voedsel kunnen dienen. Dat is overigens minder dan de huidige omvang, volgens [REDACTED] is dit 3% in NL.
- De dubbeltelling blijft gehandhaafd voor 'eenvoudige' 2^e generatie biobrandstoffen zoals Used Cooking Oil en een vierdubbeltelling voor innovaties zoals uit houtachtige gewassen. Dit principe wordt toegevoegd aan de beide huidige regelingen, de RED en de FQD.
- Europa is geïnteresseerd in het ILUC-preventie onderzoek dat wij voorstellen.
- In het Europese voorstel ontbreekt ILUC-preventie. Europa richt zich eerder op de negatievere benadering (tegengaan van ILUC), terwijl wij ons richten op positieve effecten zoals verbetering van de landbouw efficiëntie en de benutting van afvalproducten. Dat aspect zou vanuit Nederland echt een aanvulling zijn.
- Wij stellen voor om via een amendement op het Brusselse voorstel ruimte te creëren voor de positieve beloning (beter scoren dan de CO₂-straffactor) in ieder geval voor de NL situatie en zo mogelijk voor alle lidstaten.
- Wij vinden het van belang dat gekeken wordt naar het effect van dit voorstel op biomassa als grondstof voor elektriciteitsopwekking en de chemie.

ILUC prevention proposal

[REDACTED] heeft een voorstel ingebracht voor ILUC-preventie. Reacties:

- [REDACTED] gegeven de nieuwe situatie door het Europese voorstel, is het voorstel dat er nu ligt te uitgebreid en beslaat het een te lange periode. Kan het niet beperkt blijven tot 1 en 2 (methodologie en kwantificatie van maatregelen)? Discussie leidt tot de conclusie dat de kern in het voorstel gevormd wordt door de pilots (stap 3 in het voorstel), daarvoor heb je 1 en 2 nodig.
- [REDACTED]: mist antwoord op de oorspronkelijke vraag, namelijk hoe we met gebruikmaking van de restcapaciteit komen tot meer biobrandstoffen. De Moel wijst erop dat hiervoor de bedrijven eerst zicht moeten hebben (zekerheden vragen) op het stimuleringsbeleid. RCI stelde eerder voor om hiervoor naast de enkel- en dubbeltelling ook tussencategorieën te ontwerpen om de leercurve te bevorderen. Dit komt in het onderdeel 'sturen op CO₂' aan de orde.
- [REDACTED] vraagt zich af of het voorstel voldoende aandacht geeft aan voedselvoorziening vraagstuk, dat nu zo actueel is. Faaij legt uit dat dat de kern van ILUC is. Dit moet explicieter in de inleiding beschreven worden.

[REDACTED] resumeert en stelt de vraag in welke mate het Europese voorstel ons werk overbodig maakt. We moeten nu scherp kijken waar we aanvullend zijn. Het Brusselse voorstel is weliswaar niet wetenschappelijk onderbouwd maar er is wél beweging en een begin van consensus tussen verschillende DG's. Wij zijn als lidstaat blij en stellen voor om 'een plus' toe te voegen. Onze discussie moet gaan over de vraag wat die plus is. Dat zit in onze positieve insteek van ILUC-preventie met o.a. landbouw-efficiëntie. Het voorstel is om dit te doen door een amendement in te dienen met de vraag om ruimte om dit uit te werken, waarna het ingebracht kan worden ten behoeve van andere lidstaten.

Sturen op CO₂



Memo

Aan :
|
Van :
Contact :
Kopie aan :

Datum **Datum:** 17 september 2012
Onderwerp **Betreft:** verslag overleg Stuurgroep [REDACTED] over biobrandstoffen, 17 september 2012
Aanweziger

Opening

[REDACTED] opent de vergadering en heet iedereen welkom. Het verslag van de vorige keer wordt goedgekeurd, de agenda wordt goedgekeurd, met een extra agendapunt: terugkoppeling uit Brussel, 14-9.

Terugkoppeling Brussel

Op 14 september spraken [REDACTED] en [REDACTED] in Brussel met [REDACTED] (DG Clima, head of unit verkeer en ozon). Bespreekpunten:

1. Subdoelstelling

Kan een lidstaat een subdoelstelling opnemen voor betere biobrandstoffen (zoals in eerste Motie Leegte gevraagd wordt)? Waarschijnlijk is het zo dat er geen beperking kan worden opgelegd aan 1^e generatie biobrandstoffen, wel kun je doelstellingen formuleren voor de 2^e. DG Energie zal hier duidelijkheid over moeten geven. Wordt nog verder uitgezocht.

2. ILUC

Het die dag uitgelekte voorstel over ILUC (gepresenteerd als gezamenlijk voorstel van DG Climate en DG Energy, met steun van [REDACTED] vormde een belangrijk gespreksonderwerp en bleek een 'game changer'. [REDACTED] meldde dat dit voorstel over een maand uitkomt en moet dan worden goedgekeurd door EP en Europese Raad. Besproken is het volgende:

- ILUC wordt als verschijnsel erkend, en er komt een ILUC-(straf)factor bovenop de CO2-factor.

message and delete the message from your system without reproducing, distributing or retaining copies thereof or using or disclosing the information contained therein. Thank you.

Due to the insecure nature of this medium, this or any following message may have been altered without the knowledge of sender. The sender will therefore not be liable for the message if modified.

14/9 2012

Thank you [REDACTED] when I had a wrong understanding. Enjoy your weekend! Heli

From:
Sent: :
To: Sal
Subject: tax reduction

Dear

From my colleague [REDACTED] I received your request regarding tax reduction on biofuels. In my answer I can be quite short: there is no tax reduction for biofuels, except for ethanol in an E 85 high blend. The tax reduction in that case is to compensate the significant lower energy content.

Kind regards,

drs
sr. policy advisor biofuels

Ministry of Infrastructure and the Environment
Environmental Protection Office
Climate and Air Quality Directorate
Plesmanweg 1-6
2597 JG The Hague

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This e-mail and any further e-mails from the Neste Oil corporation or any of its employees, directors or other representatives, including any file(s) transmitted with such messages ("message") may be confidential and intended solely for the entity or individual to whom it is addressed or to whom the sender intended to address it. If you are not the intended recipient of this or any following message, please contact the sender immediately upon receipt of the

Van: Rijksoverheid@brb.nl
Verzonden: dinsdag 11 september 2012 11:52
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: ILUC

11/9 2012

Beste

We hebben nog geen standpunt over de gelekte versie, maar het moge duidelijk zijn dat dit mogelijke voorstel grote consequenties heeft.

Speelt 'Lidstaat Nederland' in deze fase van het besluitvormingsproces al een rol, of pas later?

Van: Rijksoverheid@brb.nl
Verzonden: dinsdag 11 september 2012 11:46
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: ILUC

Kijk, ik stond net op het punt deze link ook aan jou door te sturen.

Commissievoorstel zal inderdaad nog even op zicht laten wachten en als overheid zullen wij formeel reageren als dit voorstel er is, maar het begin lijkt er nu dan toch te zijn.

Ben uiteraard benieuwd wat NVDB van de huidige (gelekte) versie vindt. Kun je daarover informeren?

Vriendelijke groet,

.....
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Directie Klimaat, Lucht en Geluid
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag
.....

2

Van: Rijksoverheid@brb.nl
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

Beste

Ter informatie het volgende bericht: <http://www.reuters.com/article/2012/09/10/us-eu-biofuels-idUSBRE8890SJ20120910>.

Ik begrijp dat er nog geen sprake is van een Commissievoorstel. Ik kom er t.z.t. graag op terug.

Vriendelijke groet,

Voor elektronische communicatie hanteert Havenbedrijf Rotterdam N.V.(HbR) een disclaimer. U kunt deze nalezen op de internetsite van het HbR of opvragen via info@portofrotterdam.com). Havenbedrijf Rotterdam N.V., Rotterdam, is geregistreerd bij het handelsregister in Nederland onder nummer 24354561.

Havenbedrijf Rotterdam N.V.(HbR) has a disclaimer with regard to electronic communication. You can read the disclaimer on the internet site of the HbR or ask for a copy by mail to info@portofrotterdam.com). Havenbedrijf Rotterdam N.V., Rotterdam, is registered with the trade register in the Netherlands under no. 24354561.

www.portofrotterdam.com

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

Voor elektronische communicatie hanteert Havenbedrijf Rotterdam N.V.(HbR) een disclaimer. U kunt deze nalezen op de internetsite van het HbR of opvragen via info@portofrotterdam.com). Havenbedrijf Rotterdam N.V., Rotterdam, is geregistreerd bij het handelsregister in Nederland onder nummer 24354561.

Havenbedrijf Rotterdam N.V.(HbR) has a disclaimer with regard to electronic communication. You can read the disclaimer on the internet site of the HbR or ask for a copy by mail to info@portofrotterdam.com). Havenbedrijf Rotterdam N.V., Rotterdam, is registered with the trade register in the Netherlands under no. 24354561.

www.portofrotterdam.com

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:
Bijlagen:

8/9 2012

Categorieën: WOB Verzoek RCI/Havenbedrijf

Perfect. Bijgaand het voorstel Luchtkwaliteit.

Van:
Verzonden: zaterdag 8 september 2012 8:44
Aan:
Onderwerp: RE: voorstel ILUC

Hoi

We spreken vrijdag met [REDACTED] van DG Clima. Helaas is het niet gelukt om ook een afspraak te maken met [REDACTED] van DG Energy. Daarvoor zullen we nog een keertje naar Brussel moeten afreizen. Als [REDACTED] al contact opneemt met mensen van de Commissie, dan wel graag in de wetenschap dat het nog geen gedeeld standpunt is c.q. het standpunt van Nederland is, en vooralsnog alleen de status heeft van een conceptvoorstel van [REDACTED]

Verder de personen voor de verschillende werkgroepen. Het klopt inderdaad dat [REDACTED] bij ILUC is betrokken en ik bij sturing op CO2. Bij luchtkwaliteit is dat mijn collega van de afdeling 'Lucht' namelijk [REDACTED]. Ik heb hem hierover al geïnformeerd. Wil jij het plan van aanpak alvast naar mij doorsturen. Dan kan ik dat wat dieper met [REDACTED] bespreken en ook de context meegeven.

Goed weekend en geniet van het mooie weer,

Van:
Verzonden: [REDACTED]
To:
Onderwerp: voorstel ILUC

Andre rond nu het voorstel af en dan verspreid ik het direct. Goed nieuws is dat het voorstel reeds in het engels is. Andre merkte nog wel op dat hij met [REDACTED] (na afloop van de meeting) had afgesproken dat hij mee zou gaan naar Brussel. Agenda technisch lukt dit vrijdag niet meer maar als we weten met wie er in brussel gesproken wordt, kan hij via zijn eigen netwerk wellicht nog enig voorwerk verrichten.

Kan jij de namen met wie vrijdag gesproken gaat worden mailen?

Dan nog een vraag; ik ben met de samenstelling van de werkgroepen bezig en ik heb in de werkgroep ILUC opgenomen en jou in de werkgroep sturen op CO2 en luchtkwaliteit?

Ik zal zorgen dat er woensdag een uitwerking sturen op CO2 (in het engels) naar jullie wordt toegezonden.

Focus op het sturingsinstrument

De samenwerkende partijen hebben afgesproken om de verschillende factoren uit ons advies (CO₂-reductie, ILUC, luchtkwaliteit) in separate sporen uit te werken. Dit voorstel focust op CO₂-reductie als sturingsinstrument.

Hoewel wij onderkennen dat een sturingselement als enkel- en dubbeltelling werkt, leidt dit niet tot een optimale situatie. Een nadeel is dat de nadruk ligt op grondstofgebruik, terwijl het doel is om te komen tot CO₂-reductie. Ook is er geen aansluiting met de FQD, waarvoor geen dubbeltelling geldt. Een ander nadeel is het feit dat de materie op binaire (zwart-witte) wijze benaderd wordt. Hierdoor wordt slechts een zeer beperkt aantal grondstoffen gestimuleerd, waarvan weinig innovatie uitgaat en die leidt tot grootschalige import van enkele soorten. Een groot potentieel aan biomassa met een betere CO₂-prestatie (>35%) blijft daardoor onbenut. Naar ons idee is de materie te complex om de karakterisering van biobrandstoffen te beperken tot dit binaire onderscheid. In ons voorstel brengen we daarom kleuring en nuance aan: niet alleen 'goed' en 'best' maar ook 'beter'.

We menen dat focus op CO₂-reductie en op de gebieden waar de grondstoffen vandaan komen, kansen creëert voor echte innovaties. De biobrandstoffensector is bereid om te investeren in innovaties. Deze sector investeerde de afgelopen jaren al tientallen miljoenen euro's in R&D en zal dat blijven doen. Bedrijven zullen daarbij die keuzes maken die leiden tot de beste en economisch meest aantrekkelijke technieken. De technieken waardoor zij bovendien aan hun wettelijke verplichtingen kunnen voldoen. De crux is daarom dat er een stimulans komt die zorgt dat investeringen terecht komen bij de betere brandstoffen. We leggen dus een duidelijke focus op het stimuleringsinstrument. Voorbeelden van de soort innovaties dat gestimuleerd moet worden: demonstratieprojecten om algen en wieren te kweken, synthetische biobrandstoffen uit biomassa door middel van vergassing, technologie voor omzetten van lignocellulose naar suikers en ethanol, de Scandinavische papier- en pulpsector en de bosbouw die demonstratieprojecten uitvoeren voor de productie van tweede generatie biobrandstoffen

CO₂ als sturingsinstrument inzetten, kan op verschillende manieren. Welke weg wij als meest kansrijk zien en hoe die er dan uitziet, wordt de komende tijd door de samenwerkende partijen uitgewerkt.



Memo

To Stuurgroep

From
Contact
Copy to

Date September 2012
Subject Naar meer en betere biobrandstoffen: CO2 als sturingsinstrument

Stip op de horizon

Europa, Nederland en Rotterdam hebben een klimaat-ambitie. De inzet van biomassa is hiervoor onmisbaar echter wel op een duurzame verantwoorde wijze. Deze visie delen de [REDACTED] en het Rotterdam Climate Initiative. Het is het uitgangspunt voor het voornemen gezamenlijk te onderzoeken wat nodig is om de biobased economy in Europa te realiseren en dan met name ten aanzien van de biobrandstoffen.

Biobrandstoffen kunnen bijdragen aan CO2-reductie, ze zijn een alternatief voor de schaarser wordende fossiele brandstoffen, ze stimuleren innovatie en versterken de economische kracht. In ons voorstel gaan we in op de 'de stappen vooruit hoe te komen naar de inzet van meer en betere biobrandstoffen'. Tempo maken is nodig om de CO2-reductie tot stand te brengen en de Europese doelen te behalen.

Sturen op CO2

Idealiter stuurt het beleid om biobrandstoffen te stimuleren op CO2-reductie, met oog voor duurzaamheidsaspecten en luchtkwaliteit. Op dit moment laat de Nederlandse wetgeving dat nog niet toe. In dit verband zijn twee Europese richtlijnen relevant.

Brandstofleveranciers moeten voldoen aan de gecombineerde eisen uit de RED en de FQD. De RED, die nu al werkzaam is, stuurt op energie-inhoud en laat aan de lidstaten over hoe de vereiste tien procent hernieuwbare energie wordt verwezenlijkt. De FQD daarentegen stuurt op 6 tot 10% CO2-reductie en stelt leveranciers van biobrandstoffen zelf verantwoordelijk voor hoe ze aan de vereiste zes procent CO2-reductie voldoen.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 30 augustus 2012 12:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: notitie tby gesprek
Bijlagen: [redacted]
Categorieën: WOB Verzoek NVDB [redacted]

30/8 2012

Beste

Een van de onderwerpen die we vanmiddag graag zouden bespreken, is hoe betere biobrandstoffen gestimuleerd kunnen worden. In de bijlage staat ter voorbereiding van het gesprek een position paper van de NVDB over dit onderwerp.

We zijn de berekeningen van het voorgestelde percentage nog aan het checken, maar een eventuele aanpassing doet natuurlijk niets af aan de strekking van het voorstel.

Tot vanmiddag,

Vriendelijke groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp: Re: doorrekening CPB
Categorieën: WOB Verzoek NVDE

29/8 2012

Het is mooi dat de afspraak zo snel kan. Tot morgen!

----- Reply message -----

Van: "**K.**" <k.van@iluc.nl>
Aan: "**K.**" <k.van@iluc.nl>
Onderwerp: doorrekening CPB
Datum: di, aug. 28, 2012 16:23

Hoi

Ik heb een andere afspraak verzet, zodat ik jullie donderdag kan ontvangen. Helaas hadden we andere afspraken staan. Wel heb ik gevraagd om aan te schuiven. Zij is binnen het biobrandstoffenteam het aanspreekpunt voor ILUC. Verder willen wij in oktober een bezoek brengen aan BioMCN in Delfzijl. Dus dan kan ik ook nog wat verder van gedachte wisselen met Rob. Maar dat willen we donderdag natuurlijk ook aan Rob voorleggen of er mogelijkheden zijn om een werkbezoek te organiseren.

Verder had ik inderdaad de 14% gelezen. Ik moet bekennen dat ik dacht dat de partijen die 14% uit bijlage 1 van de RED hebben gehaald als totaal hernieuwbare energie, en niet zozeer als bijmengverplichting voor biobrandstoffen voor vervoer. Misschien heb ik het verkeerd gelezen. Ik zal het nog eens lezen.

Tot donderdag
m.vr.gr.

Van:
Verzonden: dinsdag 28 augustus 2012 15:21
Aan:
Onderwerp: doorrekening CPB

Beste

Goed dat de afspraak staat! Is er ook bij, of voeren we het gesprek met jou?

Je hebt ongetwijfeld gezien dat GroenLinks, D66, ChristenUnie en PvdA de bijmengverplichting in 2020 willen verhogen naar 14%. Interessant dat juist GroenLinks en de CU voorstellen om nog verder te gaan dan o.a. de VVD reeds heeft bepleit (zie p. 41 (laatste zin) en p. 42: <http://www.cpb.nl/publicatie/keuzes-in-kaart-2013-2017>). Ook richting NGO's kan dit natuurlijk helpen. Als het lukt om goede voorstellen te ontwikkelen om betere biobrandstof te stimuleren, kan er hopelijk brede consensus ontstaan over het biobrandstofbeleid.

Hgr

Plan van Aanpak



Plan van Aanpak



5. Organisatie

- er is een stuurgroep geformeerd voor de begeleiding van het totale biofuels project. Deze stuurgroep zal ook voor dit project de stuurgroep vormen.
- Daarnaast is er een werkgroep of klankbordgroep met inhoudelijke experts (bedrijven) die zullen dienen als ondersteuning en toetsing van de ontwikkelde methodologie.

5. Mogelijke knelpunten en remedies

Geen overeenstemming wegingsfactoren

Gezien de grote diversiteit aan belangen voor de betrokken partijen, is het mogelijk dat er geen overeenstemming wordt bereikt in de werkgroep over het relatieve gewicht van de wegingsfactoren voor de verschillende stoffen (bijvoorbeeld NOx versus fijn stof).

Als er geen overeenstemming kan worden bereikt, moet de stuurgroep een beslissing nemen.

Niet voldoende data voor verantwoorde weging

Het is mogelijk dat er niet genoeg data beschikbaar blijkt te zijn om een inschatting te maken van de impact van een bepaalde stof. Bijvoorbeeld de gezondheidkundige effecten van een stof, of de invloed van een stof op het klimaat.

Geprobeerd zal worden zoveel mogelijk aan te sluiten bij bestaande methoden. Ingeschat zal worden of het mogelijk is om ondanks het ontbreken van informatie toch een zinvolle ranking te kunnen maken.

Beide potentiële knelpunten zouden ertoe kunnen leiden dat het project niet leidt tot een direct toepasbare methodiek, of tot de situatie dat de methodiek slechts voor bepaalde deelgebieden toepasbaar is. Mocht deze situatie zich voordoen dan zal dit zo vroeg mogelijk in het project gesignaleerd worden (nadat de analysefase is afgerond) en worden voorgelegd aan de werkgroep/klankbordgroep. Daarbij zal, indien mogelijk, worden aangegeven welke aanvullende stappen gezet kunnen worden (aanvullend onderzoek, metingen, etc.).

Plan van Aanpak



Na een literatuuronderzoek zal er een consultatie plaatsvinden met belanghebbenden. Vervolgens wordt een analyse uitgevoerd en zal het resultaat worden afgestemd met de klankbordgroep. Het concept rapport zal ter goedkeuring worden aangeboden aan de stuurgroep.

Het opstellen van de rankingsmethodiek en het bouwen van de visualisatietool kan gedeeltelijk parallel verlopen.

De totale doorlooptijd wordt geraamd op maximaal 8 weken, maar is afhankelijk van de beschikbaarheid van personen en de planning van stuurgroepvergaderingen.

5. Kosten

Literatuuronderzoek:	5 dagen
Consultatie betrokkenen:	3 dagen
Analyse en opstellen rankingsmethodiek:	10 dagen
Afstemmingsvergaderingen: voorbereiden en nazorg (2x):	4 dagen
Optioneel: bouwen Excell visualisatietool van de rankingsmethode:	5 dagen
Rapportage:	8 dagen

Hierbij is er vanuit gegaan dat de consultatie van de betrokkenen kan verlopen via de werkgroep met inhoudelijke experts die zullen dienen als ondersteuning en toetsing van de ontwikkelde methodologie (zie verder onder 5. Organisatie).

Het werk wordt uitgevoerd door een beleidsmedewerker met ondersteuning door een senior collega.

Totaal aantal uren beleidsmedewerker: 30 dagen= 240 uur (exclusief bouwen visualisatietool).

Totaal aantal dagen senior medewerker: 1 dag = 8 uur.

Bouwen eenvoudige Excell visualisatietool: 5 dagen beleidsmedewerker= 40 uur.

Tarief beleidsmedewerker : 112 euro/uur .

Tarief senior beleidsmedewerker: 125 euro/uur.

Kosten inzet beleidsmedewerker: 26.880, excl. BTW.

Kosten inzet senior beleidsmedewerker: 1.000, excl. BTW.

Optioneel: meerkosten ontwikkelen visualisatietool: 4.480, excl. BTW.

Totaal kosten: 32.360 euro, exclusief BTW.

Hierin zitten de meerkosten ontwikkelen visualisatietool: 4.480 euro, exclusief BTW.

Plan van Aanpak



lijk te ranken en zichtbaar te maken. Bij de visualisatie van de resultaten kan worden aangesloten bij de visualisatie zoals die bekend is van de stemwijzer. De gebruiker die de systematiek toepast zou dan zelf kunnen aangeven welke factoren hij het belangrijkste vindt (gezondheid, juridische grenswaarden en klimaat).

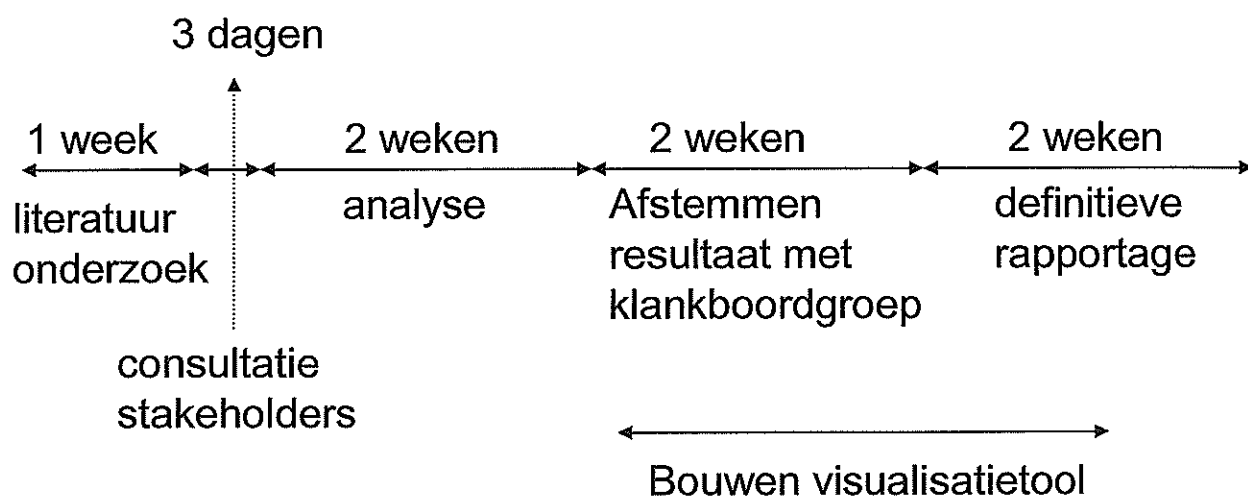
Indien gewenst kan er ook een voorstel worden uitgewerkt voor het samenstellen van de eindscore op basis van de score op de afzonderlijke effecten.

Dit plan van aanpak voorziet niet in het laten uitvoeren van aanvullende metingen of toxicologische studies. Het opstellen van de methodologie zal geschieden op basis van bestaande literatuurgegevens en metingen. Mocht blijken dat het op basis van de analyse van de literatuurdata niet mogelijk is om een zinvolle ranking uit te voeren op bepaalde aspecten, dan zal dit in het eindrapport nadrukkelijk worden aangegeven.

5. Welke stappen zijn nodig om te komen tot een algemeen aanvaarde methodologie?

- 1 Een literatuuronderzoek
- 2 Een consultatie betrokken instituten en overige deskundigen (RCI, Gemeente Rotterdam, NVDB, individuele brandstoffenfabrikanten, TNO, RIVM, VNPI, VNCI, GGD)
3. Verwerken van de verkregen informatie tot een rankingsmethodiek.
4. Optioneel: Bouwen eenvoudige tool die de resultaten van een rankingsmethode visualiseert.

5. Planning



Plan van Aanpak



Het scoren zal plaatsvinden met behulp van de volgende symbolen:

- O Niet bekend/onduidelijk
- X Relevant
- Niet-Relevant

Opbouw van de te ontwikkelen methodologie

Verschillende biobrandstoffen leiden tot uitstoot van verschillende luchtverontreinigende stoffen en scoren daarmee verschillend op de drie aspecten (Juridisch relevant, gezondheidskundig relevant, relatie klimaat/Opwarming van de aarde). Zowel binnen een aspect als tussen de drie aspecten onderling zal een weging moeten plaatsvinden.

Bij de ontwikkeling van een geschikte wegingsmethode zal zoveel mogelijk worden aangesloten bij reeds bestaande methoden zoals:

- de Environmental Shipping Index. In deze index worden de uitstoot van luchtverontreinigende stoffen van schepen, zoals SO_x, NO_x en fijn stof, alsmede de energiestaat van een schip onderling gewogen om uiteindelijk tot een totaalscore te komen voor de milieuprestatie van een schip.
- de manier waarop luchtkwaliteitindexen (IRCEL, etc.) worden samengesteld. Ook bij het samenstellen van dergelijke indexen wordt de impact van verschillende stoffen op de luchtkwaliteit onderling gewogen en samengevat in een getal dat een maat is voor de stand van de luchtkwaliteit.

De onderstaande tabel geeft globaal de systematiek aan:

Tabel met het overzicht van de opbouw van de voorgestelde luchtkwaliteitsfactor.

	Score gezondheid	Score juridische grenswaarden	Score klimaat
<i>Stof A</i>			
<i>Stof B</i>			
<i>Etc.</i>			
<i>Totaalscore</i>	Score op effect op gezondheid	Score op effect op juridische grenswaarde	Score effect op klimaat
<i>Eindscore</i>	Getal op basis van weging van effecten		

Het voorstel is om bij de presentatie van de resultaten van de analyse voor een bepaalde biobrandstof de gevolgen (gezondheid, juridische grenswaarden en klimaat) afzonder-

Plan van Aanpak



- Gegevens niet binnen redelijke termijn en kosten kunnen worden verkregen.

In de studie zullen deze criteria nader worden uitgewerkt en zal op grond hiervan een schifting gemaakt worden tussen componenten die wel en die niet in de methodiek worden meegenomen. Hieronder wordt een eerste aanzet beschreven.

In eerste instantie wordt gedacht om de volgende componenten op basis van deze criteria te beschouwen in de studie. (Dit kan veranderen na het uitvoeren van de studie):

- NO_x, vanwege de grote juridische relevantie.
- Fijn stof (PM₁₀ en PM_{2.5}), idem.
- EC (elementair koolstof) ('roet') dat een zeer goede indicator is voor de gezondheidseffecten van luchtverontreiniging en effect op opwarming.
- Koolwaterstoffen, waaronder: benzeen en formaldehyde vanwege gezondheidsrelevantie .
- SO_x, vanwege juridische relevantie (secundair fijn stof) en effect op opwarming van de aarde

Componenten/stoffen die afvallen. In eerste instantie wordt hierbij gedacht aan :

- Zware metalen, omdat deze waarschijnlijk niet onderscheidend zijn.
- PAKS, idem
- EC/OC verhouding, hoewel gezondheidsrelevant, valt deze waarschijnlijk af omdat deze verhouding niet volgt uit de reguliere meetmethoden.

Nadere studie zal deze lijst moeten completeren.

Het resultaat kan gepresenteerd worden in de vorm van onderstaande tabel. De eerste 3 kolommen geven aan voor welk aspect van luchtkwaliteit de component belangrijk is. Kolom 4 t/m 6 zijn feitelijk 'knock-out' criteria. Als daaraan niet wordt voldaan valt de component buiten de scope. Zoals opgemerkt zal op grond van de studie een definitieve keuze worden gemaakt welke stoffen in de analyse worden meegenomen.

Tabel die aangeeft hoe onderzocht wordt welke stoffen in de beoordeling zullen worden meegenomen.

Stof	Juridisch relevant	Gezondheidskundig relevant	Klimaat-technisch relevant	Uitstoot onderscheidend	Gegevens beschikbaar uit reguliere testmethode	Kosten verkrijgen gegevens acceptabel
Stof A						
Stof B						

* Afhankelijk van samenstelling

Plan van Aanpak



De impact op de gezondheid kan bestaan uit korte termijn effecten zoals benauwdheid, maar ook uit chronische effecten zoals de ontwikkeling van longziekten en hart- en vaatziekten. Door het initiëren van ontstekingsreacties veroorzaakt luchtverontreiniging een toename in de hart- en vaat ziekten. Van verschillende luchtverontreinigende stoffen is bekend dat zij een negatieve impact op het lichaam hebben. Uit onderzoek blijkt dat er zeker niet op voorhand van uitgegaan kan worden dat biobrandstoffen op dit punt beter scoren dan fossiele. Dit is een onderzoeksveld dat nog sterk in ontwikkeling is. Aanvullende toxicologische studies (in vivo en in vitro) zijn nodig om hier beter onderbouwde uitspraken over te kunnen doen.

5. Scope

Bij het ontwikkelen van een methodiek om biobrandstoffen te kunnen ranken op hun impact op de luchtkwaliteit is de afbakening van de factoren en processen die meegenomen worden in de analyse van groot belang. Om tot een werkbare en heldere methodologie te kunnen komen, is het nodig om keuzes te maken. Deze keuzes bepalen zowel de omvang als de complexiteit van de te ontwikkelen methodologie.

a. Emissiebronnen

Alleen emissiebronnen die grote impact hebben op de lokale luchtkwaliteit zullen worden meegenomen in de studie. Dit betekent het gemotoriseerde wegverkeer en mobiele werktuigen. Vanwege een soortgelijk verbrandingsproces zal de methodologie naar verwachting ook toepasbaar zijn voor de scheepsvaart. Emissies van biobrandstoffen in centrales (bijvoorbeeld houtpellets in kolencentrales) worden niet meegenomen in de studie omdat:

- de impact van de emissies van centrales op de lokale luchtkwaliteit in Rotterdam relatief klein is ten opzichte van die van het wegverkeer en mobiele werktuigen.
- Het emissieprofiel van bijgestookte centrales geheel anders is dan die van verbrandingsmotoren. Dit zou de methodologie sterk compliceren.

De verdamping van koolwaterstoffen bij de pomp zal niet worden meegenomen in de studie omdat dit waarschijnlijk geen onderscheidende factor is bij de verschillende biobrandstoffen en omdat dit geen grote invloed heeft op de lokale luchtkwaliteit.

b. Componenten

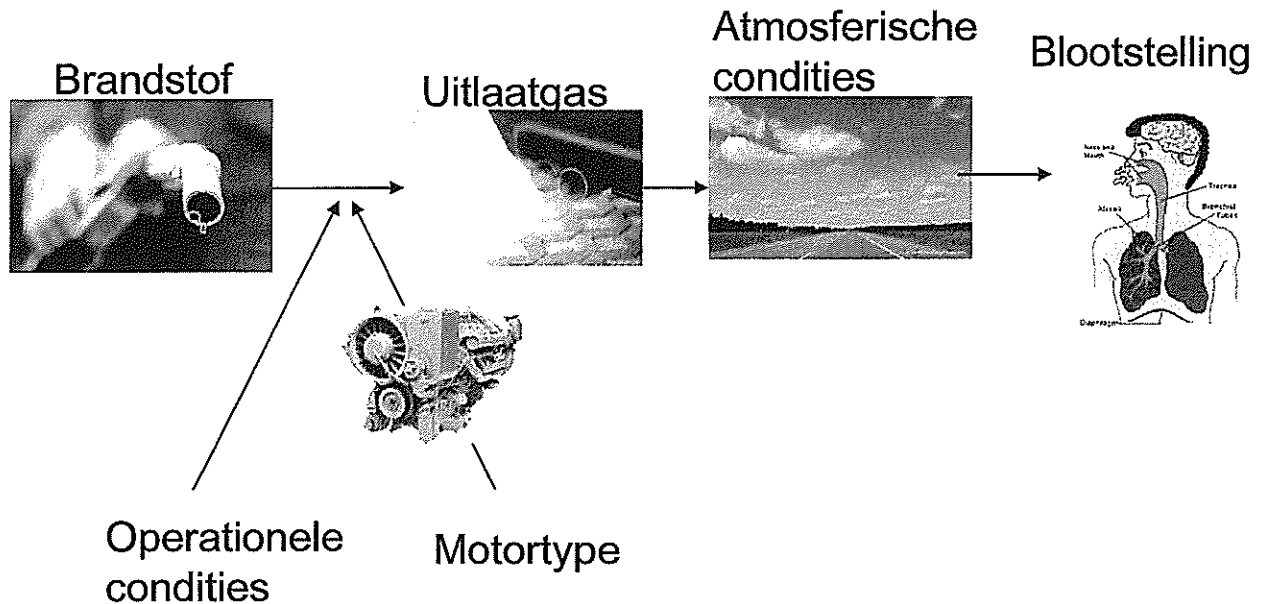
Componenten worden in ieder geval meegenomen in de methodiek als ze:

- Juridisch relevant zijn.
- Gezondheidskundig relevant zijn.
- Relatie hebben met klimaat/Opwarming van de aarde.

Componenten/stoffen worden niet meegenomen als er:

- Geen grote verschillen optreden in uitstoot bij de verschillende soorten biobrandstoffen.
- Geen gegevens beschikbaar zijn uit de reguliere testmethoden.

Plan van Aanpak



De biobrandstof wordt verbrand in een motor of verbrandingsinstallatie. Hieronder wordt ingegaan op de verbranding in een motor omdat het wegverkeer de grootste impact heeft op de blootstelling van inwoners aan luchtverontreiniging. Voor scheepsmotoren geldt een analoge analyse omdat het verbrandingsproces vergelijkbaar is met die van motoren in het wegverkeer..

Bij de verbranding in een motor komt naast CO₂, ook een heel spectrum aan andere verontreinigingen vrij. De bekendste zijn SO_x, NO_x en fijn stof, maar er komen ook sporen van andere verontreinigingen vrij zoals formaldehyde, zware metalen, PAKS, roet, etc.

Belangrijk is om zich te realiseren dat niet alleen de biobrandstof bepaalt hoe groot de uitstoot van verontreiniging is, maar dat ook de motortechnologie een zeer bepalende factor is. Voor een en dezelfde biobrandstof kan de uitstoot sterk verschillen tussen verschillende voertuigtypen en EURO klassen. Het soort motor moet daarom als belangrijke factor worden meegenomen in de methodiek.

Daarnaast zijn het gebruik van de motor en de ouderdom van de motor overigens sterk bepalend voor de uitstoot. Een 'sportieve rijstijl' zal meer emissie teweeg brengen dan een rijstijl waarbij een gelijkmatige motorbelasting wordt gerealiseerd. Tegenwoordig worden motoren daarom in een realistische test cyclus getest.

Ook de atmosferische processen en reacties spelen een rol in de mate waarin een persoon wordt blootgesteld aan luchtverontreiniging. Deze zullen echter waarschijnlijk niet onderscheidend zijn voor de verschillende brandstoffen. Bij de beoordeling zal daarom worden uitgegaan van de emissies van de motorvoertuigen.

Plan van Aanpak



Dit plan van aanpak richt zich specifiek op het ontwikkelen van een methodiek voor de invulling van luchtkwaliteitswaarde uit deze formule. Daarbij heeft het RCI aangegeven dat deze 'bonus' weliswaar niet doorslaggevend moet zijn, maar zeker moet stimuleren. Op die manier moeten o.a. biobrandstoffen worden beloond die bijdragen aan schonere verbranding in motoren en het reduceren van verdampingsemissies. Ambitie is om aan de hand van deze methodiek Nederland een leidende rol te kunnen laten spelen in de aanloop naar 2013, 'Year of Air', wanneer de Europese Commissie haar strategie voor de aanpak van luchtverontreiniging zal herzien.

2. Doel project

Het ontwikkelen van een methodiek om biobrandstoffen te kunnen ranken naar hun impact op de lokale luchtkwaliteit.

2. Criteria waaraan de te ontwikkelen methodiek moet voldoen.

De methodiek moet:

- Toepasbaar zijn op alle brandstoffen die voor motoren op de markt zijn en kunnen komen
- Onderscheid kunnen maken tussen biobrandstoffen met een positief, neutraal of negatief effect op de luchtkwaliteit
- Eenduidig en eenvoudig zijn, rekening houdend met het gestelde doel.
- Aansluiten bij gangbare analyses, testmethoden en in de wetenschap geaccepteerde afwegingsmethoden.
- Gericht zijn op de regionale context van Rotterdam

3. Luchtkwaliteit: enkele relevante aspecten

In deze context interpreteren wij luchtkwaliteit in ruime zin en onderscheiden daarin de volgende aspecten:

1. juridisch (wettelijke luchtkwaliteitseisen)
2. gezondheidkundige relevantie (welke componenten leiden tot gezondheidsklachten/vroegtijdige sterfte)
3. impact op klimaat (leidt tot opwarming dan wel afkoeling)

Daarnaast is het van belang niet uitsluitend te focussen op het effect op emissies, maar ook de uiteindelijke blootstelling aan emissies van het individu in de weg mee te nemen. Voor Rotterdam is dit een belangrijk bestuurlijk aandachtspunt. In dit kader is het nuttig om het ketenproces van biobrandstof tot en met de impact op de gezondheid van de burger nader te beschouwen. Dit proces kan schematisch als volgt worden weergegeven.

Plan van Aanpak



28/8 2012

Aan
Stuurgroep RCI

Kopie aan

Datum	Project	Auteur
28-8-2012	RCI	

Onderwerp
Beoordelingsmethodiek ranking biobrandstoffen op basis van hun impact op de luchtkwaliteit

I. Inleiding

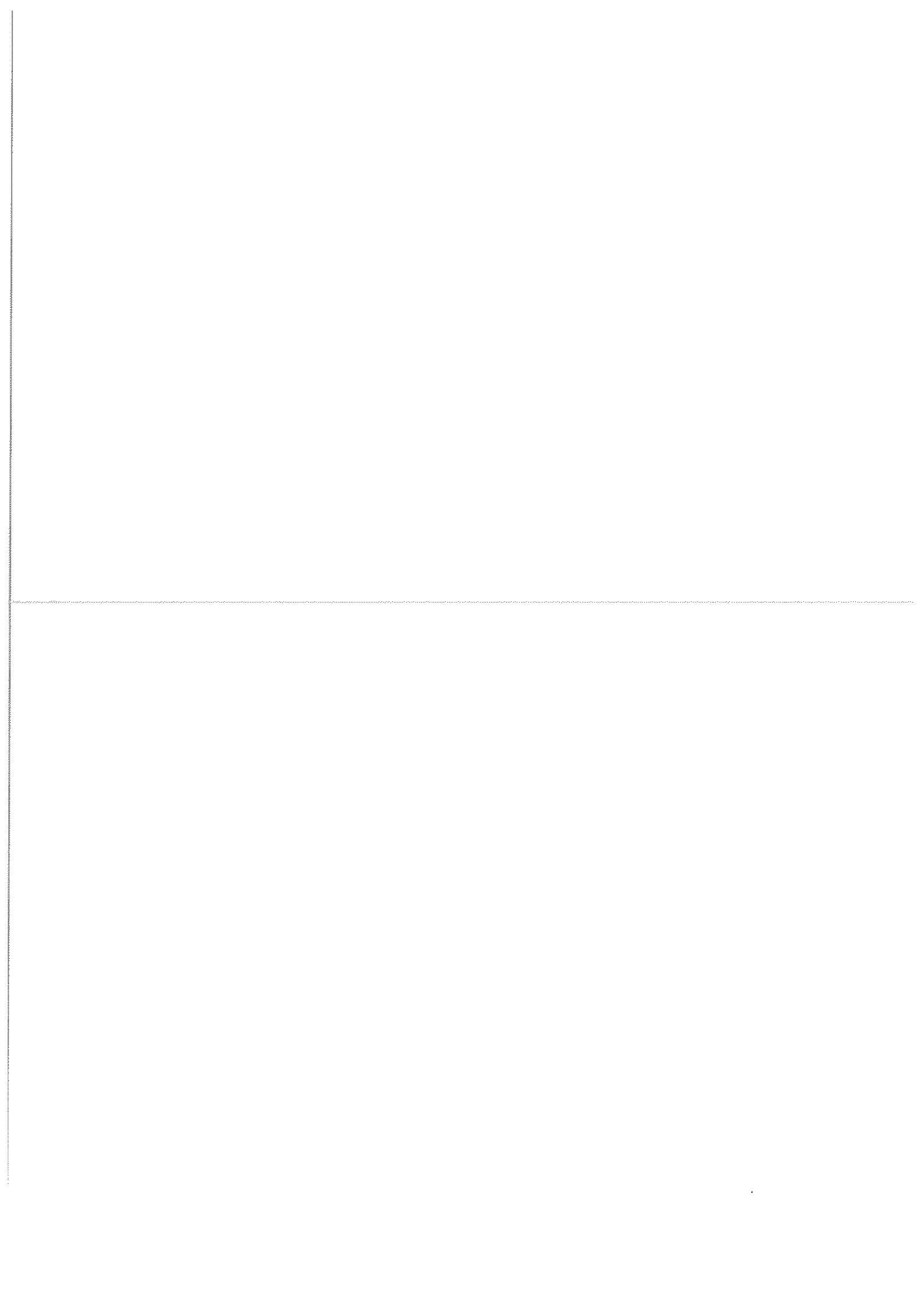
Inzet van biobrandstoffen vormt een belangrijk onderdeel van de RCI aanpak. Biobrandstoffen kunnen bijdragen aan CO₂-reductie en verbetering van de luchtkwaliteit; ze zijn een alternatief voor fossiele brandstoffen; ze stimuleren innovatie en versterken de economie. Het Rotterdam Climate Initiative wil daarom bevorderen dat er meer en betere biobrandstoffen worden gebruikt. Het RCI heeft hierover recent advies uitgebracht aan het Ministerie van I&M. Aanleiding vormde de motie Leegte c.s. waarin wordt aangedrongen op een versnelde groei van het aandeel biobrandstoffen.

In zijn reactie aan de Tweede Kamer (maart 2012) gaf staatssecretaris Atsma aan dat hij de extra groei maximaal in wil vullen met biobrandstoffen die in het huidige verificatieprotocol voor dubbeltelling in aanmerking komen. Het RCI heeft in een brief van 26 juni aangeboden aan de staatssecretaris om een voorstel te doen voor de uitwerking hiervan. I&M heeft dit aanbod geaccepteerd.

Het RCI werkt in dit voorstel met een iets verfijndere methodiek dan de 'binaire' dubbeltelling door de aspecten ILUC¹ (een maat voor de voedselzekerheid) en de impact op de luchtkwaliteit hierin mee te nemen. Hierbij blijft de focus primair liggen op CO₂-reductie als sturingsinstrument, maar scoren de brandstoffen hoger naarmate er sprake is van geringere impact op bestaand landgebruik en/of bijdraagt aan een verbetering van de luchtkwaliteit. Dit is als volgt weergegeven in onderstaande formule:

Bevorderingsfactor = (CO₂-brandstof / CO₂-drempelwaarde RED) x ILUC-preventiewaarde x luchtkwaliteitswaarde.

¹ ILUC: indirect landuse change



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

Hope your holiday went good!

We are looking forward to meeting you next Monday at our site in Maasvlakte.

The personnel at our Rotterdam site would like to know few details in order to prepare for the visit.

1. Number of visitors and a name list

- if possible could you identify who is coming from which ministry or agency, this would make it easier for us to prepare

2. Any food allergies or other limitations

From Neste Oil the visit will be participated by:

- Mr. Jouni Haavisto, Marketing Manager for Europe
- Mrs. Heli Salmenpohja, Market Development Manager
- Mr. Bart Leenders, Managing Director for The Netherlands
- Mr. Ilmari Lastikka, Head of EU Affairs
- Mr. Jukka Nuutinen, Production Manager for Maasvlakte biorefinery

And the agenda we have prepared is following:

- If you have any additional topics or other changes, please indicate this during this week to give us time to prepare.

Agenda

09:30 - 10:00 Fuels team introduction (Els de Wit)

10:00 - 10:15 HVO introduction (Jouni Haavisto)

10:15 - 11:00 Neste Oil Netherlands introduction (Bart Leenders)

11:00 - 12:30 Discussions on topical biofuel issues

- Support for better biofuels (double counting vs. sub-target vs. improved double counting)

- RED 2014 review

- Situation in other Member States

12:30 - 13:30 Lunch

13:30 - 14:30 Site tour (Jukka Nuutinen)

The address of the site is:

Antarcticaweg 185 (Havennummer 8227)

3199 KA Maasvlakte RT

Looking forward to the meeting!

This e-mail and any further e-mails from the Neste Oil corporation or any of its employees, directors or other representatives, including any file(s) transmitted with such messages ("message") may be confidential and intended solely for the entity or individual to whom it is addressed or to whom the sender intended to address it. If you are not the intended recipient of this or any following message, please contact the sender immediately upon receipt of the message and delete the message from your system without reproducing, distributing or retaining copies thereof or using or disclosing the information contained therein. Thank you.

Due to the insecure nature of this medium, this or any following message may have been altered without the knowledge of sender. The sender will therefore not be liable for the message if modified.

24/8 2012

Categorieën:

Oil

WOB Neste

Dear

Thank you for the reply.

See you and your team on Monday!

Best regards,

Marketing Manager, Europe

Neste Oil

Oil Products and Renewables

Chemin des Coquelicots 16, 1214 Geneva

Switzerland

mobile: +41 79 945 50 8

email:

web:

On 24 Aug 2012, at 10:32, "

rote:

Dea

After a nice summerbreak we all look forward to our meeting/visit at Neste coming monday. The team has had a look at your proposed agenda and that is fine for us.

We would however like to start at 10 because some of the team have a long traveljourney in to Maasvlakte. I will keep my presentation short so we can keep the time schedule (more or less) the same.

All members of my fuels team involved with biofuels from IenM (directorate general for environment and international affairs) are present monday:

(national implementation, ILUC and FQD),

(national implementation and sustainability/iluc), (int/EU policy

RED/CARES) and myself as overall fuelteam coordinator. We have one vegetarian on the team.

Have a good weekend and see you all on monday.

With best regards,

Van:
Verzonden: dinsdag 21 augustus 2012 10:00
Aan:
CC:
Onderwerp: bijmengverplichting biobrandstoffen

Categorieën:
Verzonden op: 21/8 2012

21/8 2012

Geachte

Zoals reeds kort telefonisch besproken tussen [naam] (secretaris van de NVDB) zouden we graag op korte termijn een afspraak plannen over de verhoging van de bijmengverplichting en de stimulering van betere biobrandstoffen.

In dit gesprek zouden we graag een concreet voorstel voor de stimulering van betere biobrandstoffen van onze vereniging toelichten.

We zouden ook graag stilstaan bij de rol van de NVDB bij het ontwikkelen van voorstellen om betere biobrandstoffen te stimuleren. Ik heb begrepen dat I&M, het RCI en de Commissie Corbey in werkgroepen gaan samenwerken. We zouden hieraan graag deelnemen. Ik denk dat we enkele ideeën kunnen inbrengen waar een breed draagvlak voor kan ontstaan en zowel het ministerie van I&M als het RCI hebben eerder ook aangegeven dat de NVDB bij de voorbereiding van voorstellen zou worden betrokken. Ik kan me ook voorstellen dat draagvlak onder de biobrandstofproducenten essentieel is, zeker als een deel van de voorstellen in de vorm van een convenant wordt gegoten (wat betreft ILUC ligt dit voor de hand, omdat Nederland binnen de RED weinig ruimte heeft om bijv. een ILUC-factor in te voeren).

Andere onderwerpen die in een gesprek eventueel aan bod kunnen komen zijn:

- De (aangehouden) motie Leegte, die vraagt om de 'carry over' van 25% te verhogen;
- De discussie rond E10, die ook in Nederland zal gaan spelen;
- De aandacht in de media voor de voedselprijzen en het verband dat wordt gelegd met het biobrandstofbeleid.

De afspraak kan wat betreft op [naam]. Schikt dit? Zo niet, dan kunnen we andere data voorstellen doen.

Dank en graag tot ziens, met vriendelijke groet,

(voorzitter Nederlandse Vereniging voor Duurzame Biobrandstoffen)

Brussel zal verdedigen. Een extra argument voor Brussel zal zijn dat we eraan werken om voor het evaluatiemoment in 2014 met resultaten te komen.

De uitwerking van ILUC wordt opgepakt door een werkgroepje, onder leiding van [REDACTED]

Luchtkwaliteit als bonus

[REDACTED] (DCMR / RCI) introduceert het thema. Er is (inter)nationaal al aardig wat informatie, wat kan helpen om duiding te geven aan effecten van biobrandstoffen op luchtkwaliteit. Belangrijk om vooraf te definiëren wat we verstaan onder luchtkwaliteit en welke stoffen we wel / niet meenemen in ons systeem. Koeleman doet een voorstel voor aanpak van dit punt, anderen leveren hem input.

De uitwerking van luchtkwaliteit wordt opgepakt door een werkgroepje, onder leiding van [REDACTED] (DCMR / RCI).

Afspraken:

1. Op weg naar 1 oktober (streefdatum) zullen [REDACTED] een stuurgroep vormen.
2. De drie thema's worden uitgewerkt in 3 werkgroepjes. Eind augustus komen de drie trekkers met een voorstel voor de aanpak per onderdeel ([REDACTED] oor CO2-performer, [REDACTED] voor ILUC-preventie-factor, [REDACTED] voor aanpak luchtkwaliteitsbonus).
3. De drie partijen (RCI, Corbey en Ministerie) geven z.s.m. door wie zij namens hun organisatie afvaardigen in de drie werkgroepen.
4. [REDACTED] vraagt input / steun om samen op te trekken richting Brussel. Die zal de groep vanzelfsprekend bieden. [REDACTED] biedt aan om mee te gaan bij een bezoek, half september.

Brussel

Partijen zijn het erover eens dat we ons door Brussel niet moeten laten tegenhouden. Ervaring van betrokkenen is dat men in Brussel reikhalzend uitkijkt naar elk goed voorstel om met ILUC om te gaan. Daar ligt dus eerder een kans dan een belemmering, zo moeten we het ook benaderen.

_____ geeft aan dat zij half september naar Brussel gaat en dan graag dit voorstel mee zal nemen.

Hoe komen we tot een effectieve methode om te komen tot CO₂-reductie.

CO₂ staat centraal in zowel de RED als de FQD. Idee is om een product een bepaalde waarde toe te kennen en vervolgens te bepalen hoe we producten kunnen stimuleren die beter scoren op CO₂. Gedacht wordt aan een CO₂-factor, uitgaande van de dubbeltelling, verfijnd met bijvoorbeeld anderhalf telling. Daarnaast bekijken we of accijnzen te gebruiken zijn om hier sturing aan te geven. Dat laatste wordt overigens nationaal bepaald.

_____ geeft aan dat het ministerie van I&M achter het voorstel staat om CO₂ als sturingsmechanisme in te zetten. Zij is bereid om een afvaardiging in de werkgroep te sturen.

Vanzelfsprekend speelt ILUC een belangrijke rol. Omdat een ILUC-factor nog niet bestaat, is het praktischer om dit parallel uit te werken (zie hierna). Bovendien is werken aan ILUC niet product gebonden. Als je ILUC behandelt, maakt het niet uit waarvoor je het gebruikt. Je kijkt niet naar de toepassing waarvoor je het bio-product gebruikt, maar naar het gebied waar het wordt geproduceerd. De vraag is wat je in dat gebied moet doen als je de bio-grondstof van daar wilt gebruiken.

De uitwerking van een CO₂-factor wordt opgepakt door een werkgroepje, onder leiding van _____ (Havenbedrijf / RCI).

ILUC-preventiefactor

Hoewel het doel CO₂-reductie is, is ILUC ook van wezenlijk belang. Hoe pakken we dat aan?

_____ introduceert het onderwerp. Hij stelt voor om per gebied van herkomst de ILUC-factoren te kwantificeren. En om daarbij voort te bouwen op het vele onderzoek dat er al is gedaan: we weten wat ILUC is, en wat er gebeurt als we niets doen. Studies van het IFRI (International Food Policy Research Institute) worden gebruikt als geaccordeerde baseline, daar kunnen we tegen afzetten welk effect maatregelen hebben. Dat doe je door maatregelen te omschrijven en meetbaar te maken en door de juiste parameters vast te stellen. Dat is nog nooit gedaan. Vervolgens moet geborgd worden dat het ook gebeurt: de governance. Qua planning is het mogelijk om op korte termijn (1-10) een aanpak te beschrijven, het uitwerken van pilots neemt vanzelfsprekend meer tijd in beslag.

We komen overeen dat we deze aanpak gaan uitwerken. Voordelen zijn dat voorgebouwd wordt op het bestaande (niet steeds opnieuw gaan vaststellen wat ILUC is), dat het positief is (preventie) en in lijn met een eerder advies van _____ 'betrek de landbouw'.

_____ noemt als aandachtspunt de rol van Nederland als voorloper. We zullen het positioneren als pilot, dat legitimeert die voorlopers rol.

_____ verwacht dat bedrijven zich hieraan committeren en bereid zullen zijn om met de systematiek aan de slag te gaan, mits onze eigen overheid de pilot serieus neemt en deze ook in

Bijeenkomst biobrandstoffen 17-08-2012

17/8 2012

- Aan: [redacted] (Ministerie van I&M), [redacted] (Commissie Corbey), [redacted] (Rotterdam Climate Initiative).
- Van: [redacted]
- Datum: 27-08-2012
- Betreft: verslag bijeenkomst van 17-08-2012 over betere biobrandstoffen

[redacted] heet de aanwezigen welkom en stelt voor om de vergadering voor te zitten, namens het Rotterdam Climate Initiative. De voorgestelde agenda wordt vastgesteld.

Aanleiding voor het overleg vormt de op 5 juli aangenomen motie Leegte (Leegte/Jansen/Dikkers), waarin de regering werd verzocht:

1. *om een voorstel voor 1 oktober 2012 te laten doen (dat ook besproken is in Brussel) voor een forfaitaire ILUC factor, - niet als duurzaamheids, maar vanwege voedselzekerheid - waardoor biobrandstoffen met een geringe landimpact profijtelijker worden dan biobrandstoffen met een grotere landimpact, resulterend in een marktgestuurde ontwikkeling naar goede en betaalbare betere biobrandstoffen.*
2. *voor 1 oktober 2012 in Brussel duidelijkheid te krijgen over welke mogelijkheden er zijn voor een verhoging van het bijmengpercentage, zoals bedoeld in Motie Leegte cs. en tot die tijd niet over te gaan tot verhoging.*

De motie kwam mede voort uit het RCI-voorstel van 26-6 aan Staatssecretaris Atsma, waarin het RCI inging op de vraag: hoe kunnen we bevorderen dat er in Nederland meer (volume) en betere (kwaliteit) biobrandstoffen worden ingezet? Het RCI stelde daarin voor om te werken aan een CO₂-performance (met wegingsfactoren), uitgebreid met 1) een forfaitaire bevorderingsfactor voor de mate waarin ILUC-effecten wordt voorkomen en 2) een bonus voor een positieve score op luchtkwaliteit.

We komen overeen dat lid 2 van de motie met name een taak is die bij het Ministerie ligt. De groep die vandaag bijeen is, buigt zich over lid 1.

[redacted] informeert naar de visie van de Commissie Corbey. [redacted] benadrukt dat het doel van de gesprekken tussen RCI en Commissie Corbey niet is om gelijke standpunten te ontwikkelen, maar om van gedachten te wisselen en om een gemeenschappelijke opdracht uit te zetten aan het Copernicus Instituut. Zij geeft aan dat haar commissie niet enthousiast is over verhoging van de bijmengverplichting. Ook stelt zij vast dat brandstoffen slechts een deel vormen van de bestemming van biomassa, wellicht is het effectiever om grondstoffen in te zetten voor elektriciteit en de chemie. Dat punt ziet ook het RCI als een preambule: inzet van biomassa op het totale pallet: elektriciteit, brandstoffen en chemie. De focus ligt nú op biobrandstoffen, verbreding naar elektriciteit en chemie zou in een latere fase kunnen. [redacted] deelt de focus op CO₂ als sturingsinstrument en het belang van ILUC-preventie. Zeker de nadruk op preventie is een doorbraak in het denken. Gezien haar opdracht is [redacted] minder bezig met luchtkwaliteit maar ze heeft er ook niets op tegen.

Vriendelijke groet,

.....
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Directie Klimaat, Lucht en Geluid
.....

.....
: |
:
:
:
Onderwerp: RE: RCI acties naar aanleiding van voorstel Atsma - verhoging bijmengverplichting

Leden van de werkgroep,

Graag licht ik jullie in over de komende activiteiten met betrekking tot de uitwerking 'Motie Leegte 2' en jullie betrokkenheid hierbij.

Zoals bekend is door Atsma een 2de motie leegte aangenomen.

1. verzoekt de regering, om een voorstel voor 1 oktober 2012 te laten doen (dat ook besproken is in Brussel) voor een forfaitaire ILUC factor, - niet als duurzaamheids, maar vanwege voedselzekerheid - waardoor biobrandstoffen met een geringe landimpact profijtelijker worden dan biobrandstoffen met een grotere landimpact, resulterend in een marktgestuurde ontwikkeling naar goede en betaalbare betere biobrandstoffen.
2. verzoekt de regering voor 1 oktober 2012 in Brussel duidelijkheid te krijgen over welke mogelijkheden er zijn voor een verhoging van het bijmengpercentage, zoals bedoeld in Motie Leegte cs. en tot die tijd niet over te gaan tot verhoging,

Hierop heeft min. I&M heeft aangegeven een concreet voorstel te willen uitwerken dat gedragen wordt door RCI en de Cie Corbey.

RCI is verzocht met een opzet hiervoor te komen en een afstemmingsmeeting [REDACTED] (RCI), [REDACTED] (min I&M) en [REDACTED] te arrangeren. Deze zal plaatsvinden op 17 augustus van 09.30 tot 11.00 uur.

Momenteel ben ik bezig met de opzet voor de concrete uitwerking 'naar meer en betere biobrandstoffen'. Kortweg komt het er op neer dat we concreet uitwerking zullen geven aan:

- CO2 performer
- ILUC preventie maatregelen/methode
- Luchtkwaliteit

Uiteraard doe ik ook hier weer graag een beroep op jullie expertise en inzet. Ik mail jullie hier zo spoedig mogelijk over.

Verder heb ik [REDACTED] verzocht zijn ideeën voor een ILUC-preventie aanpak/maatregelen op 2 A4tjes te zetten, zodat we op basis hiervan invulling kunnen geven aan de gezamenlijke opdrachtformulering RCI/Com Corbey en uitwerking.

Mocht bovenstaande aanleiding geven tot vragen of opmerkingen dan hoor ik dat graag.

T +
M +
E p(

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ' [redacted]

Verzonden: maandag 23 juli 2012 12:58

Aan [redacted]

Onderwerp: FW: RCI acties naar aanleiding van voorstel Atsma - verhoging bijmengverplichting

Beste [redacted]

Ik heb van jullie secretariaat te horen gekregen dat jij [redacted]'s werkzaamheden waarneemt tijdens haar vakantie.

Zie onderstaande mail. Ben jij ook betrokken bij het RCI-voorstel biobrandstoffen?

Vriendelijke groet,

.....
u

]
.....

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]

Verzonden: [redacted]

Aan: ' [redacted]

Onderwerp: RE: RCI acties naar aanleiding van voorstel Atsma - verhoging bijmengverplichting

Beste [redacted]

[redacted] is met vakantie, vandaar dat ik [redacted] onderstaande mail reageer.

Vanuit IenM ben ik verantwoordelijk voor het ILUC dossier en de uitwerking van de motie is dus ook bij mij terecht gekomen. Zoals Geert-Jan al had aangegeven zou het mooi zijn als het RCI-voorstel als vertrekpunt gebruikt kan worden.

Wellicht een idee om volgende week even telefonische contact te hebben? [redacted]

Ik lees dat [redacted] zijn ideeën over ILUC preventie op papier zal zetten. Ik heb ook nog wat ideeën naast de ILUC preventie interessant kunnen zijn. Wil toewerken naar een voorstel met concrete stappen die zowel van uit bedrijfsleven als overheid gedaan kunnen worden om ILUC te beheersen/aan te pakken. Zou mooi zijn als we elkaar in dit proces al ergens kunnen vinden en versterken! [redacted]

[redacted]

Van:
Verzonden: donderdag 26 juli 2012 13:05
Aan:
Onderwerp: RE: RCI acties naar aanleiding van voorstel Atsma - verhoging bijmengverplichting

26/7 2012

Beste

Mag ik uit jouw mail opmaken dat op korte termijn RCI geen uitspraken zal doen over ILUC en het voorstel van EC afwacht alvorens met haar standpunt hierover naar buiten te treden?

Reden waarom ik dit vraag is de motie over ILUC van dhr. Leegte waarmee de overheid aan de slag moet. Natuurlijk hoop ik ook dat de EC binnenkort -eindelijk- haar ILUC standpunt/voorstel publiceert, maar in de tussentijd onderzoek ik hoe we de aangenomen motie kunnen uitvoeren. Aangezien RCI aan een voorstel over biobrandstoffen incl ILUC werkt en dit over drie weken bespreekt () lijkt het me goed om daar waar mogelijk samen op te trekken en onze beelden over ILUC in een vroeg stadium te delen. Zoals ik al in onderstaande mail richting aangaf leven aan deze zijde ook ideeën hoe naast ILUC preventie mogelijk nationaal ILUC kan worden aangepakt. Ik ben graag bereid deze te delen om zoveel mogelijk toe te werken naar een voorstel dat door alle betrokkenen wordt gesteund.

Vriendelijke groet,

.....
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Directie Klimaat, Lucht en Geluid
.....

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van:
Verzonden: woensdag 25 juli 2012 13:47
Aan:
Onderwerp: RE: RCI acties naar aanleiding van voorstel Atsma - verhoging bijmengverplichting

Beste

Ik neem s werkzaamheden waar tijdens haar vakantie. M.b.t. het ILUC-dossier valt het volgende te melden. Vorige week ben ik met () en op bezoek geweest bij DG Research & Innovatie en DG Energie in Brussel. Bij het tweede bezoek werd ons verteld dat de EC momenteel hard werkt aan een voorstel om de ILUC impasse te doorbreken. Komende herfst moet al een voorstel worden gepresenteerd aan de lidstaten. Dit zal natuurlijk consequenties hebben voor het RCI- voorstel inz. de bijmengverplichting van biobrandstoffen. Met heb ik afgesproken dat wij de opdracht aan zullen continueren. Dat neemt niet weg dat het voor de hand ligt dat wij, als de EC inderdaad op korte termijn met een werkbaar voorstel komt, ons hieraan zullen committeren.

Met vriendelijke groet,

() Rotterdam Climate Initiative Havenbedrijf Rotterdam N.V.

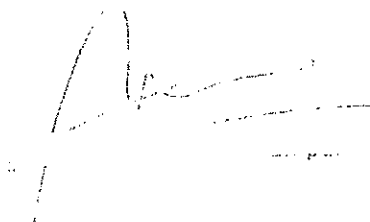
Behalve de versnelde verhoging van de jaarverplichting voor biobrandstoffen naar 10% in 2016, voorziet de voorgenomen wijziging van het Besluit hernieuwbare energie vervoer onder andere ook in:

- de mogelijkheid tot vrijwillige registratie (de zogenaamde opt-in) om biobrandstoffen voor vliegtuigen of binnenvaartschepen mee te laten tellen voor de jaarverplichting voor biobrandstoffen;
 - het verbod tot vrijwillige registratie van biogas dat wordt geleverd ten behoeve van wegvoertuigen om mee te laten tellen voor de jaarverplichting voor biobrandstoffen, voor zover voor de productie van biogas subsidie is verleend op grond van het Besluit stimulering duurzame energieproductie (SDE(+)).
- Ook deze wijzigingen zullen pas ingaan op 1 januari 2013. Dat betekent dat in 2012 de opt-in voor biobrandstoffen voor vliegtuigen en binnenvaartschepen nog niet van toepassing is. Daarnaast mag biogas in 2012 nog meetellen voor de jaarverplichting, ongeacht of daarvoor SDE(+)-subsidie is verstrekt.

Tot slot wil ik u erop attent maken dat op 1 juli de versie 4.0 van het verificatieprotocol dubbeltelling betere biobrandstoffen is gepubliceerd op de GAVE website van Agentschap NL (www.agentschapnl.nl/GAVE). De belangrijkste wijziging ten opzichte van versie 3.0 is dat het verificatieprotocol dubbeltelling per 1 juli 2012 niet meer kan worden gebruikt om de duurzaamheid van biobrandstoffen aan te tonen. Een andere wijziging is de unieke code die op iedere verificatieverklaring moet worden vermeld. Deze codes hebben een functie in het kader van de controle op de registratie van dubbeltelling van biobrandstoffen. De codering wordt in de voorgenomen wijziging van de Regeling hernieuwbare energie vervoer nader uitgewerkt. De wijze van controle van deze codering en alle overige vereisten die met deze controle samenhangen, treden in werking na publicatie van de wijziging van de Regeling hernieuwbare energie vervoer. Vooruitlopend hierop is besloten deze versie 4.0 alvast te publiceren zodat de marktpartijen aan de nieuwe systematiek kunnen wennen. Voor meer informatie wil ik u verwijzen naar de eerdergenoemde website.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu,
voor deze:





25/7 2012

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Nederlandse Vereniging voor Duurzame Biobrandstoffen
t.a.v.

Directoraat-Generaal
Milieu en Internationaal
Klimaat, Lucht en Geluid
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

[Redacted contact information]

Datum **25 JULI 2012**
Betreft Voortgang Besluit hernieuwbare energie vervoer

Ons kenmerk
IENM/BSK-2012/144219

Bijlage(n)

Geachte heer [Redacted name]

Op 2 juli 2012 heeft Staatssecretaris Atsma aan de Tweede Kamer gemeld dat het gewijzigde Besluit hernieuwbare energie vervoer, met daarin onder andere de jaarverplichting voor de inzet van biobrandstoffen, op 1 januari 2013 in werking zal treden. In deze brief zal ik aangeven wat de gevolgen hiervan zijn. Ik stel het op prijs wanneer u uw leden hiervan op de hoogte stelt, zodat zij tijdig geïnformeerd zijn en zo nodig hun bedrijfsvoering daaraan aan kunnen passen.

Eind 2011 is tijdens het algemeen overleg Klimaat en Brandstoffen de motie Leegte c.s. (TK 32813, nr. 4) aangenomen. Deze motie verzoekt de regering om het bijmengpercentage van biobrandstoffen met ingang van 1 januari 2012 versneld te verhogen naar 10% in 2016. Echter door de lopende (juridische) discussie met de Tweede Kamer over de condities waaronder de versnelde verhoging kan worden ingevuld, acht de Staatssecretaris het niet langer opportuun dat een eventuele verhoging met terugwerkende kracht naar 1 januari 2012 kan worden doorgevoerd. Daarom heeft hij besloten om het gewijzigde besluit op 1 januari 2013 in werking te laten treden. Dit komt er de facto op neer dat voor het kalenderjaar 2012 de jaarverplichting 4,5% bedraagt, zoals opgenomen in het huidige besluit.

Op 5 juli is door de Tweede Kamer een nieuwe motie Leegte c.s. aangenomen (TK 30872, nr. 120). Deze motie verzoekt de regering om voor 1 oktober in Brussel duidelijkheid te krijgen over welke mogelijkheden er zijn voor een verhoging van het bijmengpercentage in te vullen met tweede generatie biobrandstoffen en tot die tijd niet over te gaan tot versnelde verhoging naar 10% in 2016. Ik kan niet vooruitlopen op de uitvoering van deze motie, de reactie van de Tweede Kamer daarop en wat dit vervolgens betekent voor de jaarverplichting vanaf 2013.

We could start on the morning around 9:30 so you can avoid the A15 traffic. Similarly we could end the around 14:00, after 16:00 the A15 turns into a parking lot...

From our side, following persons would be interested in attending the meeting:

██████████, Managing Director
██████████ Marketing Manager
██████████, Market Development Manager
██████████ Sustainability and Regulatory Affairs Manager

In addition we would meet people from Production team who can show us around the refinery. We might even be able to change into overalls and have a walking tour around the facility.

Looking forward to meeting the team!
Best regards,

This e-mail and any further e-mails from the Neste Oil corporation or any of its employees, directors or other representatives, including any file(s) transmitted with such messages ("message") may be confidential and intended solely for the entity or individual to whom it is addressed or to whom the sender intended to address it. If you are not the intended recipient of this or any following message, please contact the sender immediately upon receipt of the message and delete the message from your system without reproducing, distributing or retaining copies thereof or using or disclosing the information contained therein. Thank you.

Due to the insecure nature of this medium, this or any following message may have been altered without the knowledge of sender. The sender will therefore not be liable for the message if modified.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 18 juli 2012 10:30
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Fuel team visit to Neste Oil's biorefinery
Categorieën: [redacted]

Jan) - BSK

18/7 2012

Thank you for the reply!

We will do the necessary bookings on our side and we can continue after the holidays.

Nice holidays to everyone!
Best regards,

Oil Products and Research
Chemical Process Development, Rotterdam

web:

From:
Sent:
To:
Cc:
Subject:

Everything went well last week, our director's had a good informative field visit also thanks to your colleague mr Denninghoff. One we hope to make as well and more in depth on the 27th when we will visit you. Your proposed time table is fine for us. I would very much like to see the actual operations on that day so changing into overalls would definitely be no problem! I will contact you when I am back of the summerbreak on the 16th of august. Meanwhile my colleague [redacted] can be contacted if needs be up until then.

With best regards and good summer period! Eric

Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

I hope the visit of your management team to Rotterdam last week was successful.

How are the arrangements for the fuel team visit going? We could set a date and work out then the practicalities.

Would it be good for you?

Van:
Verzonden:
Aan:

5/7 2012 :rs

Onderwerp: RCI acties naar aanleiding van voorstel Ats
Bijlagen: [REDACTED]

Categorieën: WOB Verzoek RCI/Havenbedrijf

Leden van de werkgroep,

Graag even een update van de activiteiten die de afgelopen dagen richting Den Haag zijn verricht.
- in reactie op de kamerbrief van Atsma heeft RCI overleg gehad met de Rotterdamse lobbyist in Den Haag. Mede op aandringen van [REDACTED] heeft RCI een begeleidende brief aan de leden van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu en de leden van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie toegezonden
- is er contact geweest met de [REDACTED]. Zij gaven aan het interessant te vinden, het gezamenlijk uitzetten van de ILUC preventiestudie wordt opgepakt en zij hebben ons de duurzaamheidssteiger toegezonden
- ook zijn er contacten geweest met [REDACTED] van de [REDACTED]. Hij gaf aan dat er overeenstemming binnen de sector is, over het gezamenlijk optrekken in de verdere uitwerking.

Onze bijgaande stukken zijn op de website van RCI geplaatst. Ik ben nog in afwachting van de laatste stand van zaken uit het kamerdebat.

Voor elektronische communicatie hanteert Havenbedrijf Rotterdam N.V.(HbR) een disclaimer. U kunt deze nalezen op de internetsite van het HbR of opvragen via info@hbr.nl.
Havenbedrijf Rotterdam N.V., Rotterdam, is geregistreerd bij het handelsregister in Nederland onder nummer

Havenbedrijf Rotterdam N.V.(HbR) has a disclaimer with regard to electronic communication. You can read the disclaimer on the internet site of the HbR or ask for a copy by mail to

Havenbedrijf Rotterdam N.V., Rotterdam, is registered with the trade register in the Netherlands under no. 24354561.

Cc:

Subject: RE: Visit to Neste biorefinery and Opt-in question

Dear

Apologies for my late reply but this mail has slipped through a busy schedule in Brussels for the Fuel Quality Directive and all the political developments with motie Leegte follow-up in the Hague as you can imagine! To answer your question first; envisaged adaptation period would be until the 1 st of January 2013 for opt in inland waterway barges. [REDACTED] is ill right now when he is back in the office I will ask him to contact you and give you an update on this.

We would like to visit your facilities at Maasvlakte, I think it would be best to plan this end of August when we are all back from our holidays. The week of 27th of august would be good for us (not on Wednesday). We would like to come with our fuels team. Would that be Ok for you? For your further information our management team will visit Rotterdam next week and your colleague mr Denninghoff will present the latest developments on your biofuel policy and operations now that Bart Leenders is on holiday. We thank you for your cooperation on this.

Wishing you a good summerbreak and hope to hear from you,
With best regards,

Coordinator Fuels

Van:

Verzonden: donderdag 21 juni 2012 14:40

Aan:

Onderwerp: Visit to Neste biorefinery and Opt-in question

I was thinking about catching up shortly after our last meeting in The Hague (May 1st).

Have you been thinking about the date for a visit to our biorefinery in Maasvlakte? I and Mr. [REDACTED], our managing director in The Netherlands, would be happy to organize a visit and show you around the facility. At the same we could discuss about the latest developments in the European biofuels industry and of course the new biofuels legislation in The Netherlands.

I would also have one direct question on the opt-in possibility for inland waterway transportation:

Would the opt-in come into force when the legislation is voted in around October or would there be an adaptation period until the 1st of January 2013. The reason to ask this that there are few barging companies that are interested in using biofuels but only after the opt-in is in force.

For your information I met last week Mr. [REDACTED] and Mr. [REDACTED] to discuss detailed biofuel feedstock question and the new biofuel legislation. Main topic was the waste and residue list.

Best regards,

Marketing Manager, Europe

Neste Oil
Oil Products and Renewables
Chemin des Coquelicots 16, 1214 Geneva
Switzerland

wed: euil.lulu

Van:
Verzonden: woensdag 4 juli 2012 0:26
Aan:
Onderwerp: RE: Visit to Neste biorefinery and Opt-in question
Bijlagen: Fw: Themabijeenkomst 9 juli; Werkbezoek Ministerie I&M 9 juli 2012/Fieldvisit Ministry of infrastructure & environment 09/07/12

4/7 2012

Dear [REDACTED]

[REDACTED] has made arrangements with Bart Leenders I attach the mail from [REDACTED] about this for your information. As well as a mail I just send out to all our hosts for the fieldvisit coming Monday (with attachments participants list, programme of the visit and backgroundinfo of the ministry) . I hope mr [REDACTED] can give a presentation. If you have any queries don't hesitate to contact me please, as I am responsible for the organization of the field visit....

With best regard!

Van:
Verzonden: dinsdag 3 juli 2012 15:44
Aan: \n
Onderwerp: RE: Visit to Neste biorefinery and Opt-in question

Dear
Nice to hear from you!

I understood that there were quite a few regulators around Europe in Brussels for the FQD 7a workshop. Like ILUC, this is a complex and highly political topic with a variety of stakeholders involved. The question at the end is about European refining industry and its competitiveness.

Happy to hear back from [REDACTED] after he's back in the office, get well soon!

We are also happy to welcome the fuels team for the site visit. **Monday 27 Aug** would be the best day for us. Could you tell us approximately how many people will be joining? We can then get all practicalities sorted out. I propose we have first presentation and discussion followed by lunch and a short walk around the production unit. We can agree more detailed agenda closer to the visit.

PS. There might be some misunderstandings for the next week meeting. My colleague Norbert Denninghoff was not aware of the meeting. We can and should of course arrange the meeting. We still have good time to do all the arrangements. Who from your side has been involved in the planning? I can act as our contact person for this meeting.

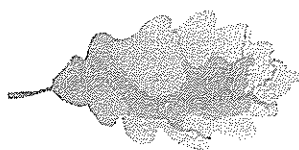
Best regards,

Marketing Manager, Europe

Neste Oil
Oil Products and Renewables
Chemin des Coquelicots 16, 1214 Geneva
Switzerland

web: www.nesteoil.com

From:
Sent: Monday, July 02, 2012 12:18 PM
To:



ROTTERDAM CLIMATE INITIATIVE

We roepen hierbij de hulp in van het Copernicus Instituut van de Universiteit Utrecht, om een wetenschappelijke onderbouwing uit te werken van een forfaitaire ILUC-factor.

We stellen voor om onze aanpak in het zomerreces in samenwerking met het rijk verder uit te werken. Uitwerking betekent concrete routes / projecten / investeringen uitwerken en verdere verfijning en invulling van de methodiek. Hierbij trekken we – naast het genoemde Copernicus Instituut - samen op met de Commissie Corbey, met wie wij de focus op CO₂-reductie delen, en met de Nederlandse Vereniging Duurzame Biobrandstoffen-producenten (NVDB). Door het rijk zal deze periode kunnen worden benut om, eventueel in afstemming met de Europese Commissie, te bezien op welke wijze we binnen de grenzen van het Europees recht blijven opereren.

Voor 1 september kan er van start worden gegaan met een concreet voorstel ten aanzien van de stimulering van echt duurzame biobrandstoffen, inclusief 'ingroeipad', binnen de kaders van het Europese recht.

Namens de partners van het Rotterdam Climate Initiative

Voorzitter van de Council van het Rotterdam Climate Initiative

Wethouder Duurzaamheid, Binnenstad en Buitenruimte Rotterdam



ROTTERDAM.CLIMATE INITIATIVE

Contact

Telephone:

E-mail:

Internet: www.rotterdamclimateinitiative.nl

Rotterdam Climate Initiative, Programmabureau Duurzaam, Postb

1 Rotterdam

Rotterdam,

4/7 2012

Betreft: advies 'naar meer en betere biobrandstoffen'

Aan: de leden van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu en de leden van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

Hoe kunnen we bevorderen dat er in Nederland meer (volume) en betere (kwaliteit) biobrandstoffen worden ingezet? Die vraag wordt beantwoord in bijgaand advies van het Rotterdam Climate Initiative (RCI). Aanleiding vormde de 'motie Leegte c.s.' waarin een versnelde groei is voorgesteld van het op de markt te brengen aandeel biobrandstoffen, waarbij de extra groei wordt ingevuld met duurzame biobrandstoffen van de tweede generatie. Binnen die kaders is het RCI aan de slag gegaan. Wij juichen het toe dat er voor wordt gepleit terug te keren naar het oorspronkelijke tempo van de bijmenging van transportbrandstoffen met bio. Dit sluit volledig aan bij het streven naar een verdere verduurzaming van de transportbrandstoffen. Het RCI heeft als ambitie een 50 procent CO₂-reductie in 2025, ten opzichte van 1990, voor stedelijke en haven-industriële activiteiten. De inzet van biomassa is daarvoor onmisbaar. Het is voor ons een sine qua non dat de ingezette biobrandstoffen duurzaam moeten zijn. De inzet van biobrandstoffen kan tevens de luchtkwaliteit verbeteren. Luchtkwaliteit is in Europa, Nederland en zeker ook in Rotterdam een aanhoudende bron van zorg.

Wij zien mogelijkheden om te komen tot een goede en verantwoorde aanpak, gericht op het continu verminderen van de impact biobrandstoffen, zonder daarbij de administratieve lasten te verhogen.

Door de focus op CO₂-reductie als sturingsmechanisme sorteren we met ons voorstel op een logische manier voor op Europese regelgeving op dit gebied, omdat we vooruit lopen op de overgang van RED naar FQD als leidend instrument. Het sturen op CO₂ als middel om goede, betere en beste biobrandstoffen te onderscheiden wordt ook door de Commissie Duurzaamheidsvraagstukken Biomassa (Commissie Corbey) als centraal uitgangspunt gehanteerd. Ook in onze aanpak van indirect land use change (ILUC), met nadruk op preventie, nemen we een voortrekkersrol in Europa.

Het Rotterdam Climate Initiative is het klimaatprogramma van de gemeente Rotterdam, Havenbedrijf Rotterdam NV, Deltalinqs en DCMR Milieudienst Rijnmond.

Van:
Verzonden: zondag 1 juli 2012 13:47
Aan:
Onderwerp: Re: Themabijeenkomst 9 juli
Categorieën: WOB Neste Oil

7/7 2012

Best

[REDACTED], onze HSSEQ-manager gaat zijn best doen om zijn agenda aan te passen. Zijn email adres vind je in deze email.

Kind regards / Met vriendelijke groet

Managing Director
Neste Oil Netherlands bv

Op 29 jun. 2012 om 17:08 heeft "" het volgende geschreven:

- >
- >
- > Bijgevoegd het conceptprogramma voor 9 juli. Dan brengen de directeuren van het directoraat-generaal Milieu een bezoek aan de Rotterdamse haven, met nog begeleiding.
- >
- > Alvast een fijne vakantie en we spreken elkaar na die tijd weer.
- >
- >
- >
- >
- > Met vriendelijke groet,
- >
- >
- > Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
- > This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
- > <Concept programma DT werkbezoek 9 juli 2012.docx>

This e-mail and any further e-mails from the Neste Oil corporation or any of its employees, directors or other representatives, including any file(s) transmitted with such messages ("message") may be confidential and intended solely for the entity or individual to whom it is addressed or to whom the sender intended to address it. If you are not the intended recipient of this or any following message, please contact the sender immediately upon receipt of the message and delete the message from your system without reproducing, distributing or retaining copies thereof or using or disclosing the information contained therein. Thank you.

Due to the insecure nature of this medium, this or any following message may have been altered without the knowledge of sender. The sender will therefore not be liable for the message if modified.

Van:
Verzonden: woensdag 27 juni 2012 17:19
Aan:
Onderwerp: TK, 27.06.12, Regeling van werkzaamheden
Categorieën: WOB Verzoek NVDB ██████████

27/6 2012.

Lijkt goed te lopen!

Tweede Kamer, 101e vergadering, 27 juni 2012
Regeling van werkzaamheden

O.a.:

Ik wil graag namens mijn collega Van Veldhoven het verzoek doen om het VAO Grondstoffen en afval nog deze week in te plannen, inclusief stemmingen. In aansluiting op het punt dat zojuist door collega Schouw is gemaakt, verzoek ik om dit vanavond te doen.

Wij hebben gevraagd of wij voorafgaand aan het VAO een brief kunnen ontvangen. Die zouden wij voor 1 juli ontvangen. Daarom is afgesproken dat wij volgende week het VAO over afval houden, waarin we in de gelegenheid worden gesteld om moties in te dienen. Het zou niet goed zijn om nu een VAO te houden en volgende week nog iets te moeten organiseren.

Het VAO betreft een breed onderwerp. Er zal opnieuw een motie worden ingediend. Dat moet deze week gebeuren. Het echte VAO over afval kan wat ons betreft ook volgende week gehouden worden. Er is echter één motie die snel moet worden ingediend.

In aansluiting op wat mijn collega van de VVD net zei, pleit ik ervoor om nu geen VAO te houden. We moeten eerst de brief afwachten en dan kan er volgende week gestemd worden.

Ik sluit mij ook aan bij de woorden van de VVD.

Ik steun het verzoek van D66.

Steun voor het verzoek van D66.

We zullen in ieder geval het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. We zullen gezamenlijk tot een oplossing komen. We zien waar het probleem momenteel ligt. We wachten de brief af.



ROTTERDAM.CLIMATE.INITIATIVE

Uitwerking

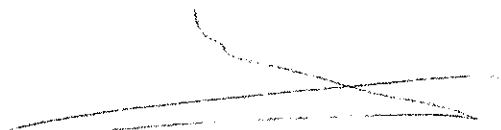
Hiervoor beschreven wij onze aanpak op hoofdlijnen. Uitvoering van deze aanpak betekent concrete routes / projecten / investeringen uitwerken en verdere verfijning en invulling van de methodiek. Hierbij trekken we samen op met de Commissie Duurzaamheidsvraagstukken Biomassa ('Commissie Corbey') en de Vereniging Nederlandse Duurzame Biobrandstoffenproducenten (VNDB). We roepen de hulp in van het Copernicus Instituut van de Universiteit Utrecht, om wetenschappelijke onderbouwing te garanderen.

Daarnaast blijft afstemming op landenniveau met biomassa producerende landen van belang. Zie ook wat wij hiervoor schreven over Brazilië, bij randvoorwaarden onder punt 4.

Het RCI en de door ons geraadpleegde biobrandstofproducenten zijn ervan overtuigd dat deze aanpak zal leiden tot een verantwoorde invulling van de verhoging van de bijmengverplichting. Het stimuleert de CO₂-reductie en investeringen in betere biobrandstoffen. De sector committeert zich hieraan en zal zich actief blijven inzetten voor de verdere uitwerking van dit voorstel.

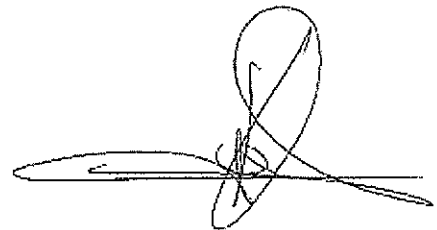
Wij vertrouwen erop dat we met dit voorstel bijdragen aan een goede uitvoering van de motie Leegte c.s. Nog deze zomer kunt u het uitwerkte voorstel tegemoet zien.

Namens de partners van het Rotterdam Climate Initiative



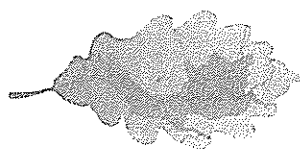
K. M. Lubbers

Voorzitter van de Council van het
Rotterdam Climate Initiative



Wethouder Duurzaamheid, Binnenstad en
Buitenruimte Rotterdam

Het Rotterdam Climate Initiative is het klimaatprogramma van de gemeente Rotterdam, Havenbedrijf Rotterdam NV, Deltalinqs en DCMR Milieudienst Rijnmond.

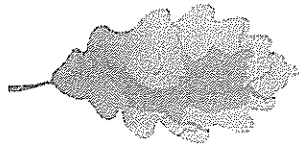


ROTTERDAM.CLIMATE.INITIATIVE

5. Nieuw is de nadruk op voorkomen van ILUC. Hierdoor kan de biobrandstoffensector bijdragen aan het werken aan oplossingen. Het is een investering in een duurzaamheidssysteem dat ook andere sectoren kunnen gebruiken.
6. Door de focus op CO₂-reductie als sturingsmechanisme nemen we een voorspot op verdere uitwerking en bespreking van nationale en Europese regelgeving op dit gebied. Het sturen op CO₂ als middel om slechte, goede, betere en beste biobrandstoffen te onderscheiden wordt ook door de Commissie Duurzaamheidsvraagstukken Biomassa (Commissie Corbey) als centraal uitgangspunt gehanteerd.

Er zijn enkele randvoorwaarden om het voorstel te doen slagen:

1. Voor de 'tussenstap' in ons voorstel, is nodig dat een subdoelstelling mag worden gezet op het sturen op CO₂-reductie binnen de RED.
2. Voor de 'opstap' in ons voorstel is verruiming nodig van het Besluit Hernieuwbare Energie Vervoer.
3. Inzet van biomassa moet daar gebeuren waar de hoogste toegevoegde waarde wordt behaald. Afstemming met andere sectoren die biomassa als bron gebruiken, is essentieel. Het gaat om de energiesector (bijstook) en de vergroening van de chemie. In Rotterdam wordt dit in samenhang opgepakt.
4. Biodiversiteit beschermen en aandacht voor sociale aspecten in het land van herkomst van grondstoffen is iets waarin primair de overheden hun rol moeten spelen. 'Zonering' speelt daarbij een belangrijke rol. In dat kader kan het RCI gebruik maken van haar bestaande contacten en samenwerkingsrelaties met Brazilië, waar president Rousseff onlangs haar veto heeft uitgesproken over onderdelen van de nieuwe 'Boswet'. Overigens wordt over de toereikendheid van dat veto verschillend gedacht. Daarnaast wordt er samen met Brazilië gepoogd om de terminologie rond biobrandstoffen eenduidiger te maken.
5. Voor beschikbaarheid van grondstoffen is Europees beleid nodig zonder importbelemmeringen aan agroproducten. Er moet sprake zijn van beschikbaarheid van grondstoffen tegen wereldmarktprijzen, zonder quota en met een goede investeringshorizon.
6. Het voorstel werkt het beste wanneer een protocol voor de wegingsfactor in het leven wordt geroepen, te toetsen door de NEa (Nederlandse Emissie Autoriteit).
7. Vanzelfsprekend is een goede CO₂-prijs (als gevolg van het ETS-systeem) bepalend voor het slagen van de biomassatransitie als geheel. De markt doet dan haar werk.



ROTTERDAM.CLIMATE.INITIATIVE

eenvoudige vorm, met vier qua wenselijkheid oplopende categorieën die een factor toegewezen krijgen:

1. Grondstof die geoogst wordt om biobrandstof van te maken (o.a. raapzaad, palmolie, suiker).
2. Restmateriaal dat overblijft na oogst voor een ander doel (o.a. glycerine, stearine).
3. Afval (o.a. afgewerkt frituurvet). Dit zijn de huidige betere biobrandstoffen die onder het Nederlandse dubbeltellingprotocol vallen.
4. Gewenste, nieuwe innovaties (o.a. lignocellulose). Het gaat om een kortdurende stimulans voor echte innovaties. Na ontwikkeling zal de techniek onder 1, 2 of 3 vallen.

Onbenut potentieel aan duurzame grondstoffen komt op deze manier in beeld, doordat ze partieel, zwaarder dan 1, mee kunnen tellen.

Voordelen en randvoorwaarden

Voordelen van deze aanpak zijn:

1. Het voorstel is praktisch werkbaar en gaat uit van markt-stimulering, zonder inzet van subsidiegeld. Het zal de industrie aanzetten tot ontwikkelen van de beste technologie en tot investeringen in nieuwe innovaties. Dit zal leiden tot een breder pallet aan biobrandstoffen en verkleint het risico van 'perverse prikkels' die kunnen optreden wanneer slechts één soort wordt gestimuleerd.
2. Het voorstel sorteert voor op een logische overgang van RED naar FQD als leidend instrument. Bij de FQD is er geen sprake van dubbeltelling. Een hogere bijmengverplichting moet daarom leiden tot fysiek meer en betere biobrandstoffen en spreiding van soorten.
3. Het creëert een geleidelijk groeipad voor bedrijven om een leercurve te doorlopen, terwijl in de tussentijd daadwerkelijk aan CO₂-emissie wordt gewerkt.
4. Er gaat geen tijd verloren en de industrie kan zich opmaken om in 2020 aan de RED én de FQD te kunnen voldoen. Goed om ons te realiseren dat Nederland op dit moment binnen de Europese Unie een 17^e plaats inneemt, met een bio-aandeel van 4,5 procent van de gebruikte brandstoffen (uitgedrukt in energie-inhoud).



ROTTERDAM CLIMATE INITIATIVE

initiatief kan Nederland een leidende rol nemen in de aanloop naar 2013, 'Year of Air', wanneer de Europese Commissie haar strategie voor de aanpak van luchtverontreiniging zal herzien.

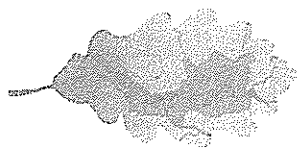
Om de aansluiting met de FQD, waarvoor geen dubbelstelling geldt, te realiseren en om de markt te stimuleren, worden de bevorderingsfactoren in tijd richting 2020 afgebouwd. Het is als het ware een subsidieregeling maar dan zonder geld. De bijmengverplichting gaat in de tijd omhoog, terwijl de dubbelstelling omlaag gaat. Het gaat om tijdelijke stimulering, om uiteindelijk het FQD-target te halen. Focus op CO₂-reductie en op de gebieden waar de grondstoffen vandaan komen, creëert kansen voor echte innovaties. Voorbeelden van de soort innovaties dat gestimuleerd moet worden: demonstratieprojecten om algen en wieren te kweken, synthetische biobrandstoffen uit biomassa door middel van vergassing, technologie voor omzetten van lignocellulose naar suikers en ethanol, de Scandinavische papier- en pulpsector en de bosbouw die demonstratieprojecten uitvoeren voor de productie van tweede generatie biobrandstoffen.

De opstap

Omschrijving	Verfijning van de huidige dubbelstelling onder RED. Markontwikkeling en innovatie stimuleren door invoering van vier in plaats van twee categorieën grondstoffen. De biobrandstof moet verder vanzelfsprekend voldoen aan de huidige RED-criteria, volgens huidige CO ₂ -berekening.
Toepassing	Is geheel gedefinieerd naar de huidige EU-kaders, betreft verfijning binnen die kaders en vraagt om aanpassing Besluit Hernieuwbare Energie Vervoer.
Berekening	Bevorderingsfactor is innovatie-stimulatie.

Als opstap naar Europees beleid stellen wij voor om op korte termijn de bestaande dubbelstelling te verfijnen. De wijze waarop de dubbelstelling nu wordt ingezet, is te binair en geeft onvoldoende mogelijkheden om op verantwoorde wijze een bijmengverplichting van 10 procent in 2016 te realiseren. Binnen de ruimte die de EU-wetgeving biedt, is het mogelijk om hier meer eigen kleur in aan te brengen. Wij stellen daarom voor om al op korte termijn een aantal tussenklassen door te voeren, die een stimulans geven aan innovatie. We noemen dit een 'innovatie-factor', die wordt berekend uit 3 criteria: 1) hoge CO₂-reductie, 2) laag ILUC-risico, 3) groot potentieel qua uitbreiding en volume. Uitwerking kan in een

Het Rotterdam Climate Initiative is het klimaatprogramma van de gemeente Rotterdam, Havenbedrijf Rotterdam NV, Deltalinqs en DCMR Milieudienst Rijnmond.



ROTTERDAM CLIMATE INITIATIVE

krijgen een wegingsfactor $50/35 = 1,4$ (afgerond). Vanaf 2017 stijgt de minimale CO₂-reductie naar 50 procent (RED). Biobrandstoffen die 70 procent CO₂ reduceren krijgen dan nog maar een wegingsfactor 1,4. Biobrandstoffen die 60 procent scoren krijgen dan een factor 1,2.

Hiermee wordt dan in principe dezelfde methodiek gebruikt als in de FQD, hetgeen voor leveranciers in Europa een veel eenduidiger en duidelijkere verplichting zou creëren.

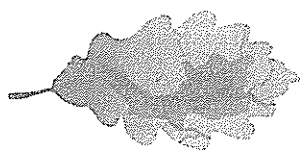
Daarnaast stellen we voor om een forfaitaire bevorderingsfactor te berekenen, waarbij ook wordt gekeken naar indirect landgebruik (ILUC) en luchtkwaliteit.

Wat betreft ILUC gaan we uit van preventie, gericht op het stimuleren van maatregelen die ILUC tegengaan. Wij stellen voor om in plaats van een binaire dubbeltelling een geleidelijke differentiatie aan te brengen die leidt tot stimulans van grondstoffen waarbij het risico van ILUC duidelijk minder is. De dubbeltellingsregeling wordt op deze manier verfijnd tot een partiële dubbeltelling. Hierin is er naast afval en residuen ook ruimte voor grondstoffen die een hoge CO₂-reductiewaarde hebben én geen schadelijk effect op gebruik van gronden, zoals teelt van meerjarige gewassen op marginale en gedegradeerde bodems. Belangrijke parameters zijn het begrenzen van prijzen van landbouwgrond en –producten, nutriëntenbeheer en voedselbeschikbaarheid. Het is van belang dat dit in overleg met de wetenschap gebeurt. De factoren die wij voorstellen, moeten twee doelen dienen: ze zijn zo 'afgesteld' dat ze de markt optimaal stimuleren om de beste techniek in te zetten.

Tegelijkertijd moeten ze de effecten die we voorstaan daadwerkelijk dienen.

De inzet van biobrandstoffen die ongewenste neveneffecten met zich meebrengen wordt in dit systeem ontmoedigd, doordat deze minder hard meetellen voor het behalen van de vastgelegde bijmengdoelstellingen. Tevens geeft het marktpartijen de juiste prikkels om efficiëntie van de landbouw na te streven en de ingezette biobrandstoffen voortdurend te verbeteren. Stijging van de opbrengst van landbouwgrond en efficiëntie van de veeteelt dienen bevorderd te worden en in balans te zijn met de extra productie van en landgebruik voor biomassa voor energie en materialen, waaronder brandstoffen. Tussenoogsten ('intercropping') en 'agroforestry' zijn manieren om dat te bereiken.

De tweede wegingsfactor betreft het effect van gebruik van biobrandstoffen op de lokale luchtkwaliteit. We stellen een bonus voor die weliswaar niet doorslaggevend is maar zeker stimuleert. Op die manier belonen we biobrandstoffen die bijdragen aan schonere verbranding in motoren en het reduceren van verdampingsemissies. Met een dergelijk



ROTTERDAM.CLIMATE.INITIATIVE

Idealiter stuurt het beleid om biobrandstoffen te stimuleren op CO₂-reductie, met oog voor duurzaamheidsaspecten en luchtkwaliteit. Op dit moment laat de Nederlandse wetgeving dat nog niet toe. In dit verband zijn twee Europese richtlijnen relevant.

Brandstofleveranciers moeten voldoen aan de gecombineerde eisen uit de RED en de FQD. De RED, die nu al werkzaam is, stuurt op energie-inhoud en laat aan de lidstaten over hoe de vereiste tien procent hernieuwbare energie wordt verwezenlijkt. De FQD daarentegen stuurt op CO₂-reductie en stelt leveranciers van biobrandstoffen zelf verantwoordelijk voor hoe ze aan de vereiste zes procent CO₂-reductie voldoen.

Ons advies is om de focus te leggen op CO₂-reductie als sturingsinstrument. En om daarbij een op wetenschappelijke inzichten en consensus gebaseerde uitspraak te doen over hoe de ILUC-effecten kunnen worden voorkomen, de luchtkwaliteit kan verbeteren en producenten kunnen worden beloond als zij daar aantoonbaar aan bijdragen. Dit zou moeten worden verdisconteerd in een bevorderingsfactor. Dit is een taak die op Europees niveau moet worden opgepakt. Wij doen een voorzet die als tussenstap kan worden gezien. We bieden ons aan als koploper om voorwerk te verrichten om beleidskeuzes voor de rest van Europa te vergemakkelijken.

De tussenstap: CO₂-reductie, ILUC-preventie en luchtkwaliteit

Omschrijving	Model op basis van CO ₂ -performance (berekenen zoals voor certificeringstraject), uitgebreid met 1) een forfaitaire bevorderingsfactor voor de mate waarin ILUC-effecten wordt voorkomen (herkomst grondstof) en 2) een bonus voor een positieve score op luchtkwaliteit.
Toepassing	Hiervoor zijn beleidsaanpassingen op Europees niveau nodig, met een logische link naar de Biobased Economy als geheel. Rotterdam doet voorstel om dat als pilot op Europees niveau uit te voeren.
Berekening	Bevorderingsfactor = (CO ₂ -brandstof / CO ₂ -drempelwaarde RED) x ILUC-preventiewaarde x luchtkwaliteitswaarde.

De tussenstap die wij voorstellen stelt CO₂-reductie centraal, door een CO₂-performer in de RED aan te brengen (proportioneel met de CO₂-prestatie ten opzichte van de drempelwaarde in de RED).

De huidige minimale CO₂-reductie is 35 procent (RED). Biobrandstoffen die 70 procent CO₂ reduceren komen voor dubbel telling in aanmerking. Onze verfijning betreft biobrandstoffen die een CO₂-reductie van 50 procent kennen en dus beter scoren dan het minimum. Zij

Het Rotterdam Climate Initiative is het klimaatprogramma van de gemeente Rotterdam, Havenbedrijf Rotterdam NV, Deltalinqs en DCMR Milieudienst Rijnmond.



ROTTERDAM.CLIMATE.INITIATIVE

Vertrekpunt: CO₂-reductie op duurzame verantwoorde wijze

Het RCI heeft als ambitie een 50 procent CO₂-reductie in 2025, ten opzichte van 1990, voor stedelijke en haven-industriële activiteiten. Dit is fors meer dan wettelijk verplicht. De inzet van biomassa is daarvoor onmisbaar. Het is voor ons een sine qua non dat de ingezette biobrandstoffen duurzaam moeten zijn. De biobrandstoffen die in Nederland verhandeld worden, voldoen aan de duurzaamheidseisen zoals weergegeven in de Fuel Quality Directive (FQD) en in de Renewable Energy Directive (RED). Een complicerende factor betreft indirecte veranderingen in het landgebruik als gevolg van biomassaproductie, ofwel 'indirect land use change' (ILUC). Dat is een breed probleem, dat alle landbouwactiviteit en landgebruik betreft.

Op dit moment is er nog geen consensus over de aard van het probleem en de oplossingen. De verwachting is dat er op korte termijn nog geen duidelijkheid over de Europese ILUC-aanpak zal zijn. Sommige deskundigen zien een oplossingsrichting in een 'ILUC-factor', een getal dat het indirecte landgebruik uitdrukt. Anderen – en daar hoort het RCI ook bij – geven er de voorkeur aan om te werken aan het voorkomen van indirect landgebruik, bijvoorbeeld door efficiënter gebruik van de bestaande (landbouw)grond. Dit wordt in de wetenschap 'ILUC-mitigatie' genoemd. Wij kiezen voor het begrip 'ILUC-preventie'.

Het uitblijven van consensus over de effecten en oplossingen van ILUC leidt tot stagnatie bij de vermindering van de CO₂-uitstoot en bij de ontwikkeling van de biobrandstoffenindustrie. Tempo is echter nodig om de CO₂-reductie tot stand te brengen en de Europese doelen te behalen.

RCI-roadmap naar meer en betere biobrandstoffen

Het einddoel

Omschrijving	Europees beleid met eenduidige sturing op CO ₂ -reductie en op wetenschappelijke basis gebaseerde richtlijnen voor ILUC-preventie. Daarnaast bevorderen van positieve effecten op luchtkwaliteit bij de verbranding.
Toepassing	Rotterdam wil zich inzetten als koploper en Europese proeftuin, met support van het Rijk. De wetenschappelijke onderbouwing van ILUC-preventie en de richtlijnen hiervoor moeten op Europees niveau worden opgepakt. Het Rijk wordt gevraagd zich hier actief voor in te zetten.
Berekening	Op basis van nadere wetenschappelijke uitwerking en demonstratieprojecten.

Het Rotterdam Climate Initiative is het klimaatprogramma van de gemeente Rotterdam, Havenbedrijf Rotterdam NV, Deltalinqs en DCMR Milieudienst Rijnmond.



ROTTERDAM CLIMATE INITIATIVE

De inzet van het juiste (economische) stimuleringsinstrument gaat niet van de ene op de andere dag, daarom stellen we een 'roadmap' voor:

- Einddoel: Europees beleid, met eenduidige sturing op CO₂-reductie; wetenschappelijk onderbouwd en aangetoond in demonstratieprojecten.
- Tussenstap: sturen op CO₂-reductie, ILUC-preventie en luchtkwaliteit.
- Opstap: stimuleren van innovaties in de juiste richting.

Ons voorstel legt dus een sterke focus op het stimuleringsinstrument, omdat dat een eerste vereiste is om de sector aan te zetten tot de juiste investeringen. Binnen de 'tussenstap' en de 'opstap' werken we, mét de sector, verder aan:

- Routes die leiden tot een breder pallet aan verantwoorde biobrandstoffen. Voorbeelden van dergelijke routes kunnen zijn lignocellulose voor synthetische biodiesel en ethanol, algen als grondstof voor ethanol én bio raffinage.
- Het tegengaan van ILUC (zie hierna), waarbij het niet gaat om een specifieke soort biobrandstof maar om de herkomst. Om een voorbeeld te noemen: palmolie uit Indonesië heeft vaak negatieve effecten op landgebruik, terwijl palmolie uit Colombia in het algemeen voldoet aan de eisen zoals gesteld door de Roundtable on Sustainable Palm Oil (RSPO).

Kort een paar woorden over gehanteerde definities. Rond biobrandstoffen bestaan veel definities, die door elkaar gebruikt worden. Dit vertroebelt discussies, ook in / met landen van herkomst van biomassa. Vooral de begrippenparen 'eerste en tweede generatie biobrandstoffen' en 'enkel- en dubbeltellende biobrandstoffen' worden door elkaar gebruikt. Wij sluiten ons bij u aan en gaan uit van enkel- en dubbeltelling. Dat is het juridische anker, echter de uitwerking leidt niet tot een optimale situatie. Een nadeel is dat de nadruk ligt op grondstofgebruik, terwijl het doel is om te komen tot CO₂-reductie. Een ander nadeel is het feit dat de materie op binaire (zwart-witte) wijze benaderd wordt. Hierdoor wordt slechts een zeer beperkt aantal grondstoffen gestimuleerd, waarvan weinig innovatie uitgaat en die leidt tot grootschalige import van enkele soorten. Een groot potentieel aan biomassa met een betere CO₂-prestatie (>35%) blijft daardoor onbenut. Naar ons idee is de materie te complex om de karakterisering van biobrandstoffen te beperken tot dit binaire onderscheid. In ons voorstel brengen we daarom kleuring en nuance aan: niet alleen 'goed' en 'best' maar ook 'beter'.

Voordat we dieper ingaan op de roadmap eerst nog een beschrijving van het vertrekpunt.

Het Rotterdam Climate Initiative is het klimaatprogramma van de gemeente Rotterdam, Havenbedrijf Rotterdam NV, Deltalinqs en DCMR Milieudienst Rijnmond.