

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Kenmerk

Z-3155824

Bijlage(n)

Uw brief

2013Z02360

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Datum 14 maart 2013
Betreft wijzigingen Bijdragebesluit zorg AWBZ per 2013

Geachte voorzitter,

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft een brief ontvangen van een mevrouw met vragen over wijzigingen per 2013 in het Bijdragebesluit zorg. Met de brief van 7 februari 2013, 2013Z02360, heeft de commissie om een reactie op deze brief gevraagd. Met deze brief voldoe ik aan dit verzoek.

Anders dan de desbetreffende mevrouw in haar brief stelt, heeft zij, blijkens haar vraagstelling, de tekst zoals die per 1 januari 2013 geldt, niet vergeleken met de tekst van 2012, maar met een oudere tekst. Het gaat dus niet uitsluitend om wijzigingen ten opzichte van 2012.

Artikel 1, eerste lid, onderdeel f, subonderdeel 1°

Het genoemde tekstdeel staat niet in artikel 1, eerste lid, onderdeel f, onder 1°, maar in artikel 1, onderdeel g, onder 1°. Het verzamelinkomen wordt dus nog steeds verlaagd met deze premie. Overigens bestaat artikel 1 sinds 1 januari 2011 niet meer uit meer leden. Er is dus ook geen eerste lid meer sinds die datum.

Artikel 1, eerste lid, onderdeel h

Onderdeel h is komen te vervallen omdat het CAK met ingang van 1 januari 2013 als publiekrechtelijk zelfstandig bestuursorgaan in de AWBZ zelf is gedefinieerd en in die wet is aangewezen als orgaan dat belast is met onder meer het vaststellen en innen van de AWBZ-bijdragen.

Artikel 3, eerste lid

Ja, dat is juridisch mogelijk. In de AWBZ is immers, zoals hiervoor is aangegeven, geregeld dat het CAK is belast met het vaststellen en innen van de AWBZ-bijdragen.

Artikel 3a, eerste en tweede lid

Ja, dit is juridisch correct. Het CAK is een publiekrechtelijk zelfstandig bestuursorgaan. Op besluiten van het CAK is de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing.

Kenmerk
Z-3155824

Artikel 4, tweede lid

Het bedrag van € 2081,60 is inderdaad het bedrag zoals dat per 1 januari 2010 gold. Dat bedrag is per die datum in het Bijdragebesluit zorg geregeld. Ingevolge artikel 19 van het Bijdragebesluit zorg moet dit bedrag jaarlijks worden geïndexeerd op de wijze zoals in die bepaling is geregeld. Dat gebeurt bij ministeriële regeling. Voor 2013 is dit bedrag bij ministeriële regeling vastgesteld op € 2189,20.

Genoemde zinsnede is per 1 januari 2011 uit het Bijdragebesluit zorg geschrapt. Het ging hier om een allang achterhaalde zinsnede. 90% van de werkelijke kosten zijn inmiddels altijd hoger dan het in artikel 4, tweede lid, genoemde bedrag. Daarom is deze overbodige regelgeving komen te vervallen.

Artikel 6, derde lid

Nee, die conclusie is niet juist. Om burgers zo min mogelijk te belasten, wordt er voor de vaststelling van de eigen bijdrage zo veel mogelijk gebruik gemaakt van gegevens die al beschikbaar zijn. Voor de 15% aftrek voor actuele arbeid maakt het CAK sinds 2010 gebruik van gegevens van het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen.

In artikel 6, derde lid, stond nog dat verzekerden wijzigingen met betrekking tot actuele arbeid bij het CAK moesten melden. Omdat dat niet meer nodig is, is deze bepaling per 1 januari 2011 aan de gewijzigde uitvoeringspraktijk aangepast.

Artikel 8, eerste en tweede lid

Artikel 8, eerste lid, regelt de vaststelling van de eigen bijdrage over het jaar dat voor het eerst inkomen wordt genoten. Het tweede lid van artikel 8 betreft de berekening van de eigen bijdrage voor het jaar daarop. Het CAK vraagt in deze situaties bij de verzekerde het vermogen op. Het gaat daarbij om het vermogen op 1 januari van het lopende kalenderjaar. Het CAK brengt daarop de algemene heffingskorting in mindering. Het uitgavenpatroon van de verzekerde is niet relevant. Het CAK heeft daar ook geen inzage in.

Artikel 10, tweede lid, artikel 15, vierde lid, en artikel 16e, vierde lid

Ja, deze bepalingen hebben rechtskracht.

De reden voor deze toevoeging is de volgende.

In artikel 10 is een regeling getroffen voor mensen van wie het inkomen uit het lopende kalenderjaar dusdanig lager is dan het inkomen uit het peiljaar dat zij na het betalen van de eigen bijdrage minder overhouden dan het zak- en kleedgeldbedrag, bedoeld in artikel 23, eerste lid, van de Wet werk en bijstand. Zij kunnen dan vragen om het vaststellen van een bijdrage op basis van het inkomen in het lopende kalenderjaar. De bepaling gaat er vanuit dat bijdrageplichtigen een dergelijke aanvraag in het lopende kalenderjaar doen omdat zij dan constateren dat zij minder ter vrije besteding overhouden dan dat zak- en kleedgeld. Wordt de

bijdrage opgelegd in een van de laatste maanden van het jaar of nog later, dan ligt het in de rede dat zo'n aanvraag net na afloop van het kalenderjaar wordt gedaan. In de praktijk worden dergelijke verzoeken echter veelvuldig maanden of jaren later gedaan met de hoop dat de bijdrage dan alsnog lager wordt. Dat is zeer belastend voor de uitvoering. Er mag vanuit gegaan worden dat als een aanvraag pas na een lange tijd gedaan wordt, er geen financiële noodzaak is van de uitzondering gebruik te maken. Daarom is geregeld dat een dergelijk aanvraag in het lopende kalenderjaar gedaan wordt of uiterlijk drie maanden na de aanvang van het volgende kalenderjaar. Eenzelfde termijn is eveneens geregeld in artikel 15 en artikel 16e die betrekking hebben op de zogenoemde lage intramurale eigen bijdrage en de eigen bijdrage voor zorg zonder verblijf. Ook bij die bijdragen kan sprake zijn van een forse inkomensdaling.

Artikel 11a, eerste lid tot en met vierde lid

Zie mijn reactie bij artikel 3a.

Artikel 14, eerste lid, onderdeel e

Voor de uitvoering van deze bepaling is een termijn van een half jaar uitgangspunt. Voor de helderheid is deze termijn per 1 januari 2013 expliciet geregeld.

Artikel 14, vierde lid

Die mogelijkheid is inderdaad niet in de folder vermeld. Het CAK zal hierover informatie opnemen op zijn website.

Artikel 16c

Zie mijn reactie bij artikel 3a.

Artikel 16e, eerste lid

Mevrouw De Nijs geeft niet aan wat er naar haar mening niet juist zou zijn geformuleerd. Naar mijn mening is de tekst van dit onderdeel juist geformuleerd.

Artikel 16g

Zie mijn reactie bij artikel 3a.

Artikel 20

Dit is een overgangsbepaling die per 1 januari 1997 is getroffen bij de inwerkingtreding van het Bijdragebesluit zorg, zoals ook blijkt uit de tekst van de bepaling. Deze bepaling is inmiddels allang uitgewerkt en zal bij een komende gelegenheid worden geschrapt.

Artikel 21

Nee, deze bepaling heeft daar niets mee te maken. De bepaling was een verouderde bepaling uit de tijd dat de hoogte van de eigen bijdrage nog niet gebaseerd was op fiscale gegevens. Deze bepaling is daarom vervallen.

Artikel 22

Kenmerk
Z-3155824

In artikel 4:93 van Awb is geregeld dat een bestuursorgaan een geldschuld alleen mag verrekenen met een vordering voor zover in de bevoegdheid daartoe bij wettelijk voorschrift is voorzien. Voor de eigen bijdrage AWBZ en Wmo is in artikel 22 van het Bijdrage besluit zorg en artikel 4.6 van het Besluit maatschappelijke ondersteuning daarin voorzien. Het is daardoor mogelijk dat het CAK een vordering op de bijdrage die de verzekerde voor AWBZ-zorg of voor Wmo-voorzieningen verschuldigd is, kan verrekenen met een som geld die de burger vanwege die eigen bijdrage nog van het CAK moet ontvangen.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,

drs. M.J. van Rijn