Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
Contactpersoon

Ons kenmerk
IENM/BSK-2013/53955

Datum 2 3 APR. 2013
Betreft WOB-verzoek Marker Wadden

Geachte heer

Aanleiding
In uw brief van 12 februari 2013 heeft u namens de met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de Marker Wadden.

U vraagt alle documentatie over het project Marker Wadden (o.a. over de kosten, het eigenaarschap en de rol van Natuurmonumenten na realisatie), de overwegingen van het ministerie om voor het project Marker Wadden het voorgenomen bedrag toe te zeggen, de communicatie over het project, documentatie met betrekking tot staatssteun, maatregelen ter voorkoming dat het toegekende bedrag tot overcompensatie van Natuurmonumenten leidt, of het ministerie een advocaat/adviseur inschakelt en alle overige documenten.

Bij brief van 7 maart 2013 is met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn verdaagd met 4 weken.

Bij brief van 27 maart heb ik u meegedeeld dat met toepassing van artikel 6, derde lid, van de Wob de beslistermijn is opgeschort met een termijn van twee weken om derdebelanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven op het voornemen om bepaalde documenten openbaar te maken.

Toelichting besluitvormingsproces Marker Wadden
Graag licht ik in deze brief toe hoe het proces rond de besluitvorming Marker Wadden is verlopen. De nummers in de tekst tussen vierkante haken verwijzen naar de documenten op de inventarislijst.

Het Markermeer-IJmeer ligt in een belangrijke stedelijke regio. Dit grootschalige open water herbergt een natuurkwaliteit van (inter)nationaal belang. Vele duizenden vogels en wintergasten komen jaarlijks naar de meren toe. Vanwege deze vogelkundige waarden en uitgestrekte waterplantenvelden is het gebied in december 2009 definitief aangewezen als Natura 2000-gebied. Naast de Natuurbeschermingsgebied is ook de Europese Kaderrichtlijn Water van toepassing op dit gebied. Ecologisch is de kwaliteit van het Markermeer en IJmeer in de jaren negentig fors achteruit gegaan, mede veroorzaakt door de aanleg van de Houtribdijk. Het troebele water heeft een negatieve invloed op de groei van

driehoeksmosselen en waterplanten, die als voedsel dienen voor vissen en vogels. Het kabinet ziet als toekomstperspectief voor het Markermeer-IJmeer een Toekomstbestendig Ecologisch Systeem (TBES) voor zich, waardoor een kwalitatief hoogwaardige leefomgeving ontstaat met ruimte voor ontwikkelingen. Het TBES is al enige jaren de door het kabinet gewenste ontwikkelingsrichting voor het Markermeer-IJmeer. De Marker Wadden geeft hier invulling aan.

In 2006 is in de Nota Ruimte formeel besloten om het Markermeer niet in te polderen. Anticiperend op de beslissing om Markermeer en IJmeer als open water te behouden, hebben 7 maatschappelijke organisaties en overheden, waaronder de provincies Flevoland en Noord-Holland, in 2005 de Toekomstvisie IJmeer opgesteld. Deze stelt dat een gerichte investering in de groen-blauwe kwaliteit een essentiële voorwaarde is voor een verdere stedelijke ontwikkeling van de as Schiphol-Amsterdam-Almere.

In de Noordvleugelbrief van augustus 2006 onderkent ook het kabinet dat hier een 'natuuropgave' te vervullen is. Provincies Noord-Holland en Flevoland kregen van het kabinet het verzoek om samen met regionale en maatschappelijke partijen en het Rijk een nader uitgewerkte langetermijnvisie op te stellen. Ook stelde het kabinet de financiële middelen ter beschikking voor een onderzoeksprogramma naar de verbetermogelijkheden van het Markermeer en het IJmeer: het onderzoeksprogramma Natuurlijk(er) Markermeer-IJmeer (NMIJ).

De provincies hebben de opdracht uit de Noordvleugelbrief aangegrepen en in 2009 het Toekomstbeeld Markermeer-IJmeer aangeboden aan het kabinet. Het Toekomstbeeld beschrijft hoe het Markermeer-IJmeer kan uitgroeien tot een vitaal en gevarieerd natuurgebied, krachtig genoeg om ook andere ontwikkelingen zoals klimaatverandering, verstedelijking, infrastructurele investeringen, economische groei en toenemende recreatie te kunnen accommoderen. Het ecologisch systeem van Markermeer en IJmeer moeten daarvoor kwalitatief worden verbeterd, zodat een Toekomstbestendig Ecologisch Systeem (TBES) ontstaat. Om tot een TBES te komen zijn verschillende maatregelen nodig. Eén daarvan is een grootschalig moeras langs de Houtribdijk.

Op 6 november 2009 heeft het kabinet de verschillende plannen met elkaar verbonden in de RAAM-brief gericht aan de Tweede Kamer. Deze bevat de Rijksbesluiten Amsterdam Almere Markermeer. Centraal staat een drievoudige ambitie voor verstedelijking, bereikbaarheid en natuur. Daarmee omarmt het kabinet het streven naar een Toekomstbestendig Ecologisch Systeem waar het grootschalig moeras aan de Houtribdijk onderdeel van uitmaakt.
In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van maart 2012 is de drievoudige ambitie in het gebied Amsterdam-Almere-Markermeer en het verbeteren van het ecologisch systeem van het Markermeer-IJmeer opnieuw bevestigd en aangemerkt als opgave van nationaal belang. In de RAAM-brief heeft het kabinet aangegeven dat optimalisatie van de plannen noodzakelijk is alvorens tot uitvoering te kunnen komen. Het programma RRAAM (Rijk-Regioprogramma Amsterdam-Almere-Markermeer) is gestart om een optimalisatie en kostenbesparing tot stand te brengen voor alle onderdelen. De Werkmaatschappij Markermeer-IJmeer (WMIJ) heeft de opdracht gekregen dit te doen voor de plannen voor het Markermeer-IJmeer. Om tot deze optimalisatie te komen heeft de WMIJ onderzocht of de maatregelen die voorzien waren om tot een TBES te komen daadwerkelijk nodig zijn en of een kleinere omvang van de maatregelen mogelijk is met hetzelfde doelbereik. De Werkmaatschappij kwam op basis van dit onderzoek

[8, 13 ,14] in haar optimalisatierapport [9] tot de conclusie dat een grootschalig moeras essentieel is om te komen tot een TBES.

Vervolgens is in de eerste helft van 2012 door de WMIJ, op verzoek van de Tweede Kamer, een marktuitvraag georganiseerd, waarbij marktpartijen is gevraagd naar alternatieve plannen om de kosten van een TBES terug te brengen. Deze marktuitvraag was gericht op het benutten van de kennis bij andere partijen bij het optimaliseren van de plannen voor het Markermeer-IJmeer [10]. Voor meer achtergrond-informatie over de marktuitvraag Ecologie verwijs ik naar: http://markermeerijmeer.nl/homedownloads/155269.aspx?t=Marktuitvraag%20WMIJ.

Natuurmonumenten heeft ervoor gekozen niet mee te doen aan de marktuitvraag ecologie [16], maar heeft op eigen initiatief, als zogenaamd unsolicited proposal, de Marker Wadden als alternatief plan ingediend [11, 21]. De WMIJ heeft de verschillende plannen die zijn ingediend bij de marktuitvraag, inclusief de Marker Wadden, beoordeeld. Ook is er een audit uitgevoerd op de kosten van de verschillende plannen [4]. Op basis van deze beoordeling van de plannen en de audits op de plannen heeft de Werkmaatschappij in haar eindrapport [12] (en eerder in een tussenproduct voor de Stuurgroep RRAAM [20]) geconcludeerd dat er drie mogelijke varianten zijn voor de ontwikkeling van het Markermeer-IJmeer. De Werkmaatschappij heeft daarbij ook de voor- en nadelen van deze varianten in beeld gebracht. In de Stuurgroep RRAAM van 20 september is vervolgens op basis van de beoordelingen de voorkeur uitgesproken voor de ontwikkelrichting 'behoedzaam Marker Wadden' [1]. Verschillende criteria zijn daarbij gebruikt. Naast het criterium ecologische effecten van de verschillende varianten, speelden daarbij de criteria juridische houdbaarheid, draagvlak, mogelijkheden voor recreatie, kosten en innovatie een rol. Hierop is door beide ministeries op zoek gegaan naar mogelijkheden voor financiering van dit project.

In januari heb ik samen met de Staatssecretaris van Economische Zaken, onder voorwaarden besloten tot het investeren van €30 miljoen in de eerste fase van het project Marker Wadden. Volgend daarop heeft mijn ministerie met het Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf (RVOB) en de Vereniging Natuurmonumenten een intentieverklaring [36] getekend met als doel het vastleggen van afspraken tussen partijen over hoe op korte termijn te komen tot een samenwerkingsoverkomst gericht op het ontwikkelen en beheren van de eerste fase Marker Wadden en het vastleggen van afspraken over hoe op korte termijn te komen tot een afdoende regeling met betrekking tot de zeggenschap van Natuurmonumenten en Rijkswaterstaat over het projectgebied Marker Wadden.

Op dit moment wordt onderzocht door wie het project uitgevoerd kan worden en welke rol Rijkswaterstaat daarbij kan spelen. Ook wordt onderzocht op welke manier het Rijksgeld in het project kan worden geïnvesteerd en wordt nagedacht op welke manier de zeggenschap en beheer over het gebied kan worden geregeld.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage. Op basis van uw verzoek zijn in totaal 249 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Ik heb de inventarislijst afgestemd met mijn collega van EZ, zodat er zo min mogelijk dubbele documenten op de lijst staan. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per

document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen
U bent per brief van 27 maart geïnformeerd dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van de documenten met nummer 4, 11, 15, 16, 21, 28, 30 t/m 33, 36, 38, 85, 86, 93 t/m 95, 99, 104, 171, 172, 188 en 198 en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover haar zienswijze te geven.

De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel overwegingen van dit besluit.

Besluit
Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de documenten met nummers 13 t/m 38 en 92 t/m 104 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel overwegingen van dit besluit.

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 39 t/m 82 en 105 t/m 249 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel overwegingen van dit besluit.

Ik heb besloten de documenten met nummers 1 t/m 6 en 83 t/m 91 gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel overwegingen van dit besluit.

De documenten met de nummers 7 t/m 12 zijn reeds openbaar. Deze vallen daardoor niet onder de reikwijdte van de Wob. Voor de vindplaats van deze documenten verwijs ik naar de inventarislijst.

Overwegingen
Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob)
Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.
In het document met nummer 2 en 4 staan bedrijfsgegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan Ecorys medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken. Dezelfde overwegingen gelden voor de documenten met nummer 171 en 172. Deze documenten bevatten eveneens financiële informatie als bedoeld in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob die vertrouwelijk is meegedeeld.

Bijzondere persoonsgegevens (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob)
Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven en lidmaatschap van een vakvereniging.

In het document met de nummer 86 staan bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob)
Artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob beschermt het belang van de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer. Op grond van dit artikel blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd. Naar mijn oordeel dient de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokken personen zwaarder te wegen dan het belang van openbaarheid zoals neergelegd in de Wob. In alle documenten zijn de persoonsgegevens van betrokken personen dan ook onleesbaar gemaakt. Om de leesbaarheid van de inventarislijst te vergroten, heb ik dit daarin niet meer specifiek aangeduid. Voor zover in deze lijst dan ook als oordeel is opgenomen 'vrijgeven', dan wordt daarop desalniettemin voorgaande grond ingeroepen – echter wel alleen deze grond. Waar aangegeven wordt dat het document gedeeltelijk wordt geopenbaard of geweigerd, wordt daarnaast een van de navolgende gronden ingeroepen. Daarnaast staan in het document met nummer 86 gegevens over de persoonlijke levenssfeer van een betrokkene. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkene wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik deze gegevens verwijderd uit dit document.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob)
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Openbaarmaking van de documenten met nummers 2, 4, 171, 172, 188 en 198 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie, Natuurmonumenten, waar deze informatie betrekking op heeft. De documenten met nummer 188 en 198 hebben betrekking op de onderhandelingen die tussen de Staat en de organisatie worden gevoerd over het beheer van het betreffende gebied. Gelet op de lopende onderhandelingen, die door openbaarmaking bemoeilijkt zouden worden, meen ik dat openbaarmaking tot een onevenredige benadeling van de positie van de organisatie leidt. Ik ben van oordeel dat het belang van een goede voortgang van de onderhandelingen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, aangezien er nog geen besluit is genomen over de wijze van ingebruikgeving van het water. Daarover vindt nog overleg plaats. De documenten met nummers 2, 4, 171 en 172 hebben betrekking op onderhandelingen met derden. Openbaarmaking leidt, mede gelet op de gemaakte vergelijking met marktinitiatieven en de lopende onderhandelingen met mogelijke financiers van het project, tot een onevenredige benadeling van de belangen van de organisatie.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11 Wob)
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob beoogt een interne gedachtewisseling vrij van inmenging te laten zijn. Blijkens de wetsgeschiedenis wordt beoogd te waarborgen dat ambtenaren, bewindspersonen en hun adviseurs intern vrijelijk hun opvattingen kunnen uiten zonder naderhand publiekelijk te worden geconfronteerd met aanvankelijk ingenomen standpunten of tegenover elkaar te worden uitgespeeld (zie ook: ABRvS I oktober 2003, Gemeentestem 2004, 22). Als documenten van intern beraad worden blijkens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen ministeries of ander bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Ook documenten van externe personen of organisaties die bij de beeldvorming en besluitvorming worden betrokken kunnen als documenten bestemd voor intern beraad worden aangemerkt.

De documenten met nummers 39 t/m 82, 105 t/m 187, 189 t/m 197 en 199 t/m 249 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover er ook feitelijke informatie in de documenten staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

Voor de documenten met nummers 1, 3, 4 t/m 6, 83 t/m 85 en 87 t/m 91 geldt dat ik deze persoonlijke beleidsopvattingen uit het document heb verwijderd. De feitelijke informatie in deze documenten wordt wel openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking
De documenten die ik geheel of gedeeltelijk openbaar maak, treft u bij dit besluit in kopie aan.

De documenten met 7 t/m 12 zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Om u ter wille te zijn, stuur ik u niettemin een kopie van deze documenten. Voor de vindplaats van deze documenten verwijs ik naar de inventarislijst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,

drs. S. Riedstra

De bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Infrastructuur en Milieu, ter attentie van de Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, sector Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, Postbus 20906, 2500 EX Den Haag.

Bijlage: relevante wetsartikelen Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

   a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

   b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;

   c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

   d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

   f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;

   g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengesteide adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.