

**From:** [naam verzoeker]  
**Sent:** Sunday, March 24, 2013 11:19 AM W. Europe Standard Time  
**To:** [contactpersoon Ministerie van VenJ]  
**Subject:** Wob verzoek inzake Taskforce hennepsteelt

Geachte [naam],

Het instellingsbesluit Task Force Aanpak Hennepsteelt ([http://wetten.overheid.nl/BWBR0024441/geldigheidsdatum\\_30-10-2009](http://wetten.overheid.nl/BWBR0024441/geldigheidsdatum_30-10-2009)), zoals gepubliceerd in de Staatscourant bevat onder artikel 5 de hierna volgende bepaling: "De Task Force wordt ingesteld voor een periode van drie jaar. De Task Force zal zijn werkzaamheden twee en een half jaar na oprichting evalueren en hierover aanbevelingen doen aan de beide Ministers."

Nu kennelijk is besloten de levensduur van voornoemde Task Force te verlengen tot 2014, een besluit waarvan voor zo ver ik kan nagaan niet officieel melding is gemaakt aan de Tweede Kamer, zou ik op grond van de Wet openbaarheid van Bestuur graag kennis nemen van de in het instellingsbesluit aangekondigde evaluatie van de Task Force. Bij de aankondiging van deze evaluatie is destijds geen voorbehoud gemaakt met betrekking tot de openbaarheid hiervan.

Gelieve uw correspondentie inzake onderhavig Wob verzoek te richten aan:

[adresgegevens verzoeker]

of

[e-mailadres verzoeker]





> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Adresgegevens verzoeker]

Datum 27 mei 2013  
Onderwerp Uw Wob-verzoek

Geachte [naam verzoeker],

In uw e-mail van 24 maart 2013, ontvangen op 25 maart 2013, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de Task Force Aanpak Georganiseerde Hennepteelt. Meer in het bijzonder vraagt u documenten over de in het instellingsbesluit aangekondigde evaluatie van de Task Force Aanpak Georganiseerde Hennepteelt.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 8 april 2013, kenmerk 2013/DV/CRW. Op 15 mei 2013 is er per e-mail contact geweest waarin werd aangekondigd dat het besluit op korte termijn aan u wordt toegezonden.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich één of meer van de in artikel 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen. De Wob is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is gemaakt.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn de volgende 4 documenten aangetroffen.

1. Notitie 'Evaluatie en vervolg aanpak georganiseerde hennepeteelt';
2. Memo aan de leden van de Taskforce "Aanpak Georganiseerde Hennepteelt";
3. Verslag Bijeenkomst Taskforce Georganiseerde Hennepteelt;
4. Instellingsbesluit Task Force Aanpak Georganiseerde Hennepteelt.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Contactpersoon**  
[Gegevens behandelend  
ambtenaar]

**Ons kenmerk**  
390187

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

## Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in bovengenoemde documenten met nrs. 1, 2, en 3 openbaar te maken, met uitzondering van de in de documenten 2 en 3 opgenomen persoonsgegevens. Zie hierover onder Overwegingen.

Document nr. 3 maak ik openbaar voor zover hierin informatie is opgenomen die onder de reikwijdte van uw verzoek valt. Document nr. 4 is reeds openbaar en valt daarmee niet onder de reikwijdte van de Wob. Om u ter wille te zijn heb ik hieronder naar de vindplaats daarvan verwezen.

## Overwegingen

### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In de documenten 2 en 3 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

## Wijze van openbaarmaking

De genoemde documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

Het document met het nummer 4 is reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. Voor dit document verwijs ik u naar de vindplaats <http://wetten.overheid.nl/>.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,

M. Jongeneel - van Amerongen  
*Hoofd Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken*

*Tegen dit besluit kunt u **binnen zes weken** na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Control

**Datum**  
27 mei 2013

**Ons kenmerk**  
390187

De Taskforce georganiseerde hennepsteelt,  
3 maart 2011

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Rechtshandhaving en  
Criminaliteitsbestrijding  
afdeling georganiseerde  
criminaliteit

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Datum**  
14 februari 2011

### Evaluatie en vervolg aanpak georganiseerde hennepsteelt

Hierbij treft u het gevraagde standpunt van V&J (ambtelijk) aan over de toekomst van de Taskforce georganiseerde hennepsteelt

#### **1. De aanpak van illegale hennepsteelt hoge prioriteit: hulpstructuur noodzakelijk**

De aanpak van illegale hennepsteelt heeft hoge prioriteit voor dit kabinet.

Eén van de ambities van de minister van V&J is een offensief tegen ondermijnende en georganiseerde criminaliteit. De aanpak van drugscriminaliteit, waaronder hennepsteelt, maakt hiervan deel uit. Hiertoe wordt onder meer:

- a) het aantal criminele organisaties die worden aangepakt in 2015 verdubbeld, van 20 naar 40 procent;
- b) het afnemen van crimineel vermogen geïntensiveerd;
- c) de geïntegreerde aanpak uitgebreid.

V&J (ambtelijk) is van mening dat, hoewel veel in gang is gezet om de illegale hennepsteelt een halt toe te roepen, we er nog niet zijn. De recente ervaringen met de Taskforce bestrijding georganiseerde criminaliteit in Brabant leren dat er nog veel moet gebeuren, maar er tegelijkertijd ook veel meer sneller kan gebeuren. Meer dan voorheen het geval was, dienen de komende tijd flinke stappen gezet te worden in de aanpak van hennepsteelt. V&J pleit daarom, om de volgende redenen, voor een landelijke voorziening als vervolg op de huidige Taskforce.

#### **2. Doelstellingen van de Taskforce georganiseerde hennepsteelt niet volledig bereikt.**

De Taskforce heeft veel in gang gezet. Echter de resultaten van de Taskforce zijn niet zodanig dat de Taskforce georganiseerde hennepsteelt de eerdere geformuleerde doelstellingen bereikt heeft.

De doelstellingen van de Taskforce georganiseerde hennepsteelt zijn:

1. het ontwikkelen en implementeren van een programmatische aanpak van de georganiseerde hennepsteelt;
2. een zichtbare reductie van de grootschalige hennepsteelt in Nederland.

Om deze doelstellingen te bereiken, heeft de Taskforce 10 maatregelen geformuleerd.

De Taskforce heeft aan het geïntegreerd werken (doelstelling 1) een impuls gegeven. Echter, meer in algemene zin wordt geconcludeerd dat de geïntegreerde aanpak nog verdere versterking behoeft.

De programmatische aanpak is ontwikkeld en geïmplementeerd in:

- het ontwikkelde barrièremodel hennepsteelt;
- de zes proeftuinen hennepsteelt;
- bestuurlijke rapportages die zijn opgeleverd en besproken (maatregel 1);

- de pilot Zuid 5/6 waarin programmatisch wordt samengewerkt met de private partners Netbeheer Nederland en Verbond van Verzekeraars (maatregel 2);
- de pilot die is gestart waarin ontnemingsdossiers in hennepzaken worden doorgestuurd naar de Belastingdienst om te bezien of deze informatie nog gebruikt kan worden voor aanslagen (maatregel 4);
- de vergroting van de expertise over de programmatische aanpak (maatregel 7), onder andere door te komen tot een soort 'geïntegreerde' strafrechtelijke aanpak van ontmanteling van hennepkwekerijen (Soft drugs, Hard crimes) en in aansluiting hierop 'best practices' voor bestuurlijk handhaven.

De Taskforce heeft voorts, ter bewustwording van de 'omgeving', externe en interne voorlichting gegeven over de ernst en de aanpak van georganiseerde hennepsteelt (maatregel 6), waaronder:

- o voorlichting o.a. aan rechterlijke macht m.b.v. de 'contrainers';
- o verspreiding van de 'geurkaart' in o.m. Den Haag (zodat mensen de geur van hennep kunnen herkennen);
- o mediaberichten waarin de boodschap dat hennepsteelt niet 'onschuldig is' wordt herhaald;
- o het aanschrijven van bedrijven die onbewust hennepsteelt faciliteren.

Het is niet goed vast te stellen of doelstelling 2 is bereikt. Indicaties dat de grootschalige hennepsteelt is gereduceerd zijn er echter nauwelijks. Geconcludeerd zou daarom kunnen worden dat deze doelstelling niet behaald is.

De doelstelling lijkt te zien op een stevigere (strafrechtelijke) aanpak van georganiseerde hennepsteelt (uiteindelijk leidend tot een reductie).

Bij het bestuur, het OM en de opsporingsdiensten is zonder meer aandacht voor de bestrijding van het fenomeen gekomen. Dit is terug te zien in een stijging van het aantal projectmatige onderzoeken op hennepsteelt van het OM de afgelopen jaren. Ook is meer inzicht in de georganiseerde hennepsteelt gekomen door de totstandkoming en het gebruik van informatieproducten (maatregel 3). Voorts is de strafrechtelijke aanpak van hennepsteelt verbeterd (maatregel 8), met name door het programma aanpak georganiseerde hennepsteelt (zie 'nalatenschap' PAGH). Niettemin blijft het doorrecherchen en het oprollen van criminele groepen achter te hennepsteelt een aandachtspunt.

Het wetsvoorstel voorbereidingshandelingen hennepsteelt (maatregel 10), dat moet leiden tot een daadkrachtigere aanpak van facilitatoren van hennepsteelt, staat geagendeerd voor de ministerraad van maart, waarna het voor advies naar de Raad van State wordt verzonden.

### **3. Maatregelen die nog niet zijn afgerond en nieuwe ambities**

Van de maatregelen die de Taskforce nu uitvoert, heeft een aantal nog aandacht na juli 2011. Daarnaast zijn er nog nieuwe ambities/andere maatregelen die ons inziens de komende tijd uitgevoerd dienen te worden om de aanpak van georganiseerde hennepsteelt verder te versterken. Deze ambities sluiten aan bij de prioriteiten van het kabinet.

#### *Landelijk uitrollen 'best practices' Taskforce Brabant*

In december 2010 is de Taskforce bestrijding georganiseerde criminaliteit in Brabant opgericht. Deze Taskforce richt zich vooralsnog met name op de bestrijding van hennepsteelt. De Taskforce Brabant werkt gedeeltelijk als een versnelling op initiatieven die al langer liepen, zoals de integrale aanpak van hennepsteelt, de 'hennepsteams' van de politie die zichzelf terugverdienen en het doorrecherchen naar csv's achter te hennepsteelt. Succesvolle initiatieven die in Brabant worden ontwikkeld kunnen later ook landelijk worden uitgerold.

### *Creëren van een infrastructuur voor de aanpak van hennepcultuur bij de betrokken organisaties*

Er dient bij betrokken organisaties een infrastructuur te bestaan die ervoor zorgt dat de aanpak van hennepcultuur op de agenda blijft, dat 'best practices' goed worden benut en dat voldoende expertise beschikbaar is. Pas dan kan deze aanpak goed geborgd worden.

Ten aanzien van de politie dient, bijvoorbeeld, met het beëindigen van het PAGH, de opgebouwde expertise en aanjaagfunctie goed geborgd te worden. Daarnaast wordt de suggestie gedaan om voor het Openbaar Ministerie een landelijke 'hennep' officier van Justitie in te stellen.

### *Uitbreiding geïntegreerde aanpak*

De geïntegreerde aanpak dient verder uitgebreid te worden. Ten aanzien van hennepcultuur betekent dit:

- Vergroting van de expertise over de programmatische aanpak (maatregel 7), onder andere door te komen tot een 'geïntegreerde' strafrechtelijke aanpak van ontmanteling van hennepkwekerijen (Soft drugs Hard crimes) en in aansluiting hierop 'best practices' voor bestuurlijk handhaven, beschikbaar voor alle gemeenten.
- Het bestuur dat mede via de RIECs goed is aangehaakt bij de aanpak van hennepcultuur;
- Een effectieve aanpak ten aanzien van de kosten van ontmanteling.
- Indien gebleken succesvol: de pilot Zuid 5/6 hennep waarin programmatisch wordt samengewerkt met de private partners Netbeheer Nederland en Verbond van Verzekeraars (maatregel 2) breder laten uitrollen, bijvoorbeeld naar andere private partijen en het bestuur of naar heel Nederland.

### *Intensivering afnemen crimineel vermogen*

Ook t.a.v. de illegale hennepcultuur dient veel meer crimineel vermogen afgepakt te worden. Hogere ontnemingvorderingen en toewijzingen worden kunnen bereikt worden door:

- Het ter plekke te ontnemen voordeel berekenen en conservatoir beslag laten leggen (DIG module of iets soortgelijks);
- De pilot die is gestart waarin ontnemingsdossiers in hennepzaken worden doorgestuurd naar de Belastingdienst om te bezien of deze informatie nog gebruikt kan worden voor aanslagen (maatregel 4);
- Meer expertise bij parket en rechtbank (bijv. door hennep'klasjes');
- Bovenstaande zal naar verwachting worden beproefd in de business case hennepteams die in Brabant gaat lopen.

### *Einde aan milde strafklimaat*

Dit houdt enerzijds in: zwaardere strafeisen door het OM en –als gevolg daarvan– zwaardere strafopleggingen door de rechter. Zo wordt de aanwijzing en richtlijnen Opiumwet herzien ter implementatie wijziging van Opiumwet 2006 waarin straffen zijn verzwakt resp. ingevoerd voor bedrijfsmatige teelt hennep en teelt van grote hoeveelheden, heroverweging 5 planten criterium en heroverweging omschrijving van wat wel of niet bedrijfsmatige teelt is.

### *Opsporing en vervolging zo geëquipeerd dat hennepcultuur ook optimaal aangepakt*

- Ontmanteling van hennepkwekerijen met voldoende focus op doorrechercheren en ontnemen;
- Speciale themazittingen hennep (wordt nu beproefd in Brabant) zodat expertise bij parket en rechtbank op dit fenomeen wordt vergroot;
- BOA's bevoegd maken om proces verbaal op te maken op basis van de Opiumwet

*Beter zicht op de exportfunctie en hennep en (eventueel) meer Europese aanpak van hennep*

Voor de Taskforce van juni verschijnt een rapportage naar aanleiding van de proeftuin Page over export en de rol van de transportsector en een onderzoek naar export van hennep op basis van dossiers en interviews. 8/9 juni organiseert het PAGH een Europese conferentie over de aanpak van hennep. Naar aanleiding van deze drie 'producten' dient bezien te worden of dit een vervolg moet krijgen.

*Verbreden naar coffeeshopbeleid?*

Ten slotte is het de vraag of de focus verbreed dient te worden naar het (te verscherpen) coffeeshopbeleid. Daarmee wordt de aanpak van hennep, ook met voornoemde aandacht voor de export van hennep, meer verbreed naar de afzetmarkt van hennep.

**4. Vervolg: een structuur met nieuw elan**

Zoals eerder aangegeven moet er nog veel gebeuren waarbij verschillende partijen een rol spelen. Daarom zijn we van mening dat behoefte is aan een landelijke voorziening die in elk geval bovenstaande ambities uitvoert; een vervolg op de Taskforce dus.

We zijn van oordeel dat deze nieuwe voorziening in elk geval aan een aantal randvoorwaarden dient te voldoen:

- (Meer) commitment en capaciteit voor de uit te voeren ambities van deelnemende organisaties;
- Een infrastructuur (zie bovenstaand) bij de organisaties zodat na het verloop van deze nieuwe hulpstructuur, maatregelen geborgd zijn;
- Een meer operationeel karakter. De Taskforce heeft het nodig in gang gezet: een nieuwe structuur zou hierop een verdiepingsslag moeten plegen, op een meer operationeel niveau.



## MEMO

Aan: Leden van de Taskforce "Aanpak Georganiseerde Hennepteelt".

TF bijeenkomst 3 maart 2011.

### Inleiding

De Taskforce Aanpak Georganiseerde Hennepteelt (TF) is in juli 2008 door de toenmalige Minister van Justitie ingesteld voor de duur van drie jaren. In juli 2011 loopt de termijn van de TF dus af.

Reden om de activiteiten van de TF te evalueren aan de hand van de doelstelling, namelijk:

1. Het ontwikkelen en implementeren van een programmatische aanpak van de georganiseerde hennepeteelt;
2. een zichtbare reductie van de grootschalige hennepeteelt in Nederland.

Op basis van de evaluatie kan worden beslist of, en zo ja op welke wijze, de in gang gezette (en eventuele nieuwe) activiteiten en maatregelen dienen te worden voortgezet: door verlenging van de zittingsduur van deze TF of moet er misschien een nieuwe (operationelere) voorziening voor in de plaats komen.

Daarbij moeten ook de plannen betrokken worden die het nieuwe kabinet heeft (Nederland Veiliger), met name die op het thema "**het offensief tegen ondermijnende en georganiseerde criminaliteit**". Benoemde prioriteiten op dit thema die voor de TF van belang kunnen zijn:

- de aanpak van de in- en uitvoer van drugs,
- aanpak van csv's in 2015 verdubbelen van 20-40%,
- uitbreiding van de geïntegreerde (= programmatische) aanpak van OM, politie, (lokaal) bestuur, fiscus en andere ketenpartners (en uiteraard ook de private partijen),
- versterking bestuurlijke aanpak (RIEC's).

Door het OM zijn de kabinetsplannen op bovengenoemd thema in de "investeringsvoorstellen Openbaar Ministerie" verder uitgewerkt in de pijler: "georganiseerde criminaliteit en ondermijning" waar ook de aanpak van drugs (in brede zin) deel van uitmaakt.

Belangrijke onderwerpen in dit verband zijn:

- Meer misdaadgroepen aanpakken
- Versterkte coördinatie op de aanpak van de georganiseerde misdaad
- Mobiliseren betrokken partijen in de programmatische aanpak.

De komende maand wordt met de politie overlegd over de wijze waarop wordt aangesloten bij de kabinetsplannen. Met het departement wordt een structuur afgesproken over de aansturing en monitoring van het programma NL Veiliger.

Verder is hier nog relevant dat de OM intensiveringsprogramma's in december 2011 tot een einde komen en dat het politieprogramma "aanpak georganiseerde hennepeteelt" per 1 juli 2011 wordt beëindigd.

In deze memo komen achtereenvolgens aan de orde:

- 1 evaluatie van de werkzaamheden van de TF in relatie tot de doelstellingen

## **1. evaluatie van de werkzaamheden van de TF in relatie tot de doelstellingen**

Vastgesteld kan worden dat de doelstellingen van de Taskforce (nog) niet volledig zijn gehaald in de afgelopen periode van drie jaar.

Ten aanzien van de eerste doelstelling: het ontwikkelen en implementeren van een programmatische aanpak van de georganiseerde hennepcultuur kan worden geconcludeerd dat er een flinke start is gemaakt.

In een aantal (6) regio's hebben proeftuinen gedraaid op de aanpak van de georganiseerde hennepcultuur. Daarbij is aandacht geweest voor de doorontwikkeling van het barrièremodel, de samenwerking in RIEC verband, het ontwikkelen van barrières (richting facilitators) en andere interventie modaliteiten dan alleen de strafrechtelijke.

Dit laatste jaar (2011) staat (zowel voor politie, OM als het bestuur en andere ketenpartners) in het teken van implementatie en borging van de programmatische aanpak (in brede zin). Bij de maatregelen wordt daar nader op ingegaan. In het land zijn de beelden overigens wisselend, er zijn regio's waar de RIEC's goed in positie zijn en er op verschillende thema's wordt samengewerkt met ketenpartners. In andere regio's (met name met veel landelijke gemeenten) is het beeld wat minder positief. RIEC's zijn nog niet voldoende in positie, gemeenten nemen niet altijd deel en/of zien hun rol bij de aanpak van de georganiseerde criminaliteit nog onvoldoende.

Programmatisch (of geïntegreerd) werken is dus nog niet vanzelfsprekend. Zoals gezegd wordt binnen het bestuur de aanpak van de georganiseerde misdaad (achter de hennepcultuur) toch voornamelijk gezien als een verantwoordelijkheid van het OM en de politie. Het OM investeert nog onvoldoende in de relaties met het bestuur en andere ketenpartners: van gezag over de opsporing (boeven vangen) naar netwerkend opsporen is een hele stap. De afdelingen Beleid & Strategie binnen de regioparketten, en de daarin werkende informatie officieren en criminologen moeten hun weg vaak ook nog vinden richting RIEC. Voor de politie geldt dat de implementatie en borging van de door het programmabureau ontwikkelde instrumenten en werkwijzen nog onvoldoende zeker is. De reorganisatie van de politie vergt de eerstkomende jaren ook veel energie.

De tweede doelstelling: zichtbare reductie van de grootschalige hennepsteelt in Nederland is niet goed vast te stellen bij ontbreken van betrouwbare informatie. Indicaties dat de grootschalige hennepsteelt is gereduceerd zijn er echter nauwelijks. Geconcludeerd zou daarom kunnen worden dat deze doelstelling niet behaald is.

De doelstelling ziet op een stevigere (strafrechtelijke en bestuurlijke) aanpak van georganiseerde hennepsteelt (uiteindelijk leidend tot een reductie).

Bij het bestuur, het OM en de opsporingsdiensten is er meer aandacht voor de bestrijding van het fenomeen gekomen. Dit is terug te zien in een stijging van het aantal projectmatige onderzoeken op hennepsteelt van het OM de afgelopen jaren.

Er zijn wel allerlei initiatieven die er op termijn toe kunnen lijden dat er meer inzicht komt in de georganiseerde hennepsteelt, onder meer door de totstandkoming en het gebruik van informatieproducten (maatregel 3). Voorts wordt gewerkt aan de verbetering van de strafrechtelijke aanpak van hennepsteelt (maatregel 8).

Niettemin blijft het doorrechercheren en het oprollen van criminele groepen achter de hennepsteelt ook in de komende jaren een belangrijk aandachtspunt.

De politie heeft geen zicht op het aantal hennepkwekerijen en het percentage wat daarvan ontmanteld is.

Voor 2010 en 2011 is zelfs besloten (= geen kerntaak) om de aantallen ontmantelde hennepkwekerijen niet meer centraal bij te houden. Van het aantal bestuurlijke ontmantelingen zonder betrokkenheid van de politie bestaat helemaal geen landelijk beeld<sup>1</sup>.

De informatie uit de Compas/GPS systemen over de aantallen ingeschreven strafzaken op artikel 3 Opiumwet zeggen niets over de reductie (meer zaken kan ook betekenen meer hennepkwekerijen) van de hennepsteelt.

Tot slot is er nog sprake van een afgeleide doelstelling uit het programma "Aanpak Georganiseerde Hennepsteelt" van de politie: "het doorbreken van de normalisering".

Hierin is, zeker in het begin, veel energie gestoken. Geconcludeerd kan worden dat de voortdurende publiciteit in de afgelopen jaren zeer waarschijnlijk wel heeft geleid tot een positief effect (er is geen onderzoek naar gedaan). De hennepsteelt is toch in een ander daglicht komen te staan. Er is veel aandacht geweest voor de risico's die verbonden zijn aan de hennepsteelt en voor de criminele samenwerkingsverbanden die zich hiermee bezig houden. De voortdurende publiciteit heeft ook geleid tot meer aandacht voor de problematiek bij ketenpartners (denk aan energieleveranciers, netwerkbeheerders, verzekeraars, financiële dienstverleners, woningbouwverenigingen etc.)

Vanuit het politieprogramma is, in overleg met de Taskforce, ter bewustwording van de 'omgeving', externe en interne voorlichting gegeven over de ernst en de aanpak van georganiseerde hennepsteelt waaronder:

- o voorlichting o.a. aan rechterlijke macht, OM en departement m.b.v. de 'contrainers';
- o verspreiding van de 'geurkaart' in o.m. Den Haag (zodat mensen de geur van hennep kunnen herkennen);
- o mediaberichten waarin de boodschap dat hennepsteelt niet 'onschuldig is' wordt herhaald;
- o het aanschrijven van bedrijven die bewust of onbewust hennepsteelt faciliteren.

---

<sup>1</sup> Bestuurlijke ontmantelingen zonder politie kwamen in het verleden wel voor, in de toekomst (zie het handboek "soft drugs, hard crime" dient er altijd ook politie inzet te zijn)



**Verslag Bijeenkomst Taskforce Georganiseerde Hennepteelt**  
Datum: 3 maart 2011

**Aanwezig:** [REDACTED]

**Afwezig:** [REDACTED]

**1. Opening/mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

**2. Verslag laatste overleg 21 oktober 2010 (met actiepunten)**

### 3. Discussie nota over toekomst TF hennep.

In de discussie nota zijn het "Testament" van het programmabureau PAGH van de politie, de visie van V & J op de eventuele doorstart en de mening van het bestuur en het OM verwerkt.

Naar aanleiding van de nota wordt het volgende opgemerkt door de aanwezigen:

- Stoppen is geen optie, gelet op de ambities van het nieuwe kabinet
- De in gang gezette maatregelen zijn niet allemaal afgerond medio juli 2011, ook evaluatie, implementatie en borging van (onder meer) de best practices uit de proeftuinen vergen nog alle aandacht en sturing vanuit een centraal gremium.
- Wel zou er (ook) gekeken moeten worden naar operationelere doelstellingen, wat sprekender gepresenteerd.
- Bezie of de wietpas, aanpak koffieshops etc. ook tot het terrein van de TF moeten worden gerekend.
- TF moet zich concentreren op de adviserende functie, zowel richting V & J, OM, bestuur als richting de politie (in het nieuwe politiebestedel).
- De TF zou richting operationelere werkverbanden (zoals de TF B5 in Brabant) moeten adviseren, zonder te treden in de lijnverantwoordelijkheid voor de uitvoering.
- Er moet meer focus zijn op een aantal vooraf te bepalen onderwerpen (maximaal 5).
- Extra aandacht is vereist voor de informatiepositie op het gebied van de aanpak van hennep. Dit heeft in B5 voor resultaat gezorgd. Dat betekent:
  - Er moet extra aandacht zijn voor de rol en positie van de RIEC's/LIEC in de aanpak van de georganiseerde hennepcultuur.
  - De business case voor het "provinciaal hennepteam" van het PAGH zou in het hele land als blauwdruk voor de opstart van een dergelijk team kunnen dienen.
- De TF Hennep heeft geen doorzettingsmacht, kan slechts netwerken activeren om resultaat te boeken.
- De TF moet ook een relatie leggen met het nieuwe kabinetsbeleid "Nederland veiliger", met name het onderdeel: Ondermijning en aanpak georganiseerde criminaliteit.
- De TF moet meer aandacht besteden aan de communicatie richting (Keten)partners.
- Met de politie moet worden gesproken over de borging van de door het Programma Aanpak Georganiseerde Hennepcultuur in gang gezette activiteiten (na afronding programma medio juli 2011) **Actie: voorzitter TF**
- De internationale dimensie is tot nu toe onderbelicht gebleven, in de doorstart zou dat een extra aandachtspunt moeten zijn.
- TF heeft geen "eigen" budget gehad de afgelopen periode, de ondersteuning is gefinancierd uit de OM gelden voor de intensiveringsprogramma's. Deze lopen eind 2011 af. Vraag ligt voor of de TF een eigen budget kan krijgen.
- Andere partners dan OM/Politie/Belastingdienst/Bestuur moeten actiever betrokken worden bij de aanpak van de georganiseerde hennepcultuur. Te denken valt aan SIOD, RIEC (LIEC) en private partners (Verbond Verzekeraars, Netbeheerders etc.

Verder wordt opgemerkt (los van de opmerkingen hierboven over de toekomst van de TF)

- **Aanpak growshops door de Belastingdienst:** Het duurt nog geruime tijd voordat het wetsvoorstel "strafbaarstelling voorbereidingshandelingen hennepsteelt" in werking treedt.  
De LTO van de Belastingdienst zou zich richten op die growshops (per regio) waartegen concrete aanwijzingen bestaan dat er zwarte omzetten worden gedraaid, althans wordt verdiend aan de hennepsteelt. LTO zou samen met andere diensten, per regio een inventarisatie maken en (na prioritering) de daarvoor in aanmerking komende growshops fiscaal nader onderzoeken.\
- (uit het 'testament" van de politie) De vraag is of de maatregel "privaat-publiekrechtelijke samenwerking" (pilot Zuid 5/6) bij het Ministerie van V&J gelegd moet worden. Nu de TF vermoedelijk een doorstart zal maken is deze discussie niet (meer) opportuun.

#### Conclusie/Voorstel

Aan de ambtelijke voorbereidingsgroep zal worden verzocht om voor de volgende bijeenkomst van de TF (juni 2011) een notitie op te stellen voor de Minister van V & J, waarin, met inachtneming van bovenstaande, wordt geadviseerd tot continuering van de werkzaamheden van de TF voor een periode van drie jaar.  
In een eerste brainstormsessie (met een aantal extra deelnemers) kunnen dan voorstellen worden geformuleerd (b.v. de Top 5 van maatregelen) die in de notitie kunnen worden verwerkt.

#### **4. TF B5 in relatie tot TF hennep (toelichting [REDACTED])**

Onderwerp is reeds besproken onder 3.

#### **5. "Testament van PAGH": stuk van [REDACTED]**

Onderwerp is reeds besproken onder 3.

#### **6. Rondvraag**

Nieuwe datum is vastgelegd:

