

**2011/00256**  
**Hof Den Bosch**

**IB 2001 3.157**

**Bondscoach niet in dienstbetrekking bij sportbond**

*Intrekking cassatieberoepschrift staatssecretaris van 1 maart 2012, nr. DGB 2012-1302 in lopende procedure Hoge Raad nr. 2012/00227 n.a.v. uitspraak Hof Den Bosch van 25 november 2011, nr. 2011/00256*

B is actief als trainer en coach in de X-sport. Hij is tevens digra van Y bv. B verricht zijn activiteiten als trainer-coach sinds 1995 voor rekening en risico van die bv. Medio 2005 sloten de sportbond en de bv een schriftelijk overeenkomst van opdracht voor het verrichten van werkzaamheden als bondscoach.

In geschil is of er sprake is van een dienstbetrekking tussen B en de sportbond.

*Hof*

Bij de beoordeling van de rechtsverhouding tussen betrokkenen moet volgens het hof niet alleen gelet worden op alle bestaande rechten en verplichtingen, maar ook op de wijze waarop partijen feitelijk uitvoering geven aan die rechtsverhouding. Niet in geschil is dat B beschikt over een uitzonderlijke specifieke deskundigheid. De afbakening van de taken en verantwoordelijkheden in de overeenkomst van B met de sportbond leidt niet tot de conclusie dat er sprake is van een gezagsverhouding.

Alle feiten wegend, oordeelt het hof dat er geen sprake is van een dienstbetrekking maar dat B de werkzaamheden voor de bond verricht in het kader van de tussen de bv en die bond gesloten overeenkomst van opdracht. B heeft recht op een var-dga. De inspecteur heeft dan ook ten onrechte een var-loon afgegeven (LJN: BV6194).

*De staatssecretaris heeft zijn cassatieberoepschrift ingetrokken. Ter toelichting merkt hij het volgende op.*

Belanghebbende heeft een verklaring arbeidsrelatie (var) aangevraagd en van de inspecteur een var-loon ontvangen. Het hof oordeelt (net zoals de rechtbank) dat belanghebbende een var-dga had moeten ontvangen. Een gezagsverhouding wordt door het hof (en de rechtbank) niet aannemelijk geacht.

In het onderhavige geval passen de taken van belanghebbende beter bij een arbeidsovereenkomst dan bij een overeenkomst van opdracht. De uitvoering van de opdracht heeft veel weg van het volgen van aanwijzingen gegeven door een werkgever. Een andersluidende uitspraak van het hof had naar mijn mening meer voor de hand gelegen. Het oordeel van het hof is evenwel feitelijk van aard en niet onbegrijpelijk. De kans dat de Hoge Raad de uitspraak van het hof zal casseren acht ik te klein om het beroep in cassatie door te zetten. Ik geef er de voorkeur aan te berusten in de uitspraak.