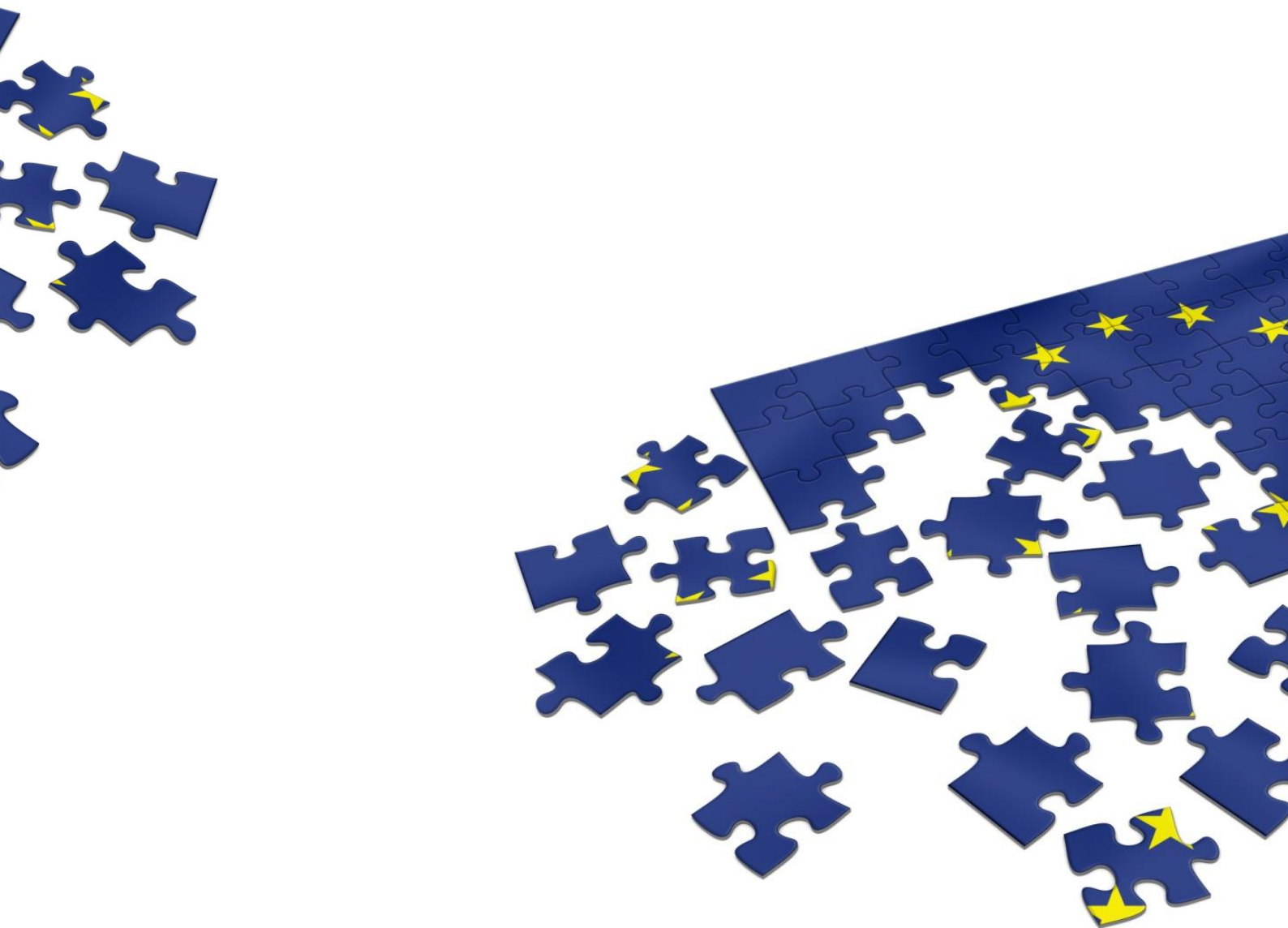


Rapport

Consultatie onder gesubsidieerde organisaties

Programma nieuwe Europese migratiefondsen

juni 2013



Inhoud

Samenvatting	1
1. Achtergrond	2
1.1 Aanleiding en doelstelling	2
1.2 De aanpak	3
2. Enquêteresultaten	5
2.1 Algemeen	5
2.2 Informatie en communicatie	6
2.3 Aanvraag en verlening subsidie	8
2.4 Beleidsdoelstellingen	9
2.5 Het Asiel- en Migratiefonds	11
2.5.1 Projectideeën en thema's	12
2.5.2 Termijn voor aanvragen	14
2.5.3 Looptijd van projecten	14
2.5.4 Minimale verspilling van energie/inzet	16
2.5.5 Duurzame resultaten	18
3. Conclusies en aanbevelingen	20
Bijlagen:	
- Vragenlijst	

Samenvatting

Als onderdeel van de voorbereiding op de beleidsdialoog, die in september 2013 plaats zal vinden, is een toekomstgerichte consultatie gehouden middels een enquête onder een aantal gesubsidieerde organisaties van het EVF, EIF en ETF om suggesties of opmerkingen te ontvangen ten behoeve van het toekomstig subsidiebeleid. De enquête bestond uit 15 open en gesloten vragen die betrekking hadden op de onderdelen: informatie en communicatie, aanvraag en verlening van subsidie, beleidsdoelstellingen (huidige Europese migratiefondsen) en het Asiel- en Migratiefonds (AMF).

Uit de enquêteresultaten blijkt dat er voldoende informatie beschikbaar is over de huidige migratiefondsen, maar het terugvinden van de informatie blijkt lastig te zijn en de website behoeft op bepaalde onderdelen verbetering. De meeste respondenten zijn tevreden over de communicatie met de medewerkers, maar zij wensen meer persoonlijk contact en zouden meer bijeenkomsten willen bijwonen. Op de huidige aanvraagformulieren kunnen de instanties hun projectplannen onvoldoende weergeven en de subsidievoorwaarden zoals de financiële verantwoording worden als te streng ervaren. De meerderheid van de geënquêteerden begrijpt welke beleidsdoelstellingen nagestreefd dienen te worden, maar vindt dat de waargenomen behoeften van doelgroepen niet geheel passen binnen de huidige geformuleerde beleidsdoelstellingen.

Onder het AMF zou het merendeel nieuwe projecten willen opstarten, met name langdurige projecten (vanaf 3 t/m 5 jaar) waarbij vooral innovatieve projecten centraal dienen te staan. Een minderheid denkt daar anders over vanwege de te zware administratieve belasting en de te strenge regelgeving. Uit de reacties vloeit voort dat de geënquêteerden graag participatiebevordering, terugkeer, opvang, procedureverbetering, toegankelijkheid van informatievoorzieningen en de medische en psychiatrische zorg als centrale thema's zouden zien binnen het AMF. Het integratieonderdeel zou zich met name moeten richten op het thema maatschappelijke participatie. Op de vraag of er aanvragen ingediend zouden moeten worden door allianties en/of beperking van aanvragers tot gemeenten wordt over het algemeen niet positief gereageerd, omdat de geënquêteerden vinden dat dit ten koste gaat van het resultaat (veel overleg/afstemming en geldverspilling aan 'samenwerkingshobbels'), vaak de doelgroep uit het oog verloren wordt en het risico bestaat dat bij aanvragen door allianties de kleinere organisaties minder betrokken worden. Het sturen op samenwerking wordt als positief gezien, maar dit dient wel productief te zijn. Indien er sprake is van een heldere communicatie over verwachtingen betreffende de resultaten van een project, de administratieve lasten verminderen en regels vereenvoudigd worden dan leidt dat volgens de respondenten tot minder verspilling van inzet/energie. Door onder andere een betere monitoring, zorgvuldige evaluaties en het borgen van de mogelijkheid voort te bouwen op 'good practices' door een optimale toegankelijkheid van projectresultaten, denken de respondenten duurzame resultaten te bereiken.

1. Achtergrond

Met het verstrekken van subsidies zijn grote maatschappelijke, politieke en financiële belangen gemoeid. Een groot deel van de uitgaven van de Europese Unie (EU) bestaat uit subsidies die (een deel van) projecten of activiteiten, betrekking hebbende op diverse beleidsterreinen van de EU, financieren. Deze subsidies zijn bedoeld om de doelstellingen te realiseren die zijn vastgesteld voor de beleidsterreinen van de EU. Op het gebied van het migratiebeleid bestaan er op dit moment vier Europese migratiefondsen waarmee nationale projecten gesubsidieerd worden. De huidige vier Europese migratiefondsen zijn: het Europees vluchtelingenfonds (EVF), Europees integratiefonds (EIF), Europees terugkeerfonds (ETF) en het Europees buitengrenzenfonds (EBF). Met uitkeringen uit deze Europese migratiefondsen wordt getracht de migratieprocessen binnen de EU te verbeteren en om het ontstaan van Europees migratiebeleid te stimuleren, zodat de verantwoordelijkheid van immigratieproblemen binnen heel de EU wordt gedeeld. De twee nieuwe Europese migratiefondsen, het AMF en het Interne Veiligheidsfonds (ISF), zullen de huidige vier Europese migratiefondsen voor de periode 2014-2020 vervangen om een geïntegreerde benadering van het migratie- en veiligheidsbeleid te vergemakkelijken. Vanwege de komst van het AMF en ISF en vanwege een departementale herstructurering, waarbij de Directie Integratie en Samenleving (I&S) van het Ministerie van Binnenlandse Zaken overgeheveld is naar het Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid en het Programmasecretariaat Europese Fondsen (PEF) per september 2011 onderdeel is geworden van Bureau Regie en Besturing (BR&B) van het ministerie van Veiligheid en Justitie, is besloten tot een nieuwe programmatische aanpak. De beoogde programmatische aanpak valt uiteen in twee delen, te weten *de beheerstructuur* en *de voorbereiding van de beleidsdialoog*, welke uiteindelijk dient te leiden tot een Nationaal Programma. Daarin wordt beschreven welke projecten of activiteiten prioriteit genieten binnen de twee fondsen.

1.1 Aanleiding en doelstelling

In de afgelopen jaren zijn de beschikbare fondsmiddelen niet geheel efficiënt uitgeput. Dat is enerzijds te wijten aan een aantal organisatorische wijzigingen die voor een werkachterstand hebben gezorgd. Anderzijds is dat te wijten aan de gecompliceerde (EU) regelgeving die betrekking heeft op de huidige migratiefondsen. Momenteel is een groot deel van de werkachterstand verwerkt door PEF. Om een efficiëntere uitputting van de gelden te bevorderen is besloten om een *nieuwe beheerstructuur* vast te stellen met als doel een efficiënte, georganiseerde en een gecentraliseerde uitvoering en beheer van de toekomstige Europese migratiefondsen. Naast de beheerstructuur zal ook aandacht besteed worden aan de *voorbereiding van de beleidsdialoog* die aanvankelijk in oktober 2013 zou plaatsvinden, maar is vervroegd naar september 2013.

De beleidsdialoog omvat het AMF en het ISF waarbij Nederland met de EU in gesprek gaat over de nationale behoeften met betrekking tot asiel, integratie, migratie, politiesamenwerking en de buitengrenzen. Tevens dient verduidelijkt te worden in welke mate de EU-begroting kan voorzien in de nationale behoeften. Tijdens deze interactie kunnen eventuele onduidelijkheden en mogelijke obstakels naar voren gehaald worden, zodat onenigheden achteraf kunnen worden voorkomen. Naast de departementale afdelingen is het van wezenlijk belang om ook de instanties die gebruik maken van deze Europese subsidies te betrekken bij de voorbereidingen op de nieuwe periode van zeven jaar. Subsidies dienen namelijk niet alleen op een rechtmatige wijze te worden verstrekt, maar het is tevens de bedoeling dat zij doelmatig (efficiënt) en doeltreffend (effectief) worden ingezet. De organisaties waaraan subsidies worden verstrekt voeren projecten uit waarmee niet alleen hun doelen worden verwezenlijkt, maar eveneens beleidsdoelstellingen op nationaal en Europees niveau. Het werkveld wordt op drie manieren geconsulteerd. Allereerst worden de (grotere) organisaties die op de lijn zitten bij de beleidsdirecties zoals de Koninklijke Marechaussee, het IND, COA en DT&V intern geconsulteerd. Daarnaast wordt een toekomstgerichte consultatie gehouden onder de ‘kleinere’ ontvangers van subsidie uit het EVF, EIF en ETF die wat meer op afstand van het departement zitten. Ten derde wordt op 26 juni 2013 een conferentie gehouden over de toekomstige migratiefondsen waarbij zowel informatie wordt gegeven als om input wordt gevraagd. Op deze wijze zijn de organisaties uitgenodigd om mee te denken en vooral ook suggesties of opmerkingen te delen ten behoeve van het toekomstig subsidiebeleid.

1.2 De aanpak

Om de ervaringen en wensen van het veld in kaart te brengen is er voor gekozen om een consultatie te houden middels een digitale enquête. Tijdens de conferentie van 26 juni kunnen organisaties ook input leveren. De consultatie was gericht op een selectie van (kleinere) organisaties die subsidies hebben ontvangen uit het EVF, ETF en EIF in 2011 en 2012.

Er is gewerkt met een gestandaardiseerde vragenlijst, waarbij de 15 open- en gesloten vragen voor alle ondervraagden hetzelfde zijn. In overleg en afstemming met een aantal medewerkers van het Programmasecretariaat Europese Fondsen (PEF), de directie Migratiebeleid (DMB) en Integratie & Samenleving (I&S) van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW), die verantwoordelijk zijn voor het beleid en de uitvoering van de Europese migratiefondsen, is uiteindelijk de enquête opgemaakt en definitief vastgesteld. De vragenlijst is in Google Docs opgesteld, zodat de organisaties de enquête gemakkelijk online konden invullen. De link naar de enquête is op 1 mei 2013 met een begeleidende e-mailbericht verstuurd naar 191 e-mailadressen. De instanties werden verzocht om de online enquête vóór 9 mei 2013 in te vullen. De e-mailadressen van de juiste functionarissen

binnen de organisaties zijn intern verzameld. De benaderde organisaties zijn voorts drie dagen voor de deadline nogmaals herinnerd aan het invullen van de enquête.

2. Enquêteresultaten

In dit hoofdstuk worden de enquêteresultaten gepresenteerd. De enquête kent vier onderdelen waarbij in totaal 15 open en gesloten vragen zijn gesteld. De eerste drie onderdelen hebben voornamelijk betrekking op de huidige fondsen en het laatste onderdeel op het toekomstige AMF. De eerste drie onderdelen zijn daarmee niet minder relevant, omdat de reacties ook meegenomen kunnen worden bij het vormen van het nieuwe beleid. De onderdelen betreffen:

- *Informatie en communicatie (vraag 1 t/m 5)*
- *Aanvraag en verlening subsidie (vraag 6a t/m 7)*
- *Beleid(sdoelstellingen) (vraag 8a t/m 8c)*
- *Het AMF (vraag 9a t/m 15)*

In de volgende paragrafen wordt ingegaan op de hoeveelheid reacties die zijn ontvangen en wordt per onderdeel beschreven wat de uitkomsten zijn per vraag. Er wordt dus een beschrijving gegeven van de antwoorden die werden gegeven op de open vragen en wat betreft de gesloten vragen zijn een aantal diagrammen geplaatst. Vooraf dient wel opgemerkt te worden dat de weergegeven resultaten niet representatief zijn voor het gehele werkveld, omdat het werkveld op verschillende manieren zijn benaderd en het werkveld ook zeer breed en divers is. Daarnaast is vooral gekeken naar de suggesties en wensen die organisaties deelden ter verbetering van de toekomstige beleidsvoering. De onderzoeksresultaten zullen worden meegenomen door het programma in de voorbereiding op de beleidsdialoog, maar dat betekent uiteraard niet dat alle conclusies of uitkomsten integraal worden overgenomen of gedeeld worden door de beleidsdirecties.

2.1 Algemeen

Alhoewel de deadline voor het invullen van de online enquête gesteld was op 9 mei 2013, werden een aantal ingevulde enquêtes de weken daarop alsnog ontvangen. Op 29 mei 2013 waren 29 enquêtes ingevuld wat overeenkomt met een totaal responspercentage van 15% (zie *tabel 3.1*). Dit lijkt een laag percentage, maar een groot aantal e-mailadressen van de organisaties waren inactief. In totaal werd naar 191 e-mailadressen een e-mailbericht gestuurd waarbij opgemerkt dient te worden dat bij sommige organisaties meerdere contactpersonen zijn benaderd en sommige instanties meerdere (algemene) e-mailadressen hebben. Van de 191 e-mailadressen waren uiteindelijk circa 60 e-mailadressen inactief en na op het internet gezocht te hebben bleken een aantal organisaties niet meer te bestaan. Voor een groot deel had de non-respons ook te maken met de periode waarin de enquête is opgestuurd aangezien een aantal contactpersonen op vakantie waren gedurende de meiperiode. De overige instanties hadden het e-mailbericht wel ontvangen (althans er was geen sprake van een foutmelding), maar waren blijkbaar niet bereid mee te werken aan het onderzoek of hadden wellicht *Consultatie onder gesubsidieerde organisaties*

andere redenen. Positief is dat een groot aantal organisaties uitgebreid hebben gereageerd op de open enquêtevragen (met name op de vragen die betrekking hebben op het AMF).

Tabel 2.1: Algemene responsgegevens op 29 mei 2013

	Aantal	Percentage
Totaal verstuurd (e-mailadressen)	191	
Totaal ingevuld	29	15 %
Totaal niet gereageerd	162	85 %

2.2 Informatie en communicatie

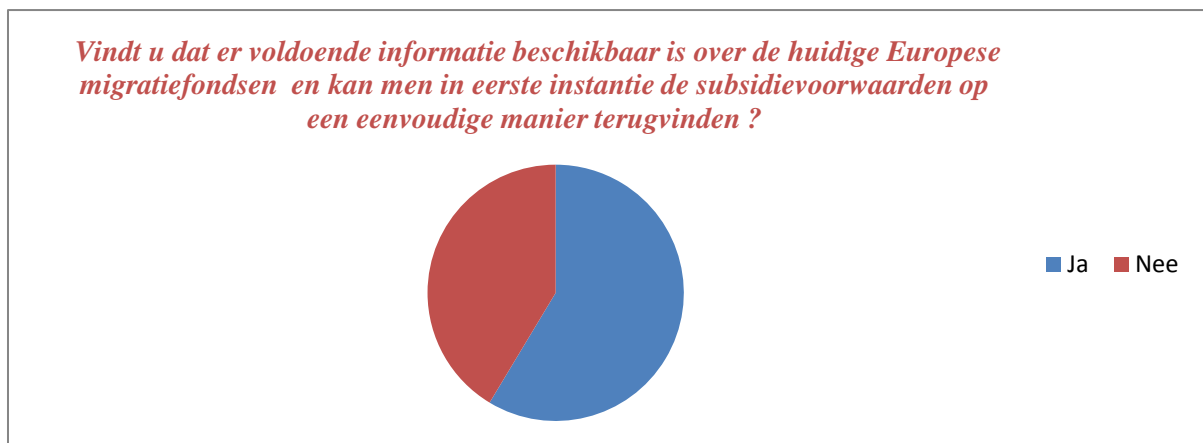
Voor een efficiënte uitvoering van de Europese migratiefondsen is het van belang dat de communicatie tussen de aanvrager en behandelaar goed verloopt, maar ook dat (potentiële) aanvragers voldoende duidelijke informatie over de fondsen op een eenvoudige manier kunnen vinden. De eerste (standaard)vraag die in de enquête gesteld werd ging over de wijze waarop de instanties in aanraking zijn gekomen met de Europese migratiefondsen. Hierop werd verschillend geantwoord. De meeste instanties gaven te kennen dat zij via e-mail informatie ontvingen over de Europese migratiefondsen of elders op het internet in aanraking kwamen met de fondsen. De overige respondenten werden intern ingelicht door (beleids)medewerkers en ketenpartners, woonden (voorlichtings)bijeenkomsten bij over de fondsen of hadden al contact met medewerkers van het Ministerie van VWS en/of BZK/VenJ.

Op de vraag of er voldoende informatie beschikbaar is over de huidige Europese migratiefondsen en of de subsidievoorwaarden op een eenvoudige manier teruggevonden kunnen worden werd wisselend gereageerd. Volgens de meerderheid van de respondenten is er voldoende informatie beschikbaar over de huidige Europese migratiefondsen en zijn de voorwaarden voor het toekennen van subsidie eenvoudig terug vinden (zie *diagram 2.2*). Toch denkt 41% van de respondenten hier anders over. Zo wordt opgemerkt dat het terugvinden van informatie over de fondsen niet eenvoudig is voor instanties die weinig kennis hebben over de Europese migratiefondsen. Via zoekmachines levert het voor sommige instanties, die op ‘Europese migratiefondsen’ zoeken, geen directe link op naar een website met duidelijke informatie over de fondsen. Over de website wordt verder beweerd dat de navigatie naar bepaalde onderdelen zoals formulieren niet voldoende helder en consistent is. De inhoud van de website bevat documenten die betrekking hebben op de vorige subsidierondes, waardoor soms niet duidelijk is welke documenten geraadpleegd dienen te worden. Er wordt naar de mening van een

respondent wat dat betreft niet vanuit het perspectief van mogelijke aanvragers gedacht, ook vanwege de verschuivingen van data op de website.

Daarnaast wordt omtrent de calls die bekend worden gemaakt op de website, aangestipt dat deze vaak later openen dan wordt aangekondigd. Ook de verschillen in looptijden van calls blijken onduidelijk te zijn voor enkele instanties.

Diagram 2.2:

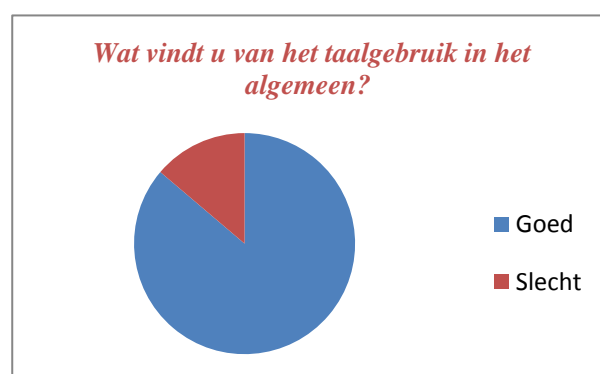


Over de communicatie met de medewerkers van het PEF werd in het algemeen positief gereageerd (zie *diagram 2.3 en 2.4*). Het taalgebruik is volgens de meerderheid goed, desondanks vinden een aantal respondenten dat de kwaliteit van de onderlinge communicatie tegenwoordig is verminderd. Waar de medewerkers in een eerder stadium samen met de organisaties op zoek gingen naar oplossingen bij bepaalde vraagstukken en de communicatie persoonlijker was, wordt tegenwoordig vooral geconcentreerd op controle op de naleving van regelgeving. Daarnaast is de snelheid waarmee dringende vragen worden beantwoord via e-mail vaak traag, zijn enkele respondenten van mening.

Diagram 2.3:



Diagram 2.4:



Er wordt tevens aangegeven dat er in de huidige situatie nog te weinig overlegmomenten plaatsvinden, op enkele monitorbezoeken na. Daarbij wordt een behoorlijke drukte ervaren aan de kant van de EIF-medewerkers en is het volgens sommige instanties lastig om in contact te komen met de medewerkers.

Consultatie onder gesubsidieerde organisaties

Een aantal instanties zouden graag meerdere plenaire bijeenkomsten willen bijwonen, bij aanvang van en gedurende de looptijd van de projecten, waarbij informatie met andere partijen kan worden uitgewisseld, enige vorm van advies verkregen kan worden om aanvragen voor projecten te kunnen aanscherpen en om vroegtijdig te kunnen controleren of de uitvoering (inclusief administratie) conform de regelgeving is. Daarnaast wordt een mogelijkheid tot het indienen van een ‘vooraanvraag’ en een telefonisch spreekuur als suggestie genoemd. Als verbeterpunt is ten slotte naar voren gebracht dat de aankondigingen van voorlichtingsbijeenkomsten vroegtijdig moeten worden gedaan.

2.3 Aanvraag en verlening subsidie

Voor het toekomstige AMF is het relevant om te kijken welke aspecten met betrekking tot de huidige fondsen, als het gaat om de uitvoerende fase, volgens de instanties uit het werkveld verbetering behoeven. Zodoende zijn een drietal vragen in de enquête opgenomen die gericht zijn op het aanvraagformulier en de voorwaarden op grond waarvan de beschikking uiteindelijk dient te worden geslagen. Bijna de helft van de respondenten is van mening dat de huidige aanvraagformulieren onduidelijk zijn en dat de projectplannen niet voldoende weergegeven kunnen worden op het aanvraagformulier (respectievelijk 41% en 45%). Zie hiervoor *diagram 2.5 en 2.6*. Een enkeling gaf te kennen dat de aanvraagformulieren onhandig en lastig te gebruiken zijn. Er wordt gesteld dat met name kleine organisaties die weinig ervaring hebben met het aanvragen van subsidies moeite hebben met het invullen van de huidige aanvraagformulieren. Het beeld dat daarbij geschetst wordt is dat daardoor de grotere organisaties eerder in aanmerking komen voor subsidieverlening, terwijl de kleinere organisaties achterblijven. Mogelijk weerhoudt dit sommige organisaties ervan subsidie aan te vragen.

“Ook kleine organisaties moeten kunnen aanvragen, echter dat kan nu niet omdat het te moeilijk is. Hulp zou wel op z'n plaats zijn”.

Diagram 2.5:

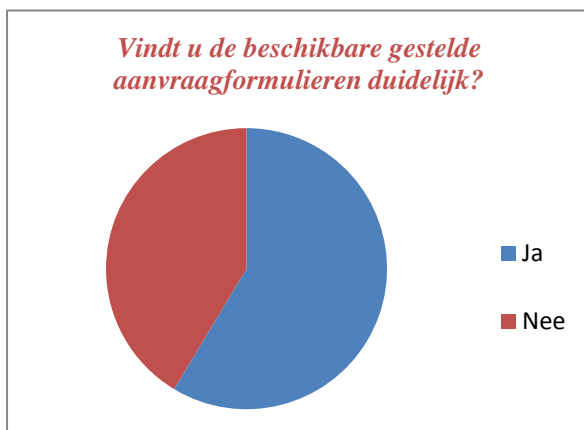
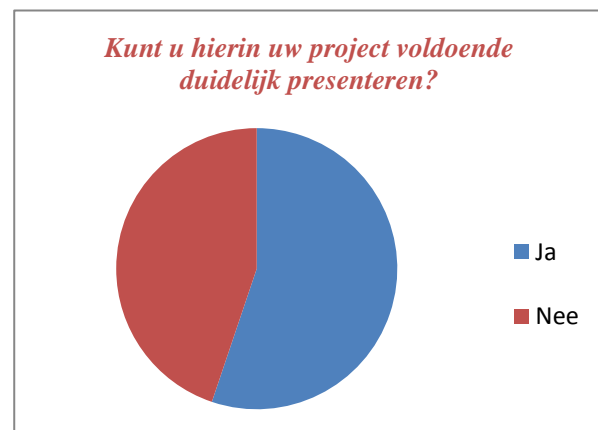
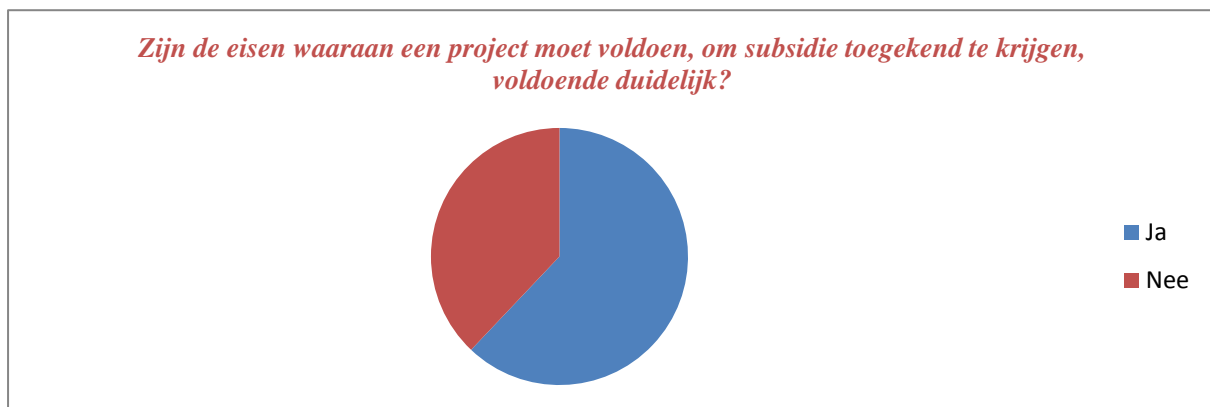


Diagram 2.6:



Voor ruim een derde van de instanties is het niet duidelijk aan welke regels de projecten dienen te voldoen om in aanmerking te komen voor een subsidie (zie *diagram 2.7*). Een van de respondenten was van mening dat er alleen vanuit de subsidievoorwaarden wordt beredeneerd, wat in de praktische uitvoering wrijving met de doelgroep(en) als gevolg met zich meebrengt. Er zou daarom vooral ook in de afweging rekening gehouden moeten worden met de ontwikkelingen vanuit de doelgroepen.

Diagram 2.7:



Als suggestie wordt verder meegegeven dat het zinvol en verstandig zou zijn als de medewerkers van PEF ook mee zouden kunnen denken omtrent de inhoud van projecten en daar waar de projectplannen gepresenteerd worden, verbindingen zouden kunnen leggen tussen de verschillende projectuitvoerders.

Ook is aangestipt dat de medewerkers meer oog dienen te hebben voor een reële planning aangezien afspraken die gemaakt worden omtrent beschikkingen en voorschotten in een aantal gevallen niet zijn nagekomen. De termijnen waarbinnen calls worden opengesteld zijn voorts te kort en worden ook binnen een te korte periode bekendgemaakt, zo zijn een aantal respondenten van mening. Wat de termijnen betreft komt dit nog aan bod in paragraaf 2.4 bij de reacties op de vragen met betrekking tot het AMF.

In de reacties is de ingewikkeldheid van de regelgeving ook niet onopgemerkt gebleven. De ervaring vanuit het werkveld is dat de eisen met betrekking tot de financiële verantwoording te streng zijn, waardoor er doorgaans veel tijd verloren gaat aan het bijhouden van de administratie. Daarbij geldt ook dat het format dat ingevuld dient te worden volgens een aantal respondenten onoverzichtelijk en onnodig ingewikkeld is. Bovendien zouden zowel medewerkers van PEF als accountants de regels aangaande de financiële verantwoording anders uitleggen. Dit terwijl er volgens één van de respondenten ook niet echt gekeken wordt naar de behaalde projectresultaten, wat een demotiverend effect teweeg brengt.

2.4 Beleidsdoelstellingen

Het wezenlijke van de Europese migratiefondsen is dat er getracht wordt de doelstellingen te realiseren die op EU-niveau zijn vastgesteld ten behoeve van het migratiebeleid. Met de uitvoering van activiteiten binnen projecten zullen de doelstellingen gediend worden. Daarvoor zullen de projecten vanzelfsprekend wel raakvlakken moeten hebben met het migratiebeleid. Maar is het voor de organisaties wel duidelijk welke beleidsdoelstellingen nagestreefd worden en passen de behoeften die binnen de doelgroepen gesignaleerd worden wel binnen de huidige beleidsdoelstellingen? Uit de enquête blijkt dat de meerderheid van de respondenten (69%) begrijpt welke beleidsdoelstellingen gerealiseerd dienen te worden met de Europese migratiefondsen (zie *diagram 2.8*). Bepaalde beleidsdoelstellingen zouden echter niet voldoende concreet geformuleerd zijn. Wat wordt bijvoorbeeld bedoeld met *‘Het EVF steunt projecten die betrekking hebben op de voorwaarden voor opvang en asielprocedures?’*, vroeg een respondent zich af.

Desalniettemin is het opmerkelijk dat ruim 60% van de respondenten vindt dat de waargenomen behoeften van doelgroepen niet passen binnen de huidige geformuleerde beleidsdoelstellingen. De doelstellingen van de fondsen zouden in het algemeen te afgebakend en te strikt zijn volgens een aantal instanties, waardoor een aantal belangrijke behoeften gepasseerd worden en dus bepaalde vraagstukken niet breed en integraal benaderd kunnen worden. Volgens een respondent is het begrijpelijk dat bepaalde thema's binnen de fondsen geprioriteerd worden, maar daardoor ontstaat wel het beeld dat bepaalde projecten al vooraf ‘gelabeld’ worden. Dit terwijl de instantie van mening is dat eveneens innovatieve projecten toegejuicht dienen te worden, eventueel met een beperkt budget via een open call bijvoorbeeld.

“Laat het vrije lokale initiatief de mogelijkheid hebben om goede projecten te initiëren en uit te voeren, die de doelgroep ten goede komen. Dat kan per regio en per migrant verschillen”.

Deze opmerkingen worden bij zowel het EVF, EIF als het ETF geplaatst. Zo wordt gesteld dat er nog te weinig aandacht is voor onder andere de opvang in gezinslocaties, de geïsoleerde groep migranten, scholing voor analfabeten die uitleg dienen te krijgen over het onderwijssysteem, gemeentezaken en de manier van opvoeding in Nederland, pilots en experimenten voor bewoners van asielzoekerscentra rond de ‘dagbesteding’, medische zorg (mensen met chronische gezondheidsproblemen zoals hiv), schuldpreventie en aanvullende scholing voor vluchtelingen om hen toe te leiden naar betaald werk. Over de behoefte van doelgroepen met betrekking tot het ETF wordt voorts gezegd dat er vooral behoefte is aan eenduidige en eenvoudige ondersteuning bij terugkeer en re-integratie in de landen van herkomst zonder al te ingewikkelde criteria te benoemen vanuit het nationaal beleid.

Diagram 2.8:

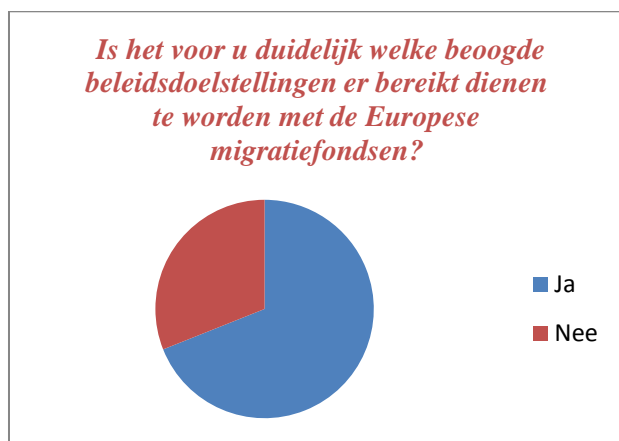


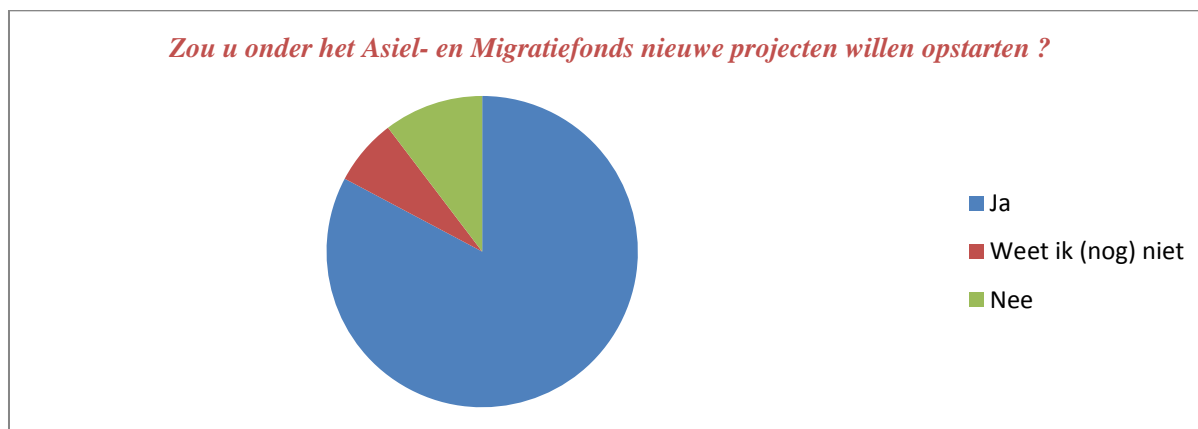
Diagram 2.9:



2.5 Het Asiel- en Migratiefonds

Het onderdeel van de enquête betreffende het AMF is voor de toekomstige periode het meest relevant. Vanuit het werkveld werden reeds signalen opgevangen dat de huidige regelgeving (subsidie- en verantwoordingsvoorwaarden) te ingewikkeld en te streng zou zijn. Aangezien met de samenvoeging van de huidige migratiefondsen (EVF, ETF en EIF) tot één fonds allerlei regels gewijzigd worden (zoals de overstap naar één Nationaal Programma) en daarmee beoogd wordt (vanuit de EU) de administratieve lasten te verminderen, was men benieuwd of instanties op basis van deze informatie geïnteresseerd zouden zijn in het starten van nieuwe projecten onder het AMF. Slechts 10% van de respondenten gaf aan dat het niet over zou gaan tot het starten van nieuwe projecten onder het AMF. Deze instanties zien een te hoge drempel en vinden dat de fondsen juist een stimulans horen te zijn om instanties te laten participeren in het behalen van beleidsdoelstellingen. Een enkeling twijfelt nog en/of wenst eerst het Nationaal Programma in te zien alvorens een beslissing te nemen (7%). Een meerderheid van 83% is positief gestemd over de wijzigingen en is van plan om nieuwe projecten te starten.

Diagram 2.10



2.5.1 *Projectideeën en thema's*

Voor de toekomstige beleidsvorming is het relevant om een beeld te krijgen van ideeën die de organisaties hebben voor het starten van nieuwe projecten onder het AMF. Hieronder volgt een opsomming van de projectideeën die de respondenten hebben genoemd:

- *Het ondersteunen van ontwikkelingsprojecten van migrantenorganisaties in hun land van herkomst;*
- *Het (in samenwerking met NGO's) regelen van de opvang en re-integratie (en al het voorwerk: begeleiden en ondersteunen van potentiële cliënten) in het land van herkomst ('Blik-project 2.0'). Daarbij is het essentieel dat huidige projecten vernieuwd worden om te zorgen voor een effectieve aanpak en dat de onderwerpen integratie en terugkeer in één project gecombineerd worden;*
- *Het versterken van de kwetsbare en soms onduidelijke positie van mensen met een chronisch gezondheidsprobleem zoals hiv en het verbeteren van de toegankelijkheid van medische zorg. Eveneens het geven van voorlichting over soa's en hiv/aids;*
- *Het in kaart brengen en versterken van de positie van statelozen;*
- *Het verbeteren van de asielpcedure en de rechtsbijstand gedurende de asielpcedure;*
- *Een project ('Bridge to Better') waarbij (voor)vertrekbegeleiding, training, coaching en monitoring na terugkeer plaatsvindt;*
- *Projecten die gericht zijn op het verbeteren van verblijfsomstandigheden en het vergroten van de veiligheid gedurende de procedures en ook voorafgaand aan terugkeer;*
- *Een project op het gebied van de relatie tussen het ICC en het Nederlands asielbeleid;*
- *Het versterken van de binding tussen jongeren (extra aandacht voor jongeren tussen 18-25 jaar) met de Nederlandse samenleving en het verminderen van het gevoel van uitsluiting middels interculturele projecten;*
- *Projecten die betrekking hebben op participatiebevordering (door middel van coaching en empowerment) en bijvoorbeeld gericht zijn op arbeidsparticipatie en ondernemerschap, mediaparticipatie en participatie aan democratische besluitvorming waarbij de verantwoordelijkheid ligt bij de migranten én de ontvangende samenleving;*
- *Projecten op het gebied van onderwijs in samenwerking met de gemeenten en ROC's: taalverwerving en het binnen het huidige onderwijs bevorderen van excursies naar instanties waar de gemiddelde Nederlander in de loop van zijn leven mee vertrouwd is geraakt (schoolreisje - excursie - werkervaring);*
- *Het ondersteunen van laaggeletterde migranten bij het gebruik van digitale informatie en (moderne) educatieve voorzieningen;*
- *Onderzoeksprojecten die gericht zijn op het vertalen van praktijkervaringen naar beleidsaanbevelingen;*

- *Praktijkgericht onderzoek op het gebied van de juridische implementatie van (Europese) richtlijnen;*
- *Projecten die betrekking hebben op schuldpreventie;*
- *Projecten die gericht zijn op de opbouw van sociale contacten als middel voor integratie waarbij ook begeleiding geboden wordt bij gezinshereniging gedurende ingewikkelde en langdurige trajecten;*
- *Het aanbieden van trainingen/begeleiding waarbij de ‘mentale weerbaarheid’ centraal staat. Op deze wijze wordt gezorgd dat een medewerker die met migranten te maken heeft: van school, tot zorg, tot bijvoorbeeld het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) leert omgaan met machteloosheid en verdriet op zo’n manier dat hij of zij ruimte houdt om humaan en open met mensen te blijven omgaan en niet cynisch wordt;*
- *Het versterken van de kwetsbare positie van lesbische, homoseksuele, biseksuele en transgender (LHBT) asielzoekers. Dit kan zowel sociaal als juridisch zijn;*

Op de vraag welke thema’s in het algemeen centraal zouden moeten staan binnen het AMF werden verschillende uiteenlopende antwoorden gegeven. In het algemeen vonden de meeste respondenten dat de volgende specifieke thema’s geprioriteerd dienen te worden binnen het AMF:

- *Participatie in de samenleving (door middel van scholing en arbeid);*
- *Vrijwillige terugkeer;*
- *Opvang van kwetsbare groepen (zoals gezinnen met kinderen en mensen met chronische ziektes);*
- *Procedure en de toegankelijkheid van informatievoorzieningen;*
- *De medische en psychiatrische zorg voor migranten;*

De meest genoemde thema’s hebben betrekking op participatiebevordering (het ‘erbij horen’). Overigens werden thema’s zoals bijscholing van professionals en vrijwilligers en het verbeteren van het sociaal vangnet ook genoemd.

Wat betreft het integratie onderdeel van het AMF zou het, volgens de ontvangen reacties, op de volgende specifieke thema’s gericht dienen te zijn:

- *Het versterken van de binding tussen mensen in een gemeente en het versterken van de posities van kwetsbare groepen. Hieronder valt ook het stimuleren van het Europese burgerschap. Dit betreft niet alleen vluchtelingen, maar ook met name huwelijks- en arbeidsmigranten;*
- *Het bewerkstelligen van duurzaamheid met betrekking tot activiteiten gericht op onderwijs (bijvoorbeeld taaltrajecten), ondersteuning bij digitale voorzieningen waarbij niet alleen mensen*

raken ingeburgerd maar ook onder andere jeugdwerkloosheid, schooluitval wordt voorkomen en de nadruk wordt gelegd op het talent en de ontwikkelingen van individuen;

- *Participatiebevordering met betrekking tot besluitvorming (medezeggenschap in onderwijs en werk tot politiek);*
- *Het stimuleren van de samenwerking tussen de Europese organisaties op het gebied van integratie waarbij ook kennis wordt gedeeld en ondersteuning wordt geboden bij netwerkbouw;*

Er wordt geconstateerd dat nationaal en lokaal beleid onder druk ligt vanwege veranderingen door politieke keuzes en bezuinigingen, waardoor bepaalde projecten waarmee effectieve resultaten geleverd kunnen worden op het terrein van integratie niet gecontinueerd worden. Dit remt de integratie van migranten en daar zou juist Europese financiering een enorme bijdrage aan kunnen leveren. De vraag is ook of bepaalde projecten een meerwaarde kunnen blijven leveren (vernieuwend zijn). Om te voorkomen dat het effect verdwijnt zouden bijvoorbeeld vergelijkende onderzoeksprojecten in kaart kunnen brengen welke mogelijkheden bestaan om meer toegevoegde waarde te kunnen blijven leveren (inzicht verkrijgen in best en bad practices). Het AMF zou derhalve een bijdrage kunnen leveren aan de versterking van een effectief bereik en toepassing van het huidige migratiebeleid door juist innovatieve projecten tijdig maar consistent te financieren. Daaronder vallen uiteraard ook de (kleinere) organisaties die zichtbaar voortbouwen op (kleine) successen. Daarbij merken respondenten op dat zoveel mogelijk migranten en autochtonen betrokken moeten worden bij de uitvoering van de projecten. Voorts is het van essentieel belang dat bepaalde aanpakken die in de ene lidstaat succesvol blijken te zijn tevens in te voeren in andere lidstaten, opdat andere organisaties niet opnieuw het wiel hoeven uit te vinden. Dit stimuleert de Europese samenwerking op het gebied van asiel en migratie, wat uiteindelijk ook een doel is van het AMF.

“Het allerbelangrijkste is om een keuze te maken uit een aantal grote en kleinere NGO'S en hen de kans en de tijd te geven de projecten tot een succes te maken. Echter projecten financieren met een looptijd van 1 jaar is zinloos!”

2.5.2 Termijn voor aanvragen

Nu de verplichting om een ‘call for proposals’ uit te schrijven niet meer geldt met de komst van het Nationaal Programma, zal er een keuze gemaakt moeten worden met betrekking tot het tijdsbestek waarbinnen aanvragen ingediend kunnen worden. Aan de instanties is gevraagd naar hun mening en uit de reacties blijkt dat 59% van de respondenten jaarlijks binnen een bepaalde periode een aanvraag zouden willen indienen. Dit geldt met name voor projecten met een looptijd van meerdere jaren. Voor kortdurende projecten zou de mogelijkheid geboden dienen te worden om gedurende het hele jaar aanvragen in te dienen. Het probleem (nadeel) dat volgens de respondenten bij een doorlopende *Consultatie onder gesubsidieerde organisaties*

aanvraagmogelijkheid mogelijk optreedt is dat het kan leiden tot een voortijdige uitputting van de fondsen (oftewel 'wie het eerst komt, die het eerst maalt'). Verder zou een doorlopende oproep wellicht ook teveel druk leggen op de uitvoerende instantie bij het beoordelen van de aanvragen. Door middel van een jaarlijkse call wordt een 'eerlijk systeem' gehanteerd waarbij alle projectvoorstellen (met een meerjarenplan) tegelijkertijd worden ontvangen, een onderlinge afweging gemaakt kan worden en prioriteiten gesteld kunnen worden. Een jaarlijkse call zou ook van belang zijn om goed aan te kunnen sluiten bij actualiteiten en vaak worden bepaalde keuzes en richtingen voor de volgende jaren ook in het najaar vastgelegd. Daarbij wordt wel door een aantal instanties als voorwaarde gesteld dat de call vroegtijdig gepubliceerd dient te worden, zodat de projectuitvoerders ook daadwerkelijk van de gehele projectperiode gebruik kunnen maken. De instanties zouden het dan ook prettig vinden als de aanvraagtermijn verruimd wordt, zodat de aanvraag binnen redelijke termijn geschreven kan worden al dan niet in samenwerking met andere partners. Als suggestie wordt genoemd dat tevens een overleg/dialogomoment ingebouwd dient te worden (een soort 'pre call'), zodat er concreetheid ontstaat voor beide partijen. Een minderheid van 24% geeft echter aan dat een doorlopende call een beter keuze is. Zo stelt een respondent dat een doorlopende call voor een optimale flexibiliteit zorgt. Ten slotte vond de rest (17%) het een lastige vraag en/of had geen voorkeur voor een bepaalde aanvraagtermijn.

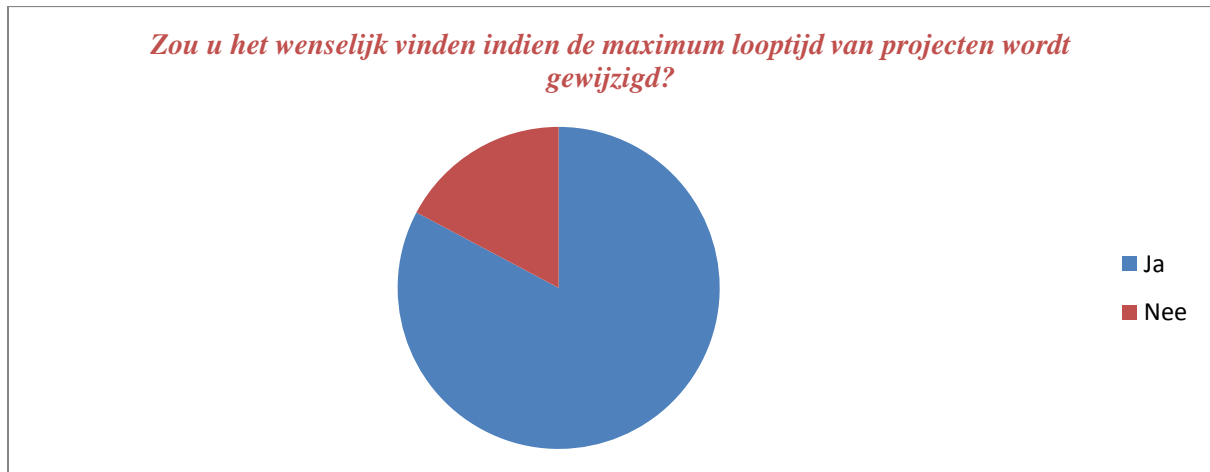
“Met de mogelijkheden om permanent aan te vragen, wordt wellicht het risico gelopen 'wie het eerst komt, het eerst maalt'.”

2.5.3 Looptijd van projecten

Uit de enquêteresultaten vloeit voort dat 83% van de respondenten een wijziging van de maximum looptijd van projecten wenselijk vindt (zie *diagram 2.11*). Zij zijn ook voorstanders van langdurige projecten (vanaf 3 t/m 5 jaar), maar dan dient de mogelijkheid wel geboden te worden om van de volle termijn gebruik te maken door de call op tijd te publiceren. Met name de aanloop naar de werkelijke uitvoering vergt veel tijd (team samenstellen, medewerkers voorlichten, promotietraject etc.), waardoor een projectduur van één jaar bijvoorbeeld te kort zal zijn. Voor veel projecten die goede resultaten behalen met een doorlopende instroom van nieuwe migranten die baat hebben bij een bepaald project is continuïteit en duurzaamheid essentieel, daarom zouden dergelijke projecten geen risico moeten lopen te moeten eindigen vanwege de korte projectduur. Zo kan een nieuw initiatief vaak ook niet direct alle verwachtingen waarmaken, waardoor aanpassingen in de opzet en uitwerking noodzakelijk zijn na evaluatie van het project. Anderzijds wordt gesteld dat een project met een projectduur van 3 t/m 5 jaar er wellicht voor zorgt dat het beschikbare budget te veel wordt belast. Uit de reacties van de instanties kan worden afgeleid dat de ideale looptijd van een project veelal

afhankelijk is van het doel van een project. Wellicht zou het een idee zijn om een maximale looptijd vast te stellen waar aanvragers (eventueel) van af kunnen wijken bij een goede motivering, zo stelt een respondent. Dit kan meer richting bieden waarbij tegelijkertijd ook voor flexibiliteit wordt gezorgd. Daarnaast wordt tevens de suggestie gedaan om tussentijdse evaluatiemomenten in te bouwen om de effectiviteit van een project te meten/beoordelen, zodat de projectduur eventueel kan worden verlengd dan wel kan worden ingekort.

Diagram 2.11



2.5.4 Minimale verspilling van energie/inzet

Naast de hiervoor genoemde onderwerpen is het ook van belang om te kijken naar mogelijke verbeteringen van de huidige werkwijze om te zorgen voor een minimale verspilling van energie/inzet aan zowel de kant van de aanvrager als aan de kant van het fondsbeheer. De vraag was ook of het stellen van een regel dat aanvragen slechts door allianties en/of gemeenten ingediend kunnen worden aan een minimale verspilling van energie/inzet bijdraagt. Er werd door een respondent allereerst naar voren gebracht dat er sprake moet zijn van een heldere communicatie over verwachtingen ten aanzien van de resultaten van een project. De communicatie verdient verbetering aangezien er een risico bestaat dat projecten die alle resultaten aantoonbaar bereikt hebben alsnog geen subsidie ontvangen vanwege het feit dat een bepaalde regel niet strikt gevolgd is zoals deze volgens een bepaalde uitleg bedoeld is. Dit zou tot onzekerheid leiden en overregulering aangezien instanties zich hiervoor indekken door het dubbel vastleggen van de administratie. Door een betere communicatie over verwachtingen en het vereenvoudigen van de voorwaarden wordt een minimale verspilling van inzet/energie bereikt. Daarnaast is het ook van belang om de subsidieaanvraag beperkt in omvang op te laten stellen, zo stelt een respondent. Daarbij wordt aangestipt dat onnodige energie/inzet wordt bespaard door éérs om een kort voorstel te vragen en uiteindelijk alleen de partijen die daadwerkelijk kans maken op een subsidie om een uitgebreide uitwerking van een voorstel te vragen. Wellicht zou

het beschikbaar stellen van meer standaardformulieren ook een onnodige inzet aan de kant van het fondsbeheer besparen aangezien veel procedures ook veel tijd kosten. Voorts zou de digitalisering van eerdere ingediende aanvragen en resultaten van (oude) projecten (uit de regio) relevant kunnen zijn voor nieuwe projecten en een verspilling van inzet/energie kunnen voorkomen. Op deze manier kunnen instanties die kortdurende beperkte activiteiten willen uitvoeren ook aansluiting zoeken bij grotere langdurende projecten.

“Zorgen voor een pragmatischer proces van aanvraag, monitoring en evaluatie. De eisen niet zwaarder stellen dan vereist is.”

Samenwerking en afstemming tussen partijen is opportuun en kan eveneens zorgen voor een minimale verspilling van energie/inzet. Het sturen op samenwerking dient alleen dan wel productief te zijn waarbij voorkomen moet worden dat te veel tijd verloren door ‘samenwerkingshobbels; die ontstaan gedurende de samenwerking en afstemming. Volgens een respondent kan de efficiëntie bevorderd worden door de kwaliteitslat hoog te leggen waarbij bewezen ervaring en succes in het uitvoeren van relevante projecten als een prioritair criterium gehanteerd dient te worden voor de aanvragen van instanties. Bovendien kunnen strengere projectcriteria ook een toevoeging zijn. Zo dient een project daadwerkelijk innovatief te zijn waarbij helder is dat er vraag naar is vanuit de samenleving (meer een urgent project in plaats van een ‘leuk’ project). Op deze manier wordt tevens een samenwerking tussen organisaties gestimuleerd aangezien onervaren organisaties dan ook aansluiting zullen zoeken bij meer ervaren aanvragers. Een samenwerking tussen partijen is wenselijk, maar het eisen van alliantievorming als een ‘harde’ voorwaarde vinden de meeste respondenten geen goed idee. Een respondent duidt de korte aanvraagtermijn ook aan als een mogelijke struikelblok bij het vormen van een alliantie. Wanneer er een vereiste van allianties is, gaat dat ook ten koste van de inzet met betrekking tot bepaalde thema’s die van belang kunnen zijn. Sommige organisaties hebben ook vaak andere doelstellingen waardoor het vormen van allianties lastig wordt. Daarbij wordt door een respondent tevens opgemerkt dat bij alliantievorming de kans ook groot is dat de grotere organisaties het meest betrokken zullen zijn (ontvangen dan een groot deel van het subsidiebudget), terwijl zij niet altijd de beste projectresultaten behalen. Een aanvraag door alleen allianties zou ook betekenen dat er weinig ruimte overblijft voor goede nieuwe initiatieven.

“Wij zijn geen voorstander van het beperken van aanvragers tot gemeentes, het lijkt ons goed als ook niet-overheden kunnen blijven aanvragen.”

Hoewel er minder tijd en geld verspild wordt aan een projectencarrousel vinden vrijwel alle respondenten dat een beperking van aanvragers tot gemeenten een slecht idee. Gemeenten zijn volgens

de respondenten vaak niet gericht op een vergaande samenwerking met het maatschappelijk middenveld en zijn vaak ook onvoldoende op de hoogte van alle regelgeving en de ins and outs van het werkveld. Daarnaast zullen gemeenten voor de uitvoering zorg moeten dragen voor aanbestedingen waarmee tijd en subsidiegelden worden verspild. De subsidiegelden worden dan ook niet direct besteed aan de doelgroep, waardoor het juist een averechtse werking heeft. De respondenten zijn wel van mening dat belangrijk is om de lokale overheden te betrekken bij de projecten.

“Wie snel wil aankomen moet alleen reizen, wie ver wil komen moet samen reizen.....”

2.5.5 *Duurzame resultaten*

In de enquête is ten slotte aandacht besteed aan een vraag specifiek gericht op het EIF namelijk: hoe kan bevorderd worden dat de bijdrage vanuit het EIF leidt tot meer duurzame resultaten (en geen projectencarrousel). Er werd aangegeven dat het met name belangrijk is dat vooral de projecten die een daadwerkelijke bijdrage (kunnen) leveren aan het behalen van de beleidsdoelstellingen gefinancierd dienen te worden. Er werd aangegeven dat daarvoor een betere monitoring dient plaats te vinden en zorgvuldige evaluaties uitgevoerd dienen te worden waarbij er duidelijke criteria moeten worden vastgesteld (waarbij belangrijk is dat deze niet alleen kwantitatief van aard zijn) en projecten beoordeeld dienen te worden op draagvlak. Deze zouden bijvoorbeeld getoetst kunnen worden door een derde partij die gefinancierd wordt vanuit het AMF. Om dit te kunnen verwezenlijken is een meerjarenproject wel noodzakelijk, waardoor dus ook een langere looptijd nodig is.

Het feit dat een doelgroep wordt geholpen tijdens een project is natuurlijk al een positief gegeven al eindigt dat project uiteindelijk. De output dient echter meetbaar te zijn. Het is vooral de bedoeling dat er voortgebouwd wordt op de ‘good practices’, daarom is het digitaal publiceren van de behaalde projectresultaten ook van belang. Er dient dan ook sprake te zijn van een optimale toegankelijkheid van projectresultaten, zo stelt een respondent. Het ontwikkelen van een online kennisbank op de huidige website werd daarbij als suggestie genoemd, omdat nu slechts informatie wordt gegeven over de huidige Europese migratiefondsen en omtrent de subsidievoorwaarden. Geïnteresseerde partijen kunnen op die manier met elkaar in contact gebracht worden om op de inzichten uit voorgaande trajecten verder te bouwen. Een enkeling zou het ook een goed idee vinden als er vaker (netwerk)bijeenkomsten worden georganiseerd zodat partijen met elkaar kunnen spreken over de projecten en kennis met elkaar kunnen uitwisselen.

Knelpunten kunnen zodoende een vertrekpunt zijn voor een verlenging (en verbetering) van het project. De mening van enkele respondenten is dat het bestaan van een projectencarrousel op deze *Consultatie onder gesubsidieerde organisaties*

wijze goed is voor de doorontwikkeling van ideeën, maar daarbij dient niet uit het oog verloren te worden dat vernieuwing centraal moet blijven staan. Daarmee samenhangend is het goed om projectresultaten te vertalen in een goede toegankelijke methodiek die voor derden vindbaar is. Op die manier hoeft het wiel niet steeds opnieuw uitgevonden te worden. Een actieve en sturende houding van de toekomstige uitvoerder(s) en de lokale overheid is dan tevens van belang.

“Uiteraard kan binnen elk project innovatie een goede doelstelling zijn, maar continuïteit van een goed project moet voorop staan”.

Er werd ook naar voren gebracht dat de doelgroep in de gaten gehouden dient te worden. Integratie is een tweezijdig proces, daarom dient een project op het gebied van integratie niet alleen gericht te zijn op migranten. Autochtonen dienen eveneens zichtbaar betrokken te worden als doelgroep. Migranteng zullen zich namelijk in de hele gemeenschap moeten integreren, waar ook autochtonen bij horen. Tot slot stelt een respondent nog dat het van belang is dat organisaties meer gestimuleerd dienen te worden om een samenwerkingsverband aan te gaan met organisaties uit andere lidstaten. Het gaat immers ook om Europese beleidsdoelstellingen waarbij getracht dient te worden de migratieprocessen binnen de EU te verbeteren. Daarbij zouden de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) en de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) ondersteuning kunnen bieden en informatie kunnen delen.

3. Conclusies en aanbevelingen

Informatie en communicatie

Op basis van de enquêtereacties kan met betrekking tot het onderdeel informatie en communicatie geconcludeerd worden dat er behoefte is aan verbetering. De website is aan een update toe waarbij oude documenten geordend en gescheiden dienen te worden van de documenten die betrekking hebben op de nieuwe periode. Bovendien dient de website zo aangepast te worden dat de navigatie naar bepaalde documenten zoals aanvraagformulieren helder en consistent wordt. Er is tevredenheid over de huidige communicatie met de medewerkers, desondanks wensen de respondenten meer persoonlijk contact, meer bijeenkomsten en een snellere reactie op (dringende) vragen via e-mail.

Aanvraag en verlening subsidie

Ruim de helft van de respondenten is ontevreden over de huidige aanvraagformulieren. Deze dienen verduidelijkt en vereenvoudigd te worden waarbij de aanvrager tevens meer ruimte moet worden geboden om de projectplannen uit een te zetten. Met name de kleinere organisaties hebben namelijk moeite met het invullen van de aanvraag. De subsidievoorwaarden zoals de financiële verantwoording blijken nog te ingewikkeld te zijn en de controle daarop te streng. Het verdient verder aanbeveling om de termijn waarbinnen een call wordt opgesteld te verruimen en de bekendmaking dient op tijd plaats te vinden.

Beleidsdoelstellingen

De meerderheid begrijpt welke beleidsdoelstellingen nagestreefd dienen te worden, maar vindt dat de waargenomen behoeften van doelgroepen niet geheel passen binnen de huidige geformuleerde beleidsdoelstellingen. Daardoor worden bepaalde vraagstukken gepasseerd of kunnen zij niet breed en integraal benaderd worden.

Het Asiel- en Migratiefonds

Vrijwel alle respondenten zijn bereid om nieuwe projecten op te starten onder het AMF. Er kan daarbij geconcludeerd worden dat de meeste interesse uitgaat naar langdurige projecten (vanaf 3 t/m 5 jaar) waarbij vooral innovatie van essentieel belang wordt geacht. Een enkeling vindt de administratieve belasting nog te zwaar en de ingewikkelde regelgeving een te grote struikelblok.

De volgende thema's dienen volgens de respondenten binnen het AMF centraal te staan: participatiebevordering, terugkeer, opvang van kwetsbare groepen, procedure en de toegankelijkheid van informatievoorziening en de medische en psychiatrische zorg. Het integratieonderdeel zou zich met name moeten richten op het thema maatschappelijke participatie (onder andere het versterken van

de binding tussen de mensen in een gemeente), met name daar waar de lokale en nationale overheid geen financiering kan bieden.

Het indienen van een subsidieaanvraag dient niet alleen mogelijk te zijn voor allianties en/of gemeenten, omdat dit ten koste gaat van het resultaat (veel overleg/afstemming en geldverspilling aan 'samenwerkingshobbels'), de doelgroep vaak uit het oog verloren wordt en de kleinere organisaties minder betrokken worden bij aanvragen door allianties. Samenwerking vindt de meerderheid wel belangrijk, als deze productief is.

Volgens de respondenten kan voor een mindere verspilling van inzet/energie gezorgd worden door duidelijk te communiceren over verwachtingen betreffende de resultaten van een project, door de administratieve lasten te verminderen en de regels te vereenvoudigen. Ten slotte kunnen duurzame resultaten bereikt worden door het uitvoeren van een betere monitoring, zorgvuldige evaluaties en door het mogelijk maken voort te bouwen op 'good practices' middels een optimale toegankelijkheid van projectresultaten.

Bijlage 1 Vragenlijst (dit document is geïmplementeerd in GoogleDocs)

1. Hoe bent u op de hoogte geraakt van het bestaan van de huidige Europese migratiefondsen?

.....

Informatie en communicatie:

2. Vindt u dat er voldoende informatie beschikbaar is over de huidige Europese migratiefondsen en kan men in eerste instantie de subsidievoorwaarden op een eenvoudige manier terugvinden? (is de website bijvoorbeeld duidelijk?)

ja / nee

3. Wat vindt u van het taalgebruik in het algemeen? Worden bepaalde begrippen/criteria voldoende uitgelegd?

ja / nee

4. Is het duidelijk bij wie u terecht kan met vragen over het subsidiebeleid?

ja / nee

5. Wat ziet u graag verbeterd in de toekomst met betrekking tot informatie over het subsidiebeleid, maar ook de communicatie met de medewerkers?

.....

.....

.....

Aanvraag en verlening van subsidie:

- 6a. Vindt u de beschikbare gestelde aanvraagformulieren duidelijk?

ja / nee

- 6b. Kunt u hierin uw project voldoende duidelijk presenteren?

ja / nee

7. Zijn de eisen waaraan een project moet voldoen, om subsidie toegekend te krijgen, voldoende duidelijk?

ja / nee

Beleid:

- 8a. Is het voor u duidelijk welke beoogde beleidsdoelstellingen er bereikt dienen te worden met de Europese migratiefondsen?

ja / nee

8b. Vindt u dat de behoeften, die u bij de doelgroep signaleert, passen binnen de beleidsdoelstellingen van de huidige migratiefondsen?

ja / nee

8c. Zo nee, wat mist u nog?

.....
.....
.....

De huidige migratiefondsen (Europees terugkeerbonds, Europees integratiefonds, Europees vluchtelingenfonds) zullen samen het nieuwe Asiel- en Migratiefonds vormen waarbij een aantal regels worden gewijzigd. Zo wordt een overstap gemaakt van jaar- en meerjarenprogramma's naar één Nationaal Programma, waarbij projecten voor een langere periode gesubsidieerd kunnen worden. Het verminderen van de administratieve lasten van zowel de lidstaten als de aanvragers is hierbij het uitgangspunt vanuit de EU.

9a. Zou u onder het Asiel- en Migratiefonds nieuwe projecten willen opstarten?

ja / nee

9b. Zo ja wat voor projecten? Zo nee, waarom niet?

.....
.....
.....
.....

Voor het nieuwe beleid zal duidelijk gemaakt moeten worden welke thema's binnen het asiel en migratiebeleid prioriteiten zullen genieten voor de komende periode (bijvoorbeeld opvang van asielzoekers, integratie, gedwongen/vrijwillige terugkeer etc.).

10a. Welke thema's zouden volgens u in het algemeen centraal moeten staan binnen het Asiel- en Migratiefonds? Kunt u dit toelichten?

.....
.....
.....
.....

10b. Op welke specifieke thema's zou het integratie onderdeel van het Asiel- en Migratiefonds zich moeten richten, c.q. waarin ligt toegevoegde waarde van Europese financiering in relatie tot nationale en lokale financiering?

.....
.....
.....
.....

11. Hoe zou het Asiel- en Migratiefonds volgens u kunnen bijdragen aan de versterking van een effectief bereik en toepassing van het huidige beleid ten behoeve van migranten?

.....

.....

.....

.....

Op grond van de regels die gelden voor de huidige migratiefondsen kunt u alleen een subsidieaanvraag indienen op het moment dat er een 'call for proposals' is gepubliceerd. Dat betekent dat subsidieaanvragen slechts ingediend kunnen worden binnen een bepaalde termijn waarbij een duidelijke einddatum is vastgesteld. Aangezien het "Nationaal Programma", dat op een periode van zeven jaar ziet, de jaar- en meerjarenprogramma's zal vervangen geldt de verplichting om een 'call for proposals' uit te schrijven niet meer. Zo kan bepaald worden dat subsidieaanvragen in de toekomst bijvoorbeeld jaarlijks, binnen een vast tijdvak of middels een doorlopende oproep voor meerdere jaren ingediend dienen te worden.

12. Op welke wijze zou er volgens u invulling gegeven dienen te worden aan het tijdsbestek waarbinnen subsidieaanvragen ingediend kunnen worden?

.....

.....

.....

Voor de huidige migratiefondsen geldt dat de duur van een project gebonden is aan een maximum looptijd, namelijk de duur van een jaarprogramma. Dit wordt met de nieuwe migratiefondsen anders gerealiseerd. Projecten die gesubsidieerd worden vanuit de nieuwe Europese migratiefondsen zullen niet meer gebonden zijn aan een vaste periode.

- 13a. Zou u het wenselijk vinden indien de maximum looptijd van projecten wordt gewijzigd?

ja / nee

- 13b. Zo ja, wat zou voor u een ideale looptijd zijn van een project? Kunt u dit toelichten?

.....

.....

.....

.....

Het Europees integratiefonds is een populair fonds gebleken, waarvoor veel meer aanvragen worden gedaan dan er geld beschikbaar is. Mede op basis van ervaringen met het huidige fonds rijzen er enkele vragen, bij vormgeving van het Asiel- en Migratiefonds, waarop uw input gewenst is:

14. Hoe kunnen we zorgen voor minimale verspilling van inzet/energie aan zowel de kant van de aanvrager als aan de kant van het fondsbeheer? Hoe staat u in dit kader bijvoorbeeld tot het vereiste van aanvraag door allianties en of beperking van aanvragers tot gemeentes?

.....

.....

.....
.....

15. Hoe kan bevorderd worden dat de bijdrage vanuit het Europees integratiefonds leidt tot meer duurzame resultaten en niet tot een projectencarroussel?

.....
.....
.....
.....

Mocht u nog een toelichting willen geven of aanvullende opmerkingen/suggesties hebben over de huidige en de nieuwe migratiefondsen, dan kunt u deze hieronder weergeven: