

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Datum 25 juni 2013  
Onderwerp Kamervragen over het toepassen van het mvv-vereiste in  
gezinsmigratiezaken waar kinderen bij betrokken zijn

**Ons kenmerk**  
395380

**Uw kenmerk**  
2013Z11311

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de schriftelijke vragen die zijn gesteld door het lid Voortman (GroenLinks) over het toepassen van het mvv-vereiste in gezinsmigratiezaken waar kinderen bij betrokken zijn.

Deze vragen werden ingezonden op 5 juni 2013 met kenmerk 2013Z11311.

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,

F. Teeven

## 2013Z11311

Vragen van het lid Voortman (GroenLinks) aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over het toepassen van het mvv-vereiste in gezinsmigratiezaken waar kinderen bij betrokken zijn (ingezonden 5 juni 2013)

1

Heeft u kennisgenomen van het tv-programma 'Ik kan het niet alleen' d.d. 4 juni 2013 op RTL4 waarin een tweejarig Nederlands jongetje wordt geportretteerd dat van zijn Nigeriaanse moeder gescheiden dreigt te worden omdat zij niet voldoet aan het vereiste van een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv-vereiste)? <sup>1)</sup>

Antwoord

Ja

2

Deelt u de mening dat het gezin, bestaande uit een Nederlandse werkende vader, een Nederlands kind en een onrechtmatig verblijvende Nigeriaanse moeder die slachtoffer is van mensenhandel aan alle eisen voldoet om samen in Nederland te kunnen wonen, met uitzondering van het mvv-vereiste?

3

Deelt u de mening, dat het handhaven van het mvv-vereiste in dit soort gevallen leidt tot een "excessive formalism" zoals het Europees Hof voor de Rechten van de Mens onder andere oordeelde in de zaak Rodrigues da Silva en Hoogkamer versus Nederland? <sup>2)</sup> Zo nee, waarom niet?

4

Deelt u de mening dat het in dit soort zaken vasthouden aan het mvv-vereiste in strijd komt met de vereisten van 'welwillendheid, menselijkheid en spoed' uit artikel 10 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK), dat over gezinshereniging handelt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vragen 2, 3 en 4

Zoals bekend kan ik geen informatie verstrekken over een individuele zaak.

Ik ben echter graag bereid het beleid ter zake nader toe te lichten.

Het mvv-vereiste heeft tot doel in het geval van reguliere migratie, waaronder gezinsmigratie, voorafgaande aan de komst van de vreemdeling naar Nederland te kunnen beoordelen of aan de voorwaarden voor een verblijfsvergunning wordt voldaan. Voordat betrokkene inreist moet duidelijk zijn dat hij of zij in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning. In het geval van gezinshereniging wordt bij de mvv-aanvraag niet alleen gekeken of de referent voldoet aan de gestelde voorwaarden van gezinsband, leeftijd en inkomen, maar ook wordt beoordeeld of de aanvrager geslaagd is voor het inburgeringsexamen buitenland en geen bedreiging vormt voor de openbare orde. Of het stellen van het mvv-vereiste gerechtvaardigd is of in de context van een individuele zaak zou kunnen leiden tot een excessief formalisme waartoe het Europees Hof in de zaak Rodrigues da Silva

en Hoogkamer versus Nederland<sup>1</sup> heeft geconcludeerd, hangt af van de merites van de zaak. Zoals hierboven gesteld ga ik hier niet in op individuele zaken. Overwegingen als excessief formalisme of mogelijke strijdigheid met internationale verdragen kunnen aanleiding zijn voor toepassing van een van de vrijstellingsgronden of om gebruik te maken van de hardheidsclausule zoals opgenomen in het Vreemdelingenbesluit.

5

Hoe beoordeelt u het feit dat deze Nederlandse vader zich in een nadeliger positie bevindt dan derdelanders of EU-burgers die gebruik maken hun recht op vrij verkeer?

Antwoord

In het algemeen kan ik opmerken dat het verblijfsrecht voor gezinsleden van EU-onderdanen die gebruik maken van het recht op vrij verkeer wordt bepaald door Europees recht. Hier is het van belang dat de EU onderdaan die zich in een andere EU lidstaat wil vestigen in zijn recht op vrij verkeer zou worden belemmerd als hij zijn gezin niet kan meenemen. Ten aanzien van onderdanen van derde landen die zich vestigen bij een Nederlander die in Nederland gevestigd is, en die zelf geen gebruik maakt van het recht op vrij verkeer, geldt het nationale toelatingsbeleid. Het is dus juridisch mogelijk dat er in het tweede geval strengere eisen worden gesteld.

6

Bent u bereid om in zaken waarbij kinderen betrokken zijn, de referent aan alle eisen voor gezinshereniging voldoet, er sprake is van feitelijk gezinsleven tussen de betrokkenen en dit gezinsleven zich in Nederland afspeelt, met het oog op de spoed die het belang van het kind bij gezinshereniging vordert (artikel 3 en 10 IVRK) af te zien van het mvv-vereiste? <sup>3)</sup> Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Zie mijn antwoord op vragen 3 en 4.

1) <http://www.rtl.nl/programma/ikkanhetnietalleen/>

2) EHRM 31 januari 2006, JV 2006, 90.

3) Eerder trof voormalig staatssecretaris van Justitie Albayrak een dergelijke speciale kinderregeling om kinderen onder bepaalde omstandigheden vrij te stellen van het mvv-vereiste, neergelegd in artikel 3.71, sub k Vb (Stb. 2009, 198).

---

<sup>1</sup> Het oordeel van het EHRM aangaande excessief formalisme in de zaak Rodrigues da Silva versus Nederland had overigens geen betrekking op het mvv-vereiste aangezien dat vereiste in de destijds aanhangige procedure bij het EHRM niet was tegengeworpen.