

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Datum 28 juni 2013

Onderwerp Antwoorden kamervragen over een bericht over "wraakactie" van  
cipers tegen een verdachte

Hierbij zend ik u de antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Marcouch  
(PvdA) aan de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over een bericht over  
een "wraakactie" van cipers tegen een verdachte (ingezonden 17 mei 2013).

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,

F. Teeven

**Directoraat-Generaal  
Jeugd en  
Sanctietoepassing**

Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
2DSP

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

T 070 370 71 31  
F 070 370 90 11

**Ons kenmerk**  
388814

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

2013Z09664

**Vragen van het lid Marcouch (PvdA) aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over een bericht over een "wraakactie" van cipers tegen een verdachte (ingezonden 17 mei 2013)**

---

**Vraag 1**

**Kent u het bericht "Cipers dreigen verdachte met wraak op Facebook"?**  
1)

**Antwoord vraag 1**

Ja.

**Vraag 2**

**Bevat het genoemde bericht feitelijke onjuistheden? Zo ja, welke zijn dat? Kunt u een feitenrelaas geven van het in het bericht genoemde voorval?**

**Vraag 3**

**Deelt u de mening dat, als gevangenenbewaarders inderdaad de in het bericht gedane uitingen hebben gedaan, dergelijke uitingen niet alleen "niet kunnen" maar ook aanleiding zouden kunnen zijn voor nader onderzoek? Wordt een dergelijk onderzoek al verricht naar aanleiding van een ontvangen klacht?**

**Antwoord vragen 2 en 3**

Het klopt dat door medewerkers van de Dienst Justitiële Inrichtingen (hierna DJI) op internet uitlatingen zijn gedaan jegens de in het artikel aangehaalde verdachte S. Naar aanleiding van deze uitlatingen heeft de moeder van verdachte S. een klacht ingediend. De betreffende medewerkers zijn vervolgens door de directie van de inrichting waar zij werkzaam zijn aangesproken op hun gedrag. In het gesprek dat de medewerkers hebben gevoerd met de directie hebben zij direct bekend dat zij deze uitlatingen hebben gedaan. Hierop is hen te verstaan is gegeven dat dit soort uitlatingen ontoelaatbaar zijn. Van de uitlatingen is door de directie tevens melding gemaakt bij Bureau Integriteit. Bureau Integriteit heeft uiteindelijk in goed overleg met de directie besloten dat nader onderzoek in dit geval niet nodig was. Een belangrijke overweging daarbij was dat de medewerkers de uitlatingen direct hebben bekend en voorts niet van dien aard waren dat verder onderzoek noodzakelijk was.

De in het artikel genoemde verdachte S. is inmiddels veroordeeld tot een geldboete en overigens nooit gedetineerd geweest in penitentiaire inrichting De Schie in Rotterdam. De betrokken medewerker van de DJI is niet als verdachte, maar als slachtoffer aangemerkt in deze zaak en wordt niet door het openbaar ministerie vervolgd.

**Vraag 4**

**Wie is er binnen de Dienst Justitiële Inrichtingen verantwoordelijk voor het bewaken van de integriteit van het personeel? Is die verantwoordelijke persoon of instantie ingeschakeld om de integriteit van de genoemde gevangenenbewaarders te onderzoeken? Zo ja, wat was de uitkomst daarvan? Zo nee, waarom niet? Kan dit alsnog gebeuren?**

**Antwoord vraag 4**

De Dienst Justitiële Inrichtingen beschikt over verschillende instrumenten, voorzieningen en middelen in het kader van integriteitsbeleid. Hieronder bevindt zich ook Bureau Integriteit dat zich inzet om de integriteit, veiligheid en betrouwbaarheid van medewerkers en werkprocessen te bevorderen. Bureau Integriteit maakt deel uit van Bureau Veiligheid en Integriteit (BV&I). Bureau Integriteit neemt binnen DJI een zelfstandige positie in. Indien er vermoedens

van integriteitsschending bestaan, kunnen deze bij Bureau Veiligheid en Integriteit worden gemeld. Zoals ik reeds heb vermeld in mijn antwoord op vraag 3 achtte Bureau Integriteit nader onderzoek in dit geval niet nodig.

**Vraag 5**

**Kunnen genoemde uitingen strafbaar zijn? Zo ja, in welke zin en maakt het daarbij uit of die uitingen zijn gedaan door personen in de uitoefening van hun ambt? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord vraag 5**

Zoals voor elke Nederlander geldt kunnen uitlatingen, indien zij kunnen worden gekwalificeerd als een strafbaar feit, strafbaar zijn. Over een mogelijke aangifte tegen de betreffende bewaarder is op dit moment bij DJI niets bekend.

**Vraag 6**

**Betreffen de in het bericht genoemde uitlatingen van gevangenebewaarders een incident of staat de zaak niet op zichzelf? Kunt u uw antwoord toelichten?**

**Vraag 7**

**Bent u bekend met meer onwenselijke uitingen van gevangenebewaarders richting verdachten of gedetineerden? Zo ja, wat zijn de aard en de omvang van die uitingen?**

**Antwoord vragen 6 en 7**

In Nederland wordt door DJI personeel zeer professioneel omgegaan met gedetineerden. Ongewenste verhoudingen worden zo veel mogelijk voorkomen. Indien sprake is van bekendheid tussen gedetineerde en medewerker die het functioneren van laatstgenoemde in de weg zou kunnen staan, dan wordt de gedetineerde in beginsel direct overgeplaatst naar een andere inrichting. Voor zover bekend zijn hierover nooit eerder klachten ontvangen. De zaak staat in dat opzicht op zichzelf.

1)

<http://www.ad.nl/ad/nl/1012/Nederland/article/detail/3442162/2013/05/16/Cipie-rs-dreigen-verdachte-met-wraak-op-Facebook.dhtml>