

Van: [@arcadis.nl]
Verzonden: donderdag 23 december 2010 17:00
Aan: - DGMO; @minvrom.nl;
- DGMO
CC: ;
Onderwerp: Omleidingsroute tunnel de Noord
Bijlagen: Memo tunnel de Noord.pdf

Dag ,

Naar aanleiding van de saneringsopgave voor Basisnet hebben wij bijgevoegde analyse voor de omleidingsroute tunnel de Noord gemaakt. Wij concluderen dat er met een kleine wegaanpassing (plaatsen van een bord met max. snelheid 50 km/u voor een klein gedeelte van de weg) een veel kleinere Veiligheidszone mogelijk is. Als gevolg hiervan vervallen er 8 (!) knelpunten aan de . Dat kan een kleine € 4.000.000,- aan saneringskosten schelen.

Deze analyse zal als bijlage worden bijgevoegd aan het 'saneringsdocument'.

Voor nu wens ik jullie allen prettige feestdagen en een veilige jaarwisseling toe!

Met vriendelijke groet,

| adviseur veiligheid | @arcadis.nl
ARCADIS Nederland BV | Piet Mondriaanlaan 26 | 3812 GV Amersfoort | Nederland
Postbus 220 | 3800 AE Amersfoort | Nederland

www.arcadis.nl

ARCADIS, Imagine the result

Dit e-mail bericht is vertrouwelijk. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, verzoeken we u dringend ons direct te informeren en om dit bericht en eventuele bijlage(n) te verwijderen, zonder het te kopiëren, door te zenden of op enige andere wijze te openbaren of te gebruiken. ARCADIS Nederland BV, statutair gevestigd te Arnhem en geregistreerd in het Handelsregister onder nr. 09036504, is niet aansprakelijk voor welke schade dan ook als gevolg van communicatie per e-mail en verzending van documenten en gegevens.

This e-mail is confidential and may also be privileged. It is intended for use by the addressee only. If you are not the intended addressee, we request that you notify us immediately and delete this e-mail, and any attachment(s), without copying, forwarding, disclosing or using it in any other way. ARCADIS Nederland BV, with registered office in Arnhem, The Netherlands, registered with the trade register under number 09036504, will not be liable for damage relating to the communication by e-mail of data or documents.

- DGMI

Van: - DGMO
Verzonden: donderdag 23 februari 2012 12:57
Aan: (DLB)
CC: (DZH); I (DZH); (DZH);
Onderwerp: RE: HAG_mem_DGMI, aankopen 3 won. rivierdijk

Dag

. In overleg met (mijn nieuwe hoofd taakveld Basisnet in de Directie Veiligheid en Risico's) hierbij het accoord op de aankoop van de woningen Rivierdijk 817 en 818.

Dank voor zover,

met vriendelijke groet,

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Directoraat Generaal Milieu en Internationaal
Directie Veiligheid en Risico's
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag |
Postbus 20906 | 2500 EX | Den Haag

.....
T -
M -
.....

nieuw Emailadres: [@minlenM.nl](mailto: @minlenM.nl)



Directeur Veiligheid en Risico's

↳ winddomein

gekeurd als pv.wind.dg.

Bestuurskern
Dir.Veiligheid en Risico's
Cluster Veilig Transport
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20904
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

@mnie.nl

memo

Datum
20 september 2012

Beste Peter,

Bijlage
3

Doel

Ondertekening van brief aan RWS waarin opdracht voor aankoop van kwetsbare objecten door Basisnet Weg en Spoor wordt uitgebreid.

Toelichting

In het kader van de sanering van kwetsbare bestemmingen in de veiligheidszone is voor het Basisnet Weg een pilot door het toenmalige DGMO gestart voor de aankoop van aangeboden woningen in Hardinxveld - Giessendam (zie bijlage 1). In deze pilot koopt RWS Dienst Zuid-Holland de panden aan die te koop worden aangeboden in gedachte dat daarmee teleurstelling wordt voorkomen voor nieuwe bewoners. De aankoop gebeurt op basis van de getaxeerde waarde en in onderhandeling met de verkoper.

Er zijn in tussenliggende periode vier kwetsbare objecten door RWS aangekocht. Gezien de opgedane ervaring in de pilot wordt je geadviseerd deze wijze van aankoop te verbreden naar de andere gemeenten voor het Basisnet Weg en tevens voor het Basisnet Spoor.

Het in 2012 aankopen van aangeboden woningen op basis van de taxatiewaarde/onderhandeling zal ook in andere gemeenten voorkomen dat nieuwe bewoners teleur worden gesteld.

Als jij akkoord gaat dan dient RWS opdracht worden verleend conform de eerdere opdracht en een uitbreiding krijgen van het financiële mandaat. Het financiële mandaat is op dit moment € 3,784 mln. Dit wordt uitgebreid met € 2,346 mln voor Basisnet weg en € 3,986 mln voor Basisnet Spoor (zie overzicht te saneren kwetsbare objecten Basisnet Spoor).

Hiermee komt het totaal van de opdracht (huidige mandaat plus aanvulling) op € 10,115 mln.

Er is op het Infrastructuurfonds (artikel 18.06) € 13,4 mln beschikbaar voor saneringen Basisnet Weg en Spoor en mogelijke planschade in het kader van Bevt.

In recentelijk overleg met SSO/F&I en FMC in het kader van de financiële paragraaf van het Bevt is aangegeven dat als dit bedrag voor beiden doelen niet toereikend is DGB extra financiële middelen beschikbaar dient te stellen conform het gestelde in nota van DGMO aan Minister ter voorbereiding op bestuurlijk overleg van juli 2010 (VenW/BSK-2010/63575, 30 juni 2010, zie bijlage 2).

Dit memo is afgestemd met _____ en met _____

Bestuurskern
Dir.Veilgheid en Risico's
Cluster Vellig Transport

Datum
20 september 2012

K



HID Dienst Zuid-Holland

Postbus 556
3000 AN Rotterdam

Contactpersoon

Datum
30 oktober 2012

Classificatie
-

Ons kenmerk
RWS/SDG-2012/1937

Uw kenmerk

minuut

Uitbreiding opdracht aankoop woningen basisnet

Bijlage(n)

1

Getipt door/paraaf

f ha

Vervolg op

-

Vergeleken door/paraaf

-

Rappeldatum

-

Verzonden door/paraaf

-

Verzenddatum

-

Ondertekening door/paraaf

Verzendwijze

-

Medewerking van/paraaf

Na verzending retour aan

-

Afschrift aan

Secretariaat Productie

Adres

-



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 20906 2500 EX Den Haag

HID Dienst Zuid-Holland

Postbus 556
3000 AN Rotterdam

Rijkswaterstaat Staf DG

Koningskade 4
Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag
T 070 351 8080
F 070 351 8335
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

henk.schutte@rws.nl

Datum 30 oktober 2012
Onderwerp Uitbreiding opdracht aankoop woningen basisnet

Ons kenmerk
RWS/SDG-2012/1937

Uw kenmerk
-

Geachte

Bene

Bijlage(n)

2

Met mijn brief van 21 juni 2011 met kenmerk SDG/C&T/2011/1195/111987 heb ik u opdracht gegeven voor de aankoop en sanering van woningen in Hardinxveld-Glensendam in het kader van het basisnet Weg. Deze brief is als bijlage 1 bijgevoegd.

Per brief van 25 september 2012 heb ik van DGMI het verzoek gekregen de aankoop en sanering van woningen uit te breiden naar alle woningen voor zowel basisnet Weg als basisnet Spoor. Dit vanuit de gedachte dat hiermee gebruik wordt gemaakt van de opgedane ervaring bij RWS en dat op deze wijze kennis en ervaring wordt gebundeld. De brief van DGMI is als bijlage 2 bijgevoegd. Ik heb begrepen dat de inhoud van deze brief met u is afgestemd.

Ik vraag u uitvoering te geven aan het verzoek van DGMI om zorg te dragen voor aankoop en sanering van de in de brief van DGMI genoemde woningen. Het is daarbij de bedoeling de woningen op vrijwillige basis te verwerven. De voorwaarden uit mijn eerdere brief van 21 april 2012 blijven van toepassing. Ten behoeve van de uitvoering zal het in uw management contract beschikbare budget met COPA nummer 116460100 01 worden opgehoogd van € 3.784.000 naar €10.115.713.

De woningen liggen deels buiten de RWS regio Zuid-Holland. Ik vraag u om in dat geval de uitvoering af te stemmen met uw collega's. De meerjarige capaciteit voor de uitvoering wordt, zoals toegezegd in de brief van DGMI, geregeld via de BOA overeenkomsten.

Hoogachtend,

DE DIRECTEUR GENERAAL RIJKSWATERSTAAT,



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Directeur Generaal RWS

Koningskade 4
2596 AA Den Haag

| | |
|---------------------|--------------|
| STAF DG | |
| Nr. | |
| RWS/SD6 - 2012/1708 | |
| 26 SEP. 2012 | |
| Routing | GS Deponeren |
| Afd. | |
| Par. | |
| Vong. nr. RWS/SD6 | Volg. nr. |
| 2011 | 792 |
| | SD6/2488.01 |

Directoraat-Generaal
Milieu en Internationaal
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

25 SEP. 2012

Datum

Betreft **Uitbreiding opdrachtverlening aankoop woningen**

Ons kenmerk
IENM/BSK-2012/167677

Bijlage(n)

1

Beste

In vervolg op de opdrachtverlening van de voormalige DG Mobiliteit van 21 april 2011 (kenmerk IenM/BSK-2011/47062) wil ik je hierbij verzoeken om de pilot voor aankoop en sanering van woningen in Hardinxveld-Giessendam uit te breiden naar alle woningen zowel voor het Basisnet Weg als voor Basisnet Spoor.

Voor het Basisnet Weg gaat het dan om maximaal 25 woningen; voor het Basisnet Spoor gaat het om 11 woningen. Op dit moment ben ik nog in overleg met een aantal gemeenten over het precieze aantal woningen dat moet worden aangekocht voor de sanering.

De redenen om Rijkswaterstaat de aankoop en sanering te laten verzorgen voor Basisnet Spoor zijn tweeledig: vanwege de opgedane ervaringen binnen Rijkswaterstaat en vanuit de wens om de kennis en ervaring voor aankoop langjarig te bundelen. Met Prorail heb ik afspraken gemaakt om overlap te voorkomen met het geluidsisolatieprogramma. De woningen liggen aan de spoorlijn Rotterdam-Antwerpen en deels binnen het werkgebied van de Dienst Zuid-Holland. Vanuit het zwaartepuntgedachte wil ik voorstellen om de coördinatie voor alle aankopen bij deze dienst te beleggen.

Het is de bedoeling om woningen en andere kwetsbare bestemmingen die zich in de veiligheidszone bevinden op vrijwillige basis te verwerven. Op dit moment gebeurt dat al in de pilot Hardinxveld-Giessendam als woningen ter verkoop worden aangeboden (passieve aankoop) op basis van de taxatiewaarde. Het spreekt voor zich dat voor het benodigde budget is gezorgd zodat alle kosten die voortvloeien uit de aankoop en sanering uit een centraal budget geput kunnen worden. Rijkswaterstaat kan de kosten zelf afboeken op artikel IF 5518U06010001 (UPRO) met een maximum bedrag als gereserveerd per pand. Mocht blijken dat het gereserveerde bedrag per woning niet volstaat dan verzoek ik daarover vroegtijdig contact op te nemen met , zodat zorg gedragen kan worden voor formele goedkeuring voor aankoop vanuit de directie V&R. Ik veronderstel dat het budget toereikend is voor de volledige aankoop en sloop van de woningen.

In de bijlage is een overzicht opgenomen van de woningen die het - naar de huidige Inzichten - betreft en het budget dat ik daarvoor beschikbaar heb gesteld. Uit het overzicht blijkt dat Rijkswaterstaat in relatief korte tijd er in geslaagd is om drie woningen aan te kopen zodat er inmiddels zes van de dertien te saneren woningen in bezit zijn. Over een zevende woning wordt op dit moment overlegd.

**Directoraat-Generaal
Milieu en Internationaal**

Datum
24 augustus 2012

Ops kenmerk
IENM/BSK-2012/167677

Als besproken met de heer (beiden RWS/DZH) en de heer (RWS/DL) sta ik open voor elke suggestie die de aankoop van de panden goedkoper maakt door er bestuursrechtelijk een andere bestemming aan te geven vooruitlopend op de aanpassing van het bestemmingsplan. Zo kan de woonbestemming voor een pand vervallen waardoor de sanering minder kostbaar wordt.

Mijn verwachting is dat de verwerving van de woningen meerdere jaren in beslag zal nemen. De formatieve inzet wil ik via het BOA overeenkomen zoals dat ook is gedaan voor 2012. De inschatting vanuit het huidige project is dat 1 fte voor deze taak toereikend is en die verplichting wil ik voorlopig voor vijf jaar reserveren in het BOA. Ik stel voor om bij de jaarlijkse bespreking over de BOA deze inzet te evalueren en zo nodig bij te stellen.

Gezien de korte periode waarin de pilot nu loopt ben ik tevreden met de resultaten en biedt het goede hoop dat deze wijze van aankoop ook in de andere gemeenten succesvol zal zijn. Ik ben voornemens om de pilot te evalueren bij de eerste evaluatie medio 2015 van het Basisnet, om te bezien of deze verwachtingen uitkomen.

Mag ik je verzoeken mij regelmatig op de hoogte te houden van de voortgang? Een afschrift van deze brief is gestuurd naar de Hoofdingenieur Directeur van RWS/DZH,

Met vriendelijke groet,
DE WND. DIRECTEUR GENERAAL MILIEU EN INTERNATIONAAL

| | | | | |
|------------------------------|--|-------------------------------------|--|------------|
| Basisnet Weg en Spoor | Begroting 2011, brief 21/04/2011, IENM/BSK- 2011-47062 | Begroting naar aanleiding van Pilot | Passieve aankoop (voor in werking- trekking Brev) | 10.115.713 |
| Totaal saneringen | 7.816.600 | | | |

| Woningen in de gemeente Hardinxveld Giessendam | | | | |
|---|----------------------|--------------|--|----------------------------------|
| Basisnet Weg | | | | |
| Locatie | Afstand in meters | Peil jaar | Type bebouwing | Begroting nav Pilot (aangekocht) |
| | 39 | 2008 | 2^1 woning met | Aankoop |
| | 46,5 | 2008 | 2^1 woning met | |
| | 41 | 2008 | Vrijstaande woning | |
| | 38 | 2008 | Vrijstaande woning | |
| | 46 | 2008 | Vrijstaande woning, eigenaar RWS | |
| | 34 | 2008 | Vrijstaande woning, eigenaar RWS | |
| | 38 | 2008 | Vrijstaande woning | |
| | 32 | 2008 | 2^1 woning met | |
| | 36 | 2008 | 2^1 woning me | |
| | 28 | 2008 | Geschakelde woning met eigenaar RWS (€ 124.000) | |
| | 36 | 2008 | Tussenwoning | |
| | 44 | 2008 | Tussenwoning | |
| | 43 | 2008 | Vrijstaande woning | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | 2.911.000 |
| 30% opslagkosten | | | | 873.000 |
| Totaal | | | | 3.784.000 |
| | | | | 2.982.713 |
| | | | | 845.000 |
| | | | | 3.827.713 |

1) Inclusief kosten voor bodemonderzoek, asbestonderzoek en verwervingskosten (op basis van RWS/ZH).

| Woningen in de gemeente Ridderkerk | | | Begroting nav Pilot (verplichting aangegaan) | | | |
|------------------------------------|-------------------|-----------|---|-----------|----------------------|-----------------------------|
| Basisnet Weg | | | Begroting 2011, brief 21/04/2011, IENM/BSK-2011-47062 | | | |
| Locatie | Afstand in meters | Peil jaar | Type bebouwing | Aankoop | Sanerling + Sloep 1) | Totaal bij passieve aankoop |
| | 36-78 | 2010 | Vrijstaande woningen en twee geschakelde (| | | |
| | 42 | 2010 | Vrijstaande woning | | | |
| | 61 | 2010 | Geschakelde woning met | | | |
| | 70 | 2010 | Geschakelde woning met | | | |
| Dar | | | | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | 1.110.000 | 195.000 | 1.305.000 |
| 30% opslagkosten | | | | 315.000 | | |
| Totaal | | | | 1.365.000 | | |

2) met snelheidsverhogende middelen (max. € 60.000) wordt sloep van 8 woningen voorkomen (opdrachtbrief RWS, IENM/BSK-2012/37814, 9 maart 2012), WOZ €4,15 mln.

| Woningen in de gemeente Rotterdam | | | Begroting nav Pilot | | | |
|-----------------------------------|-------------------|-----------|---|-----------|----------------------|-----------------------------|
| Basisnet Weg | | | Begroting 2011, brief 21/04/2011, IENM/BSK-2011-47062 | | | |
| Locatie | Afstand in meters | Peil jaar | Type bebouwing | Aankoop | Sanerling + Sloep 1) | Totaal bij passieve aankoop |
| | 59 | 2010 | Benedenwoning, geschakeld met 3) | | | |
| | 59 | 2010 | Bovenwoning, geschakeld met 3) | | | |
| | 53 | 2010 | Geschakelde woning met | | | |
| | 43 | 2010 | Geschakelde woning met | | | |
| | 49 | 2010 | Benedenwoning | | | |
| | 49 | 2010 | Bovenwoning | | | |
| | 56 | 2010 | Geschakelde woning met | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | 1.650.000 | 455.000 | 2.105.000 |
| 30% opslagkosten | | | | 495.000 | | |
| Totaal | | | | 2.145.000 | | |

Bijlage bij brief IENM/BSK-2012/167677

3) en liggen niet binnen de veiligheidszone, maar omdat ze vastzitten aan nr. 162 moet dmV van bouwkundig rapport onderzocht worden of deze kunnen blijven staan of gesaneerd dienen te worden.

| Woningen in de gemeente Sliedrecht | | | Begroting nav Pilot | | | |
|------------------------------------|-------------------|-----------|---|----------------|----------------------|-----------------------------|
| Basisset Weg | | | Begroting 2011, brief 21/04/2011, IENM/BSK-2012-47062 | | | |
| Locatie | Afstand in meters | Peil jaar | Type bebouwing | Aankoop | Sanerling + Sloop 1) | Totaal bij passieve aankoop |
| | 44 | 2010 | Geschakelde woning met | | | |
| | 48 | 2010 | Geschakelde woning met 1) | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | 402.000 | 130.000 | 532.000 |
| 30% opslagkosten | | | | 120.600 | | |
| Totaal | | | | 522.600 | | |

4) ligt niet binnen de veiligheidszone, maar omdat deze vastzit aan nr. 162 moet dmV van bouwkundig rapport onderzocht worden of deze kan blijven staan of gesaneerd dient te worden.

| Woningen in de gemeente Halderberge | | | Begroting nav Pilot | | | |
|-------------------------------------|-------------------|-----------|-----------------------------|----------------|----------------------|-----------------------------|
| Baalanet Spoor | | | Begroting 2011 | | | |
| Locatie | Afstand in meters | Peil jaar | Type bebouwing | Aankoop | Sanerling + Sloop 1) | Totaal bij passieve aankoop |
| | 12 | 2010 | Woning is geschakeld met | | | |
| | 12 | 2010 | Woning is geschakeld met 5) | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | 177.000 | 130.000 | 307.000 |

5) Woning ligt niet binnen de veiligheidszone, maar omdat deze vastzit aan woning moet door middel van bouwkundig rapport onderzocht worden of deze kan blijven staan of gesaneerd dient te worden.

| Woningen in de gemeente Moerdijk | | | | | | |
|----------------------------------|----------------------|--------------|----------------|-----------------|--------------------------------|-----------------------------------|
| Basismet Spoor Locatie | Afstand in meters | Peil Jaar | Type bebouwing | Begroting 2011 | | Totaal bij passieve aanloop |
| | | | | WOZ-waarde in € | Begroting new Pilot Aanloop | |
| Zevenbergen | 12 | | | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | 300.000 | 65.000 | 365.000 |

| Woningen in de gemeente Roosendaal | | | | | | |
|------------------------------------|----------------------|--------------|---|------------------|--------------------------------|-----------------------------------|
| Basismet Spoor Locatie | Afstand in meters | Peil Jaar | Type bebouwing | Begroting 2011 | | Totaal bij passieve aanloop |
| | | | | WOZ-waarde in € | Begroting new Pilot Aanloop | |
| | 12 | 2010 | Geschakelde woning/appartement | | | |
| | 12 | 2010 | Geschakelde woning/appartement | | | |
| | 12 | 2010 | Geschakelde woning/appartement | | | |
| | 12 | 2010 | Geschakelde woning/appartement | | | |
| | 12 | 2010 | Geschakelde woning/appartement | | | |
| | 12 | 2010 | Geschakelde woning/appartement | | | |
| | 12 | 2010 | Geschakelde woning/appartement | | | |
| | 12 | 2010 | Alleen bergruimte valt binnen veiligheidszone. | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | 1.154.000 | 520.000 | 1.674.000 |

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Directeur Generaal RWS

Koningskade 4
2596 AA Den Haag

Directoraat-Generaal
Mobiliteit
Regionale Bereikbaarheid en
Veilig Transport
Ploemweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
Contact: _____

Datum 21 april 2011
Betreft Opdrachtverlening aankoop woningen

Om te markeren
IenM/BSK-2011/47062

Bijlage
1

Beste

DGMO werkt aan het Basisnet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Het Basisnet heeft tot doel te komen tot een duurzame scheiding tussen het vervoer van gevaarlijke stoffen en de bebouwde omgeving. Dat doen we door te toetsen aan veiligheidsnormen om zo een minimum veiligheidsniveau te kunnen garanderen voor mensen in de omgeving van dit vervoer. Anderzijds wordt aan het vervoer een risicoplafond toegekend waarmee ook garanties worden afgegeven voor de vervoersmogelijkheden naar de toekomst.

Vooruitlopend op de formele regelgeving die medio 2012 van kracht moet worden zijn de afstanden waarmee rekening gehouden moet worden bij het realiseren van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen in het Besluit tot wijziging van de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen gelet op de voorgenomen invoering van het Basisnet.

Met dit besluit worden veiligheidszones bepaald waarbinnen geen kwetsbare bestemmingen mogen worden gerealiseerd. Op het moment dat de saneringsregeling van kracht wordt zullen bestaande kwetsbare bestemmingen in de zone, als woningen, moeten worden gesaneerd. Naar de wens van de Tweede Kamer zal sprake zijn van zachte sanering. De regeling daarvoor wordt op dit moment uitgewerkt door DGM en moet tegelijkertijd met de wetgeving voor het Basisnet van kracht worden. Het is de bedoeling dat eigenaren c.q. bewoners zelf het moment bepalen om het huis over te dragen aan het Rijk. Van gedwongen vertrek zal geen sprake zijn.

Ik heb het plan opgevat om vooruitlopend op de formele regeling nu al woningen te onttrekken van de woningmarkt als deze te koop worden aangeboden. Daarmee wordt vooruitlopend op de bestuurlijke regeling al privaatrechtelijk woningen aangekocht door de Staat. Het idee daarbij is dat daarmee teleurstelling kan worden voorkomen voor nieuwe bewoners en dat de overheid daarmee verantwoordelijk handelt met de kennis die zij nu beschikbaar heeft.

In de provincie Zuid Holland gaat het in totaal om 25 woningen die gesaneerd moeten worden. In eerste instantie wil ik me concentreren op de woningen in Hardinxveld Giessendam om daarmee de ervaring op te doen hoe hier mee om te gaan. Op dit moment gaat het voornamelijk om de panden _____ en _____ . De panden _____ en _____ zijn reeds



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 20906 2500 EX Den Haag

Rijkswaterstaat Dienst Zuid Holland

Postbus 556
3000 AN Rotterdam

Rijkswaterstaat Staf DG

Koningskade 4
Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag
T 070 351 8080
F 070 351 8335
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Datum 21 juni 2011

Onderwerp opdrachtverlening aankoop woningen Hardinxveld Giessendam

Ons kenmerk
SDG C&T/2011/1195/111987

Uw kenmerk

-

Bijlage(n)

-

Geachte

Dona

Hierbij verzoek ik u om de bijgevoegde opdrachtbrief van DGMO (21/4/2011, kenmerk: IenM/BSK-2011/47062) uit te voeren.

Dit betekent dat aan de DZH wordt gevraagd om privaatrechtelijk de, in de bijlage van deze brief van DGMO, aangewezen woningen in de gemeente Hardinxveld Giessendam aan te kopen. De verwerving dient op basis van vrijwilligheid en marktwaarde plaats te vinden. De aankopen geschieden volgens het reguliere aankoopproces van Rijkswaterstaat.

Indien de aankoopkosten (inclusief sloopkosten) hoger zullen zijn dan de door DGMO geraamde kosten per woning (zie daarvoor de bijlage bij de opdrachtbrief van DGMO), dan dient DZH aan DGMO vooraf om instemming met de aankoop te vragen.

Binnen de opdracht valt eveneens het in overleg met DGMO realiseren van de sloop van de woningen, het doen herbestemmen van de betrokken gronden en desgewenst afstoten/verkoop ervan. DZH wordt verzocht hierin als initiatiefnemer op te treden. In zoverre hierbij budgetoverschrijdingen dreigen te ontstaan, dient ook hierover tijdig overleg te worden gepleegd met DGMO.

De uitgaven die DZH maakt voor deze opdracht kunnen worden geboekt op het volgende copanummer: 116 4 60100 01. Met DGMO heb ik afgesproken dat er een taakstellend budget beschikbaar is van 3.784k€ (EPK-GVKA). Dit taakstellend budget zal worden toegevoegd aan uw Management Contract 2011 en in SAP.

Met vriendelijke groet,

DE DIRECTEUR-GENERAAL RIJKSWATERSTAAT,

| Woningen in de gemeente Rotterdam | | | | | |
|-----------------------------------|---------|-------------------------|--------------------------|--------------|--|
| | Locatie | Afstand in meters | Geschatte waarde in € | Pell jaar | Type bebouwing |
| 17. | | 59,0 | | 2010 | Benedenwoning, geschakeld met ¹⁾ |
| 18. | | 59,0 | | 2010 | Bovenwoning, geschakeld met ¹⁾ |
| 19. | | 53,0 | | 2010 | Geschakelde woning met |
| 20. | | 43,0 | | 2010 | Geschakelde woning met |
| 21. | | 49,0 | | 2010 | Benedenwoning |
| 22. | oort | 49,0 | | 2010 | Bovenwoning |
| 23. | Bova | 56,0 | | 2010 | Geschakelde woning met |
| Totaal waarde knelpunten | | | 1.650.000 | | |
| 30% oplegkosten | | | 495.000 | | |
| Totaal | | | 2.145.000 | | |

¹⁾ Woningen en liggen niet binnen de veiligheidzone, maar omdat ze vastzitten aan woning moet door middel van bouwkundig rapport onderzocht worden of deze kunnen blijven staan of gesaneerd dienen te worden.

| Woningen in de gemeente Sliedrecht | | | | | |
|------------------------------------|---------|-------------------------|--------------------------|--------------|------------------------|
| | Locatie | Afstand in meters | Geschatte waarde in € | Pell jaar | Type bebouwing |
| 24. | | 44,0 m | | 2010 | Geschakelde woning met |
| 25. | | 48,0 m | | 2010 | Geschakelde woning met |
| Totaal waarde knelpunten | | | 402.000 | | |
| 30% oplegkosten | | | 120.000 | | |
| Totaal | | | 522.000 | | |

²⁾ Woningen ligt niet binnen de veiligheidzone, maar omdat deze vastzit aan woning moet door middel van bouwkundig rapport onderzocht worden of deze kan blijven staan of gesaneerd dient te worden.

In bezit van de RWS. Voor de panden die niet in bezit zijn van RWS ben ik in de begroting uitgegaan van de WOZ waarde 2008. Voor elk van de panden heb ik daarnaast opslagkosten gereserveerd tot 30% van de WOZ ten behoeve van de kosten voor verwerving en sloop (zie de bijlage). Voor mij is dat een richtlijn per pand terwijl ik daarnaast uitga van totale kosten als in de bijlagen opgenomen. De uitgaven voor de aankoop, zoals koopsommen, kosten voor de inhuur van een externe grondverwerver, voor taxatie en bouwkundige vooropnamen en bouwkundige inpassing, voor notariële afwikkeling en de kosten voor sloop kan RWS zelf afboeken op artikel IF 5518U06010001 (UPRO) met een maximum bedrag zoals gereserveerd per pand. Mocht blijken dat de gereserveerde bedragen niet volstaan dan verzoek ik daarover vroegtijdig contact op te nemen met

Ik veronderstel dat het budget toereikend is voor de volledige aankoop en de sloop van de woningen.

Met de gemeenten Hardinxveld Giessendam zijn verkennende gesprekken gevoerd over de wijze van aanpak als de opkoop en sloop van woningen, overdracht van de vrijgevallen gronden en de voorlichting aan bewoners. De gemeente staat welwillend tegenover de voorgenomen actie die ik in gang wil zetten.

Ik zou zeer geholpen zijn als u in opdracht van DGMO een aantal zaken wilt oppakken c.q. wij coördineren. Mijn verzoek is om vooruitlopend op de vaststelling van de nieuwe wetgeving Basisnet om de woningen die zich binnen de veiligheidszone bevinden, en die te koop staan, aan te kopen. Ik heb begrepen dat de heer met de Corporatie dienst van RWS in overleg wil treden over de grondslag van de taxatie. Na aankoop moeten de woningen gesloopt worden. Door de heer is aangegeven dat sloop van woningen geen kerntaak is van Rijkswaterstaat. Hij heeft aangegeven mee te willen onderzoeken wie de sloop van de woningen wel kan begeleiden. Ik stel dat zeer op prijs. Mogelijk dat de betreffende gemeente hierin een rol zou kunnen vervullen. Enkele woningen die zich binnen de veiligheidszone bevinden (en die te koop staan) maken deel uit van een rijtjeswoning waarbij de aangrenzende woning niet valt binnen de veiligheidszone. In dat geval moet uit bouwkundig onderzoek blijken of en hoe de woningen gescheiden kunnen worden en welke kosten dat met zich brengt.

Het lijkt mij verstandig pas tot aankoop van de woningen over te gaan als duidelijk is dat de woningen op korte termijn gesloopt zullen worden. Hiermee kan worden voorkomen dat we geconfronteerd worden met extra kosten voor beheer en onderhoud. Omdat het ook voor mij nieuwe materie is stel ik mij voor dat hierover nauw contact wordt onderhouden tussen onze diensten.

Directoraat-Generaal
Mobiliteit
Regionale Bereikbaarheid en
Veilig Transport

Datum
21 april 2011

One kenmerk
IenM/BSK-2011/47062



Basisnet Vervoer Gevaarlijke Stoffen

Oplossen knelpunten

Datum: december 2012

Werkversie: 0.3

| Versie | Datum | Reden |
|--------|----------------|--|
| 0.1 | september 2012 | Actualisatie door IenM van rapportage 'Saneringsobjecten Basisnet' door Arcadis, d.d.18 april 2011, kenmerk 075468050:A. |
| 0.2 | oktober 2012 | Rapport aangepast naar overleg met projectteam Basisnet. |
| 0.3 | december 2012 | Rapport aangepast naar aanleiding van overleg met HBJZ. |

Inhoud

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | Inleiding | 4 |
| 2 | Begrippen en afweging | 6 |
| 2.1 | Begrippen | 6 |
| 2.2 | Afweging | 8 |
| 2.3 | Communicatie | 10 |
| 3 | Basisnet Weg | 11 |
| 3.1 | Inleiding | 11 |
| 3.2 | Alblasserdam | 11 |
| 3.3 | Barendrecht | 12 |
| 3.4 | Hardinxveld – Giessendam | 13 |
| 3.4.1 | Hardinxveld-Giessendam: | 13 |
| 3.4.2 | Hardinxveld: | 14 |
| 3.4.3 | Hardinxveld: | 17 |
| 3.4.4 | Hardinxveld-Giessendam: | 19 |
| 3.4.5 | Beperkt kwetsbare objecten | 20 |
| 3.5 | Ridderkerk | 21 |
| 3.5.1 | Ridderkerk: | 22 |
| 3.5.2 | Ridderkerk: | 23 |
| 3.5.3 | Ridderkerk: Beperkt kwetsbare objecten omleidingsroute | 25 |
| 3.5.4 | Ridderkerk: afgevalen objecten | 26 |
| 3.6 | Rotterdam | 27 |
| 3.6.1 | Rotterdam: | 28 |
| 3.6.2 | Rotterdam: Bedrijfspannen | 30 |
| 3.7 | Sliedrecht | 31 |
| 3.7.1 | Sliedrecht: | 32 |
| 4 | Basisnet Spoor | 33 |
| 4.1 | Amsterdam | 33 |
| 4.2 | Bussum | 35 |
| 4.3 | Dordrecht | 36 |
| 4.3.1 | Dordrecht: | 36 |
| 4.3.2 | Dordrecht: | 37 |
| 4.4 | Halderberge | 38 |
| 4.4.1 | Halderberge: , Oudenbosch | 38 |
| 4.4.2 | Halderberge: , Oudenbosch | 40 |
| 4.4.3 | Halderberge: | 42 |
| 4.4.4 | Halderberge: , Oudenbosch | 44 |
| 4.4.5 | Halderberge: | 45 |
| 4.4.6 | Halderberge: | 46 |
| 4.5 | Hilversum | 47 |
| 4.6 | Kampen | 48 |
| 4.7 | Moerdijk | 49 |
| 4.7.1 | Moerdijk: , Zevenbergen | 49 |
| 4.7.2 | Moerdijk: , Zevenbergen | 50 |
| 4.7.3 | Moerdijk: , Zevenbergen | 51 |

| | | | |
|----------|-----------------------------|---------------|-----------|
| 4.7.4 | Moerdijk: | | |
| | | , Zevenbergen | 52 |
| 4.8 | Roosendaal | | 53 |
| 4.8.1 | Roosendaal: | | 53 |
| 4.8.2 | Roosendaal: | | 54 |
| 4.8.3 | Roosendaal: | | 56 |
| 4.8.4 | Roosendaal: | | 57 |
| 4.8.5 | Roosendaal: | | 58 |
| 4.9 | Zevenaar | | 59 |
| 4.10 | Zwijndrecht | | 60 |
| 5 | Financieel Overzicht | | 62 |

VERTROUWELIJK

1 Inleiding

De Basisnetten voor vervoer gevaarlijke stoffen Water, Weg en Spoor zijn vastgesteld (zie kamerstukken II 2011/12, 30373). Het voorstel van Wet Basisnet tot wijziging van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen dat het Basisnet regelt, heeft in juni 2012 instemming van de Tweede Kamer gekregen.

Onderdeel van het Basisnet is de inventarisatie van bestaande knelpunten. Van een knelpunt is sprake als het plaatsgebonden risico (PR) van reeds gebouwde kwetsbare objecten als gevolg van de daadwerkelijke hoeveelheid vervoerde gevaarlijke stoffen ter hoogte van het kwetsbare object groter is dan de maximale aan de desbetreffende basisnetroute toegekende 10^{-6} per jaar.

Dit rapport geeft de uitkomst weer van een gehouden inventarisatieronde. Basis voor dit rapport vormt het tussenrapport 'knelpunten basisnetten Weg en Spoor' dat in april 2011 door Arcadis is opgeleverd. Vervolgens is het rapport door het ministerie van Infrastructuur en Milieu verder aangevuld.

In dit rapport komt niet aan de orde: de mogelijke planschade als gevolg van aanpassing van bestemmingsplannen teneinde toekomstige knelpunten te voorkomen indien in vigerende bestemmingsplannen opgenomen bebouwingmogelijkheden voor kwetsbare objecten verwezenlijkt zouden worden.

In hoofdstuk 2 wordt nader ingegaan op definities als plaatsgebonden risico, kwetsbaar en beperkt kwetsbaar object. Tevens wordt aangegeven welke afweging ten grondslag ligt aan de keuze om te komen tot een oplossing van knelpunten in het kader van het Basisnet.

In de hoofdstukken 3 en 4 wordt voor respectievelijk de Basisnetten Weg en Spoor aangegeven welke mogelijke knelpunten in de inventarisatieronde zijn bekeken. Tevens wordt gemotiveerd aangegeven wanneer een mogelijk knelpunt is afgevallen.

Basisnet Water komt niet voor in dit rapport omdat de inventarisatieronde geen knelpunten heeft opgeleverd.

Hoofdstuk 6 geeft een totaaloverzicht van de opgave om de knelpunten op te lossen, inclusief een financiële doorkijk.

Tot slot treft u een aantal bijlagen aan:

1. Motie Hofstra met kamerstuk 27603, nr. 74, d.d. 4 juli 2002.
2. Opdrachtbrief aan Rijkswaterstaat inzake pilot Hardinxveld – Giessendam (IENM/BSK-2011/47062, 21 april 2011).
3. Opdrachtbrief aan Rijkswaterstaat inzake verbetermaatregelen A15 afslag 21 – N915 (Basisnet Weg, IENM/BSK-2012/37814, 9 maart 2012)

4. Opdrachtbrief aan Rijkswaterstaat inzake uitbreiding pilot Hardinxveld-Giessendam naar de overige kwetsbare objecten Basisnet (IENM/BSK-2012/167677, 25 september 2012)
5. Detailstudie Tunnel de Noord (deze legt uit welke omleidingroute voor vervoer gevaarlijke stoffen geldt).

VERTROUWELIJK

2 Begrippen en afweging

2.1

BEGRIPPEN

Het Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen kent een aantal definities die hieronder kort worden uitgelegd.

Risicozone

De risicozone komt overeen met de risicoruimte voor het vervoer gevaarlijke stoffen en wordt begrensd door de in het Basisnet vastgelegde risicoplafonds voor het plaatsgebonden risico. Deze risicoplafonds zijn ruimtelijk vertaald in vaste afstanden per weg, spoorweg of binnenwater of deel daarvan (zogenoeten basisnetafstanden). Deze afstanden zijn voor elke basisnetroute of deel daarvan (weg- of baanvak) vastgelegd in een ministeriële regeling.

Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico (PR) is de plaatsgebonden kans op overlijden per jaar, ten gevolge van een ongeval met een bepaalde activiteit (in dit geval transport), die een (fictief) persoon loopt die zich continu en onbeschermd op een plaats bevindt. Het PR wordt weergegeven in risicocontouren. Dit zijn lijnen die punten met gelijke risico's met elkaar verbinden.

PR 10^{-6} /jaar-contour

De PR 10^{-6} /jaar-risicocontour is een lijn die alle punten waar het plaatsgebonden risico 10^{-6} per jaar is met elkaar verbindt.

PR-Knelpunt

Van een PR-knelpunt is sprake als zich een kwetsbaar object in de veiligheidscontour bevindt.

Kwetsbaar object

Conform artikel 1 van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) is sprake van een kwetsbare bestemming in de volgende gevallen (er wordt aangesloten bij het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)):

- a. woningen, voor zover zij niet als beperkt kwetsbaar object zijn aan te merken;
- b. gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, zoals:
 - 1°. ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
 - 2°. scholen, of
 - 3°. gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen;

- c. gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen¹ gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:
- 1°. kantoorgebouwen en hotels met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m² per object, of
 - 2°. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijk bruto vloeroppervlak meer dan 1000 m² bedraagt en winkels met een totaal bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd, en
- d. kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.

Beperkt kwetsbaar object

Conform artikel 1 van het Bevt is sprake van een beperkt kwetsbare bestemming in de volgende gevallen:

- a. 1° verspreid liggende woningen, woonschepen en woonwagens van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen, woonschepen of woonwagens per hectare, en
2° dienst- en bedrijfswoningen van derden;
- b. kantoorgebouwen, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aan te merken;
- c. hotels en restaurants, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aan te merken;
- d. winkels, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aan te merken;
- e. sporthallen, sportterreinen, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aan te merken;
- g. bedrijfsgebouwen, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aan te merken;
- h. objecten die met de onder a tot en met e en g genoemde gelijkgesteld kunnen worden uithoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voor zover die objecten geen kwetsbare objecten zijn, en
- i. objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of elektriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voor zover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen de gevolgen van dat ongeval.

Oplossen knelpunten

Bij voorkeur bevinden kwetsbare objecten zich niet in de risicozone. Voor bestaande kwetsbare objecten in de zone moet dan ook een oplossing worden gezocht. Te denken valt aan aankoop (waarna mogelijk sloop kan volgen) of een functiewijziging in overleg met de gemeente en/of de eigenaar.

¹ In nota van toelichting bij het Bevt (par 5.3) is vermeld dat bij grote aantallen personen meer dan 50 personen wordt bedoeld. De genoemde bruto vloeroppervlakken betreft een omrekening, afgeleid van dit aantal personen.

2.2

AFWEGING

Het Basisnet wordt juridisch vastgelegd in en op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen (Wvgs). De regels over de ruimtelijke beperkingen die binnen de risicoruimte zullen gelden, worden opgenomen krachtens de Wet ruimtelijke ordening en de Wet milieubeheer in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).

In de Beleidsregel vervoer gevaarlijke stoffen wordt uitgewerkt hoe bij nieuwe infrastructuur aandacht moet worden besteed aan het Basisnet/externe veiligheid. Daarbij wordt opgenomen dat nieuwe knelpunten als gevolg van tracébesluiten zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Naar verwachting zal de regelgeving inzake het Basisnet in de loop van 2013 in werking treden. In aanloop naar de inwerkingtreding van deze regelgeving zijn de risicozones/ basisnetafstanden voor de Basisnetten Weg, Water en Spoor opgenomen in de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen.

Kwetsbare objecten die binnen de risicozone liggen vormen een knelpunt uit oogpunt van het waarborgen van een maatschappelijk verantwoord beschermingsniveau in verband met de externe veiligheidsrisico's van het vervoer gevaarlijke stoffen.

Het oplossen van deze knelpunten kan op verschillende manieren, maar niet zonder medewerking van de betrokken eigenaar. Afhankelijk van de situatie kan met de eigenaar worden afgesproken de functie van het gebouw dusdanig te wijzigen dat het pand beperkt kwetsbaar of niet meer kwetsbaar is. Het Rijk zal daarbij uiteraard in overleg treden met de betrokken gemeente.

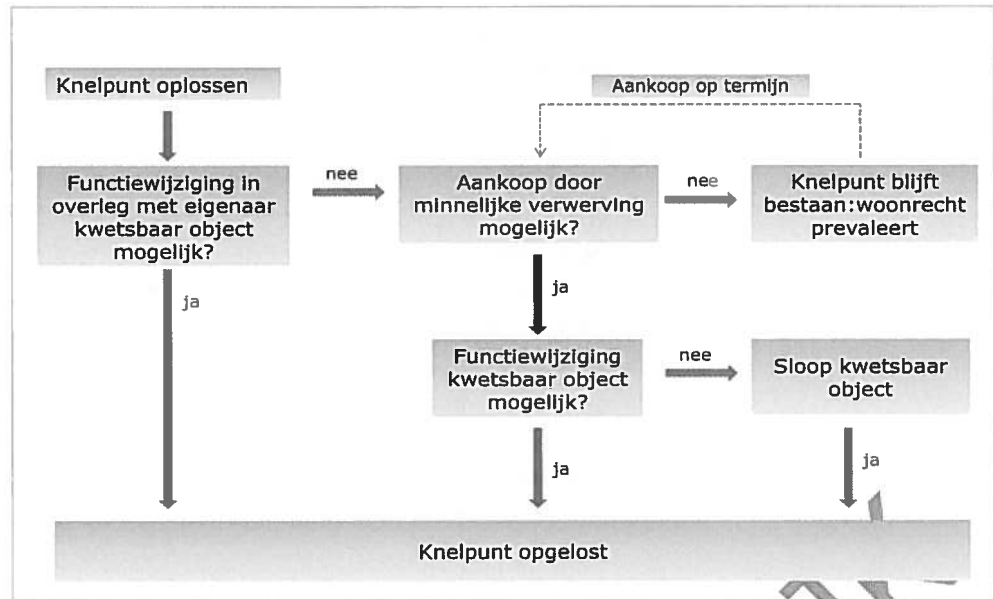
Mocht tot aankoop – op basis van minnelijke verwerving – worden overgegaan, dan is de meest extreme variant dat het object zal worden gesloopt. Eerder genoemde functiewijziging is evenwel ook mogelijk na aankoop van het object door het Rijk.

Deze wijze van het oplossen van knelpunten (door middel van aankoop op basis van minnelijke verwerving en/of afspraken met de eigenaar inzake functiewijziging) is conform de wens van de Tweede Kamer (zie motie Hofstra, kamerstuk 27603, nr. 74 juli 2002). De rechtszekerheid van de huidige bewoners is bij het verder uitwerken van de mogelijke opties het uitgangspunt.

In het externe veiligheidsbeleid is de kwaliteitsdoelstelling voor beperkt kwetsbare objecten gedefinieerd als een richtwaarde. Beperkt kwetsbare objecten in de risicozone worden daarom niet aangekocht.

Figuur 2.1

Mogelijkheden oplossen
knelpunten Basisnet



In dit rapport wordt elk mogelijk knelpunt nader bekeken. Naast een korte beschrijving van het kwetsbare object, de ligging, een foto en/of kaart zijn ook de beleidsvragen geformuleerd.

In april 2011 is een pilot in Hardinxveld-Giessendam gestart om ervaring op te doen met het oplossen van knelpunten als gevolg van Basisnet Weg. Het gaat hierbij om privaatrechtelijke verwerving van op de markt aangeboden woningen. Uitvoering is in handen van Rijkswaterstaat, dienst Zuid-Holland. De gedachte daarbij is dat teleurstelling kan worden voorkomen voor nieuwe bewoners en dat de overheid daarmee verantwoordelijk handelt met de kennis die zij op dat moment beschikbaar heeft.

In najaar 2012 is vanwege het succes de pilot uitgebreid naar de overige gemeenten van Basisnet Weg en Spoor.

Tijdens de inventarisatieronde van mogelijke knelpunten in de risicozone van Basisnet zijn de volgende specifieke keuzen gemaakt:

- Bij woningen die onderdeel uitmaken van een bedrijfspand wordt - ongeacht de relatie die de bewoner heeft ten opzichte van het bedrijfspand - het object als beperkt kwetsbaar aangemerkt.
- Woningen die geheel of gedeeltelijk in de risicozone liggen worden als kwetsbaar aangemerkt als het oorspronkelijke hoofdverblijf in deze zone valt. Bestaande of nieuwe aan- en uitbouwen, alsmede bijgebouwen worden als beperkt kwetsbaar beschouwd.
- De tuin maakt geen onderdeel uit van het hoofdverblijf en is daarom niet als kwetsbaar aangemerkt.
- Panden die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, waarbij slechts één pand als kwetsbaar wordt aangemerkt. In deze gevallen dient eerst bezien te worden middels een bouwkundig onderzoek of de woning zonder al te hoge kosten van elkaar gescheiden kunnen worden. Als dit niet het geval blijkt te zijn zal in het uiterste geval overgegaan kunnen worden tot sloop van beide panden.
- Panden die in de risicozone liggen, maar waarvan sprake is van meervoudig verhuur. In overleg met gemeenten dient te worden bezien

hoe met deze objecten moet worden omgegaan.

- Bedrijfspanen die deels in de veiligheidzones liggen. In overleg met gemeenten dient te worden bezien hoe met deze objecten moet worden omgegaan.
- Voormalige stationsgebouwen worden in sommige gevallen gebruikt voor andere doeleinden (bv. muziekschool). Vanwege het karakter van deze gebouwen is sloop niet gewenst en dient in overleg met gemeente besloten te worden hoe de nieuwe functie ingevuld kan worden als beperkt kwetsbaar.
- Na inwerkingtreding van de Wet Basisnet (rond 1 juli 2013) kunnen eigenaren van kwetsbare objecten in aanmerking komen voor verkoop van deze objecten aan het Rijk als zij kunnen aantonen dat het oorspronkelijke hoofdverblijf in de veiligheidscontour valt. Het ministerie van IenM zal hier ruimhartig mee om gaan.

2.3

COMMUNICATIE

Er is een aantal momenten dat externe communicatie plaats zal vinden over de knelpunten:

1. Overleg met betrokken gemeenten om overeenstemming te krijgen over de kwetsbare objecten in betreffende gemeenten.
2. Overleg met eigenaren van kwetsbare objecten zodra deze het betreffende object te koop aanbieden.
3. Overleg met de directe omgeving als besloten wordt om een aangekocht kwetsbaar object te slopen. Ruim voor de daadwerkelijke sloop zal een informatiebijeenkomst worden georganiseerd.
4. Overleg met betrokken gemeenten om na aankoop van kwetsbaar object het bestemmingsplan aan te passen en de grond een andere bestemming te geven.
5. Overleg met eigenaar over een andere bestemming van de grond. Maar deze optie betekent wel een actieve houding van het Rijk, ook (of eigenlijk; juist) als het object nog niet te koop staat.

3 Basisnet Weg

3.1

INLEIDING

In dit hoofdstuk wordt per betrokken gemeente voor Basisnet Weg beschreven en weergegeven welke kwetsbare objecten een knelpunt vormen bij het vervoer van gevaarlijke stoffen. Het uitgangspunt hierbij zijn de geïnventariseerde objecten geweest zoals deze in het eindrapport Basisnet Weg vermeld staan. Hierover is inmiddels met de betrokken gemeenten overleg gevoerd. De gemeenten worden in alfabetische volgorde behandeld.

3.2

ALBLASSERDAM

Aan de _____ ligt een _____. De risicozone is hier 93 meter. Binnen de risicozone vallen _____, zoals in onderstaande figuur te zien is:



Figuur 3.1

Risicozone in
Alblasserdam

Conclusie

Uit navraag bij de gemeente blijkt dat de huidige functie wonen wordt vervangen door de functie bedrijven in verband met de luchtkwaliteit. Het terrein wordt daarom ook voor 2019 gesaneerd. Er is door de gemeente een andere locatie voor _____ gereserveerd.

De _____ binnen de risicozone hoeven dus niet gesaneerd te worden in het kader van Basisnet Weg.

3.3

BARENDRECHT

Aan de in Barendrecht bevindt zich een kantoorgebouw binnen de risicozone, die hier 80 meter is.

Figuur 3.2

Risicozone in Barendrecht

De gemeente is bij de bouw uitgegaan van een beperkt kwetsbaar object (een kantoor met een oppervlakte van minder dan 1500m²) en is voornemens te handhaven op het hiermee corresponderende maximum aantal aanwezigen (minder dan 50 personen). Hiervoor heeft zij in een eerder stadium al tellingen van het aantal werkplekken uitgevoerd. Het aantal werknemers dient minder te zijn dan vijftig en dat was destijds ook het geval. Voor de zekerheid heeft de gemeente advies gevraagd aan de veiligheidsregio. Hier is nog geen definitief oordeel over.

Conclusie

Betreft een beperkt kwetsbaar object, waarbij de gemeente voornemens is te handhaven.

3.4

HARDINXVELD – GIESSENDAM

Op wegvak Z79 (A15, afrit 23 Papendrecht N3 – Afrit 27 Gorinchem) is de risicozone 46 meter vanuit het midden van de weg. Hierna worden de belangrijkste locaties weergegeven met de betrokken objecten.

3.4.1

HARDINXVELD-GIESSENDAM: _____

Het volgende overzicht is te maken van de objecten die op deze locatie binnen de risicozone vallen:

Figuur 3.3

Weergave PR 10⁻⁶ –
contour en risicozone
_____, Hardinxveld-
Giessendam

RIJWELIJK

Figuur 4.4

Foto op locatie

Hardinxveld-Giessendam



Conclusie

Nummer _____ ligt binnen de risicozone en dient te worden gesaneerd. Nummer _____ is hiermee geschakeld, maar valt buiten de risicozone. Door Rijkswaterstaat Zuid Holland is na bouwkundig onderzoek vastgesteld dat de panden niet kunnen worden gescheiden.

Realisatie

_____ en _____ zijn in 2012 door de eigenaren te koop aangeboden. In het kader van de pilot zijn beide panden in 2012 aangekocht en in overleg met de gemeente gesloopt. Bij _____ is bij de verkoop een woonrecht van drie jaar overeengekomen.

3.4.2

HARDINXVELD: _____

Het volgende overzicht is te maken van de objecten die op deze locatie binnen de risicozone vallen:

Figuur 3.5

Weergave PR 10^{-6} –
contour en risicozone

Hardinxveld-Giessendam

Alle objecten vallen binnen risicozone met uitzondering van nummer , waar deze op de rand van de gevel valt.

Figuur 3.6

Foto op locatie

, Hardinxveld-
Giessendam

Conclusie

De panden aan de _____ met nummer _____ en _____ vallen binnen de risicozone en komen in aanmerking voor aankoop of functiewijziging omdat dit kwetsbare objecten (woningen) zijn.

Realisatie

De woning met nummer _____ is al aangekocht door Rijkswaterstaat ten tijde van uitbreiding van de infrastructuur. In goede staat van onderhoud. Momenteel bewoont door antikraak.

Figuur 3.7

Foto op locatie

Hardinxveld-Giessendam

Conclusie

Het pand aan de met nummer valt binnen de risicozone en komt in aanmerking voor aankoop of functiewijziging omdat dit een kwetsbare object (woning) is.

In het voorontwerp bestemmingsplan Wielwijk (januari 2011) wordt aangegeven dat op de tweede bouwlaag de maximale geluidswaarde op drie plakken wordt overschreden.

Figuur 3.8

Foto op locatie

Hardinxveld-Giessendam

Conclusie

Het pand aan de met nummer valt binnen de risicozone en komt in aanmerking voor aankoop of functiewijziging omdat dit een kwetsbare object (woning) is.

Figuur 3.9

Foto op locatie

Hardinxveld-Giessendam

Conclusie

Het pand valt binnen de risicozone. Het betreft een kwetsbaar object (een woning) en zal in overleg met de gemeente worden gesloopt.

Realisatie

De woning is aangekocht door Rijkswaterstaat in het kader van uitbreiding van de infrastructuur. Woning verkeert in slechte staat. Momenteel bewoont door antikraak. Hierbij dient aandacht te zijn aan communicatie met directe omgeving (zie par. 2.3)

VERTROUWELIJK

3.4.3

HARDINXVELD:

Het volgende overzicht is te maken van de objecten die op deze locatie binnen de risicozone vallen:

Figuur 3.10

Weergave PR 10^{-6} –
contour en risicozone

Hardinxveld-Giessendam



Figuur 3.11

Foto op locatie

Hardinxveld-Giessendam

Figuur 3.12

Foto op locatie

Hardinxveld-Giessendam

Figuur 3.13

Foto op locatie

, Hardinxveld-Giessendam

Conclusie

Aan de staan vijf objecten (met nummers) die binnen de risicozone vallen. Deze komen in aanmerking voor aankoop of functiewijziging omdat dit kwetsbare objecten (woningen) zijn.

Realisatie

De woning aan de met nummer is al aangekocht door Rijkswaterstaat in het kader van uitbreiding van de infrastructuur. Momenteel niet bewoont en is dichtgetimmerd. Sloop zal plaatsvinden als en gesloopt kunnen worden.

In het voorjaar van 2012 zijn de panden met nummers (verblijfrecht bewoner voor de duur van drie jaar) en (momenteel antikraak) aangekocht (Rijkswaterstaat, dienst Zuid-Holland).

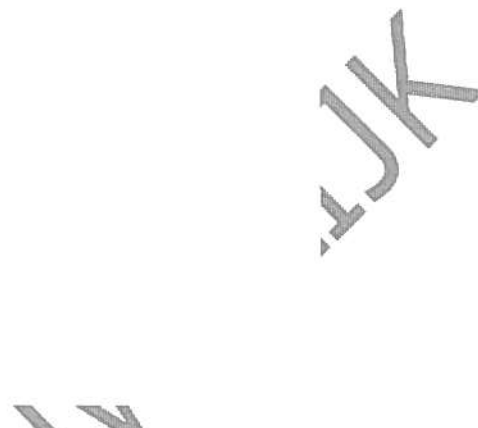
3.4.4

HARDINXVELD-GIESSENDAM:

Het volgende overzicht is te maken van de objecten die op deze locatie binnen de risicozone vallen:

Figuur 3.14

Weergave PR 10^{-6} –
contour en veiligheids-
zone
Hardinxveld-Giessendam



Figuur 3.15

Foto op locatie
Hardinxveld-Giessendam

Conclusie

Het object valt binnen de risicozone en komt in aanmerking voor aankoop of functiewijziging omdat het hier om een kwetsbaar object (een woning) gaat.

3.4.5

BEPERKT KWETSBARE OBJECTEN

In de gemeente Hardinxveld-Giessendam staan twee gebouwen die in eerste instantie kwetsbaar leken, maar bij nadere bestudering beperkt kwetsbaar zijn.

Figuur 3.16

Object aan de
, Hardinxveld-
Giessendam

Conclusie

Aan de (zie voor kaart figuur 3.10) is een kerk gevestigd (gebouw betreft). Kerken zijn beperkt kwetsbaar en hoeven daarom niet gesaneerd te worden.

In het voorlopige bestemmingsplan 'Wielwijk' (januari 2011) is betreffend pand als maatschappelijke voorziening opgenomen. De bestemmingsregeling is flexibel in die zin dat wisseling van de ene naar de andere maatschappelijke bestemming bij recht mogelijk is gemaakt. Hiermee ontstaat de mogelijkheid voor een flexibel gebruik van de voorzieningen.

Dit maakt het mogelijk dat er op termijn een kwetsbaar object gevestigd kan worden binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. In overleg met gemeente wordt bezien hoe dit op te lossen.

Figuur 3.17

in Hardinxveld-
Giessendam

Conclusie

Aan de (zie voor kaart figuur 3.10) is een gevestigd. Gezien de gemiddelde verblijftijd van en

het totaal aantal personen dat hier verblijft, is dit gebouw beperkt kwetsbaar object.

Als gevolg van inspraak voorlopig bestemmingsplan 'Wielwijk' wordt ter plaatse van het perceel de bestemming "Recreatie" voor het verenigingsgebouw gewijzigd in de bestemming "Maatschappelijk" met daaraan gekoppeld een functieaanduiding "verenigingsleven"; Dit maakt het mogelijk dat er op termijn een kwetsbaar object gevestigd kan worden binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. In overleg met gemeente wordt gezien hoe dit op te lossen.

3.5

RIDDERKERK

In de gemeente Ridderkerk is voor de weg A915 een omleidingroute voor Tunnel de Noord beschikbaar. Ook voor deze omleidingroute is nagegaan waar de PR 10^{-6} – contour loopt en waar zich de risicozone bevindt, namelijk op 93 meter. In de omgeving van deze route staan een aantal huizen die in de huidige situatie ² als kwetsbare objecten kunnen worden gezien.

Op de volgende pagina is weergegeven waar deze contouren lopen en welke objecten zich in de omgeving van de omleidingroute bevinden.

Figuur 3.18

Weergave PR 10-6 –
contour en risicozone
omleidingsroute A915
Tunnel de Noord.

Niet alle in figuur 3.18 weergegeven objecten hoeven te worden gesaneerd, omdat de objecten aan de en beperkt kwetsbaar zijn en omdat de acht woningen aan de , na het nemen van snelheidsverlagende maatregelen, buiten de veiligheidscontour komen te vallen.

² In Bijlage 3 is beschreven wat de gevolgen zouden zijn wanneer er een situatie gecreëerd wordt met een lage snelheid.

3.5.1

RIDDERKERK:

Figuur 3.19

Foto op locatie
, Ridderkerk

Figuur 3.20

Foto op locatie
, Ridderkerk

Conclusie

De objecten aan de vallen binnen de risicozone en komen in
aanmerking voor aankoop of functiewijziging omdat het hier om kwetsbare
objecten (woningen) gaat.

3.5.2

RIDDERKERK: _____

Figuur 3.21

Foto op locatie

, Ridderkerk

Figuur 3.22

Foto op locatie

Ridderkerk

Figuur 3.23

Foto op locatie

Ridderkerk

Figuur 3.24

Foto op locatie

Ridderkerk

WELIJK

Figuur 3.25

Foto op locatie

Ridderkerk

Figuur 3.26

Foto op locatie

Ridderkerk

Figuur 3.27

Foto op locatie

Ridderkerk

WELIJK

Conclusie

De objecten aan de vallen binnen de risicozone en zijn allen kwetsbaar, omdat het hier om woningen gaat.

Door het nemen snelheidsverlagende maatregelen komen deze woningen buiten de risicozone te liggen. Rijkswaterstaat heeft in maart 2012 de opdracht gekregen deze maatregelen uit te voeren (zie brief met kenmerk IENM/BSK-2012/37814, budget € 60.000,--). Realisatie vindt plaats in 2013.

Op deze manier wordt € 5,3 mln (op basis van WOZ waarde) aan knelpuntoplossingskosten bespaard.

3.5.3

RIDDERKERK: BEPERKT KWETSBARE OBJECTEN OMLEIDINGSROUTE

Figuur 3.28

Foto op locatie
, Ridderkerk

Figuur 3.29

Foto op locatie
, Ridderkerk

Conclusie

Binnen de risicozone van de omleidingsroute liggen twee objecten (en) die beperkt kwetsbaar zijn, omdat het hier om bedrijfswoningen van derden gaat.

3.5.4

RIDDERKERK: AFGEVALLEN OBJECTEN

In eerste instantie lagen vier woningen aan de _____ en een _____ binnen de risicozone. Na hermeting door de gemeente bleek het alleen om de _____ te gaan.

Figuur 3.30

Risicozone in Ridderkerk



Figuur 3.31

in

Ridderkerk

Conclusie

De _____ is een beperkt kwetsbaar object (vergelijkbaar met een sporthal) en hoeft daarom niet gesaneerd te worden.

3.6

ROTTERDAM

Van en naar Rotterdam worden veel gevaarlijke stoffen via de A16 vervoerd. In de omgeving van de Van Brienenoordbrug (Wegvak Z134, afrit 25 Rotterdam Centrum – Knooppunt Ridderkerk Noord) is geconstateerd dat er zich kwetsbare objecten vlak langs de A16 bevinden. Deze objecten, de bijbehorende PR 10^{-6} – contour en risicozone (59 meter), worden hieronder weergegeven.

Figuur 3.32

Weergave PR 10^{-6} –
contour en risicozone Van
Brienenoordbrug A16,
Rotterdam

Zoals in Figuur 2.32 te zien is, vallen een aantal objecten binnen risicozone. De objecten welke in aanmerking komen voor aankoop of functiewijziging worden hierna weergegeven. In dit geval gaat het om de woningen aan de , met de nummers .

Nummer valt buiten de risicozone. Daarnaast betreft het de bedrijfspanden aan de en de . Onder de brug staan geen objecten.

Figuur 3.33

Foto op locatie

, Rotterdam.

De woning aan de _____ en _____ ligt niet binnen de risicozone (de risicozone valt op de gevel), maar is onlosmakelijk verbonden aan het pand met nummer _____ die wel binnen de risicozone valt.

Conclusie

De woning aan _____ valt binnen de risicozone en komt in _____ aanmerking voor aankoop door het Rijk.

De woning aan _____ en _____ kan niet worden gescheiden van _____. Dit betekent dat ook deze woning mogelijk aangekocht dient te worden.

Beleidsafweging

In 2012 heeft de woning aan _____ en _____ te koop gestaan. De woning bevond zich in zeer slechte staat. Besloten werd om deze woning niet aan te kopen. Zolang het pand aan de _____ niet gekocht kan worden zou er fors door TenM geïnvesteerd moeten worden om het pand te onderhouden.

Er wordt alleen overgegaan tot aankoop als beide panden tegelijkertijd kunnen worden aangekocht.

Figuur 3.34

Foto op locatie

Rotterdam

Conclusie

De objecten aan de [] en [] vallen binnen de risicozone en komen in aanmerking voor aankoop door het Rijk, omdat het kwetsbare objecten (woningen) betreffen.

De woning aan de [] ligt niet binnen de risicozone maar is onlosmakelijk verbonden met [] en [] .

Als uit onderzoek blijkt dat de woning aan de [] gescheiden kan worden van [] en [] , hoeft deze niet te worden aangekocht.

VERTROUWELIJK

3.6.2

ROTTERDAM: BEDRIJFSPANDEN

Twee bedrijfspannen vallen binnen de risicozone.

Figuur 3.35

in

Rotterdam



Figuur 3.36

te

Rotterdam

Conclusie

Het kantoor van de hallen aan [] bevindt zich aan de andere kant van het gebouw, valt dus ver buiten de risicozone en heeft een kleiner oppervlakte dan 1500m². De zeer lage persoonsdichtheid van de opslaghal en de bestemming bedrijfsdoeleinden hebben als gevolg dat het object beperkt kwetsbaar is.

Het stuk van de hallen aan [] dat binnen de risicozone valt is een garage en om dezelfde reden als [] beperkt kwetsbaar.

3.7

SLIEDRECHT

In Sliedrecht werden in eerste instantie vier objecten binnen de risicozone geprojecteerd. Na hermeting, noodzakelijk doordat de snelweg A15 ter plekke enkele meters verlegd is, bleken dit er twee te zijn. Het betreft de objecten aan nummer en .

Figuur 3.37

Weergave PR 10^{-6} –
contour (direct langs de
snelweg) en risicozone
van de A15 bij Sliedrecht



Figuur 3.38

Weergave PR 10^{-6} –
contour (direct langs de
snelweg) en risicozone
van de A15 bij Sliedrecht



3.7.1

SLIEDRECHT: _____

Op wegvak Z79 (A15, afrit 23 Papendrecht N3 – Afrit 27 Gorinchem) is de risicozone 46 meter vanuit het midden van de weg. Bij de gemeente Sliedrecht is gebleken dat het pand aan de _____ zich in de risicozone bevindt. Onlosmakelijk verbonden aan dit pand is _____.

Figuur 3.39

Foto op locatie

Sliedrecht.

Conclusie

De woning aan _____ valt binnen de risicozone en komt in aanmerking voor aankoop door het Rijk.

Beleidsafweging

De woning aan de _____ dient bouwkundig onderzocht te worden of deze gescheiden kunnen worden van _____.

Als scheiden niet mogelijk is, dan is noodzakelijk om dit pand aan te kopen en samen met nummer _____ te slopen. Er zijn geen andere oplossingen denkbaar.

Als de conclusie is dat alle woningen aangekocht dienen te worden is het moment van aankoop van belang. Als er veel tijd (dit kan jaren duren) tussen zit, dan zijn er extra kosten van onderhoud en antikraak.

Figuur 3.40

kerk in

Sliedrecht

Conclusie

Het object aan de _____ is een _____ kerk en derhalve een beperkt kwetsbaar object.

4 Basisnet Spoor

In dit hoofdstuk zal per gemeente worden beschreven en weergegeven welke kwetsbare objecten een knelpunt vormen bij het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor. Over de knelpunten is met de spoorgemeenten een eerste inventarisatie gemaakt. De gemeenten worden in alfabetische volgorde weergegeven.

4.1

AMSTERDAM

heeft in 2012 onder het station van Amsterdam BijlmerArena (1.800 m²) en (gerealiseerd 700 m²) gerealiseerd. De leisureruimte is voor 1.500m² verhuurd aan



Figuur 4.1

Station Amsterdam
BijlmerArena

Figuur 4.2

onder station Amsterdam
BijlmerArena

Figuur 4.3

Zijaanzicht

in gebruik door

(station Amsterdam

BijlmerArena)

Conclusie

Ten tijde van besluitvorming over de bouw van Kavel 10 was er geen PR 10^{-6} contour in het kader van Basisnet Spoor berekend. In een later stadium is bij het vaststellen van de tabel door de Stuurgroep Basisnet besloten om hier een administratieve '1' van te maken omdat er een Plasbrandaandachtsgebied geldt. Met deze administratieve '1' wordt voorkomen dat er 'overbouwd' kan worden. In het Rijksbeleid is geen rekening gehouden met het feit dat er 'onderbouwd' zou kunnen worden. Onderzocht moet worden of aanscherping van het beleid nodig is.

Bij de bouw is rekening gehouden met Externe Veiligheid als gevolg van vervoer gevaarlijke stoffen over het spoor. De constructie is op advies van de brandweer verstevigd en er zijn extra eisen gesteld aan de zelfredzaamheid (ontruiming en brandblusinstallaties). De brandweer van Amsterdam schat in dat de gevolgen van een plasbrand voor de onderbouwing weinig tot geen effect zal hebben.

Omdat Amsterdam voldoende rekening heeft gehouden met externe veiligheid is er geen sprake van een knelpunt.

4.2

BUSSUM

Op het station van Bussum staat een gebouw dat vroeger van de NS was en thans dienst doet als . In de praktijk gaat het om een gebouw

Figuur 4.4

Foto van het gebouw op het station van Baarn.

Conclusie

De gemeente heeft in e-mail correspondentie aangegeven het gebouw te zien als beperkt kwetsbaar. Het gebouw komt derhalve niet in aanmerking voor aankoop of functiewijziging.

VERTROUWELIJK

4.3

DORDRECHT

In Dordrecht zijn twee objecten gevonden binnen de risicozone.

4.3.1

DORDRECHT: DUBBELDAMSEWEG ZUID

Aan de _____ bevindt zich een _____ waar de PR
contour van 17 meter deels over het object valt.

Figuur 4.5

Indicatieve afstand van
het hart van het spoor tot

Dordrecht



Figuur 4.6

Luchtfoto van de locatie

Dordrecht

Conclusie

Aangezien het hier gaat om een object met een geschat oppervlakte van ongeveer 400m², betreft het hier een beperkt kwetsbaar object

4.3.2

DORDRECHT: _____

Een tweede object dat zich deels binnen de risicozone (de PR-contour is 31 meter) bevindt, is aan het _____ nummer _____.

Figuur 4.7

Indicatieve afstand van
het hart van het spoor tot
_____ in

Dordrecht

WVLIJK

Figuur 4.8

Foto van de locatie
_____ in

Dordrecht

Conclusie

Het geschatte oppervlakte van het kantoor in kwestie 1300m^2 en is daarmee dus kleiner dan 1500m^2 en derhalve geen kwetsbaar object.

4.4

HALDERBERGE

In de gemeente Halderberge zijn meerdere locaties waar aandacht aan besteed dient te worden, omdat objecten binnen de risicozone zouden vallen.

4.4.1

HALDERBERGE: _____, OUDENBOSCH

Figuur 4.9

Indicatieve afstand van
het hart van het spoor tot
_____, Oudenbosch

WELIJK

Figuur 4.10

Bovenaanzicht
_____, Oudenbosch
(aangeleverd door
gemeente Halderberge)

Figuur 4.11

Foto op locatie Vaartweg
nr. 2, Oudenbosch



Figuur 4.12

(links) en
(rechts),
Oudenbosch

Conclusie

Aan de [] bevindt zich een kwetsbaar object (een woning) binnen de risicozone (de PR-contour is 18 meter).

Beleidsafweging

De woning aan de [] dient bouwkundig onderzocht te worden of deze gescheiden kunnen worden van [] .

Als scheiden niet mogelijk is, dan is noodzakelijk om dit pand aan te kopen en samen met nummer [] slopen. Er zijn geen andere oplossingen denkbaar.

Als de conclusie is dat alle woningen aangekocht dienen te worden is het moment van aankoop van belang. Als er veel tijd (dit kan jaren duren) tussen zit, dan zijn er extra kosten van onderhoud en antikraak.

4.4.2

HALDERBERGE: _____, OUDENBOSCH

Figuur 4.13

Indicatieve afstand van
het hart van het spoor tot

Oudenbosch

Aan _____ en zijn twee _____ gevestigd, namelijk _____ . Deze vallen binnen de risicozone (de PR-contour is 18 meter) . Boven _____ is een woning gevestigd. Het pand is in juni 2011 geheel afgebrand. De gemeente heeft in februari 2012 een bouwvergunning verleend om het pand te herbouwen.

De gemeente Halderberge heeft in november 2011 aangegeven dat de _____ aan de _____ mogelijk een kwetsbaar object betreft. Het gebouw valt buiten de risicozone.

Figuur 4.14

Bovenaanzicht,

Oudenbosch (aangeleverd
door gemeente
Halderberge)

Figuur 4.15

Oudenbosch

Figuur 4.16

Na de brand rest een leeg
bouwterrein (

Oudenbosch)

Conclusie

Het ging om en door de eigenaar van is telefonisch bevestigd dat hij de woning erboven woonde. Het betreft een bedrijfswoning die als beperkt kwetsbaar wordt beschouwd. Bij mogelijke herbouw onder dezelfde condities is geen sprake van mogelijke aankoop door het Rijk in het kader van Basisnet. Op grond van de circulaire RNVgs is de gemeente verzocht geen nieuw kwetsbaar object op deze plek toe te staan.

: De valt buiten de risicozone en is daarom geen kwetsbaar object.

4.4.3

HALDERBERGE: _____

Volgens de gemeente vallen twee woningen aan het _____ en _____ (in Oudenbosch, gemeente Halderberge) ook binnen de risicozone (de PR-contour is 12 meter).

De gemeente Halderberge heeft aangegeven in november 2011 dat de woningen aan het _____ en _____ mogelijk kwetsbare objecten zijn.

Figuur 4.17

Bovenaanzicht

(aangeleverd door gemeente Halderberge)



Figuur 4.18

Fragment van bovenaanzicht

(aangeleverd door gemeente Halderberge)



Figuur 4.19
Indicatie van de risicozone

Halderberge

Conclusie

De hoofdverblijven van alle woningen aan het vallen buiten de risicozone. Wel valt een aantal bijgebouwen binnen de risicozone.

Conform het gestelde in par. 2.2 zijn aan-, uitbouwen of bijgebouwen beperkt kwetsbaar en wordt een object alleen dan als kwetsbaar beschouwd als het oorspronkelijke hoofdverblijf binnen de risicozone valt.

VERTROUWELIJK

4.4.4

HALDERBERGE: _____, OUDENBOSCH

Aan de _____ staan bedrijfspanden waarvan de gevels binnen de risicozone (PR-contour is 18 meter) vallen.

Figuur 4.20

Indicatieve afstand van
het hart van het spoor tot

Oudenbosch

Conclusie

De gemeente Halderberge heeft in november 2011 aangegeven dat de dienstwoningen aan en _____ en _____ mogelijk als kwetsbaar aangemerkt dienen te worden.

Bezien dient te worden of deze bedrijfspanden kwetsbare objecten zijn. Dienstwoningen worden ongeacht de bewoning niet als kwetsbaar beschouwd (zie par. 2.2).

4.4.5

HALDERBERGE:

De gemeente Halderberge heeft in november 2011 aangegeven dat de
mogelijk als kwetsbaar moet worden
aangemerkt. De veiligheidscontour bedraagt 18 meter.

Figuur 4.21

Indicatieve afstand van
het hart van het spoor tot
Oudenbosch

Figuur 4.22

Oudenbosch

Conclusie

Dit pand betreft oorspronkelijk een bedrijfsgebouw met dienstwoning. Het bestemmingsplan geeft gemengde bestemming aan. Het object wordt als beperkt kwetsbaar beschouwd; ook vanwege mogelijkheid dat gebruik later weer wijzigt en niet wordt gemonitord.

4.4.6

HALDERBERGE: _____

Aan de _____ bevindt zich _____. Het hoofdverblijf van de eigenaren bevindt zich buiten de veiligheidscontour (deze bedraagt 12 meter).

Figuur 4.23 _____

_____, Halderberge

Conclusie

De _____ wordt als beperkt kwetsbaar aangemerkt omdat er minder dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen aanwezig zijn.

VERTROUWELIJK

4.5

HILVERSUM

Bij een nadere inventarisatie van AVIV naar PR contouren in buitengebieden kwam naar voren dat er een aantal tot op dat moment onbekende objecten binnen de risicozone zouden vallen. In Hilversum op adres _____, is een vergelijkbare situatie opgetreden als rond de _____ in Baarn.

Figuur 4.24

Locatie _____,
Hilversum

Figuur 4.25

Foto op locatie _____,
Hilversum

Conclusie

Nadere inventarisatie door middel van een locatiebezoek wees uit dat er geen object was, zoals ook wordt duidelijk gemaakt door bovenstaande figuur:

4.6

KAMPEN

Bij een nadere inventarisatie van AVIV naar PR contouren in buitengebieden kwam naar voren dat er een aantal tot op dat moment onbekende objecten binnen de risicozone zouden vallen. Bij het tracé van de Hanzelijn is een object gevonden dat binnen de risicozone valt, namelijk op adres Slaper 2 te Kampen.

Figuur 4.26

Beeld op locatie te
Kampen

Figuur 4.27

Luchtfoto op locatie
te Kampen

VEELIJK



Conclusie

Omdat het om een enkele boerderij (bedrijfspannend met bedrijfswoning) gaat betreft het hier een beperkt kwetsbaar object.

4.7

MOERDIJK

In de gemeente Moerdijk zijn meerdere objecten aangetroffen op drie locaties. Deze zullen hierna behandeld worden.

4.7.1

MOERDIJK: _____, ZEVENBERGEN

In Zevenbergen bevindt zich een object vlak langs het spoor op de kruising van de _____ met de _____. De risicozone bedraagt hier 18 meter. Hieronder wordt met behulp van foto's en een afbeelding met een PR 10^{-6} contour aangegeven om welk object het gaat en valt ook te zien dat het niet duidelijk is of het binnen of buiten de PR 10^{-6} contour valt.

Figuur 4.28

Luchtfoto

Zevenbergen.



Figuur 4.29

Foto

, Zevenbergen

De kosten voor dit object worden op _____ geschat, inclusief 30% opslag kosten. De WOZ waarde is niet bekend gemaakt door de gemeente.

Conclusie

Momenteel is er te weinig informatie of de woning aan de te Zevenbergen binnen de veiligheidscontour valt.

Conform het gestelde in par. 2.2 zijn aan-, uitbouwen of bijgebouwen beperkt kwetsbaar en wordt een object alleen dan als kwetsbaar beschouwd als het oorspronkelijke hoofdverblijf binnen de risicozone valt.

Er dient nader onderzoek plaats te vinden om te bepalen in hoeverre de contour loopt door het object.

4.7.2

MOERDIJK: _____, ZEVENBERGEN

In de gemeente Moerdijk is het _____

_____ . Het gehele pand valt binnen de veiligheidscontour. Het bestaat uit _____

_____ . In het bestemmingsplan van de gemeente staat dat de bestemming wonen is waar horeca is toegestaan.

Figuur 4.30

Bovenaanzicht

Zevenbergen



Figuur 4.31

Zevenbergen

Conclusie

Dit pand betreft oorspronkelijk een bedrijfsgebouw met dienstwoning. Het bestemmingsplan geeft gemengde bestemming aan. Het object wordt als beperkt kwetsbaar beschouwd; ook vanwege mogelijkheid dat gebruik later weer wijzigt en niet wordt gemonitord.

4.7.3

MOERDIJK: _____, ZEVENBERGEN

In lokaal overleg met de gemeente is aangegeven door de gemeente dat op de _____ een uitbouw mogelijk binnen de risicozone zou vallen. Uit onderstaande figuren blijkt dat dit het geval is. De veiligheidscontour is 18 meter.

Figuur 4.32

Indicatieve afstand van
het hart van het spoor tot
woningen
_____, Zevenbergen



Conclusie

De woningen aan de _____ vallen buiten de risicozone. Wel vallen er aan-, uitbouwen of bijgebouwen in deze zone.

Conform het gestelde in par. 2.2 zijn aan-, uitbouwen of bijgebouwen beperkt kwetsbaar en wordt een object alleen dan als kwetsbaar beschouwd als het oorspronkelijke hoofdverblijf binnen de risicozone valt.

4.7.4

MOERDIJK:

_____, ZEVENBERGEN

Gemeente heeft in juli 2011 aangegeven dat ook de volgende panden mogelijk kwetsbaar zijn:

(zie ook vorige paragraaf). Mogelijk ook panden aan de
(veiligheidscontour verspringt van 18 naar 12
meter) en aan (veiligheidscontour is 12 meter).

Figuur 4.33

Indicatieve afstand van
het hart van het spoor tot
woningen aan

Zevenbergen

Beleidsvraag

In september 2012 nog geen GIS kaart ontvangen van gemeente Moerdijk met de veiligheidscontour. Dit na herhaaldelijk navragen.

Voorstel is om gemeente per brief te benaderen om GIS kaart te leveren.

Daarbij tevens aangeven wat de inschatting van IenM is, inclusief benadering dat uitbreidingen niet als kwetsbaar worden beschouwd.

4.8

ROOSENDAAL

In Roosendaal zijn op meerdere locaties objecten gevonden die binnen de risicozone vallen. Deze zullen in het navolgende allemaal behandeld worden.

4.8.1

ROOSENDAAL:

Het pand _____ ligt geheel binnen de veiligheidscontour (de PR-contour bedraagt 16 meter).

Figuur 4.34

Indicatieve afstand van
het hart van het spoor tot
_____, Roosendaal



Figuur 4.35

Foto _____
Roosendaal.

Het gaat totaal om zeven adressen (_____), waarvan de woningen verhuurd worden.

Conclusie:

De objecten zijn kwetsbaar en komen in aanmerking voor aankoop of functiewijziging. Complicatie hierbij is dat het om huurwoningen gaat.

Beleidsvraag

Hoe om te gaan met verhuurder/huurderrelatie met betrekking tot kwetsbaar object?

Roosendaal zoekt uit of alle vergunningen in orde zijn.

Overleg met Roosendaal over uitkopen eigenaar en aanbod Roosendaal voor alternatieve huurwoningen en verhuispremie.

4.8.2

ROOSENDAAL: _____

Aan de _____ nummer _____ valt een berguimte behorend bij dit pand binnen de risicozone (de PR-contour bedraagt 11 meter).

Figuur 4.36

Indicatieve afstand van
het hart van het spoor tot

Roosendaal

KRT



Figuur 4.37

Foto

, Roosendaal

Figuur 4.38

Indicatieve PR contour op locatie

(Bron: Funda.nl)

Uit navraag bij de gemeente blijkt dat op 24 maart 1999 vergunning verleend is voor het vergroten en veranderen van de woning. Dit is vervolgens opgenomen in het huidige bestemmingsplan Vijfhuizenberg. Voor zover de gemeente na kon gaan is er destijds geen toets geweest op externe veiligheid. Ook is er geen ontheffing verleend door ProRail om te bouwen binnen de 11 meter zone.

Conclusie

Een hoek van de hobbyruimte valt binnen de risicozone (zie figuur 4.38). Contour valt mogelijk niet over het feitelijk hoofdverblijf waardoor aankoop door het Rijk niet aan de orde is. Gebruik van deze ruimte is nu onduidelijk.

In overleg met de gemeente kan worden vastgelegd dat de bergruimte niet voor woondoeleinden gebruikt mag worden. Op die manier kan de huidige bestemming behouden blijven.

VERTROUWELIJK

4.8.3

ROOSENDAAL: _____

Aan de _____ bevindt zich een bedrijfspand voor _____ . Een deel van het pand valt binnen de risicozone (PR-contour bedraagt 16 meter)

Figuur 4.39 _____

Indicatieve afstand van het hart van het spoor tot

Roosendaal



Figuur 4.40 _____

Foto _____

Roosendaal

Conclusie

Het bedrijf levert diensten bij _____

Hierdoor is dit een beperkt kwetsbaar object.

4.8.4

ROSENDAAL: _____

Aan de _____ in Roosendaal zouden drie woningen binnen de risicozone vallen. Het betreft de woningen aan de _____ .

Figuur 4.41

Indicatieve afstand van het hart van het spoor tot objecten aan de

Roosendaal



Figuur 4.42

Foto

, Roosendaal

Conclusie

In eerste instantie was de geprojecteerde risicozone 16 meter. Later bleek dat deze verkleind is naar 11 meter, omdat het in het buitengebied ligt, waardoor deze kwetsbare objecten niet meer binnen de contour vallen.

4.8.5

ROOSENDAAL: _____

In de grensstreek bij België, in de plaats _____ (gemeente Roosendaal) viel de laatste woning voor de grens in eerste instantie binnen de risicozone.

Figuur 4.43 _____

Indicatieve afstand van
het hart van het spoor tot
object in



Figuur 4.44 _____

Foto het object in

Conclusie

In eerste instantie was de geprojecteerde risicozone 16 meter. Later bleek dat deze verkleind is naar 11 meter, omdat het in het buitengebied ligt, waardoor dit object niet meer binnen de contour valt.

4.9

ZEVENAAR

Als gevolg van aanleg van de Betuweroute valt de veiligheidscontour (breedte 30 meter) bij Zevenaar over een gedeelte van

(afstand tot spoor 20 – 25 meter). Hierdoor zijn er kwetsbare objecten. Momenteel vindt de planstudie 'Derde spoor Zevenaar' plaats.

Figuur 4.45

Luchtfoto van situatie bij
Zevenaar (

).

Conclusie

Uit de studie 'Derde spoor Zevenaar' blijkt dat de veiligheidscontour als gevolg van het derde spoor opschuift (zie figuren 4.46 en 4.47). Mogelijk kan dit er toe leiden dat veiligheidscontour over een kleiner deel valt. Wel leidt de verschuiving mogelijk tot andere kwetsbare objecten. Mogelijke aankoop door het Rijk dient in het project 'Derde spoor Zevenaar' nader bezien te worden; dit valt buiten Basisnet.

Voor wat betreft besluitvorming over mogelijke aankoop door het Rijk wordt gewacht op het definitieve besluit van aanleg van derde spoor bij Zevenaar.

Figuur 4.46

Afstand van het hart van
het spoor

(blauwe
contour is Basisnet; rode
contour is verschuiving als
gevolg van derde spoor).

Figuur 4.47

Afstand van het hart van het spoor tot te Zevenaar (blauwe contour is Basisnet; rode contour is verschuiving als gevolg van derde spoor).

4.10

ZWIJNDRECHT

Aan het staat een gebouw van . Een klein gedeelte van het gebouw ligt binnen de PR contour.

Figuur 4.48

Tekening van het object in Zwijndrecht

Figuur 4.49

Foto van het object in Zwijndrecht en het spoor

Figuur 4.50

Foto van het object in
Zwijndrecht

Conclusie

De situatie is complex. Het gebouw staat dicht bij het spoor, maar valt slechts voor een klein gedeelte binnen de risicozone. Het gebouw is groter dan 1500m², namelijk 2400m² (Bron: funda.nl) en is daarom een kwetsbaar object.

De gemeente heeft in juni 2012 een verzoek in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur gedaan, vanwege een krantenartikel dat het pand mogelijk gesloopt zal worden. Het verzoek is in juli 2012 afgehandeld.

Uit navraag bij ProRail blijkt dat er geen bouwvergunning noch ontheffing in hun systeem staat. Er is wel een verkoopdocument beschikbaar van 22 mei 1997 waarin een perceel bouwterrein verkocht wordt door de gemeente aan de gemeente.

Volgens ProRail was de uitbreiding van het spoor gereed in 1996. Er kan dus van worden uitgegaan dat het object ná de uitbreiding van het spoor gebouwd is en daardoor onder de verantwoordelijkheid van de gemeente valt als het binnen de risicozone valt, vooral ook omdat de kans groot is dat er geen ontheffingen verleend zijn door ProRail.

Nota RNVgs dateert van februari 1996; normstelling mag derhalve bekend worden verondersteld bij gemeente.

Het ministerie IenM staat op het standpunt dat het pand gesaneerd dient te worden. Omdat de veiligheidscontour slechts een klein deel van het gebouw raakt is aankoop en sloop niet aan de orde en kan worden volstaan met aanpassing van het gebouw of gedeeltelijke functiewijziging.

Beleidsvraag

5 Financieel Overzicht

Ministerie van Infrastructuur en Milieu



| | | |
|---|--|---|
| Basisnet Weg en Spoor | Begroting 2011, brief 21/04/2011, IENM/BSK-2011-47062 | Begroting naar aanleiding van Pilot |
| Voor het oplossen van knelpunten in het kader van Basisnet is totaal € 13,4 mln beschikbaar op artikel 18.06 van het Infrastructuurfonds. | | Passieve aankoop (voor in werking-treding Btev) |
| Totaal benodigd voor oplossen knelpunten | 7.816.600 | 10.115.713 |

| Woningen in de gemeente Hardinxveld Giessendam | | | | Begroting nav Pilot (aangekocht) | | | |
|---|--------------------------|------------------|-------------------------------------|---|------------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| Locatie | Afstand in meters | Peil jaar | Type bebouwing | WOZwaarde in € | Aankoop | Voorbereiding sloop + Sloop 1) | Totaal bij passieve aankoop |
| | 39 | 2008 | 2^1 woning met | | | | |
| | 46,5 | 2008 | 2^1 woning met | | | | |
| | 41 | 2008 | Vrijstaande woning | | | | |
| | 38 | 2008 | Vrijstaande woning | | | | |
| | 46 | 2008 | Vrijst. woning, eigenaar RWS | | | | |
| | 34 | 2008 | Vrijst. woning, eigenaar RWS | | | | |
| | 38 | 2008 | Vrijstaande woning | | | | |
| | 32 | 2008 | 2^1 woning met | | | | |
| | 38 | 2008 | 2^1 woning met | | | | |
| | 28 | 2008 | Geschakelde woning met eigenaar RWS | | | | |
| | 36 | 2008 | Tussenwoning | | | | |
| | 44 | 2008 | Tussenwoning | | | | |
| | 43 | 2008 | Vrijstaande woning | | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | 2.911.000 | 2.982.713 | 845.000 | 3.827.713 |

| | | | | | | | | | |
|-------------------------|--|--|--|--|--|------------------|--|--|--|
| 30% opslagkosten | | | | | | 873.000 | | | |
| Totaal | | | | | | 3.784.000 | | | |

1) Inclusief kosten voor bodemonderzoek, asbestonderzoek en verwervingskosten (op basis van RWS/ZH).

| Woningen in de gemeente Ridderkerk | | | | | Begroting 2011, brief 21/04/2011, IENM/ BSK-2011-47062 | | | | | Begroting nav Pilot (verplichting aangegaan) | | | | |
|---|--------------------------|------------------|--|--|---|------------------|---------------------------------------|------------------------------------|--|---|--|--|--|--|
| Locatie | Afstand in meters | Peil jaar | Type bebouwing | | WOZwaarde in € | Aankoop | Voorbereiding sloop + Sloop 1) | Totaal bij passieve aankoop | | | | | | |
| | 36-78 | 2010 | Vrijstaande woningen en twee geschakelde (206/208) | | | | | | | | | | | |
| | 42 | 2010 | Vrijstaande woning | | | | | | | | | | | |
| | 61 | 2010 | Geschakelde woning met | | | | | | | | | | | |
| | 70 | 2010 | Geschakelde woning met | | | | | | | | | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | | 1.050.000 | 1.110.000 | 195.000 | 1.305.000 | | | | | | |
| 30% opslagkosten | | | | | 315.000 | | | | | | | | | |
| Totaal | | | | | 1.365.000 | | | | | | | | | |

2) met snelheidsverlagende middelen (max. € 60.000) wordt sloop van 8 woningen voorkomen (opdrachtbrief RWS, IENM/BSK-2012/37814, 9 maart 2012), WOZ €4,15 mln.

| Woningen in de gemeente Rotterdam | | | | | Begroting 2011, brief 21/04/2011, IENM/ BSK-2011-47062 | | | | | Begroting nav Pilot | | | | |
|--|--------------------------|------------------|-------------------------------|--|---|------------------|---------------------------------------|------------------------------------|--|----------------------------|--|--|--|--|
| Locatie | Afstand in meters | Peil jaar | Type bebouwing | | WOZwaarde in € | Aankoop | Voorbereiding sloop + Sloop 1) | Totaal bij passieve aankoop | | | | | | |
| | 59 | 2010 | Benedenwoning, geschakeld met | | | | | | | | | | | |
| | 59 | 2010 | Bovenwoning, geschakeld met | | | | | | | | | | | |
| | 53 | 2010 | Geschakelde woning met | | | | | | | | | | | |
| | 43 | 2010 | Geschakelde woning met | | | | | | | | | | | |
| | 49 | 2010 | Benedenwoning | | | | | | | | | | | |
| | 49 | 2010 | Bovenwoning | | | | | | | | | | | |
| | 56 | 2010 | Geschakelde woning met | | | | | | | | | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | | 1.650.000 | 1.650.000 | 455.000 | 2.105.000 | | | | | | |
| 30% opslagkosten | | | | | 495.000 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---------------|--|--|--|------------------|--|--|--|--|
| Totaal | | | | 2.145.000 | | | | |
|---------------|--|--|--|------------------|--|--|--|--|

3) liggen niet binnen de veiligheidszone, maar omdat ze vastzitten aan dient dmv van bouwkundig rapport onderzocht te worden of deze kunnen blijven staan of gesaneerd dienen te worden.

| Woningen in de gemeente Sliedrecht | | | | | | | |
|---|--------------------------|------------------|---------------------------|--|----------------------------|---------------------------------------|--|
| Basisset Weg | | | | Begroting 2011, brief 21/04/2011, IENM/BSK-2011-47062 | Begroting nav Pilot | | |
| Locatie | Afstand in meters | Peli jaar | Type bebouwing | WOZwaarde in € | Aankoop | Voorbereiding sloop + Sloop 1) | |
| | | | | | | Totaal bij passieve aankoop | |
| | 44 | 2010 | Geschakelde woning met | | | | |
| | 48 | 2010 | Geschakelde woning met 4) | | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | 402.000 | 402.000 | 130.000 | |
| 30% opslagkosten | | | | 120.600 | | | |
| Totaal | | | | 522.600 | | | |

4) ligt niet binnen de veiligheidszone, maar omdat deze vastzit aan dient dmv van bouwkundig rapport onderzocht te worden of deze kan blijven staan of gesaneerd dient te worden.

| Woningen in de gemeente Halderberge 5) | | | | | | | |
|---|--------------------------|------------------|-----------------------------------|-----------------------|----------------------------|---------------------------------------|--|
| Basisset Spoor | | | | Begroting 2011 | Begroting nav Pilot | | |
| Locatie | Afstand in meters | Peli jaar | Type bebouwing | WOZwaarde in € | Aankoop | Voorbereiding sloop + Sloop 1) | |
| | | | | | | Totaal bij passieve aankoop | |
| | 12 | 2010 | Woning is geschakeld met nr. . | | | | |
| | 12 | 2010 | Woning is geschakeld met nr. . 6) | | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | | 177.000 | 130.000 | |

5) Gemeente Halderberge geeft aan dat mogelijk ook kwetsbaar zijn: en . Ook bezien

6) Woning ligt niet binnen de veiligheidszone, maar zit vast aan woning . D.m.v. bouwkundig rapport onderzocht bezien of deze gescheiden kan worden.

| Woningen in de gemeente Moerdijk 7) | | | | | | | |
|--|--------------------------|------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|---------------------------------------|--|
| Basisset Spoor | | | | Begroting 2011 | Begroting nav Pilot | | |
| Locatie | Afstand in meters | Peli jaar | Type bebouwing | WOZwaarde in € | Aankoop | Voorbereiding sloop + Sloop 1) | |
| | | | | | | Totaal bij passieve aankoop | |
| | 12 | | | | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | | 300.000 | 65.000 | |

7) Gemeente Moerdijk geeft aan dat mogelijk ook kwetsbaar zijn:

. Tevens mogelijk woning aan

| Woningen in de gemeente Roosendaal | | | | Begroting 2011 | | | Begroting nav Pilot | |
|------------------------------------|-------------------|-----------|---|------------------|----------------|--------------------------------|-----------------------------|--|
| Basisnet Spoor | | | | WOZwaarde in € | Aankoop | Voorbereiding sloop + Sloop 1) | Totaal bij passieve aankoop | |
| Locatie | Afstand in meters | Peil jaar | Type bebouwing | | | | | |
| | 12 | 2010 | Geschakelde woning/appartement | | | | | |
| | 12 | 2010 | Geschakelde woning/appartement | | | | | |
| | 12 | 2010 | Geschakelde woning/appartement | | | | | |
| | 12 | 2010 | Geschakelde woning/appartement | | | | | |
| | 12 | 2010 | Geschakelde woning/appartement | | | | | |
| | 12 | 2010 | Geschakelde woning/appartement | | | | | |
| | 12 | 2010 | Geschakelde woning/appartement | | | | | |
| | 12 | 2010 | Alleen bergruimte valt binnen risicozone. | | | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | 1.154.000 | 520.000 | 1.674.000 | | |



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Directeur Generaal RWS

Koningskade 4
2596 AA Den Haag

**Directoraat-Generaal
Mobiliteit**
Regionale Bereikbaarheid en
Vellig Transport
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

*Projectmanager basisnet
gevaarlijke stoffen*

Marjolijn

M.

1

Datum 21 april 2011
Betreft Oprichting aankoop woningen

Ons kenmerk
IenM/BSK-2011/47062

Bijlage
1

Beste

DGMo werkt aan het Basisnet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Het Basisnet heeft tot doel te komen tot een duurzame scheiding tussen het vervoer van gevaarlijke stoffen en de bebouwde omgeving. Dat doen we door te toetsen aan veiligheidsnormen om zo een minimum veiligheidsniveau te kunnen garanderen voor mensen in de omgeving van dit vervoer. Anderzijds wordt aan het vervoer een risicoplafond toegekend waarmee ook garanties worden afgegeven voor de vervoersmogelijkheden naar de toekomst.

Vooruitlopend op de formele regelgeving die medio 2012 van kracht moet worden zijn de afstanden waarmee rekening gehouden moet worden bij het realiseren van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen in het Besluit tot wijziging van de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen gelet op de voorgenomen invoering van het Basisnet.

Met dit besluit worden veiligheidszones bepaald waarbinnen geen kwetsbare bestemmingen mogen worden gerealiseerd. Op het moment dat de saneringsregeling van kracht wordt zullen bestaande kwetsbare bestemmingen in de zone, als woningen, moeten worden gesaneerd. Naar de wens van de Tweede Kamer zal sprake zijn van zachte sanering. De regeling daarvoor wordt op dit moment uitgewerkt door DGM en moet tegelijkertijd met de wetgeving voor het Basisnet van kracht worden. Het is de bedoeling dat eigenaren c.q. bewoners zelf het moment bepalen om het huis over te dragen aan het Rijk. Van gedwongen vertrek zal geen sprake zijn.

Ik heb het plan opgevat om vooruitlopend op de formele regeling nu al woningen te onttrekken van de woningmarkt als deze te koop worden aangeboden. Daarmee wordt vooruitlopend op de bestuurlijke regeling al privaatrechtelijk woningen aangekocht door de Staat. Het idee daarbij is dat daarmee teleurstelling kan worden voorkomen voor nieuwe bewoners en dat de overheid daarmee verantwoordelijk handelt met de kennis die zij nu beschikbaar heeft.

In de provincie Zuid Holland gaat het in totaal om 25 woningen die gesaneerd moeten worden. In eerste instantie wil ik me concentreren op de woningen in Hardinxveld Giessendam om daarmee de ervaring op te doen hoe hier mee om te gaan. Op dit moment gaat het voornamelijk om de panden Rijksweg 1 en 2 en Rijksweg 3. De panden Rijksweg 4 en 5 zijn reeds

in bezit van de RWS. Voor de panden die niet in bezit zijn van RWS ben ik in de begroting uitgegaan van de WOZ waarde 2008. Voor elk van de panden heb ik daarnaast opslagkosten gereserveerd tot 30% van de WOZ ten behoeve van de kosten voor verwerving en sloop (zie de bijlage). Voor mij is dat een richtlijn per pand terwijl ik daarnaast uitga van totale kosten als in de bijlagen opgenomen. De uitgaven voor de aankoop, zoals koopsommen, kosten voor de inhuur van een externe grondverwerver, voor taxatie en bouwkundige vooropnamen en bouwkundige inpassing, voor notariële afwikkeling en de kosten voor sloop kan RWS zelf afboeken op artikel IF 5518U06010001 (UPRO) met een maximum bedrag zoals gereserveerd per pand. Mocht blijken dat de gereserveerde bedragen niet volstaan dan verzoek ik daarover vroegtijdig contact op te nemen met . Ik veronderstel dat het budget toereikend is voor de volledige aankoop en de sloop van de woningen.

**Directoraat-Generaal
Mobiliteit
Regionale Bereikbaarheid en
Veilig Transport**

Datum
21 april 2011

Ons kenmerk
IenM/BSK-2011/47062

Met de gemeenten Hardinxveld Giessendam zijn verkennende gesprekken gevoerd over de wijze van aanpak als de opkoop en sloop van woningen, overdracht van de vrijgevallen gronden en de voorlichting aan bewoners. De gemeente staat welwillend tegenover de voorgenomen actie die ik in gang wil zetten.

Ik zou zeer geholpen zijn als u in opdracht van DGMO een aantal zaken wilt oppakken c.q. wil coördineren. Mijn verzoek is om vooruitlopend op de vaststelling van de nieuwe wetgeving Basisnet om de woningen die zich binnen de veiligheidszone bevinden, en die te koop staan, aan te kopen. Ik heb begrepen dat de heer met de Corporatie dienst van RWS in overleg wil treden over de grondslag van de taxatie. Na aankoop moeten de woningen gesloopt worden. Door de heer is aangegeven dat sloop van woningen geen kerntaak is van Rijkswaterstaat. Hij heeft aangegeven mee te willen onderzoeken wie de sloop van de woningen wel kan begeleiden. Ik stel dat zeer op prijs. Mogelijk dat de betreffende gemeente hierin een rol zou kunnen vervullen. Enkele woningen die zich binnen de veiligheidszone bevinden (en die te koop staan) maken deel uit van een rijtjeswoning waarbij de aangrenzende woning niet valt binnen de veiligheidszone. In dat geval moet uit bouwkundig onderzoek blijken of en hoe de woningen gescheiden kunnen worden en welke kosten dat met zich brengt.

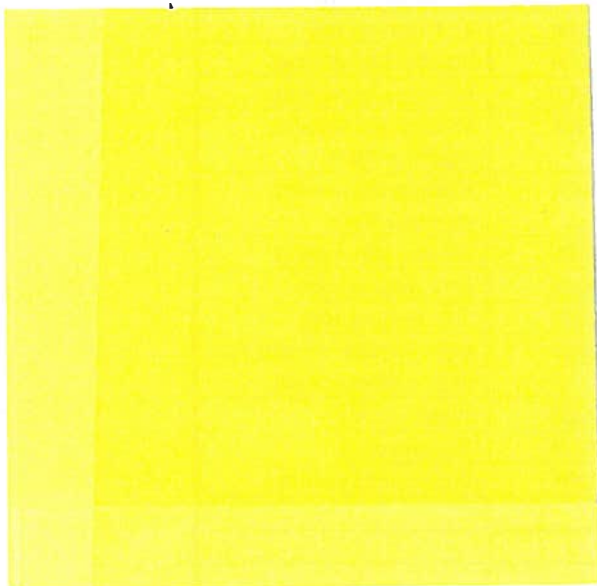
Het lijkt mij verstandig pas tot aankoop van de woningen over te gaan als duidelijk is dat de woningen op korte termijn gesloopt zullen worden. Hiermee kan worden voorkomen dat we geconfronteerd worden met extra kosten voor beheer en onderhoud. Omdat het ook voor mij nieuwe materie is stel ik mij voor dat hierover nauw contact wordt onderhouden tussen onze diensten.

Mag ik u verzoeken mij regelmatig op de hoogte te houden van de voortgang.
Voorts wil ik u vragen dat als jullie kennis krijgen van andere panden die privaat in
verkoop worden aangeboden deze op dezelfde wijze te verwerven.

Een afschift van deze brief is gestuurd naar de Hoofdingenieur Directeur van
RWS/ZH,

Met vriendelijke groet,

DE DIRECTEUR-GENERAAL MOBILITEIT



**Directoraat-Generaal
Mobiliteit**
Regionale Bereikbaarheid en
Vellig Transport

Datum
21 april 2011

Ons kenmerk
IenM/BSK-2011/47062

Bijlage te saneren panden Basisnet Weg

Directoraat-Generaal
Mobiliteit
Regionale Bereikbaarheid en
Veilig Transport

Datum
21 april 2011

Ons kenmerk
IenM/BSK-2011/47062

| Woningen in de gemeente Hardinxveld Giessendam | | | | | |
|---|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------|------------------|---|
| | Locatie | Afstand in meters | WOZwaarde in € | Peil jaar | Type bebouwing |
| 1. | | 39,0 | | 2008 | 2 [^] 1 woning met |
| 2. | | 46,5 | | 2008 | 2 [^] 1 woning met |
| 3. | | 41,0 | | 2008 | Vrijstaande woning |
| 4. | | 38,0 | | 2008 | Vrijstaande woning |
| 5. | | 46,0 | | 2008 | Vrijstaande woning, eigenaar RWS |
| 6. | | 34,0 | | 2008 | Vrijstaande woning, eigenaar RWS |
| 7. | | 38,0 | | 2008 | Vrijstaande woning |
| 8. | | 32,0 | | 2008 | 2 [^] 1 woning met |
| 9. | | 38,0 | | 2008 | 2 [^] 1 woning met |
| 10. | | 28,0 | | 2008 | Geschakelde woning met 818, eigenaar RWS |
| 11. | | 36,0 | | 2008 | Tussenwoning |
| 12. | | 44,0 | | 2008 | Tussenwoning |
| 13. | | 43,0 | | 2008 | Vrijstaande woning |
| | Totaal waarde knelpunten | | 2.911.000 | | |
| | 30% opslagkosten | | 873.000 | | |
| | Totaal | | 3.784.000 | | |

| Woningen in de gemeente Ridderkerk | | | | | |
|---|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------|------------------------|
| | Locatie | Afstand in meters | Geschatte waarde in € | Peil jaar | Type bebouwing |
| 14. | | 42,0 | | 2010 | Vrijstaande woning |
| 15. | | 61,0 | | 2010 | Geschakelde woning met |
| 16. | | 70,0 | | 2010 | Geschakelde woning met |
| | Totaal waarde knelpunten | | 1.050.000 | | |
| | 30% opslagkosten | | 315.000 | | |
| | Totaal | | 1.365.000 | | |

Datum
21 april 2011

Ons kenmerk
IenM/BSK-2011/47062

| Woningen in de gemeente Rotterdam | | | | | |
|--|----------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------|--|
| | Locatie | Afstand in meters | Geschatte waarde in € | Pell jaar | Type bebouwing |
| 17. | Bovenstraat | 59,0 | | 2010 | Benedenwoning, geschakeld met . ¹⁾ |
| 18. | Bovenstraat | 59,0 | | 2010 | Bovenwoning, geschakeld met 165 ¹⁾ |
| 19. | Bovenstraat | 53,0 | | 2010 | Geschakelde woning met |
| 20. | Bovenstraat | 43,0 | | 2010 | Geschakelde woning met |
| 21. | Bovenstraat | 49,0 | | 2010 | Benedenwoning |
| 22. | Bovenstraat | 49,0 | | 2010 | Bovenwoning |
| 23. | Bovenstraat | 56,0 | | 2010 | Geschakelde woning met |
| Totaal waarde knelpunten | | | 1.650.000 | | |
| 30% opslagkosten | | | 495.000 | | |
| Totaal | | | 2.145.000 | | |

¹⁾ Woningen . en liggen niet binnen de veiligheidzone, maar omdat ze vastzitten aan woning moet door middel van bouwkundig rapport onderzocht worden of deze kunnen blijven staan of gesaneerd dienen te worden.

| Woningen in de gemeente Sliedrecht | | | | | |
|---|----------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------|------------------------|
| | Locatie | Afstand in meters | Geschatte waarde in € | Pell jaar | Type bebouwing |
| 24. | | 44,0 m | | 2010 | Geschakelde woning met |
| 25. | | 48,0 m | | 2010 | Geschakelde woning met |
| Totaal waarde knelpunten | | | 402.000 | | |
| 30% opslagkosten | | | 120.000 | | |
| Totaal | | | 522.000 | | |

²⁾ Woningen 25. ligt niet binnen de veiligheidzone, maar omdat deze vastzit aan woning 24. moet door middel van bouwkundig rapport onderzocht worden of deze kan blijven staan of gesaneerd dient te worden.



Directeur Generaal RWS
Koningskade 4
2596 AA Den Haag

Directoraat-Generaal
Mobiliteit
Regionale Bereikbaarheid en
Vellig Transport
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

*Projectmanager basisnet
gevaarlijke stoffen*

minijut

Oprichting en aanbesteding woningen

Getypt door / paraaf

zie oude minijut

Vervolg op

Datum

21 april 2011

Vergeleken door / paraaf

zie oude minijut

Rappeldatum

Ons kenmerk

IenM/BSK-2011/47062

Verzonden door / paraaf

Verzenddatum

21 april 2011

Bijlage

1

Ondertekening door / paraaf

DG-MO,

Verzendwijze

Medewerking van / paraaf
dir. RBVT,

22/4

Na verzending retour aan

SDG

per email 20/4

Hoofd VT,

zie oude minijut

Procesman. BN, A.J.

idem

SSO/F&I, Ray..

idem

Afschrift aan

Adres

HID ZH,

CDR, S.

Archief DRV



DG RWS, Dienst Zuid Holland
Bestuurlijk Juridische Zaken
Mw.
Postbus 556
3000 AN Rotterdam

RWS, DG
KK 4
OH

**Directoraat-Generaal
Mobiliteit**
Regionale Bereikbaarheid en
Veilig Transport
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
Contactpersoon
Projectmanager basisnet
gevaarlijke stoffen

minuut

Opdrachtverlening aankoop woningen

| | |
|--|-------------------------------------|
| Getipt door / paraaf [Signature] | Vervolg op |
| Vergeleken door / paraaf HW 4/4 | Rappeldatum |
| Verzonden door / paraaf | Verzenddatum 8 april 2011 |

Datum
21 april 2011
Ons kenmerk
IenM/BSK-2011/47062
Bijlage
1

| | |
|--|--|
| Ondertekening door / paraaf dir. RBVT. | Verzendwijze D DGMO, |
| Medewerking van / paraaf Hoofd VT, J.. | Na verzending retour aan SDG, per email 20/4 |
| Procesman. BN, A... | |
| SSO/F&I, R. | |
| Afschrift aan | Adres |



Archief DRV

H10/RWS/ZH.
1 v/d
CDR/



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Directeur Generaal RWS

Koningskade 4
2596 AA Den Haag

**Directoraat-Generaal
Milieu en Internationaal**
Directie Veiligheid en Risico's
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

*Projectmanager Basisnet
gevaarlijke stoffen*

Datum **13 MAART 2012**
Betreft Basisnet Weg: Verbetermaatregelen A15 afslag 21 -
N915

Datum

Ons kenmerk
IENM/BSK-2012/37814

Bijlage
1

Beste

DGMi werkt aan het Basisnet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Het Basisnet heeft tot doel te komen tot een duurzame scheiding tussen het vervoer van gevaarlijke stoffen en de bebouwde omgeving. Dat gebeurt door te toetsen aan veiligheidsnormen om zo een minimum veiligheidsniveau te kunnen garanderen voor mensen in de omgeving van dit vervoer. Anderzijds wordt aan het vervoer een risicoplafond toegekend waarmee ook garanties worden afgegeven voor de vervoersmogelijkheden naar de toekomst.

De N915 wordt gebruikt als omleidingsroute voor het vervoer van gevaarlijke stoffen dat niet door tunnel 'de Noord' mag. Langs de N915 ligt in het kader van Basisnet Weg een veiligheidszone waarbinnen ruimtelijke beperkingen gelden. Ter hoogte van afslag 21 (A15, Hendrik-Ido-Ambacht) liggen acht woningen (binnen de veiligheidszone die in beginsel gesaneerd moeten worden.

Uit een knelpuntenanalyse blijkt dat door optimalisatie van het kruispunt in combinatie met een snelheidsbeperkende maatregel de veiligheidszone ter plaatse kleiner kan worden en de acht woningen daarbuiten komen te vallen. Er is inmiddels een kostennota gemaakt (zie bijlage) en RWS/ZH wil deze werkzaamheden opnemen in hun programmering voor 2013.

Uiteindelijk zal met deze maatregelen een besparing van circa € 5 mln euro behaald worden omdat de woningen niet aangekocht en gesaneerd hoeven te worden.

Hierbij verzoek ik u om de genoemde werkzaamheden te laten uitvoeren. De kosten van genoemde werkzaamheden kunnen worden afgeboekt op artikel IF 5518U06010001 (UPRO) tot een maximum van € 60.000,00.

Een afschift van deze brief is gestuurd naar de Hoofdingenieur Directeur van RWS/ZH,

Hoogachtend,

DE DIRECTEUR-GENERAAL MILIEU EN INTERNATIONAAL

**Directoraat-Generaal
Milieu en Internationaal**
Directie Veiligheid en Risico's

Datum

Ons kenmerk
IENM/BSK-2012/31834



Directeur Generaal RWS

Koningskade 4
2596 AA Den Haag

Directoraat-Generaal
Milieu en Internationaal
Directie Veiligheid en Risico's
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

Projectmanager basisnet
gevaarlijke stoffen

minuut

Basisnet Weg: Verbetermaatregelen A15 afslag 21 -
N915

| | |
|---|--------------------------|
| Getipt door / paraaf HW 6/3 | Vervolg op |
| Vergeleken door / paraaf [handwritten signature] 4/3 | Rappeldatum |
| Verzonden door / paraaf 13/3 [handwritten signature] | Verzenddatum 13/3 |
| Ondertekening door / paraaf DG-MI, [handwritten signature] | Verzendwijze |
| Medewerking van / paraaf dir. V&R, [handwritten signature] 8/3 | Na verzending retour aan |
| manager taakveld Basisnet, [handwritten signature] (zie mail 23/2) | |
| SSO/F&I, [handwritten signature] | |
| Afschrift aan | Adres |

Datum
9 maart 2012

Ons kenmerk
IENM/BSK-2012/137814

Bijlage
1

HID ZH, I

RWS/ZH,

Archief V&R

**Basisnet Weg
Verbetermaatregelen A15 afslag 21 – N915**

Kostennota

**Basisnet Weg
Verbetermaatregelen A15 afslag 21 – N915**

Inhoud

Managementsamenvatting:

**Probabilistische investeringskosten
Investeringskosten
Engineering**

Uitgangspunten:

**Scope
Hoeveelheden
Kostprijzenbestand
Probabilistische doorrekening
LCC**

Bijlagen:

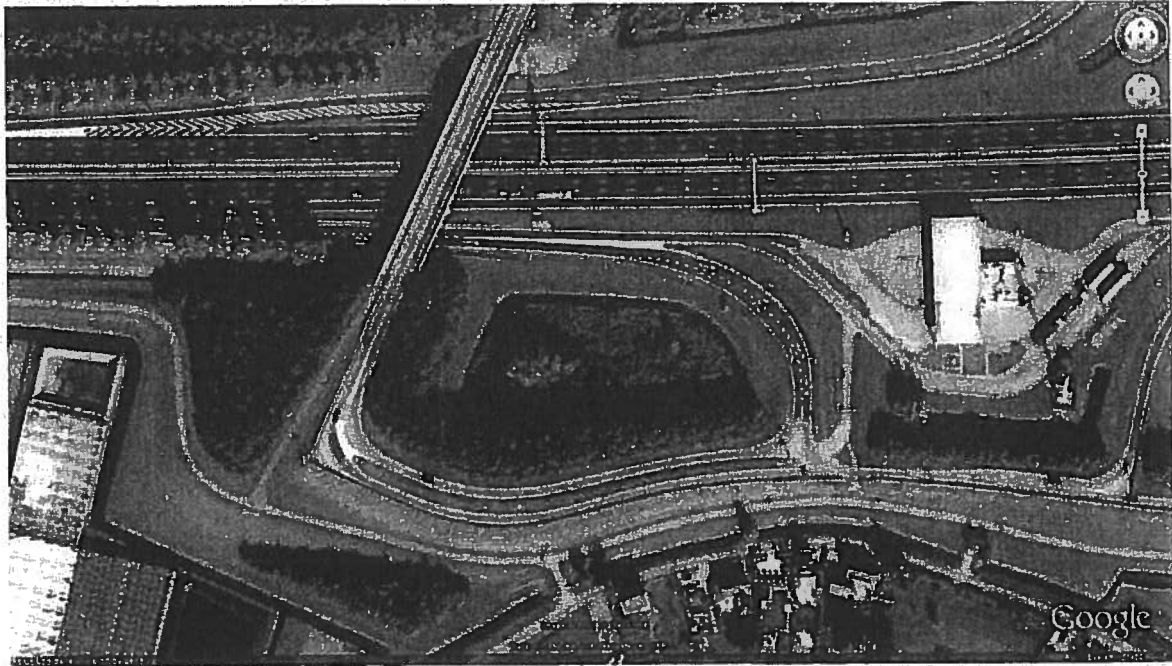
**Probabilistische resultaten
Samenvatting raming
Prijzenboek
Project Opdracht Formulier d.d. 05-09-2011 (concept)**

**Opsteller: ~~xxxxxxxxxxxx~~
Prijspeil 01-01-2011 (LBK0611)
Datum: 29-09-2011**

37014.01

Kostennota

Basisnet Weg Verbetermaatregelen A15 afslag 21 – N915



Opsteller: 1
Datum: 29-09-2011
Versie: 1.0

Basisnet Weg

Verbetermaatregelen A15 afslag 21 – N915

Uitgangspunten

Scope:

Zoals verwoord in Project Opdracht Formulier d.d. 05-09-2011 met als status: concept
POF is opgesteld door
POF is bijgevoegd bij deze kostennota.

Hoeveelheden:

Zijn geschat met behulp van meting in Google Earth.

Kostprijzenbestand:

Voor het berekenen van de kosten is gebruik gemaakt van GWWcalc en het bijbehorende LBK-bestand LBK0611.

Probabilistische doorrekening:

De raming is probabilistisch doorgerekend m.b.v. Risicoraming versie 2.0.

LCC:

In deze berekening is geen LCC toegepast.
Het betreft slechts een kleine reconstructie van een bestaande situatie.

Basisnet Weg

Verbetermaatregelen A15 afslag 21 – N915

Managementsamenvatting

Probabilistische investeringskosten:

Probabilistische investeringskosten **inclusief BTW** = gemiddelde (Mu-waarde) € 49.602

P15 (investeringskosten met 85% kans op overschrijding) € 45.332

P85 (investeringskosten met 15% kans op overschrijding) € 53.934

Variatiecoëfficiënt investeringskosten 8%

Scheefheid 0,20

Investeringskosten:

De investeringskosten zijn:

Inclusief: verkeersmaatregelen en engineeringkosten.

Exclusief: interne voorbereidingskosten.

Engineering:

Voor eventuele engineering vooraf is een bedrag opgenomen in de Mu-waarde, deze bedraagt ca.

€ 1757

BIJLAGE 2 Samenvatting raming

RWS

Project: Basisnet Weg verbodmaatregelen N915 - Projectnr: Projectnummer - Opdr.gever: Naam opdrachtgever
 Versie raming: 1.0 - Status: Definitief - Opgesteld door:

Prinsipiële raming
 Datum raming: 01-01-11
 28-09-11

Samenvatting raming

Investeringskosten (indeling naar categorie):

| | Kostengroepen | | Directe kosten | | Indirecte kosten | | Voorziena kosten | | Risicoverserving | | Totaal |
|------------------------------------|-------------------|----------|----------------|---------------------|------------------|-----|------------------|----------|------------------|--------|--------|
| | Kostencategorieën | | Benoemd | Nader te detaileren | Indirecte kosten | | Voorziena kosten | | Risicoverserving | | |
| Bouwkosten | € | 23.777 € | - € | - € | 13.117 € | - € | 36.893 € | - € | - € | 36.893 | |
| Vastgoedkosten | € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - | |
| Engineeringkosten | € | 3.529 € | - € | - € | - € | - € | 3.529 € | - € | - € | 3.529 | |
| Overige bijkomende kosten | € | 553 € | - € | - € | - € | - € | 553 € | - € | - € | 553 | |
| Subtotaal investeringskosten | € | 27.860 € | - € | - € | 13.117 € | - € | 40.976 € | - € | - € | 40.976 | |
| Objectoverslijgende risico's | € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - | |
| Investeringskosten deterministisch | € | 27.860 € | - € | - € | 13.117 € | - € | 40.976 € | - € | - € | 40.976 | |
| Scheefte | | | | | | | 796 € | 796 € | | 796 | |
| Investeringskosten exclusief BTW | | | | | | | 40.976 € | 40.976 € | | 41.773 | |
| BTW | | | | | | | 7.680 € | 149 € | | 7.830 | |
| Investeringskosten inclusief BTW | | | | | | | 48.656 € | 946 € | | 49.602 | |

Randvoorwaarde: met 70% zekerheid liggen de investeringskosten inclusief BTW tussen
 Variatiecoëfficiënt

Levensduurkosten:

| | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|
| Subtotaal levensduurkosten | € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - |
| Objectoverslijgende risico's | € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - |
| Levensduurkosten deterministisch | € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - |
| Scheefte | | | | | | | | | | |
| Levensduurkosten exclusief BTW | | | | | | | | | | |
| BTW | | | | | | | | | | |
| Levensduurkosten inclusief BTW | | | | | | | | | | |

Randvoorwaarde: met 70% zekerheid liggen de levensduurkosten inclusief BTW tussen
 Variatiecoëfficiënt

Projectkosten inclusief BTW

| | | | | | | | | | | |
|--|---|----------|-----|-----|-------|-----|----------|-----|-----|--------|
| Budgetvaststelling investeringskosten: | | | | | | | | | | |
| Investeringskosten inclusief BTW | € | 48.656 € | - € | - € | 946 € | - € | 49.602 € | - € | - € | 49.602 |
| Onzekerheidsreserve (in te vullen door financier) | € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - |
| Reservering scope wijzigingen (in te vullen door financier) | € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - |
| Aan te houden risicoverserving en totaal budget investeringskosten | € | 48.656 € | - € | - € | 946 € | - € | 49.602 € | - € | - € | 49.602 |
| Budgetvaststelling levensduurkosten: | | | | | | | | | | |
| Levensduurkosten inclusief BTW | € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - |
| Onzekerheidsreserve (in te vullen door financier) | € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - |
| Reservering scope wijzigingen (in te vullen door financier) | € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - |
| Aan te houden risicoverserving en totaal budget levensduurkosten | € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - € | - |

BIJLAGE 3 Prijzenboek

RWS

Project: Basissnel Weg verbeteringsmaatregelen N915 - Projectnr: Projectnummer - Opdr.gever: Naam opdrachtgever
 Versie: versie: 1.0 - Status: Definitief - Opgesteld door

Prijsovereenkomst
 Datum: 01-01-11
 28-09-11

Prijzenboek

| Code | Omschrijving post | Hoofdeenhed | Eenheid | Prijs | Totaal | BTW % | Sprekkingen hvd % L (%) U (%) | Sprekkingen Prijs % L (%) U (%) |
|----------------------------|---|-------------|---------|------------|--------|-------|----------------------------------|------------------------------------|
| Investeringskosten: | | | | | | | | |
| 1 | Opruim werkzaamheden | | | | | | | |
| 100010 | Verwijderen verharding BSS | 25,00 | m2 | 1,86 € | 47 | 19% | 0% | 0% |
| 100020 | Verwijderen schampblokken | 8,00 | st | 2,44 € | 20 | 19% | 5% | 20% |
| 100030 | Verwijderen geleiderail beëindiging | 2,00 | st | 136,26 € | 273 | 19% | 0% | 10% |
| 100040 | Verwijderen verkeersbord | 1,00 | st | 10,33 € | 10 | 19% | 0% | 25% |
| 100050 | Verwijderen begroeiing | 10,00 | are | 32,02 € | 320 | 19% | 15% | 10% |
| 100060 | frezen asfalt | 100,00 | m2 | 29,07 € | 2.907 | 19% | 10% | 5% |
| 2 | Grondwerk | | | | | | | |
| 200010 | Aanbrengen grond in grondlichaam | 900,00 | m3 | 3,40 € | 3.060 | 19% | 0% | 0% |
| 3 | Verharding | | | | | | | |
| 300010 | Aanbrengen grasbetonkeien 12 cm modal B | 24,00 | m2 | 18,24 € | 438 | 19% | 0% | 0% |
| 300020 | Aanbrengen rammsbrook dmv grasstegels modal A 60cm breed | 12,00 | m2 | 18,24 € | 219 | 19% | 10% | 10% |
| 300030 | aanbrengen schampblokken | 10,00 | st | 69,32 € | 693 | 19% | 20% | 10% |
| 300040 | Aanbrengen asfalt drempel | 100,00 | m2 | 33,77 € | 3.377 | 19% | 10% | 15% |
| 4 | Geleiderail | | | | | | | |
| 400010 | Aanbrengen geleiderail | 24,00 | m | 109,06 € | 2.617 | 19% | 0% | 0% |
| 400020 | Stellen geleiderail | 100,00 | m | 6,22 € | 622 | 19% | 10% | 10% |
| 5 | Bebording | | | | | | | |
| 500010 | Aanbrengen borden | 3,00 | st | 222,75 € | 668 | 19% | 0% | 0% |
| 500020 | Verplaatsen voorrangsborden | 2,00 | st | 104,05 € | 208 | 19% | 0% | 25% |
| 500030 | Verplaatsen borden 2x verboden in te rijden + 1x einde auto snelweg | 3,00 | st | 136,96 € | 417 | 19% | 0% | 25% |
| 500040 | Aanbrengen bord 1x einde auto snelweg | 1,00 | st | 293,76 € | 294 | 19% | 0% | 25% |
| 500050 | Leveren onderbord "uw limiet" | 1,00 | st | 151,74 € | 152 | 19% | 0% | 25% |
| 500060 | Aanbrengen plaatsens bempelank | 1,00 | st | 18,78 € | 19 | 19% | 0% | 200% |
| 6 | Markering | | | | | | | |
| 600010 | Aanbrengen ononderbroken streep | 0,25 | km | 4.725,10 € | 1.181 | 19% | 0% | 0% |
| 600020 | Aanbrengen figuratie pijlen | 2,00 | st | 168,99 € | 338 | 19% | 0% | 50% |
| 600030 | Aanbrengen figuratie driehoeken | 15,00 | st | 7,51 € | 113 | 19% | 20% | 40% |
| 600040 | Aanbrengen figuratie viak | 25,00 | m2 | 37,55 € | 939 | 19% | 10% | 20% |
| 7 | Bijkomende werkzaamheden | | | | | | | |
| 700010 | Inzaaien larrein grasmengsel B3 | 16,00 | are | 7,57 € | 121 | 19% | 15% | 15% |
| 700020 | Herstellen trap | 1,00 | st | 823,27 € | 823 | 19% | 0% | 25% |
| 8 | Verkeersmaatregelen | | | | | | | |
| 800010 | Verkeersmaatregelen | 3.902,07 | EUR | 1,00 € | 3.902 | 19% | 10% | 0% |
| 800020 | Engineering | 1.366,55 | EUR | 1,00 € | 1.367 | 19% | 50% | 0% |
| 800030 | inmeten nieuwe situatie + verwerken | 2.162,67 | EUR | 1,00 € | 2.163 | 19% | 50% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |
| Code | Post benoemde directe bouwkosten | | ehd | - € | - | 19% | 0% | 0% |



ProjectOpdrachtFormulier (POF)

Type Project

- Variabel Onderhoud
- Vastonderhoud
- Verbetermaatregel(en)

Contactpersoon initiërende afdeling: VRW

Contactpersoon uitvoerende afdeling:

Opsteller:

Datum: 05-09-2011

Status: Concept
 Definitief

Versie:

Kenmerken / referentienummer:

| Vaststelling en Aanvaarding | | | |
|-----------------------------|------------------|--------|-------|
| Naam | Functie | Paraaf | Datum |
| | Netwerkdirecteur | | |
| | Hoofd District | | |
| | Hoofd RI | | |



1. Projectbeschrijving

1.1. Probleemstelling

Huidige situatie:

Inzake het vervoer van gevaarlijke stoffen wordt naar verwachting per 1 juli 2012 een Basisnet Weg van kracht. Daarmee wordt er een duurzaam evenwicht gecreëerd tussen het vervoer van gevaarlijke stoffen, ruimtelijke ontwikkelingen en externe veiligheid. Het vervoer van gevaarlijke stoffen blijft mogelijk, maar er worden grenzen gesteld aan de risico's.

Langs de N915 komt een veiligheidszone te liggen waarbinnen ruimtelijke beperkingen zullen gelden. Uit een knelpuntenanalyse blijkt dat ter hoogte van afslag 21 (A15, Hendrik-Ido-Ambacht) 8 knelpunten (woningen) kunnen worden opgelost door optimalisatie van het kruispunt in combinatie met een snelheidsremmende maatregel. Met deze aanpassing kan de veiligheidszone ter plaatse worden verkleind. IenM/BSK heeft RWS per brief verzocht de bedoelde wegaanpassingen te realiseren. Het benodigde budget wordt door IenM beschikbaar gesteld.

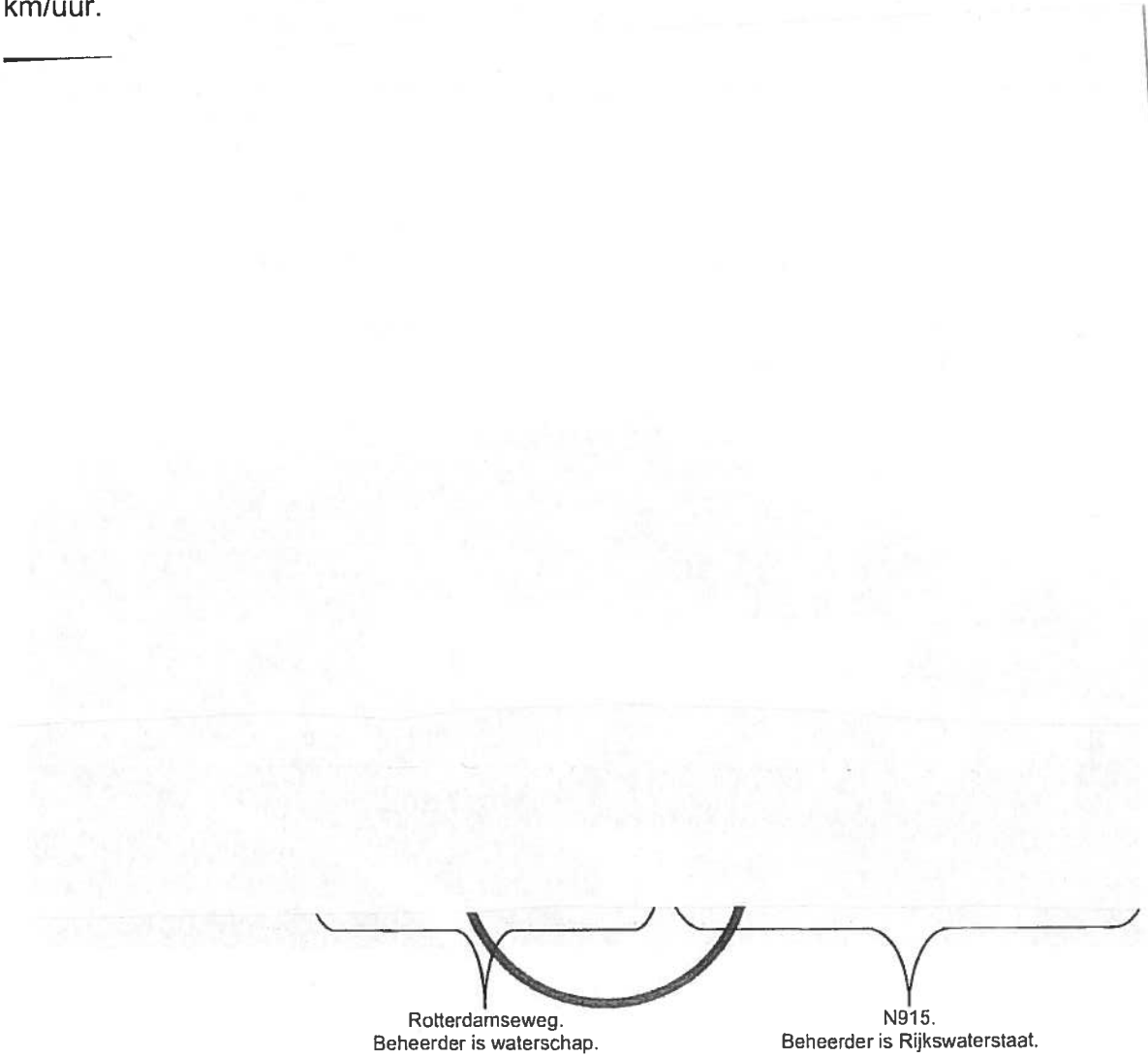
De snelheidsremmende maatregel komt te liggen op de Rotterdamseweg, die in beheer is bij het Waterschap Hollandse Delta.





Geografische Ligging:

De N915 heeft een lengte van circa vier kilometer (km 21,950 – km 25,882). Tot 1992 maakte deze weg deel uit van de A15. Sinds de ingebruikname van de Noordtunnel in 1992 heeft de route via de brug over de Noord voornamelijk een interlokale functie. Verder is de N915 aangewezen voor vervoer van gevaarlijke stoffen. Ook kan de weg worden ingezet als omleidingsroute bij verkeersstremmingen in de Noordtunnel. Op het gehele traject geldt een maximumsnelheid van 80 km/uur. Ook op de Rotterdamseweg die op de N915 aansluit, geldt een maximumsnelheid van 80 km/uur.





1.2. Doelstelling

Beoogd resultaat:

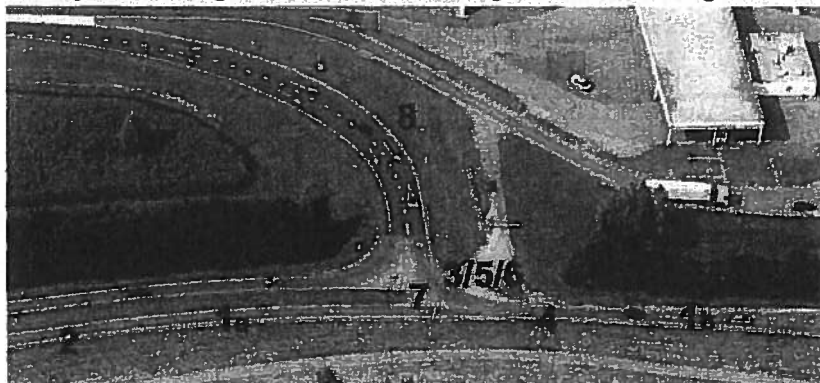
Kruispunt dat optimaal en volgens de vigerende normen is ingericht, waarbij op de Rotterdamseweg snelheidsremmende maatregelen zijn uitgevoerd in de vorm van een verkeersplateau met het doel de verkeerssnelheid te verlagen ten behoeve van de verkeersveiligheid.

Beschrijving werkzaamheden:

1. a. Aanbrengen plateau (50 km/h plateau) in de Rotterdamseweg met waarschuwingsborden (J38);
b. Na kruispunt bord plaatsen met tekst "uw limiet" en RVV-bord A1 (80 km/h);
2. Plaatsen verkeersbord A1 langs Rotterdamseweg (max. snelheid 50 km/h);
3. Klinkerbestrating in de linkerbinnenboog richting brandstofverkoop punt wijzigen in semiverharding met doorgroei stenen over een breedte van minimaal 2,0 m zodat de weg met de klinkerbestrating er niet meer uitziet als een zijweg maar meer de status krijgt van uitrit en waarbij de voorrang van het verkeer op het kruispunt eenduidig is geregeld;
4. Verlengen van de geleiderailconstructie ter plaatse van de fietsoversteek over de Rotterdamseweg zodat de opening visueel wordt afgesloten maar met behoud van voetganger-/fiets-oversteek en aanpassen/verplaatsen voetganger-/fietstrap;
5. Verharding van de binnenboog naar links aanvullen met rammelstrook (breedte 0,5 m);
6. Bestaande bochtmarkeringen, de z.g. 'varkensruggen' in de boog naar links vernieuwen en goed gefundeerd aanbrengen naast de rammelstrook;
7. Vernieuwen markeringstrepen en voorrangsdriehoeken op het wegdek (z.g. haaiantanden);
8. Aanbrengen grondwal (1 meter hoog), die kort na het puntstuk met de splitsing naar het brandstofverkoop punt begint (ter hoogte van de eerste linksafpijl) en eindigt ter hoogte van de derde linksafpijl. De hoogte van 1 meter is de definitieve hoogte, dus bij de aanleg moet een overhoogte worden aangebracht.



Zicht vanaf inrit benzinstation.





Kwaliteitseisen:

...

Projectafbakening:

...

Randvoorwaarden t.a.v. uitvoering:

Uiterlijk 31 december 2013 opleveren i.v.m. wettelijke eisen voor Basisnet Weg.



2. Budget

Beschikbaar budget:

Het budget voor dit project komt van DGMo.

Geschatte kosten:

- 1+2 Plateau met RVV-borden: 26 k€
- 3 Semiverharding uitrit : 5 k€
- 4 Aanpassen geleiderail en voet-/fietstrap: 5 k€
- 5+6 Rammelstrook en 'varkensruggen': 10 k€
- 7 Vernieuwen markeringen: 5 k€
- 8 Aanbrengen grondwal: 5 k€

Totaal ca. **€ 56.000** excl. BTW, voorbereidingskosten, engineeringkosten en verkeersmaatregelen/omleidingen.

Randvoorwaarden t.a.v. budget:

Met het Waterschap Hollandse Delta is afgesproken dat de aanleg van het verkeersplateau op hun grondgebied door RWS kan worden uitgevoerd. Vooraf dient een vergunningaanvraag te worden ingediend onder overlegging van tekeningen op schaal. De vergunning zal door het waterschap worden verleend onder de voorwaarde dat het waterschap een lump sum vergoeding krijgt van **€6.000** ter dekking van de toekomstige onderhoudskosten.

WBS-nummer District & RI:

...

3. Planning

Mijlpalen:

...

Uiterste opleverdatum:

31 december 2013.

Randvoorwaarden:

- Afstemmen met aanleg tijdelijke bouwontsluitingsweg Oostendam;
- Afstemmen met onderhoudswerkzaamheden A15/Noordtunnel;
- Afstemmen met onderhoudswerkzaamheden N915/brug over de Noord.

4. Omgevingsmanagement

Interne en externe raakvlakken:

- Overleg van VRA en VRW met gemeente Ridderkerk (20 mei 2011);
- Overleg van VRA met Waterschap Hollandse Delta (26 mei 2011);
- Overleg over uitvoering met exploitant van verzorgingsplaats.



Randvoorwaarden t.a.v. omgevingsmanagement:

...

5. Publieksgericht Netwerkmanagement

Verkeershinder:

...

Hinderklasse (PIN):

...

Randvoorwaarden t.a.v. PNM:

...

6. Risico's

Toprisico's:

...

7. Informatieoverdracht

Procesafspraken:

...



Bijlagen

| Algemene basisgegevens | | | | |
|-------------------------------|--------|-------------|----------------|-------------|
| | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Werkbare uren | | | | |
| Garanties | | | | |
| Verplaatsen van derden | | | | |
| Historische objecten | | | | |
| IBC maatregelen | | | | |

| Inspecties | | | | |
|----------------------------------|--------|-------------|----------------|-------------|
| Conditiemeting rapporten | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Toestandinspectie | | | | |
| Instandhoudinginspectie | | | | |
| Schade-inspectie | | | | |
| Programmeringsinspectie | | | | |
| Functioneringsinspectie | | | | |
| 0-inspectie/overdrachtsinspectie | | | | |
| Technische inspectie | | | | |
| Vast Onderhoudsinspectie | | | | |
| Schouw | | | | |



| Onderzoeken | | | | |
|---------------------------------------|--------|-------------|----------------|-------------|
| | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Milieuhygiënisch | | | | |
| Verharding (Asfaltbeton) | | | | |
| Stortsteen | | | | |
| Fundering | | | | |
| Waterbodem | | | | |
| Bodem/oever | | | | |
| Bermen | | | | |
| Oppervlaktewater | | | | |
| Depot | | | | |
| Archeologisch | | | | |
| Explosief | | | | |
| Morfologie | | | | |
| Luchtkwaliteit | | | | |
| | | | | |
| Geo-technisch onderzoek | | | | |
| | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Geo-technisch onderzoek | | | | |
| Geo-technisch advies | | | | |
| Constructie advies | | | | |
| Constructie onderzoek | | | | |
| Hydraulisch advies | | | | |
| Hydraulisch onderzoek | | | | |
| Sonderingen inclusief wrijving en WSM | | | | |
| Boring 66mm /ongerod monster | | | | |
| Waterspanningsmeter (plaatsen) | | | | |
| Hellingmeetbuis (plaatsen) | | | | |
| Peilbuis (plaatsen) | | | | |
| Handboring | | | | |
| Laboratoriumonderzoek (proeven) | | | | |
| Geofysische metingen | | | | |
| Deformatie meting X,Y en Z | | | | |
| Onderzoeksrapportage | | | | |
| Overleg | | | | |
| KLIC melding | | | | |
| | | | | |
| Flora & Fauna onderzoek | | | | |
| | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Boswet | | | | |
| Flora & Fauna wet | | | | |
| Natura 2000 | | | | |



| Areaal gegevens | | | | |
|---|--------|-------------|----------------|-------------|
| Algemeen | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Kabels&Leidingen | | | | |
| kadastrale gegevens | | | | |
| Wegen | | | | |
| | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Opbouw gegevens | | | | |
| Onderhoud historie | | | | |
| As-built tekeningen | | | | |
| Revisie tekeningen | | | | |
| DTM | | | | |
| Stroefheid | | | | |
| Vlakheid | | | | |
| Doorrijhoogtes | | | | |
| Geleiderail | | | | |
| Dynamisch VerkeersManagement | | | | |
| | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Object gegevens | | | | |
| Storing historie | | | | |
| Onderhoud historie | | | | |
| As-built tekeningen | | | | |
| Revisie tekeningen | | | | |
| Kabellooptekeningen | | | | |
| Kunstwerken | | | | |
| | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Paspoort gegevens | | | | |
| Onderhoud historie | | | | |
| As-built tekeningen | | | | |
| Revisie tekeningen | | | | |
| Cultuur groen | | | | |
| | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Object gegevens | | | | |
| Onderhoud historie | | | | |
| As-built tekeningen | | | | |
| Revisie tekeningen | | | | |
| Elektrotechnisch/Werktuig bouwkundig | | | | |
| | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Object gegevens | | | | |
| Onderhoud historie | | | | |
| As-built tekeningen | | | | |
| Revisie tekeningen | | | | |



| Waterbouw | | | | |
|---------------------|--------|-------------|----------------|-------------|
| | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Object gegevens | | | | |
| Onderhoud historie | | | | |
| As-built tekeningen | | | | |
| Revisie tekeningen | | | | |
| Peilbeheer | | | | |

| Informatie | | | | |
|---|--------|-------------|----------------|-------------|
| | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Instandhoudingplan | | | | |
| Uitwerking geschatte kosten | | | | |
| Procedure (vaarweg-)verkeersmaatregelen | | | | |

| Omgevingsmanagement | | | | |
|--|--------|-------------|----------------|-------------|
| | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Inventarisatie vergunningen (bijvoorbeeld WBR) | | | | |
| Lijst stakeholderswensen | | | | |

| Overdracht | | | | |
|-----------------------------------|--------|-------------|----------------|-------------|
| | N.v.t. | Beschikbaar | Te onderzoeken | Opmerkingen |
| Afleverdossier | | | | |
| Opleverdossier | | | | |
| Elektronische Overdracht Gegevens | | | | |



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Directeur Generaal RWS

Koningskade 4
2596 AA Den Haag

**Directoraat-Generaal
Milieu en Internationaal**
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
J. Wouda
Projectsecretaris Basisnet
VGS

020 485 2111
11 00

Ons kenmerk
IENM/BSK-2012/167677

Bijlage(n)
1

Datum **25 SEP. 2012**
Betreft **Uitbreiding opdrachtverlening aankoop woningen**

Beste

In vervolg op de opdrachtverlening van de voormalige DG Mobiliteit van 21 april 2011 (kenmerk IenM/BSK-2011/47062) wil ik je hierbij verzoeken om de pilot voor aankoop en sanering van woningen in Hardinxveld-Giessendam uit te breiden naar alle woningen zowel voor het Basisnet Weg als voor Basisnet Spoor.

Voor het Basisnet Weg gaat het dan om maximaal 25 woningen; voor het Basisnet Spoor gaat het om 11 woningen. Op dit moment ben ik nog in overleg met een aantal gemeenten over het precieze aantal woningen dat moet worden aangekocht voor de sanering.

De redenen om Rijkswaterstaat de aankoop en sanering te laten verzorgen voor Basisnet Spoor zijn tweeledig: vanwege de opgedane ervaringen binnen Rijkswaterstaat en vanuit de wens om de kennis en ervaring voor aankoop langjarig te bundelen. Met Prorail heb ik afspraken gemaakt om overlap te voorkomen met het geluidsisolatieprogramma. De woningen liggen aan de spoorlijn Rotterdam-Antwerpen en deels binnen het werkgebied van de Dienst Zuid-Holland. Vanuit het zwaartepuntgedachte wil ik voorstellen om de coördinatie voor alle aankopen bij deze dienst te beleggen.

Het is de bedoeling om woningen en andere kwetsbare bestemmingen die zich in de veiligheidszone bevinden op vrijwillige basis te verwerven. Op dit moment gebeurt dat al in de pilot Hardinxveld-Giessendam als woningen ter verkoop worden aangeboden (passieve aankoop) op basis van de taxatiewaarde. Het spreekt voor zich dat voor het benodigde budget is gezorgd zodat alle kosten die voortvloeien uit de aankoop en sanering uit een centraal budget geput kunnen worden. Rijkswaterstaat kan de kosten zelf afboeken op artikel IF 5518U06010001 (UPRO) met een maximum bedrag als gereserveerd per pand. Mocht blijken dat het gereserveerde bedrag per woning niet volstaat dan verzoek ik daarover vroegtijdig contact op te nemen met Dick Verploegh, zodat zorg gedragen kan worden voor formele goedkeuring voor aankoop vanuit de directie V&R. Ik veronderstel dat het budget toereikend is voor de volledige aankoop en sloop van de woningen.



THE UNIVERSITY OF CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
DEPARTMENT OF CHEMISTRY

RECEIVED
JAN 15 1964

CHICAGO, ILLINOIS

1964

TO THE DIRECTOR OF THE DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
FROM THE DEPARTMENT OF CHEMISTRY

RE: [Faint text, likely a title or subject line]

[Faint body text, possibly a report or letter content]

In de bijlage is een overzicht opgenomen van de woningen die het - naar de huidige inzichten - betreft en het budget dat ik daarvoor beschikbaar heb gesteld. Uit het overzicht blijkt dat Rijkswaterstaat in relatief korte tijd er in geslaagd is om drie woningen aan te kopen zodat er inmiddels zes van de dertien te saneren woningen in bezit zijn. Over een zevende woning wordt op dit moment overlegd.

**Directoraat-Generaal
Milieu en Internationaal**

Datum
24 augustus 2012

Ons kenmerk
IENM/BSK-2012/167677


Als besproken met de heren (beiden RWS/DZH) en de heer (RWS/DL) sta ik open voor elke suggestie die de aankoop van de panden goedkoper maakt door er bestuursrechtelijk een andere bestemming aan te geven vooruitlopend op de aanpassing van het bestemmingsplan. Zo kan de woonbestemming voor een pand vervallen waardoor de sanering minder kostbaar wordt.

Mijn verwachting is dat de verwerving van de woningen meerdere jaren in beslag zal nemen. De formatieve inzet wil ik via het BOA overeenkomen zoals dat ook is gedaan voor 2012. De inschatting vanuit het huidige project is dat 1 fte voor deze taak toereikend is en die verplichting wil ik voorlopig voor vijf jaar reserveren in het BOA. Ik stel voor om bij de jaarlijkse bespreking over de BOA deze inzet te evalueren en zo nodig bij te stellen.

Gezien de korte periode waarin de pilot nu loopt ben ik tevreden met de resultaten en biedt het goede hoop dat deze wijze van aankoop ook in de andere gemeenten succesvol zal zijn. Ik ben voornemens om de pilot te evalueren bij de eerste evaluatie medio 2015 van het Basisnet, om te bezien of deze verwachtingen uitkomen.

Mag ik je verzoeken mij regelmatig op de hoogte te houden van de voortgang?
Een afschrift van deze brief is gestuurd naar de Hoofdingenieur Directeur van RWS/DZH,

Met vriendelijke groet,
DE WND. DIRECTEUR GENERAAL MILIEU EN INTERNATIONAAL,



Faint, illegible text in the top left corner.

Faint, illegible text in the top right area.

Faint, illegible text in the middle left area.

Faint, illegible text in the middle right area.

Faint, illegible text in the bottom left area.

Faint, illegible text in the bottom right area.

Small, illegible mark or stamp.

Small, illegible mark or stamp.

Bijlage bij brief IENM/BSK-2012/167677

Bijlage bij brief IENM/BSK-2012/167677

| | | | | |
|--------------------------|---|-------------------------------------|--|------------|
| Basisnet Weg en Spoor | Begroting 2011, brief 21/04/2011, IENM/BSK-2011-47062 | Begroting naar aanleiding van Pilot | Passieve aankoop (voor in werking-treding 8 tev) | 10.115.713 |
| Totaal saneringen | 7.816.600 | | | |

| | | | |
|---|-------------------|---|-----------------------------|
| Woningen in de gemeente Hardinxveld-Giessendam | | Begroting nav Pilot (aangekocht) | |
| Basisnet Weg | | Begroting 2011, brief 21/04/2011, IENM/BSK-2011-47062 | Totaal bij passieve aankoop |
| Locatie | Afstand in meters | WOZwaarde in € | Sanering + Sloop 1) |

| Locatie | Afstand in meters | Peil jaar | Type bebouwing | Aankoop | Sanering + Sloop 1) | Totaal bij passieve aankoop |
|---------------------------------|-------------------|-----------|-------------------------------------|------------------|---------------------|-----------------------------|
| | 39 | 2008 | 2^1 woning me' | | | |
| | 46,5 | 2008 | 2^1 woning me | | | |
| | 41 | 2008 | Vrijstaande woning | | | |
| | 38 | 2008 | Vrijstaande woning | | | |
| | 46 | 2008 | Vrijstaande woning, eigenaar RWS | | | |
| | 34 | 2008 | Vrijstaande woning, eigenaar RWS | | | |
| | 38 | 2008 | Vrijstaande woning | | | |
| | 32 | 2008 | 2^1 woning me' | | | |
| | 38 | 2008 | 2^1 woning met | | | |
| | 28 | 2008 | Geschakelde woning met eigenaar RWS | | | |
| | 36 | 2008 | Tussenwoning | | | |
| | 44 | 2008 | Tussenwoning | | | |
| | 43 | 2008 | Vrijstaande woning | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | 2.982.713 | 845.000 | 3.827.713 |
| 30% opslagkosten | | | | | | |
| Totaal | | | | 3.784.000 | | |

1) inclusief kosten voor bodemonderzoek, asbestonderzoek en verwervingskosten (op basis van RWS/ZH).

Bijlage bij brief IENM/BSK-2012/167677

| Woningen in de gemeente Ridderkerk | | | | Begroting nav Pilot (verplichting aangeaan) | | |
|------------------------------------|-------------------|-----------|--|--|----------------------|-----------------------------|
| Basisnet Weg | | | | Begroting 011, brief 21/04/2011, IENM/BSK-2011-47062 | | |
| Locatie | Afstand in meters | Peil jaar | Type bebouwing | Aankoop | Saaiening + (loop 1) | Totaal bij passieve aankoop |
| | 36-78 | 2010 | Vrijstaande woningen en twee geschakelde | | | |
| | 42 | 2010 | Vrijstaande woning | | | |
| | 61 | 2010 | Geschakelde woning | | | |
| | 70 | 2010 | Geschakelde woning | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | 1.110.000 | 195.000 | 1.305.000 |
| 30% opslagkosten | | | | 315.000 | | |
| Totaal | | | | 1.365.000 | | |

2) met snelheidsverlagende middelen (max. € 60.000) wordt sloop van 8 woningen voorkomen (opdrachtbrief RWS, IENM/BSK-2012/37814, 9 maart 2012), WOZ €4,15 mln.

| Woningen in de gemeente Rotterdam | | | | Begroting nav Pilot | | |
|-----------------------------------|-------------------|-----------|----------------------------------|---|----------------------|-----------------------------|
| Basisnet Weg | | | | Begroting 2010, brief 21/04/2011, IENM/BSK-2011-47062 | | |
| Locatie | Afstand in meters | Peil jaar | Type bebouwing | Aankoop | Saaiening + (loop 1) | Totaal bij passieve aankoop |
| | 59 | 2010 | Benedenwoning, geschakeld met 3) | | | |
| | 59 | 2010 | Bovenwoning, geschakeld met | | | |
| | 53 | 2010 | Geschakelde woning met | | | |
| | 43 | 2010 | Geschakelde woning met | | | |
| | 49 | 2010 | Benedenwoning | | | |
| | 49 | 2010 | Bovenwoning | | | |
| | 56 | 2010 | Geschakelde woning met | | | |
| Totaal waarde knelpunten | | | | 1.650.000 | 455.000 | 2.105.000 |
| 30% opslagkosten | | | | 495.000 | | |
| Totaal | | | | 2.145.000 | | |



MEMO

Onderwerp:
Veiligheidszone omleidingsroute tunnel De Noord

Amersfoort,
23 december 2010

Van:

Afdeling:
Strategie & Beleid

Aan:
Ministerie Infrastructuur & Milieu, DGMO

Projectnummer:
141223.000494

Opgesteld door:

Ons kenmerk:
D01011

Kopieën aan:

ARCADIS NEDERLAND BV
Piet Mondriaanlaan 26
Postbus 220
3800 AE Amersfoort
Tel 033 4771 000
Fax 033 4772 000
www.arcadis.nl

DIVISIE MOBILITEIT

Detailstudie Tunnel de Noord

Aanleiding

Binnen de Veiligheidszone (93 meter) van de omleidingsroute tunnel de Noord (N915) zijn meerdere kwetsbare objecten (woningen) gelegen. Dit zijn knelpunten in het Basisnet Weg. In voorliggende memo wordt onderzocht of de aannames van het Basisnet Weg in de risicoberekening voor de Veiligheidszone voor dit weggedeelte nog opportuun zijn en welke mogelijke maatregelen kunnen worden getroffen. Op onderstaande afbeelding is te zien dat de knelpunten gelegen zijn aan de

en



Afbeelding 1; overzicht knelpunten

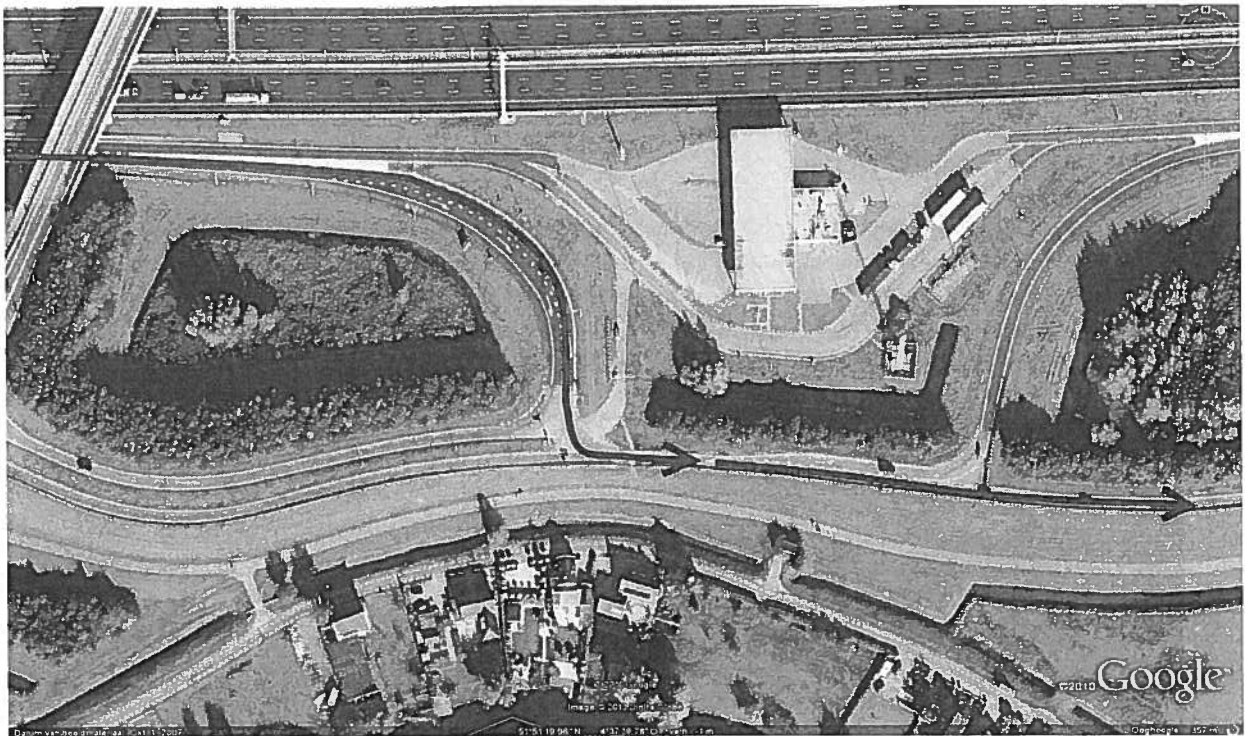
ARCADIS

De Veiligheidszone wordt bepaald na risicoberekening met RBMII. De N915 (omleidingsroute tunnel de Noord) is in het Basisnet weg beschouwd als een weg 'buiten bebouwde kom' (BuBeKo). Bij de risicoberekeningen voor het Basisnet is tevens uitgegaan van het berekenen van de totale vervoersstroom (beide rijrichtingen bij elkaar opgeteld). Deze aannames zijn mogelijk niet correct voor het weggedeelte waar de knelpunten zijn gelegen. Dit vanwege de volgende redenen:

1. Wegtype BuBeKo

- Het weggedeelte kent een haakse bocht, de snelheid van een BuBeKo weg (80 km/u) kan hier niet behaald worden door een tankauto;
- Er is geen sprake van tegenverkeer, er is 1 rijrichting.

Om dit weggedeelte als 'binnen bebouwde kom' (BiBeKo) te kunnen beschouwen is het verlagen van de snelheidslimiet naar 50 km/u de meest voor de hand liggende maatregel.



Afbeelding 2; detail N915

2. Modelling totale vervoersstroom

Er zijn 2 rijrichtingen (zie ook onderstaande afbeelding);

- van afrit 21 Hendrik Ido Ambacht naar afrit 22 Alblasserdam (van west naar oost)
- van afrit 22 Alblasserdam naar afrit 21 Hendrik Ido Ambacht (van oost naar west)

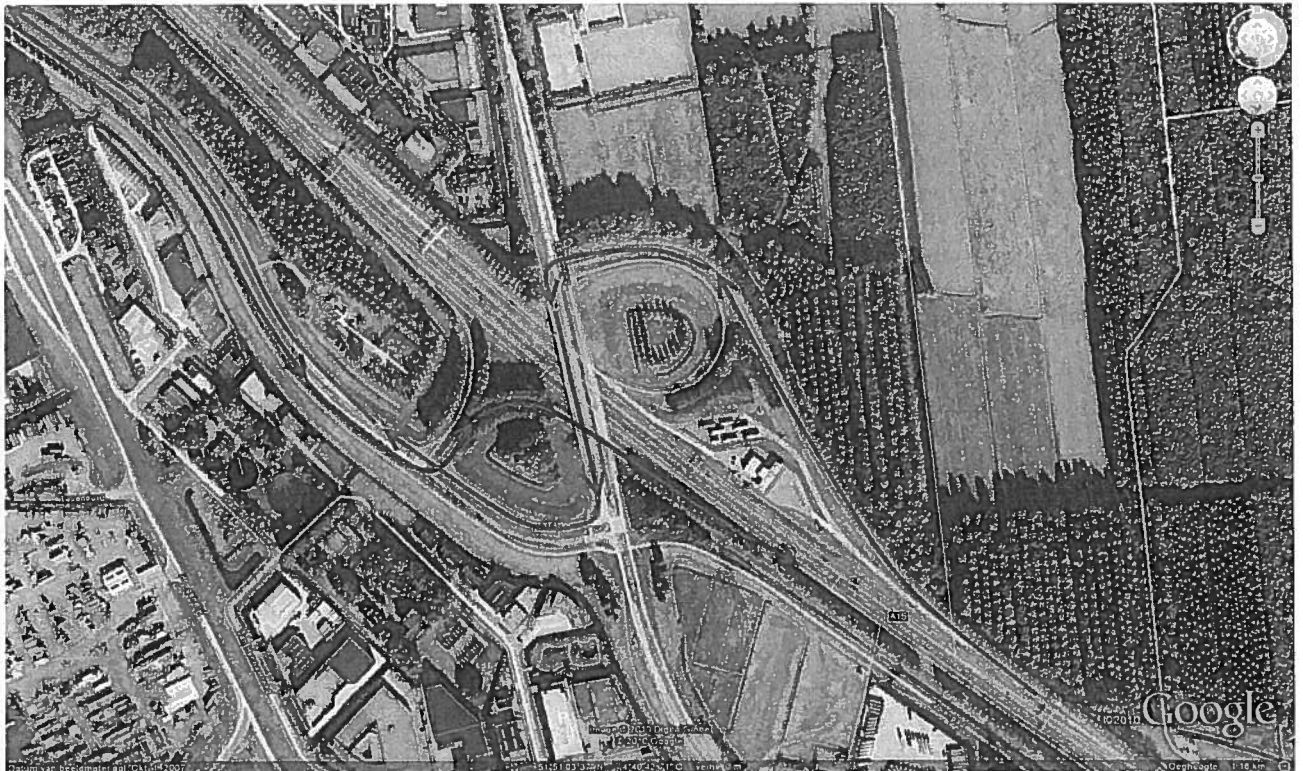
Voor het grootste deel van de omleidingsroute rijden beide richtingen op 1 rijbaan (2 tegengestelde rijstroken). Echter voor het weggedeelte bij de ; waar de knelpunten zijn gelegen zijn de beide rijrichtingen enkele honderden meters uit elkaar gelegen. Rekentechnisch gezien zou het voor het weggedeelte waar de knelpunten aan de zijn gelegen juist zijn om de risicoberekening uit te voeren met alleen het vervoer wat van west naar oost rijdt (afrit 21 Hendrik Ido Ambacht - A15 afrit 22 Alblasserdam)¹.

In onderstaande afbeeldingen zijn de beide rijrichtingen weergegeven.



Afbeelding 3; Westzijde rijrichtingen (ter hoogte van afrit 21 H-I-Ambacht)

¹ In feite is de situatie vergelijkbaar met een weg met een middenberm tussen de rijrichtingen die >25 mtr is. Op pagina 78 van de rapportage 'Inventarisatie toepassingsmogelijkheden RBMII voor berekeningen t.b.v. het basisnet', november 2007, RWS Bouwdienst, wordt aangegeven dat bij een middenberm >25 mtr met de aparte vervoersstromen per rijrichting kan worden gerekend.



Afbeelding 4; Oostzijde rijrichtingen (ter hoogte van afrit 22 Alblasserdam)

Risicoberekeningen

Met bovenstaande overwegingen in acht genomen zijn de volgende scenario's mogelijk:

Totale vervoersstroom (beide rijrichtingen, zoals gebruikelijk voor Basisnet):

1. Huidige situatie (als weg buiten bebouwde kom)
2. Global economy 2020 scenario (als weg buiten bebouwde kom)
3. Veiligheidszone (als weg buiten bebouwde kom)
4. Veiligheidszone na wegaanpassingen (als weg binnen bebouwde kom)

Rijrichting afrit 21 Hendrik Ido Ambacht - A15 afrit 22 Alblasserdam

5. Huidige situatie (als weg buiten bebouwde kom)
6. Global economy 2020 scenario (als weg buiten bebouwde kom)
7. Veiligheidszone (als weg buiten bebouwde kom)
8. Veiligheidszone na wegaanpassingen (als weg binnen bebouwde kom)

Rijrichting A15 afrit 22 Alblasserdam - afrit 21 Hendrik Ido Ambacht

9. Huidige situatie (als weg buiten bebouwde kom)
10. Global economy 2020 scenario (als weg buiten bebouwde kom)
11. Veiligheidszone (als weg buiten bebouwde kom)
12. Veiligheidszone na wegaanpassingen (als weg binnen bebouwde kom)

Uitkomsten risicoberekeningen voor PR 10^{-6} contour

Totale vervoersstroom (beide rijrichtingen)

| Scenario | PR 10^{-6} contour |
|--|----------------------|
| Scenario 1: H/S BuBeKo | 82 mtr |
| Scenario 2: GE2020 BuBeKo | 82 mtr |
| Scenario 3: Veiligheidszone BuBeKo | 93 mtr |
| Scenario 4: Veiligheidszone BiBeKo | 61 mtr |

ARCADIS

Rijrichting afrit 21 Hendrik Ido Ambacht - A15 afrit 22 Alblasserdam

| Scenario | PR 10-6 contour |
|--|-----------------|
| Scenario 5: H/S BuBeKo | 63 mtr |
| Scenario 6: GE2020 BuBeKo | 63 mtr |
| Scenario 7: Veiligheidszone BuBeKo | 75 mtr |
| Scenario 8: Veiligheidszone BiBeKo | 15 mtr |

Rijrichting A15 afrit 22 Alblasserdam - afrit 21 Hendrik Ido Ambacht

| Scenario | PR 10-6 contour |
|---|-----------------|
| Scenario 9: H/S BuBeKo | 65 mtr |
| Scenario 10: GE2020 BuBeKo | 65 mtr |
| Scenario 11: Veiligheidszone BuBeKo | 76 mtr |
| Scenario 12: Veiligheidszone BiBeKo | 21 mtr |

In bijlage 1 worden de gehanteerde vervoerscijfers weergegeven.

ARCADIS

Consequenties

Veiligheidszone

Voorgesteld wordt om de Veiligheidszone bij de omleidingsroute tunnel de Noord te splitsen:

- 1 afstand voor het weggedeelte waar beide rijrichtingen zich op 1 rijbaan bevinden (2 tegengestelde rijstroken). De Veiligheidszone is hier 93 meter zoals ook is vastgelegd in de CRNVGS.
- 1 afstand per rijrichting voor de weggedeelten waar de rijrichtingen zich van elkaar splitsen.

De afstanden voor de Veiligheidszone worden dan als volgt:

| Rijrichting | Veiligheidszone | Kleur op kaart |
|--|-----------------------|----------------|
| Beide rijrichtingen ² | 93 meter | Groen |
| Afrit 21 naar afrit 22 (west naar oost) | 15 meter ³ | Rood |
| Afrit 22 naar afrit 21 (oost naar west) | 76 meter | Blauw |

Zie de volgende pagina voor de weergave op kaart.

Als besloten zou worden tot het nemen van maatregelen aan de weg voor het groen gemarkeerde weggedeelte zou dit betekenen dat de Veiligheidszone hier wordt teruggebracht naar 61 mtr. In de volgende paragraaf wordt ingegaan op de consequenties voor het aantal knelpunten.

² Huidige situatie zoals opgenomen in circulaire rnvgs

³ Na wegaanpassingen als wegtype binnen bebouwde kom



ARCADIS

Knelpunten

Het aantal knelpunten (kwetsbare objecten) binnen de Veiligheidszone is als volgt:

| Knelpunten bij huidige Veiligheidszone van 93 mtr | Knelpunten bij BiBeKo & vaststelling van Veiligheidszone per rijrichting |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • 8 woningen aan de (zie afbeelding 5) • 3 woningen aan de • Woonwagens aan <p>Deze orden reeds verplaatst, geen saneringsopgave voor Basisnet. (zie afbeelding 7)</p> | <ul style="list-style-type: none"> • 2 woningen aan de (zie afbeelding 6) |

De 8 woningen aan de . . . liggen bij aanpassing van het westelijk gedeelte van de omleidingsroute naar een wegtype BiBeKo buiten de Veiligheidszone (zie afbeelding 5).

Bij aanpassing van het 'middengedeelte' van de omleidingsroute van wegtype BuBeKo naar BiBeKo valt er 1 woning van de . . . buiten de contour (zie afbeelding 6). Voordat dit weggedeelte van de omleidingsroute als een wegtype BiBeKo kan worden beschouwd moeten er tenminste de volgende aanpassingen worden verricht:

- Plaatsing van een barriër tussen de beide rijrichtingen
- (Aantoonbare) maximumsnelheid van 50km/u.

Bovenstaande aanpassingen zouden voor het weggedeelte ten hoogste van de . . . moeten worden toegepast. De Veiligheidszone krimpt dan van 93 meter naar 61 meter. Er blijft in dat geval nog een saneringsopgave gelden voor 2 woningen aan de . . . Overwogen kan worden om dit weggedeelte niet aan te passen en de 3 woningen te saneren. Hier kan een kosten-baten analyse op worden toegepast:

| | Scenario 1: Weggedeelte niet aanpassen, veiligheidszone blijft 93 mtr. | Scenario 2: Aanpassing weg naar BiBeKo, veiligheidszone naar 61 mtr. |
|----------------------|---|---|
| Te nemen maatregelen | 3 woningen aan . . . saneren. | 2 woningen aan . . . saneren. Weg aanpassen: barriër plaatsen, maximumsnelheid verlagen |
| Kosten | Totaal: Ca. €1.000.000,- aan saneringskosten ⁴ | Totaal: Ca. €700.000,- aan saneringskosten + kosten voor aanpassing weg ⁵ |

Wanneer de kosten voor de aanpassing van de weg bekend zijn kan de kosten-baten analyse volledig worden ingevuld.

⁴ Inschatting: €350.000,- per woning

⁵ Kosten zijn n.n.b.

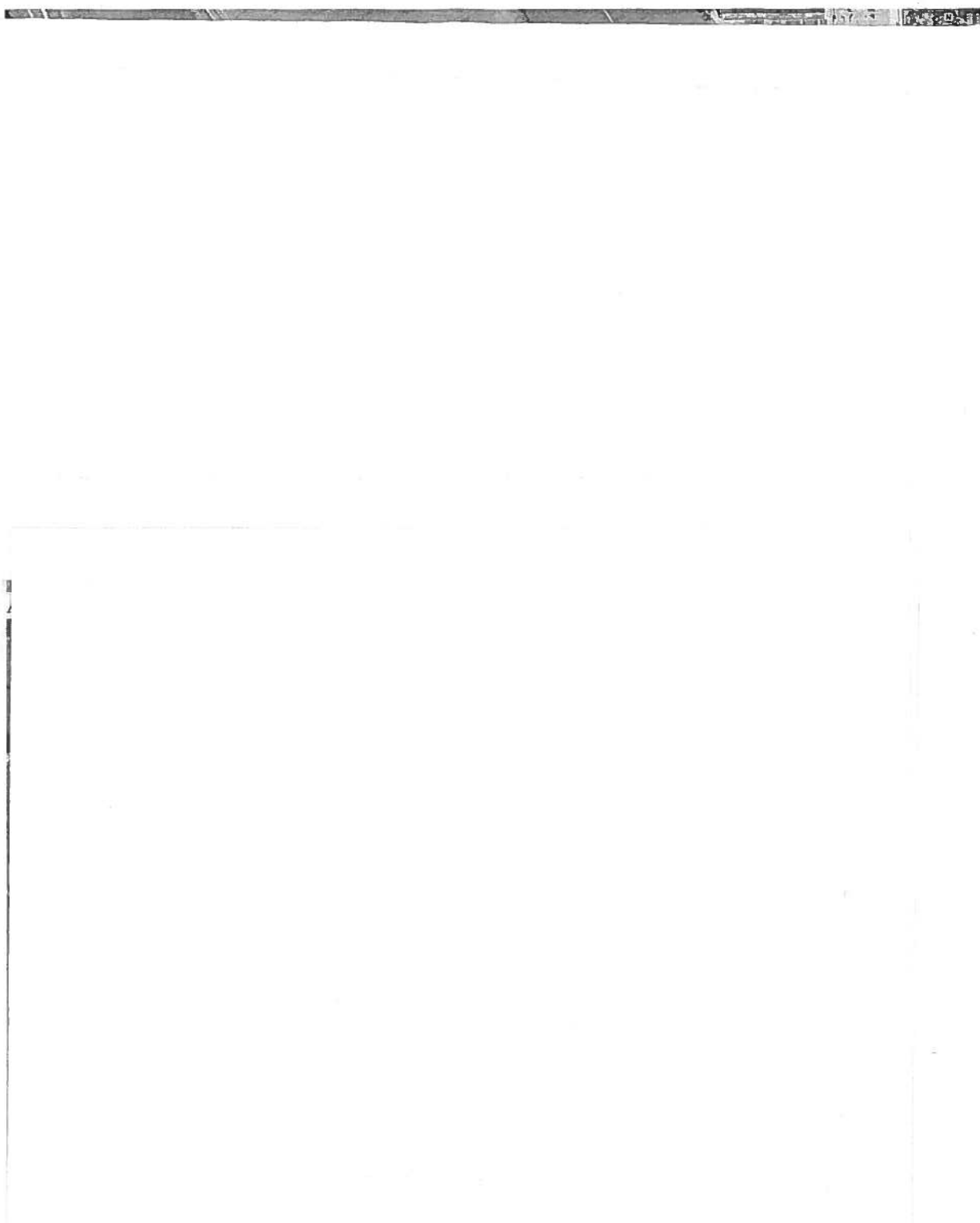
ARCADIS

Op onderstaande kaarten zijn de Veiligheidszones & (beperkt) kwetsbare objecten binnen de Veiligheidszones weergegeven.

Legenda:

- Blauwe pijl: rijrichting oost naar west
- Rode pijl: rijrichting west naar oost
- Wit doorzichtig: Veiligheidszone BiBeKo
- Oranje doorzichtig: Veiligheidszone BuBeKo
- Rode stip: Kwetsbaar object
- Groene stip: Beperkt kwetsbaar object

Afbeelding 5: Westzijde



Afbeelding 7: Middengedeelte 2

Afbeelding 8: Oostzijde

Conclusie

Na de analyse worden de volgende conclusies getrokken:

- Voor het weggedeelte ter hoogte van de (8 knelpunten) zijn de kosten relatief laag om de weg als wegtype 'binnen bebouwde kom' te kunnen beschouwen. Het plaatsen van een bord met een maximumsnelheid van 50 km/u is afdoende. De baten zijn hoog: 8 knelpunten (woningen) komen te vervallen wanneer de weg wordt aangepast.
- Voor het weggedeelte ter hoogte van de (3 knelpunten) zijn de kosten relatief hoog om de weg als wegtype 'binnen bebouwde kom' te kunnen beschouwen. Er dient een barrier te worden geplaatst en de maximumsnelheid moet aantoonbaar worden teruggebracht naar 50 km/u. De baten zijn relatief laag: 1 knelpunt (woning) komt te vervallen wanneer de weg wordt aangepast; 2 knelpunten resteren.

- **Bijlage 1**

Gehanteerde vervoersgegevens per scenario

Op basis van laatst beschikbare telgegevens DVS (kunnen procentueel licht afwijken van in Basisnet gehanteerde cijfers) zijn de volgende telcijfers gehanteerd.

Totale vervoersstroom (beide rijrichtingen)

| Stofcategorie | Huidige situatie 2006 (totaal) | Global economy 2020 | Veiligheidszone (totaal) |
|---------------|--------------------------------|---------------------|--------------------------|
| LF1 | 1828 | 2102 | 4204 |
| LF2 | 2425 | 2788 | 5578 |
| LT1 | 95 | 138 | 276 |
| LT2 | 494 | 716 | 1433 |
| GF1 | 598 | 867 | 1734 |
| GF2 | 1130 | 1639 | 3277 |
| GF3 | 14147 | 14147 | 21221 |
| GT3 | 352 | 377 | 753 |

Rijrichting afrit 21 Hendrik Ido Ambacht - A15 afrit 22 Alblasserdam

| Stofcategorie | Huidige situatie 2006 (totaal) | Global economy 2020 | Veiligheidszone (totaal) |
|---------------|--------------------------------|---------------------|--------------------------|
| LF1 | 767 | 882 | 1764 |
| LF2 | 833 | 958 | 1916 |
| LT1 | 33 | 48 | 96 |
| LT2 | 167 | 242 | 484 |
| GF1 | 267 | 387 | 774 |
| GF2 | 483 | 700 | 1400 |
| GF3 | 6932 | 6932 | 10398 |
| GT3 | 153 | 164 | 327 |

Rijrichting A15 afrit 22 Alblasserdam- afrit 21 Hendrik Ido Ambacht

| Stofcategorie | Huidige situatie 2006 (totaal) | Global economy 2020 | Veiligheidszone (totaal) |
|---------------|--------------------------------|---------------------|--------------------------|
| LF1 | 1062 | 1221 | 2443 |
| LF2 | 1592 | 1830 | 3662 |
| LT1 | 62 | 90 | 180 |
| LT2 | 327 | 474 | 948 |
| GF1 | 332 | 482 | 963 |
| GF2 | 647 | 938 | 1876 |
| GF3 | 7215 | 7215 | 10823 |
| GT3 | 199 | 213 | 426 |

ARCADIS

Groeipercentages

| Stofcategorie | Groefactor van telling naar 2020 | Groei van 2020 naar Veiligheidszone |
|---------------|----------------------------------|-------------------------------------|
| LF1 | 1,15 | 2,00 |
| LF2 | 1,15 | 2,00 |
| LT1 | 1,45 | 2,00 |
| LT2 | 1,45 | 2,00 |
| LT3 | 1,45 | 2,00 |
| GF1 | 1,45 | 2,00 |
| GF2 | 1,45 | 2,00 |
| GF3 | 1,00 | 1,50 |
| GT1 | 1,45 | 2,00 |
| GT2 | 1,45 | 2,00 |
| GT3 | 1,07 | 2,00 |
| GT4 | 1,45 | 2,00 |

Ministerie Infrastructuur & Milieu
Directoraat Generaal Mobiliteit

Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Onderwerp:
Saneringsobjecten Basisnet Spoor
Eindrapport

Geachte heer

Hierbij ontvangt u in vijfvoud onze definitieve rapportage
'Saneringsobjecten Basisnet Spoor' met ons kenmerk 075468050:A
van 18 april 2011.

Wij vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn.
Mocht u vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u contact opnemen
met ondergetekende, bereikbaar via nevenstaand telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,
ARCADIS Nederland BV

Specialist Veiligheid

Bijlage: zoals genoemd.

ARCADIS NEDERLAND BV
Piet Mondriaanlaan 26
Postbus 220
3800 AE Amersfoort
Tel 033 4771 000
Fax 033 4772 000
www.arcadis.nl

DIVISIE MOBILITEIT

Amersfoort.
29 april 2011

Contactpersoon:

Telefoonnummer:

E-mail:

Ons kenmerk:
075492485:A

Projectnummer:
141223.000552.0600



Divisie Mobiliteit is gecertificeerd voor
ISO 9001, VCA** en BTR

**SANERINGSOBJECTEN BASISNET SPOOR
RAPPORTAGE**

MINISTERIE VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU

18 april 2011
075468050:A - Definitief
141223.000552.0600



Inhoud

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | Inleiding | 3 |
| 2 | Basisnet Weg | 4 |
| 2.1 | Inleiding | 4 |
| 2.2 | Alblasserdam | 4 |
| 2.3 | Barendrecht | 5 |
| 2.4 | Hardinxveld – Giessendam | 6 |
| 2.4.1 | Locatie Hardinxveld: | 6 |
| 2.4.2 | Locatie Hardinxveld: | 8 |
| 2.4.3 | Locatie Hardinxveld: | 13 |
| 2.4.4 | Locatie Hardinxveld: | 17 |
| 2.4.5 | Beperkt kwetsbare objecten | 19 |
| 2.4.6 | Conclusie | 21 |
| 2.5 | Ridderkerk | 22 |
| 2.5.1 | Locatie Ridderkerk: | 25 |
| 2.5.2 | Locatie Ridderkerk: | 27 |
| 2.5.3 | Locatie Ridderkerk: Beperkt kwetsbare objecten omleidingsroute | 34 |
| 2.5.4 | Locatie Ridderkerk: | 36 |
| 2.5.5 | Conclusie | 36 |
| 2.6 | Rotterdam | 38 |
| 2.6.1 | Locatie Rotterdam: | 39 |
| 2.6.2 | Locatie Rotterdam: | 41 |
| 2.6.3 | Locatie Rotterdam: NIBC | 43 |
| 2.6.4 | Conclusie | 44 |
| 2.7 | Sliedrecht | 45 |
| 2.7.1 | Locatie Sliedrecht: | 46 |
| 2.7.2 | Conclusie | 48 |
| 3 | Basisnet Spoor | 49 |
| 3.1 | Baarn | 49 |
| 3.2 | Bussum | 51 |
| 3.3 | Dordrecht | 52 |
| 3.3.1 | Locatie Dordrecht: | 52 |
| 3.3.2 | Locatie Dordrecht: | 53 |
| 3.4 | Halderberge | 54 |
| 3.4.1 | Locatie Halderberge: | 54 |
| 3.4.2 | Locatie Halderberge: | 56 |
| 3.4.3 | Locatie Halderberge: | 57 |
| 3.4.4 | Locatie Halderberge: | 58 |
| 3.4.5 | Conclusie | 59 |
| 3.5 | Hilversum | 60 |
| 3.6 | Kampen | 61 |
| 3.7 | Moerdijk | 62 |

| | | |
|------------------|-------------------------------------|-----------|
| 3.7.1 | Locatie Moerdijk: | 62 |
| 3.7.2 | Locatie Moerdijk: | 64 |
| 3.7.3 | Locatie Moerdijk: | 65 |
| 3.7.4 | Locatie Moerdijk: | 66 |
| 3.8 | Roosendaal | 67 |
| 3.8.1 | Locatie Roosendaal: | 67 |
| 3.8.2 | Locatie Roosendaal: | 68 |
| 3.8.3 | Locatie Roosendaal: | 70 |
| 3.8.4 | Locatie Roosendaal: | 71 |
| 3.8.5 | Locatie Roosendaal: | 72 |
| 3.8.6 | Conclusie: | 73 |
| 3.9 | Rotterdam | 74 |
| 3.10 | Zwijndrecht | 75 |
| 4 | Conclusie | 77 |
| Bijlage 1 | Detailstudie Tunnel de Noord | 78 |
| Colofon | | 91 |

HOOFDSTUK 1

Inleiding

In opdracht van het Ministerie van Infrastructuur & Milieu is aanvullend onderzoek gedaan in het kader van de Basisnetten Weg en Spoor. Onderzocht is of er zich langs deze vervoersmodaliteiten nog objecten bevinden die zich binnen de PR 10⁻⁶-contour of de veiligheidszone bevinden en die op termijn gesaneerd moeten worden.

Voor het onderzoek zijn diverse bronnen geraadpleegd om zo exact mogelijk te bepalen welke objecten er wel of geen onnodige risico's lopen. Dit rapport geeft op diverse manieren weer welke objecten nog risico's lopen en met welke reden deze objecten zijn aangewezen om te worden gesaneerd. Dit zal worden weergegeven met behulp van afbeeldingen voor de locaties met daarom contouren van zowel de veiligheidszone als de PR 10⁻⁶-contour voor Basisnet Weg en met de PR 10⁻⁶-contour voor Basisnet Spoor. Ook is van de objecten waar zeker of bijna zeker van was dat het om kwetsbare objecten ging een foto bijgevoegd. Deze foto's zijn ook aan dit rapport toegevoegd.

Binnen de veiligheidszones en de PR 10⁻⁶-contour liggen vaak meerdere objecten, waarvan de ene keer een object kwetsbaar is en de andere keer beperkt kwetsbaar. Voor de eventuele sanering maakt dit een groot verschil. Per object is daarom aangegeven wat de overweging is geweest tot het benoemen van het object als (beperkt) kwetsbaar. Voor deze afweging is gebruik gemaakt van de definities zoals deze in de Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen vermeld staan. Hierbij moet vermeld worden dat niet alle beperkt kwetsbare objecten opgenomen zijn. Uitsluitend de objecten waar twijfel over kan bestaan zijn in dit document opgenomen.

In hoofdstuk 2 zullen per gemeente de knelpunten voor wat betreft het Basisnet Weg worden weergegeven. Hierna volgen in hoofdstuk 3 de beschrijvingen per gemeente voor wat betreft het Basisnet Spoor. In de bijlage is ten slotte een notitie opgenomen over risicoreducerende maatregelen wat betreft de modaliteit weg in de gemeente Ridderkerk.

HOOFDSTUK 2 Basisnet Weg

2.1 INLEIDING

In dit hoofdstuk zal per betrokken gemeente voor Basisnet Weg worden beschreven en weergegeven welke kwetsbare objecten een knelpunt vormen bij het vervoer van gevaarlijke stoffen. Het uitgangspunt hierbij zijn de geïnventariseerde objecten geweest zoals deze in het eindrapport Basisnet Weg vermeld staan. De gemeentes worden in alfabetische volgorde behandeld.

2.2 ALBLASSERDAM

Aan de [] ligt een [] meter. Binnen de veiligheidszone vallen [] zien is: [] . De veiligheidszone is hier 93 [] zoals in onderstaande figuur te

Figuur 2.1

Veiligheidszone in
Alblasserdam.

Navraag bij de gemeente heeft geleerd dat de huidige functie wonen wordt vervangen door de functie bedrijven in verband met de luchtkwaliteit. Het terrein wordt daarom ook de voor 2019 gesaneerd. De [] binnen de veiligheidszone hoeven derhalve niet gesaneerd te worden in het kader van Basisnet Weg.

Vervolg:

Geen actie, omdat de gemeente al stappen ondernomen heeft.

2.3 BARENDRECHT

Aan de _____ in Barendrecht bevindt zich een kantoorgebouw binnen de veiligheidszone, die hier 80 meter is.

Figuur 2.2

Veiligheidszone in Barendrecht

De gemeente is bij de bouw uitgegaan van een beperkt kwetsbaar object (een kantoor met een oppervlakte van minder dan 1500 m²) en is van plan te handhaven op het hiermee corresponderende maximum aantal aanwezigen (minder dan 50 personen). Hiervoor heeft zij in een eerder stadium al tellingen van het aantal werkplekken uitgevoerd. Het aantal werknemers moet minder zijn dan vijftig en dat was destijds ook het geval. Voor de zekerheid heeft de Gemeente advies gevraagd aan de veiligheidsregio. Hier is nog geen definitief oordeel over.

Vervolg:

Geen actie. De Gemeente gaat uit van een beperkt kwetsbaar object en handhaaft hier ook op.

2.4 HARDINXVELD – GIESSENDAM

Op wegvak Z79 (A15, afrit 23 Papendrecht N3 – Afrit 27 Gorinchem) is de veiligheidszone 46 meter vanuit het midden van de weg. Hierna worden de belangrijkste locaties weergegeven met de betrokken objecten.

2.4.1 LOCATIE HARDINXVELD:

Het volgende overzicht is te maken van de objecten die op deze locatie binnen de veiligheidszone vallen:

Figuur 2.3

Weergave PR 10^e-contour en
veiligheidszone

Figuur 2.4

Foto op locatie
nummers en

Vervolg:

Nummer ligt binnen de veiligheidszone en moet worden gesaneerd. Nummer is hiermee geschakeld, maar valt buiten de veiligheidszone. Bouwkundig onderzoek moet uitwijzen of het mogelijk is dit pand te behouden en wat de kosten hiervoor zijn. Beide woningen zijn kwetsbare objecten.

2.4.2 LOCATIE HARDINXVELD:

Het volgende overzicht is te maken van de objecten die op deze locatie binnen de veiligheidszone vallen:

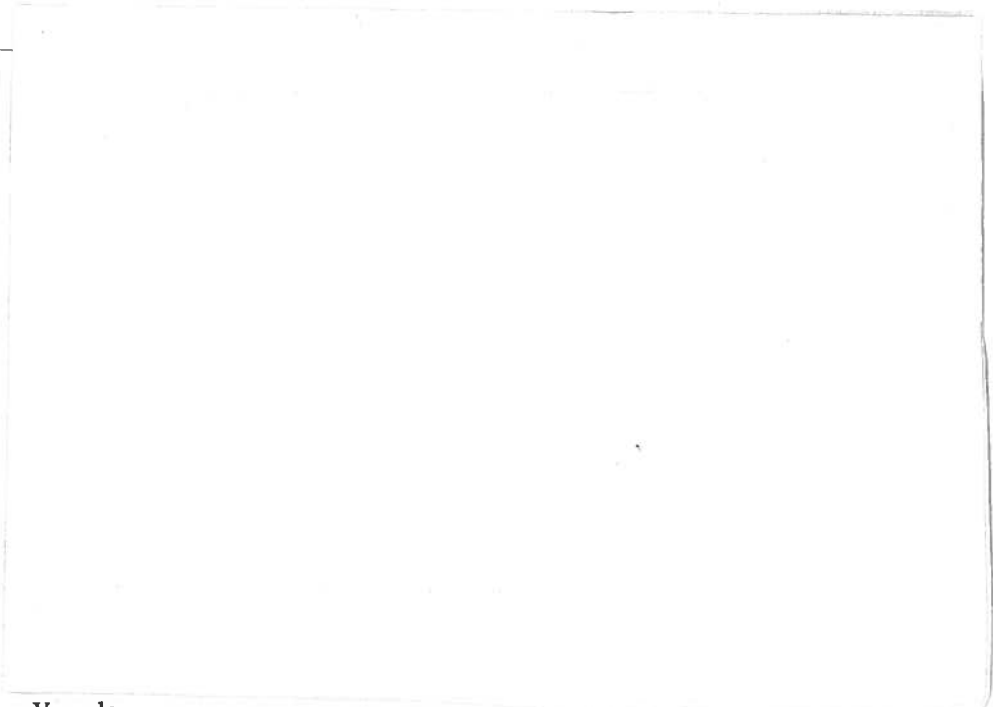
Figuur 2.5

Weergave PR 10^e-contour en
veiligheidszone i-

Alle objecten vallen binnen de veiligheidszone met uitzondering van
waar deze op de rand van de gevel valt.

Figuur 2.6

Foto op locatie
Zuid nummers en



Vervolg:

Beide objecten vallen binnen de veiligheidszone en moeten worden gesaneerd, omdat dit kwetsbare objecten (woningen) zijn.

NB: De woning aan de met nummer is al aangekocht door Rijkswaterstaat.

Figuur 2.7

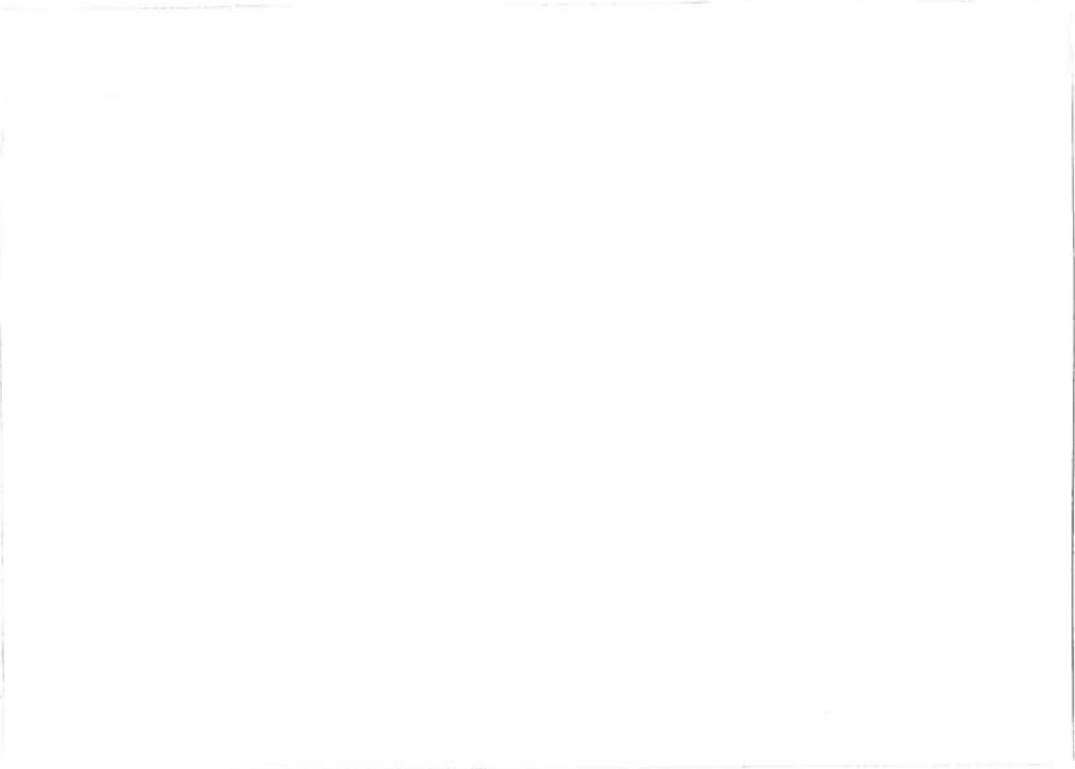
Foto op locatie
nummer

Vervolg:

Het object valt binnen de veiligheidszone en moet worden gesaneerd, omdat het hier om een kwetsbaar object (een woning) gaat.

Figuur 2.8

Foto op locatie
nummer



Vervolg:

Het object valt binnen de veiligheidszone en moet worden gesaneerd, omdat het hier om een kwetsbaar object (een woning) gaat.

Figuur 2.9

Foto op locatie
nummer



Vervolg:

De veiligheidszone valt op de gevel. Een afweging moet worden gemaakt of dit het nodig maakt over te gaan tot sloop. Het betreft hier in ieder geval wel een kwetsbaar object (een woning).

NB: De woning aan de met nummer is al aangekocht door Rijkswaterstaat.

2.4.3 LOCATIE HARDINXVELD:

Het volgende overzicht is te maken van de objecten die op deze locatie binnen de veiligheidszone vallen:

Figuur 2.10
Weergave PR 10^e-contour en
veiligheidszone en



Figuur 2.11

Foto op locatie
nummer.

Vervolg.

Beide objecten vallen binnen de veiligheidszone en moeten worden gesaneerd, omdat dit kwetsbare objecten (woningen) zijn.

Figuur 2.12

Foto op locati
nummers

Vervolg:

Beide objecten vallen binnen de veiligheidszone en moeten worden gesaneerd, omdat dit kwetsbare objecten (woningen) zijn.

NB: De woning aan de _____, met nummer _____ is al aangekocht door Rijkswaterstaat.

Figuur 2.13

Foto op locatie

Vervolg:

Het object valt binnen de veiligheidszone en moet worden gesaneerd, omdat het hier om een kwetsbaar object (een woning) gaat.

2.4.4 LOCATIE HARDINXVELD

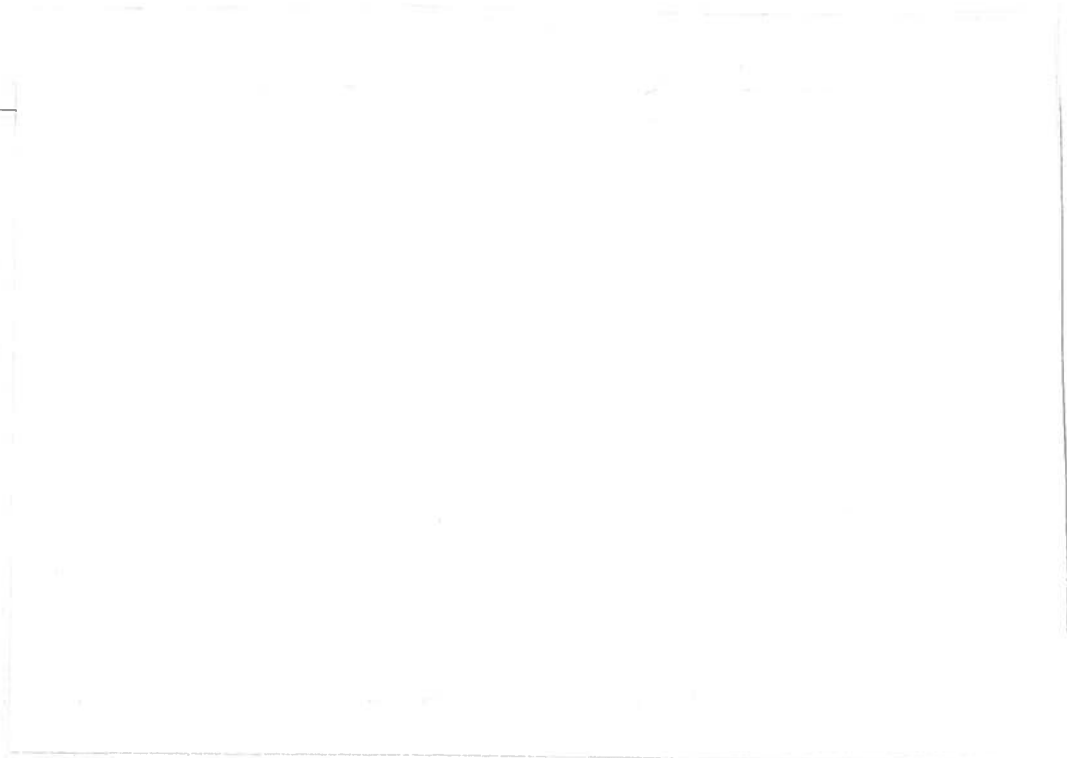
Het volgende overzicht is te maken van de objecten die op deze locatie binnen de veiligheidszone vallen:

Figuur 2.14

Weergave PR 10^e-contour en
veiligheidszone

Figuur 2.15

Foto op locatie



Vervolg:

Het object valt binnen de veiligheidszone en moet worden gesaneerd, omdat het hier om een kwetsbaar object (een woning) gaat.

2.4.5 BEPERKT KWETSBARE OBJECTEN

In de gemeente Hardinxveld-Giessendam staan twee gebouwen die in eerste instantie kwetsbaar leken, maar bij nadere bestudering beperkt kwetsbaar zijn.

Figuur 2.16

Object aan de

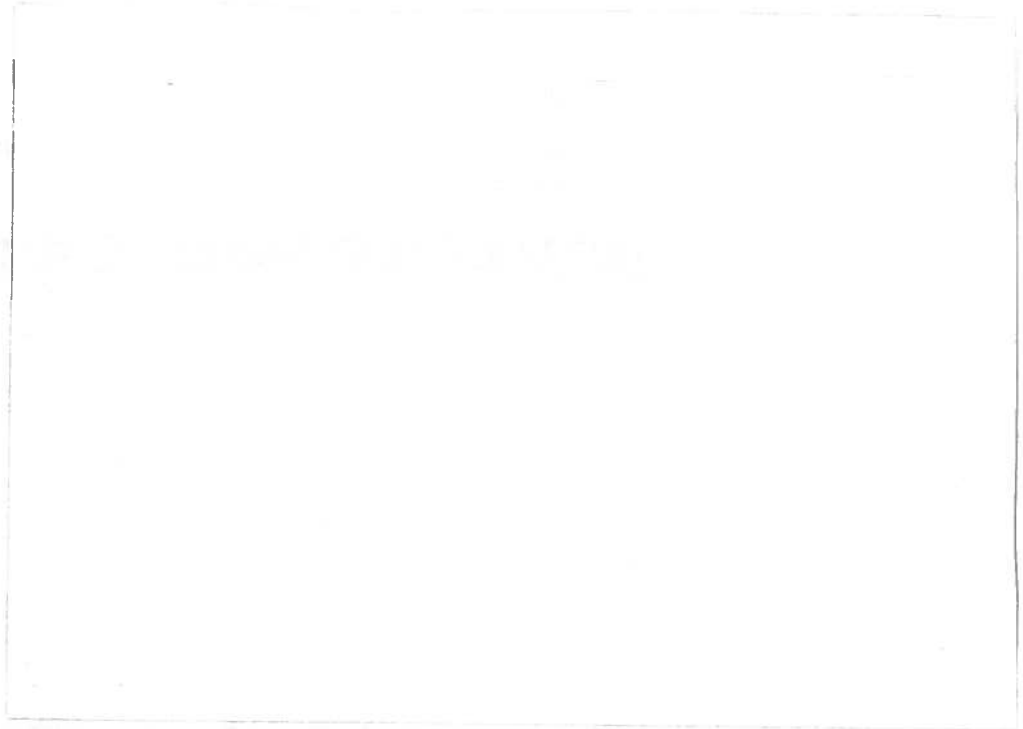
Vervolg:

Aan de _____ a is een kerk gevestigd _____ (hierbij moet men zich niet laten misleiden door de vorm van het gebouw). Kerken zijn beperkt kwetsbaar en hoeven daarom niet gesaneerd te worden.

Figuur 2.17

in

Hardinxveld-Giessendam.



Vervolg:

Aan de _____ is een clubgebouw van de _____ gevestigd.

Gezien de gemiddelde verblijftijd van en het totaal aantal personen dat hier verblijft, kan dit gebouw gelijkgeschakeld worden aan een beperkt kwetsbaar object uit hoofde van bijlage 2 onder II uit de Circulaire RNVGS.

2.4.6 CONCLUSIE

In deze gemeente zijn 13 objecten die moeten worden gesaneerd. Het gaat hierbij om de volgende objecten:

Tabel 2.1

Overzicht locaties knelpunten en bijbehorende waarden in Hardinxveld.

| | Locatie | Afstand | Woz-waarde | Peiljaar | Type bebouwing |
|------------------------------|---------|---------|---------------|----------|------------------------|
| 1. | | 39,0 m | | 2008 | 2^1 woning met nummer |
| 2. | | 46,5 m | | 2008 | 2^1 woning met numme |
| 3. | | 41,0 m | | 2008 | Vrijstaande woning |
| 4. | | 38,0 m | | 2008 | Vrijstaande woning |
| 5. | | 46,0 m | - | 2008 | Vrijstaande woning |
| 6. | | 34,0 m | - | 2008 | Vrijstaande woning |
| 7. | | 38,0 m | - | 2008 | Vrijstaande woning |
| 8. | | 32,0 m | - | 2008 | 2^1 woning met numme |
| 9. | | 38,0 m | | 2008 | 2^1 woning met nummer |
| 10. | | 28,0 m | 0 -- | 2008 | Geschakelde woning met |
| 11. | | 36,0 m | | 2008 | Tussenwoning |
| 12. | | 44,0 m | | 2008 | Tussenwoning |
| 13. | | 43,0 m | | 2008 | Vrijstaande woning |
| Totaal WOZ-Waarde knelpunten | | | € 3.764.000,- | | |

De locaties met adressen _____ en
_____ blijken al in het bezit te zijn van RWS Zuid-Holland waarmee de
totale verwachte kosten op _____ komen. Inclusief 30% opslag is dit in totaal

2.5 **RIDDERKERK**

In de gemeente Ridderkerk is voor de weg A915 een omleidingroute voor Tunnel de Noord ontworpen. Ook voor deze omleidingroute is nagegaan waar de PR 10⁻⁶-contour loopt en waar zich de veiligheidszone bevindt, namelijk op 93 meter. In de omgeving van deze route staan een aantal huizen welke in de huidige situatie ¹ als kwetsbare objecten kunnen worden gezien.

Op de volgende pagina is weergegeven waar deze contouren lopen en welke objecten zich in de omgeving van de omleidingroute bevinden.

¹ In bijlage 1 is beschreven wat de gevolgen zouden zijn wanneer er een situatie gecreëerd wordt met een lage snelheid.

Handwritten text, possibly a signature or date, located on the right side of the page.

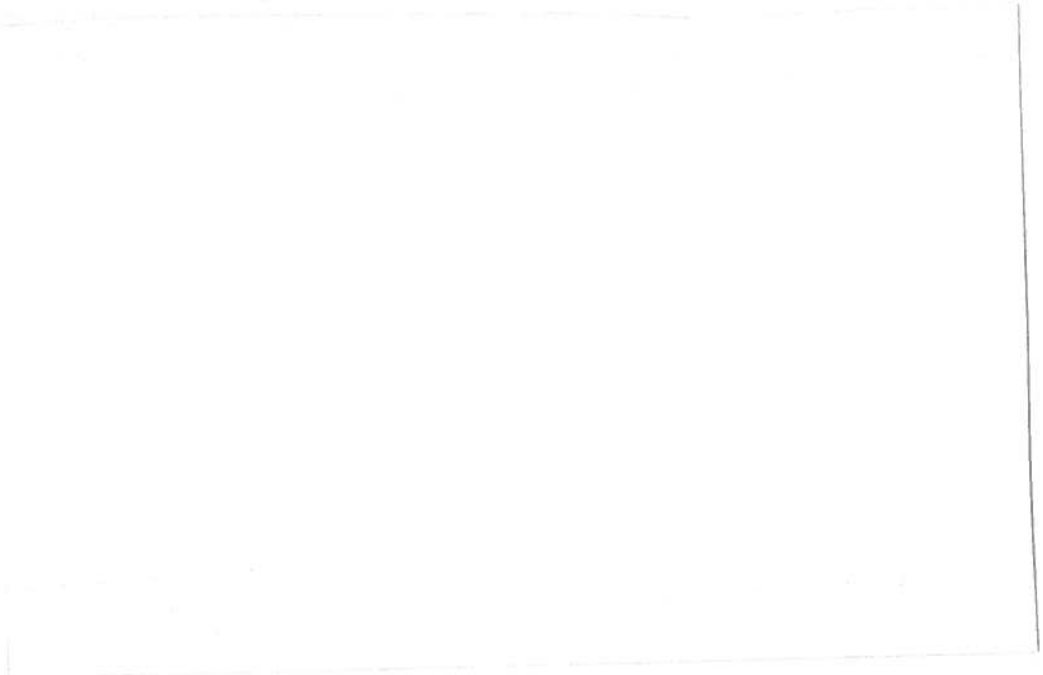
Niet alle op de vorige pagina weergegeven objecten hoeven te worden gesaneerd, omdat de objecten aan de : en het beperkt kwetsbaar zijn.

De 11 objecten waar het om gaat worden hierna weergegeven. Eerst zullen de objecten die in ieder geval gesaneerd moeten worden, worden behandeld. Vervolgens zullen de objecten aan de behandeld worden waar een aparte regeling voor wordt gemaakt (zie bijlage 1) en tot slot zullen een aantal objecten worden weergegeven die in eerdere fases als te saneren objecten zijn behandeld, maar waar nieuwe inzichten hebben geleid tot andere uitkomsten.

2.5.1 LOCATIE RIDDERKERK

Figuur 2.19

Foto op locatie
nummer .



Vervolg:

Het object valt binnen de veiligheidszone en moet worden gesaneerd, omdat het hier om een kwetsbaar object (een woning) gaat.

Figuur 2.20

Foto op locatie
nummer



Vervolg:

Beide objecten vallen binnen de veiligheidszone en moeten worden gesaneerd, omdat het hier om kwetsbare objecten (woningen) gaat.

2.5.2 LOCATIE RIDDERKERK

De objecten aan de [] zijn allen kwetsbaar, omdat het hier om woningen gaat. De kosten voor de saneringen in [] kunnen drastisch naar beneden worden gebracht door de maximum snelheid bij de [] te verlagen. Wordt dat niet gedaan, dan moeten alle objecten gesaneerd worden, omdat deze binnen de veiligheidszone vallen. Het onderzoek hiernaar met de onderbouwing van deze gegevens en de conclusies is weergegeven in bijlage 1. In het resterende deel van deze subparagraaf worden uitsluitend de afbeeldingen getoond van de betrokken objecten.

Figuur 2.21

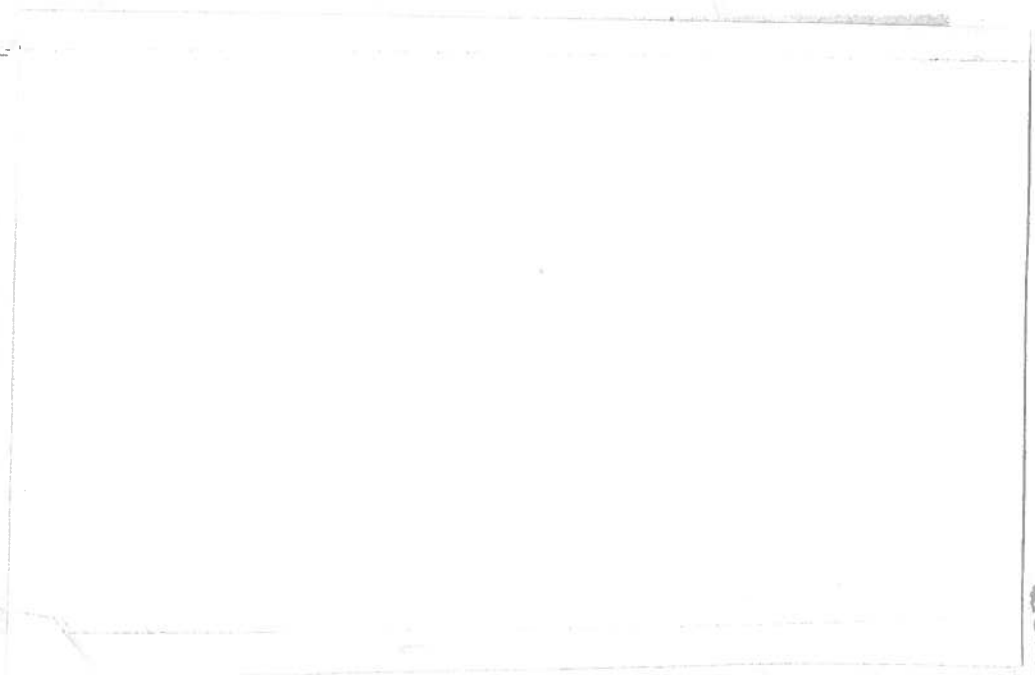
Foto op locatie
numme

Figuur 2.22

Foto op locatie
nummer

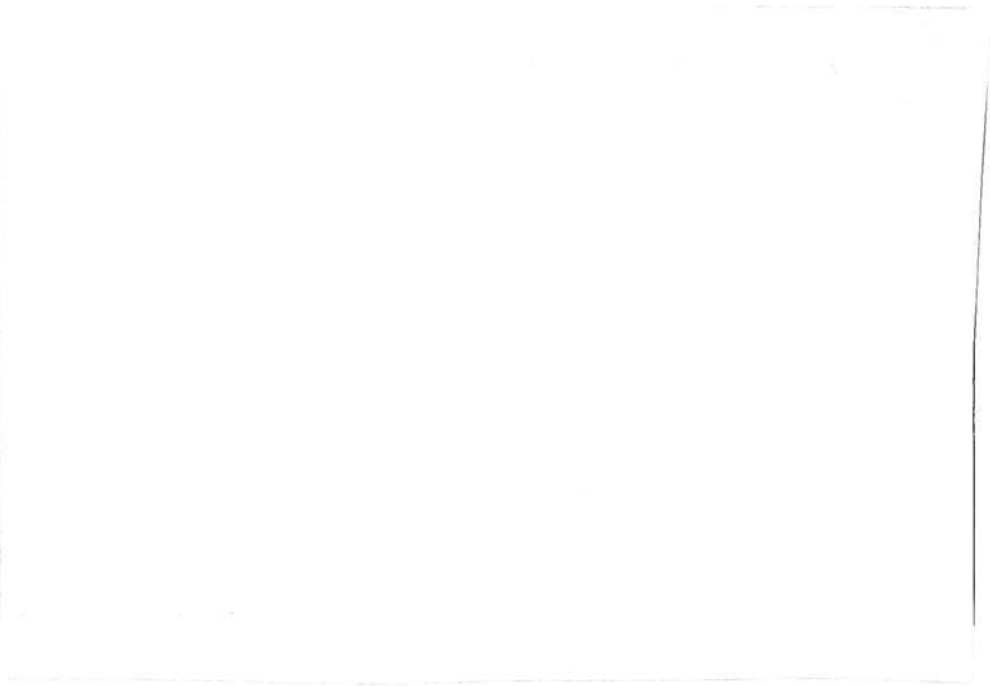
Figuur 2.23

Foto op locatie
nummer



Figuur 2.24

Foto op locatie
nummer



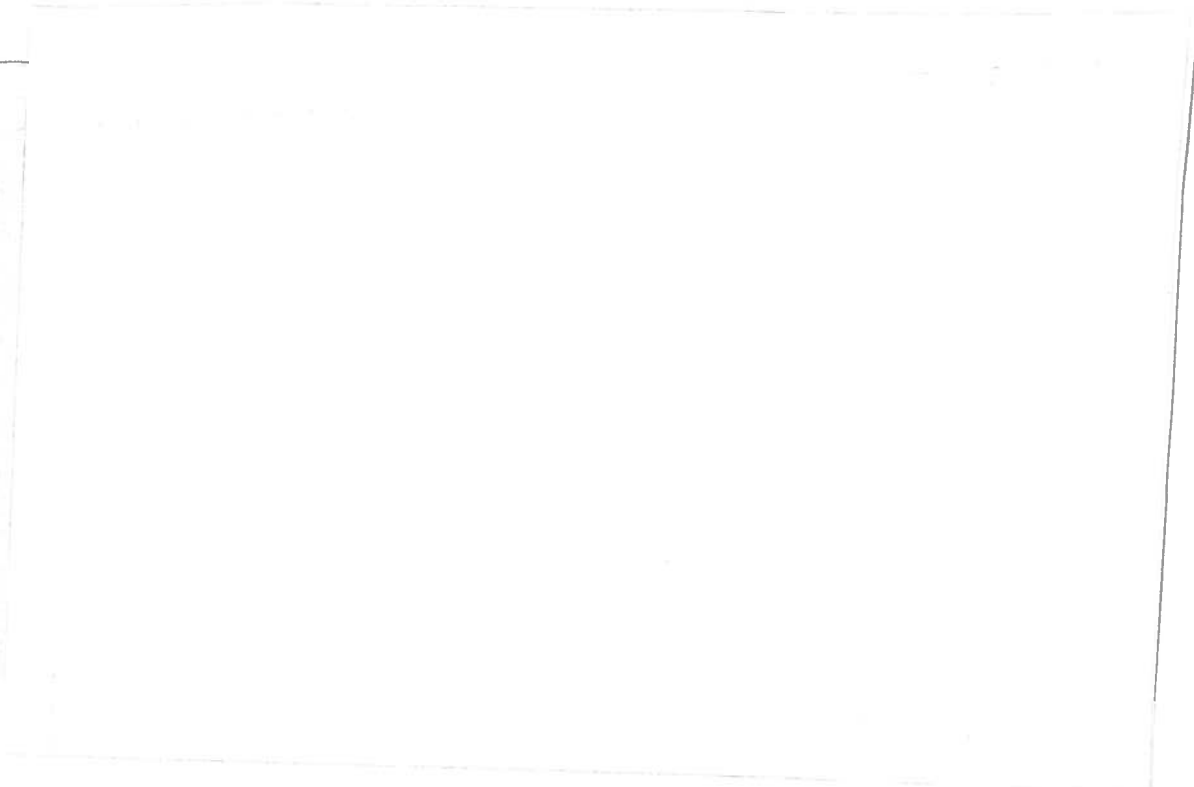
Figuur 2.25

Foto op locatie i
numme



Figuur 2.26

Foto op locatie
nummer



Figuur 2.27

Foto op locatie .
nummer



2.5.3 LOCATIE RIDDERKERK: BEPERKT KWETSBARE OBJECTEN OMLEIDINGSROUTE

Binnen de veiligheidszone van de omleidingroute liggen twee objecten die beperkt kwetsbaar zijn, omdat het hier om bedrijfswoningen van derden gaat. Dit type woningen valt onder de definitie van beperkt kwetsbare objecten. Het gaat daarbij om het object aan de [] en om het object aan []

Figuur 2.28

Foto op locatie

Figuur 2.29

Foto op locatie
nummer

Vervolg:
Geen acties voor beide objecten.

2.5.4 LOCATIE RIDDERKERK: AFGEVALLEN OBJECTEN I

In eerste instantie zaten vier woningen aan de , en een , binnen de veiligheidszone. Na hermeting bleek het alleen om de te gaan. De is een beperkt kwetsbaar object (vergelijkbaar met een sporthal, zoals vermeld in bijlage 2 onder II in de Circulaire RNVGS) en hoeft daarom niet gesaneerd te worden.

Figuur 2.30

Veiligheidszone in Ridderkerk

Figuur 2.31

Ridderkerk

Vervolg:
Geen acties.

2.5.5 CONCLUSIE

In principe blijven 11 objecten over die gesaneerd moeten worden.

Hiervan zijn de WOZ-waarden niet bekend vanwege een negatieve reactie van de Gemeente op het verzoek deze waarden te leveren. Binnen de veiligheidszone (93 meter) bevinden zich de volgende kwetsbare objecten:

Tabel 2.2

Overzicht locaties knelpunten en bijbehorende waarden in Ridderkerk.

| Locatie | Afstand | Geschatte waarde (ex 30%) | Peiljaar | Type bebouwing |
|---------------------------------|---------|---------------------------|----------|----------------------------|
| 1. | 78,0 m | | 2010 | Geschakelde woning met 206 |
| 2. | 78,0 m | | 2010 | Geschakelde woning met 208 |
| 3. | 73,0 m | | 2010 | Vrijstaande woning |
| 4. | 36,0 m | € | 2010 | Vrijstaande woning |
| 5. | 40,0 m | € | 2010 | Vrijstaande woning |
| 6. | 58,0 m | | 2010 | Vrijstaande woning |
| 7. | 58,0 m | € | 2010 | Vrijstaande woning |
| 8. | 88,0 m | € | 2010 | Vrijstaande woning |
| 9. | 42,0 m | € | 2010 | Vrijstaande woning |
| 10. | 61,0 m | | 2010 | Geschakelde woning met 6 |
| 11. | 70,0 m | | 2010 | Geschakelde woning met 4 |
| Totaal Waarde knelpunten | | € 5.150.000,- | | |

Van deze kwetsbare objecten zijn uitsluitend geschatte waarden op basis van funda.nl weergegeven, omdat de Gemeente niet wilde meewerken met het verstrekken van de WOZ-waarden. De hierboven weergegeven geschatte waarden zijn exclusief 30% opslagkosten.

De kosten voor de saneringen in Ridderkerk kunnen - zoals eerder al gemeld en aangegeven in bijlage 1 - drastisch naar beneden worden gebracht door de maximum snelheid bij de te verlagen. Hierover is onlangs overleg gevoerd tussen DGMO en Rijkswaterstaat Zuid-Holland. Door middel van een investering in snelheidsverlagende maatregelen ter plekke voor een bedrag van € 50.000,- komen alle 8 objecten aan de buiten de PR-contour en de veiligheidszone te liggen. De schatting van de waarde (op basis van een analyse van nabijgelegen woningen via Funda.nl) van de te saneren panden aan de komt, inclusief 30% opslag neer op € 5.300.000,-. Hierdoor wordt dus in potentie € 5.3 miljoen euro bespaard.

De inschatting voor de objecten aan de , eveneens inclusief 30% opslag, komt op € 1.170.000,-.

2.6 ROTTERDAM

Van en naar Rotterdam worden veel gevaarlijke stoffen via de A16 vervoerd. In de omgeving van de Van Brienoordbrug (Wegvak Z134, afrit 25 Rotterdam Centrum – Knooppunt Ridderkerk-Noord) is geconstateerd dat er zich kwetsbare objecten vlak langs de A16 bevinden. Deze objecten, de bijbehorende PR 10⁻⁶-contour en veiligheidszone (59 meter), worden hieronder weergegeven.

Figuur 2.32

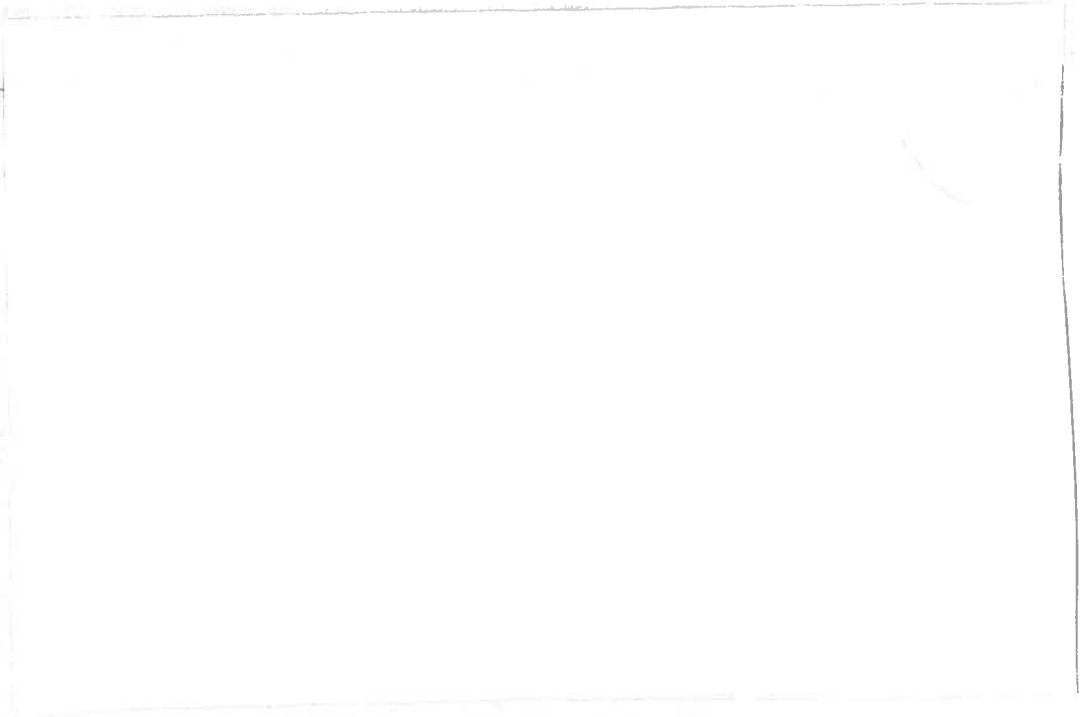
Weergave PR 10⁻⁶-contour en veiligheidszone Van Brienoordbrug A16

Zoals in figuur 2.32 te zien is, zijn er een aantal objecten welke binnen de contouren vallen. De objecten welke in aanmerking komen om gesaneerd te worden zullen hierna worden weergegeven. In dit geval gaat het om de woningen aan de [redacted], met de nummers [redacted]. Nummer [redacted] valt buiten de veiligheidszone. Daarnaast betreft het de bedrijfspanden aan de [redacted] en de [redacted]. Onder de brug staan geen objecten.

2.6.1 LOCATIE ROTTERDAM

Figuur 2.33

Foto op locatie
nummer: 1



Nummers liggen niet binnen de veiligheidszone (de veiligheidszone valt op de gevel), maar omdat ze vastzitten aan nummer die er wel binnen valt kan het wenselijk zijn om deze mee te saneren omwille van bouw- en slooptechnische redenen. Bouwkundig onderzoek moet uitwijzen of sanering te vermijden is.

Vervolg:

Nummer valt binnen de veiligheidszone en moet gesaneerd worden. Nummers moeten bouwkundig onderzocht worden of het mogelijk is deze te behouden.

Figuur 2.34

Foto op locatie . . .
nummers 1



Nummer 1 ligt niet binnen de veiligheidszone, maar omdat dit object verbonden is met
nummer 2, die wel binnen de veiligheidszone vallen kan het wenselijk zijn om deze mee te
saneren omwille van bouw- en slooptechnische redenen. Bouwkundig onderzoek moet
uitwijzen of sanering te vermijden is.

Vervolg:

Nummers 2 en 3 vallen binnen de veiligheidszone en moeten gesaneerd worden.

Nummer 4 moet bouwkundig onderzocht worden of het mogelijk is deze te behouden.

2.6.2

LOCATIE ROTTERDAM: BEDRIJFSPANDEN

Twee bedrijfspanden vallen eveneens binnen de veiligheidszone. Het kantoor van de hallen aan 1 bevindt zich aan de andere kant van het gebouw, valt dus ver buiten de veiligheidszone en heeft een kleiner oppervlakte dan 1500m². De zeer lage persoonsdichtheid van de opslaghal en de bestemming bedrijfsdoeleinden hebben als gevolg dat het object beperkt kwetsbaar is.

Figuur 2.35

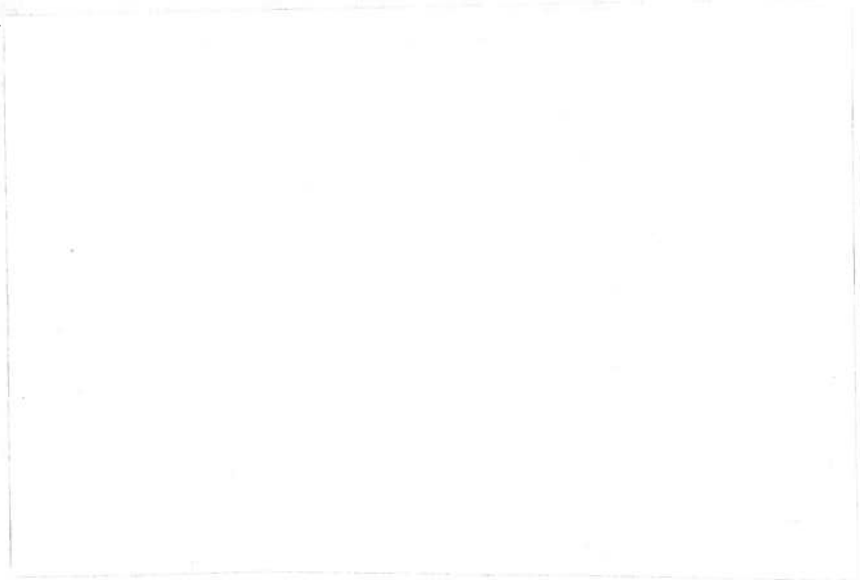
in
Rotterdam



Het stuk van de hallen aan dat binnen de veiligheidszone valt is een garage en daardoor eveneens beperkt kwetsbaar.

Figuur 2.35

Garage aan de
te Rotterdam.



Vervolg:

Voor beide bedrijfspanden zijn geen acties nodig.

2.6.3 LOCATIE ROTTERDAM: NIBC

Tot slot moeten er nog enkele afsluitende opmerkingen worden gemaakt rond niet ingevulde bestemmingsplan capaciteit (NIBC). Er is een bouwplan dat niet geheel concreet is. Het bestemmingsplan biedt ruimte om nog te bouwen, maar of dit daadwerkelijk gebeurt, is nog de vraag. De Gemeente heeft aangegeven dat het niet waarschijnlijk is dat hier kwetsbare objecten gebouwd zullen worden, maar er moet afstemming met de Gemeente plaatsvinden om dit zeker te stellen.

Er is eveneens niet ingevulde bestemmingsplan capaciteit aan de en noorden van de Brienoordbrug, West A16. De grootte hiervan is circa 875 m², maar omdat een deel hiervan binnen de PR10⁶-contour valt is het daadwerkelijke vlak ongeveer 800 m². Het betreft hier echter een onderdeel van een bestemmingsplan voor objecten met de bestemming bedrijfsdoeleinden. Deze zijn over het algemeen niet kwetsbaar en vallen derhalve niet binnen de scope van dit document. Ook hier geldt, dat het in afstemming met de Gemeente moet worden zeker gesteld

Vervolg:

In afstemming met de Gemeente moet worden bepaald of er inderdaad niets voorzien is voor nu en in de nabije toekomst.

2.6.4 CONCLUSIE

In de onderstaande tabel staan de te saneren objecten en de objecten die nader bouwkundig onderzocht moeten worden met een overzicht van de geschatte vastgoed waarden:

Tabel 2.3

Overzicht locaties knelpunten en bijbehorende waarden in Rotterdam.

| | Locatie | Afstand | Geschatte waarde (ex 30%) | Peil-jaar | Type bebouwing |
|----|---------------------------------|---------|---------------------------|-----------|-------------------------------|
| 1. | | 59,0 m | € | 2010 | Benedenwoning, geschakeld met |
| 2. | | 59,0 m | € | 2010 | Bovenwoning, geschakeld met |
| 3. | | 53,0 m | € | 2010 | Geschakelde woning met |
| 4. | | 43,0 m | | 2010 | Geschakelde woning me' |
| 5. | | 49,0 m | | 2010 | Benedenwoning |
| 6. | | 9,0 m | € | 2010 | Bovenwoning |
| 7. | | 56,0 m | € | 2010 | Geschakelde woning me' |
| | Totaal Waarde knelpunten | | € 1.650.000,-- | | |

Van de weergegeven objecten zijn de WOZ-waarden opgevraagd bij de Gemeente. Deze zijn hier nog niet weergegeven omdat de Gemeente nog niet met een concreet antwoord is gekomen. Een inschatting van de kosten komt op € 2.150.000,--, inclusief 30% opslagkosten en inclusief De totale waarde inclusief 30% toeslag is ongeveer € 2.150.000,--.

2.7 SLIEDRECHT

In Sliedrecht werden in eerste instantie vier objecten binnen de veiligheidszone geprojecteerd. Na hermeting, noodzakelijk doordat de snelweg A15 ter plekke enkele meters verlegd is, bleken dit er twee te zijn. Het betreft de objecten aan

Figuur 2.36

Weergave PR 10^e-contour (direct langs de snelweg) en veiligheidszone van de A15 bij Sliedrecht door middel van kadastrale kaart.

Figuur 2.37

Weergave PR 10^e-contour (direct langs de snelweg) en veiligheidszone van de A15 bij Sliedrecht door middel van Google Earth.

2.7.1

LOCATIE SLIEDRECHT

Op wegvak Z79 (A15, afrit 23 Papendrecht N3 – Afrit 27 Gorinchem) is de veiligheidszone 46 meter vanuit het midden van de weg. Bij de gemeente Sliedrecht is gebleken dat er zich 1 woning bevindt in de omgeving van de A15 die gesaneerd moet worden. Het gaat om

Omdat nummer ... aan ... vastzit, ontstaat een vergelijkbare situatie als in Rotterdam, waar ook een woning vastzit aan een woning die gesaneerd moet worden.

Figuur 2.38

Foto op locatie



Vervolg:

Nummer ... valt binnen de veiligheidszone en moet gesaneerd worden. Nummer ... moet bouwkundig onderzocht worden of het mogelijk is deze te behouden.

Figuur 2.39

kerk in Sliedrecht



Het object aan de _____ is een _____ kerk en derhalve een beperkt kwetsbaar object.

Vervolg:

Geen acties.

2.7.2

CONCLUSIE

De WOZ-waarde van de woning op numme . De WOZ-waarde van nummer . Inklusief 30% opslagkosten komen de kosten uit op respectievelijk . er - om deze woningen te saneren. De contouren van de PR 10⁻⁶ en de veiligheidszone en de foto's op locatie worden hieronder weergegeven.

De WOZ-waarden van beide panden zijn:

Tabel 2.4

Overzicht locaties knelpunten en bijbehorende waarden in Sliedrecht

| | Locatie | Afstand | WOZ-waarde (ex 30%) | Peil-jaar | Type bebouwing |
|----|---------------------------------|---------|---------------------|-----------|------------------------|
| 1. | | 44,0 m | | 2010 | Geschakelde woning met |
| 2. | | 48,0 m | | 2010 | Geschakelde woning met |
| | Totaal Waarde knelpunten | | € 402.000,- | | |

HOOFDSTUK **3** Basisnet Spoor

In dit hoofdstuk zal per gemeente worden beschreven en weergegeven welke kwetsbare objecten een knelpunt vormen bij het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor. De gemeenten worden in alfabetische volgorde weergegeven.

3.1 **BAARN**

In de gemeente Baarn is een mogelijk kwetsbaar object onderzocht. Bij een nadere inventarisatie van AVIV naar PR-contouren in buitengebieden kwam naar voren dat er een aantal tot op dat moment onbekende objecten binnen de veiligheidszone zouden vallen. Eén daarvan was de aan de Baarn.

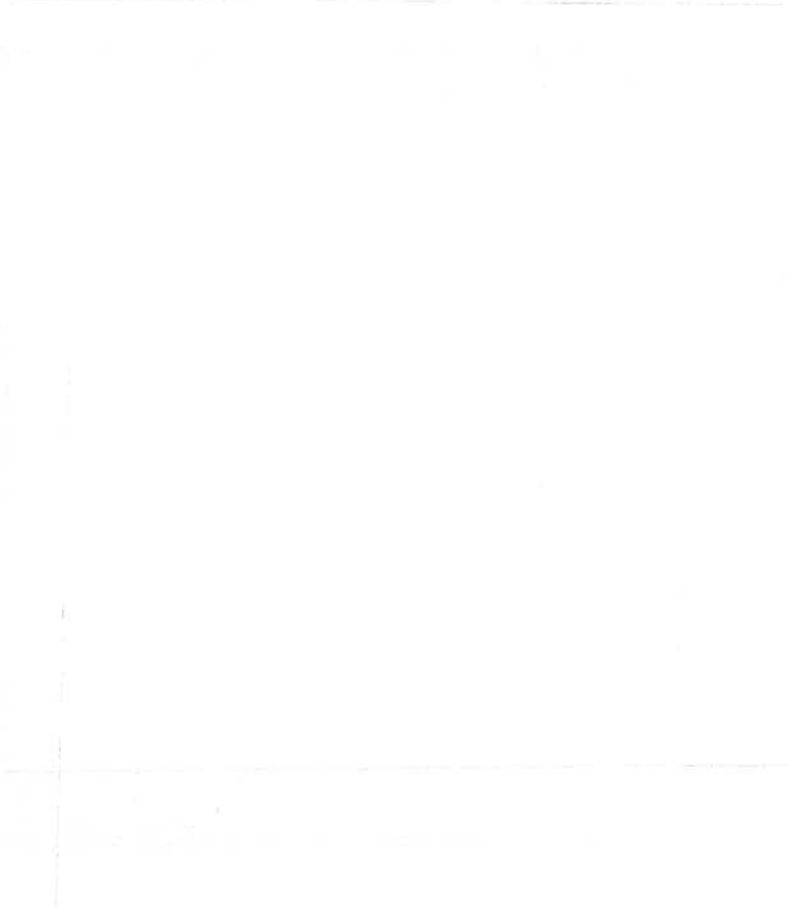
Figuur 3.1

Beeld van de locatie in Baarn.

Locatiebezoek wees uit dat er geen object aanwezig was, zoals ook in onderstaande
luchtfoto te zien is.

Figuur 3.2

Luchtfoto op locatie van de



3.2 BUSSUM

Op het station van Bussum staat een gebouw dat vroeger van de NS was en nu dienst doet als

Figuur 3.3

Foto van het gebouw op het station van Baarn.

De gemeente heeft in e-mail correspondentie bij monde van aangegeven het gebouw te zien als een object vallend onder bijlage 2 onder II, namelijk beperkt kwetsbaar. Het gebouw hoeft derhalve niet gesaneerd te worden.

Vervolg:
Geen acties.

3.3 DORDRECHT

In Dordrecht zijn twee objecten gevonden binnen de veiligheidszone.

3.3.1 LOCATIE DORDRECHT:

Aan de _____ bevindt zich een _____, waar de PR-contour op de gevel valt.

Figuur 3.4

Luchtfoto van de locatie

Dordrecht

Figuur 3.5

Luchtfoto van de locatie

Dordrecht

Aangezien het hier gaat om een object met een geschat oppervlakte van ongeveer 400 m², betreft het hier een beperkt kwetsbaar object.

Vervolg:

Geen acties.

3.3.2 LOCATIE DORDRECHT: []

Een tweede object dat zich net binnen de veiligheidszone bevindt, is aan het

Figuur 3.6

Beeld van de locatie

in Dordrecht

Figuur 3.7

Foto van de locatie

in Dordrecht.

Het geschatte oppervlakte van het kantoor in kwestie 1300 m² en is daarmee dus kleiner dan 1500 m² en derhalve geen kwetsbaar object.

Vervolg:

Geen acties.

3.4 HALDERBERGE

In de gemeente Halderberge zijn drie locaties waar aandacht aan besteed moet worden, omdat er objecten binnen de veiligheidszone zouden vallen.

3.4.1 LOCATIE HALDERBERGE

Aan de _____ vindt zich een kwetsbaar object (een woning) binnen de veiligheidszone. De foto's en afbeeldingen met contouren worden hieronder weergegeven.

Figuur 3.8

Weergave PR 10^e-contour
spoorlijn.

Figuur 3.9

Luchtfoto object aan de

Figuur 3.10

Foto op loca'

Figuur 3.11

(links) e
rechts)

Vervolg:

Nummer valt binnen de veiligheidszone en moet gesaneerd worden. Nummer moet
bouwkundig onderzocht worden of het mogelijk is deze te behouden.

3.4.2

LOCATIE HALDERBERGE:

Aan zijn twee gevestigd, namelijk
Boven is een woning
gevestigd.

Figuur 3.12

Veiligheidszone in Halderberge.

Figuur 3.13

Veiligheidszone in Halderberge.

Alle drie de objecten zijn beperkt kwetsbaar. Het gaat hier om en door de is telefonisch bevestigd dat hij de woning erboven bewoont. Het gaat hier derhalve om een bedrijfswoning die eveneens beperkt kwetsbaar is.

Vervolg:
Geen acties.

3.4.3 LOCATIE HALDERBERGE:

Volgens de Gemeente vallen twee woningen aan de _____ (in Oudenbosch, gemeente Halderberge) ook binnen de veiligheidszone. In dit geval gaat het om een veiligheidszone van 16 meter. Dit is zeer onwaarschijnlijk om drie redenen. Allereerst lijkt het hier te gaan om uitbreidingen (schuren en serres) die later zijn aangebouwd, daarnaast zijn deze objecten niet eerder door AVIV aangemerkt. Tot slot, ondanks dat een exacte contour nog niet beschikbaar is, lijkt meting van de afstand van het hart van het spoor tot de gevels uit te wijzen dat de afstand sowieso (iets) groter is dan 16 meter.

Figuur 3.14

Kadaster kaart Halderberge.

Figuur 3.15

Indicatieve afstand van het hart van het spoor tot:

3.4.4 LOCATIE HALDERBERGE

Aan de staat het bedrijfspann van n eerste instantie viel de PR 10^{-6} -contour op de gevel zoals in onderstaande figuur te zien is.

Figuur 3.16

Beeld van ' n de
PR- contour in Oudenbosch



Nadat de PRH-methode werd toegepast om een rechte PR-contour te krijgen viel de contour net buiten de gevel.

Figuur 3.17

Beeld van ' n de
PRH-contour in Oudenbosch.



Vervolg:
Geen acties nodig.

3.4.5 CONCLUSIE

In Halderberge bevindt zich aan de [] langs het spoor een woning die gesaneerd moet worden. De WOZ-waarde van dit pand bedraagt [] inclusief 30% opslagkosten, wordt het totaal aan geraamde kosten []

Tabel 3.1

Knelpunt en bijbehorende waarden in Halderberge.

| | Locatie | Afstand | WOZ-waarde (ex 30%) | Peiljaar | Type bebouwing |
|----|---------|---------|---------------------|----------|----------------------------|
| 1. | [] | 12,0 m | [] | 2010 | Geschakelde woning met [] |

Vervolg:

Nummer [] valt binnen de veiligheidszone en moet gesaneerd worden. Nummer [] moet bouwkundig onderzocht worden om te zien of het mogelijk is deze te behouden. Is dat niet het geval - wat op dit moment onwaarschijnlijk is - dan moeten ook hier kosten voor worden gemaakt om dit te saneren.

De objecten aan de [] zijn beperkt kwetsbaar en hier hoeft daarom niets meer mee te gebeuren.

Indien de PR-contour - en dus de veiligheidszone - groter wordt dan 16 meter, verdient het aanbeveling in Oudenbosch op de locatie [] een nauwkeurige afstandsbeplanning te doen tot het hart van het spoor om te bepalen of nummers [] en [] daadwerkelijk binnen de veiligheidszone vallen.

3.5 HILVERSUM

Bij een nadere inventarisatie van AVIV naar PR-contouren in buitengebieden kwam naar voren dat er een aantal tot op dat moment onbekende objecten binnen de veiligheidszone zouden vallen. In Hilversum op adres [redacted] is een vergelijkbare situatie opgetreden als rond de [redacted] n Baarn.

Figuur 3.18

Locatie [redacted] Hilversum.

Nadere inventarisatie door middel van een locatiebezoek wees uit dat er geen object was, zoals ook wordt duidelijk gemaakt door onderstaande figuur:

Figuur 3.19

Foto op locatie [redacted]
Hilversum.

Vervolg:
Geen acties.

3.6

KAMPEN

Bij een nadere inventarisatie van AVIV naar PR-contouren in buitengebieden kwam naar voren dat er een aantal tot op dat moment onbekende objecten binnen de veiligheidszone zouden vallen. Bij het tracé van de Hanzelijn is een object gevonden dat binnen de veiligheidszone valt, namelijk op adres Kampen.

Figuur 3.20

Beeld op locatie te
Kampen.

Figuur 3.21

Luchtfoto op locatie te
Kampen.

Omdat het om een enkele boerderij gaat en er pas enkele honderden meters verder weer een ander object gevonden wordt, betreft het hier een beperkt kwetsbaar object.

Vervolg:
Geen acties.

3.7 MOERDIJK

In de gemeente Moerdijk zijn meerdere objecten aangetroffen op drie locaties. Deze zullen hierna behandeld worden.

3.7.1 LOCATIE MOERDIJK ; ZEVENBERGEN

In Zevenbergen bevindt zich een object vlak langs het spoor op de kruising van de net de . Of dit object binnen de contour valt is afhankelijk van de uiteindelijke contour na de berekening door AVIV. Hieronder wordt met behulp van foto's en een afbeelding met een PR 10⁻⁶-contour aangegeven om welk object het gaat en valt ook te zien dat het niet duidelijk is of het binnen of buiten de PR 10⁻⁶-contour valt.

Figuur 3.22

Luchtfoto kwetsbaar object te Zevenbergen.

Figuur 3.23

Weergave PR 10⁻⁶-contour kruising

Figuur 3.24

Kwetsbaar object in
Zevenbergen.

De kosten voor dit object worden op _____ - geschat, inclusief 30% opslagkosten.
De WOZ-waarde is niet bekend gemaakt door de Gemeente.

Vervolg:

Na analyse van AVIV moet onderzocht worden of het object binnen de veiligheidszone valt en gesaneerd moet worden.

3.7.2 LOCATIE MOERDIJK

In de gemeente Moerdijk is

is beperkt
kwetsbaar. De woning is daarentegen een kwetsbaar object. In het bestemmingsplan van de
Gemeente staat dat de bestemming wonen is waar horeca is toegestaan.

Figuur 3.25

Veiligheidszone in
Zevenbergen.

Figuur 3.26

Vervolg:

Er zal overleg met de Gemeente hierover moeten plaatsvinden. In dit geval betekent dat, dat de Gemeente de bestemming moet wijzigen in horeca, of dat er afspraken gemaakt moeten worden met de verhuurder over de volgende bewoner.

3.7.3 LOCATIE MOERDIJK

In lokaal overleg met de Gemeente is aangegeven door de Gemeente dat op de _____ en uitbouw mogelijk binnen de veiligheidszone zou vallen. Uit onderstaande figuren blijkt dat dit mogelijk is (afhankelijk van de foutmarge en de definitieve PR-contour), maar niet waarschijnlijk.

Figuur 3.27

Figuur 3.28

Vervolg:

Als de definitieve contour bekend is, zal een nieuwe meting uitgevoerd moeten worden en in overleg met de Gemeente zal gekeken moeten worden om wat voor uitbouw het gaat. Dit kan niet uit locatiebezoek (onbereikbaar privéterrein) of luchtfoto's worden gehaald.

3.7.4

LOCATIE MOERDIJK:

Bij een nadere inventarisatie van AVIV naar PR-contouren in buitengebieden kwam naar voren dat er een aantal tot op dat moment onbekende objecten binnen de veiligheidszone zouden vallen. Eén daarvan was de aan de Zevenbergschenhoek.

Figuur 3.29

Beeld op locatie
Zevenbergschenhoek



Nadere inventarisatie door middel van een locatiebezoek wees uit dat er geen object was, zoals ook wordt duidelijk gemaakt door onderstaande figuur:

Figuur 3.30

Luchtfoto op locati
te Zevenbergschenhoek



Vervolg:
Geen acties.

3.8 ROSENDAAL

In Roosendaal zijn op meerdere locaties objecten gevonden die binnen de veiligheidszone vallen. Deze zullen in het navolgende allemaal behandeld worden.

3.8.1 LOCATIE ROSENDAAL:

Op het adres _____ n binnen een object meerdere adressen (woningen) aangetroffen die als kwetsbaar object gezien moeten worden.

Figuur 3.31

Weergave PR 10^e-contour

Figuur 3.32

Foto op locatie

Navraag bij de Gemeente leert dat het om 7 adressen gaat: nummer

Vervolg:

Alle objecten zijn kwetsbaar en moeten gesaneerd worden.

3.8.2 LOCATIE ROOSENDAAL:

Aan de
PR-contour.

valt een bergruimte behorend bij dit pand binnen de

Figuur 3.33

PR-contour op locatie

Figuur 3.34

Woning aan de

Figuur 3.35

Indicatieve PR-contour op
locatie

(Bron: Funda.nl)

Navraag bij de Gemeente leert dat op 24 maart 1999 vergunning verleend is voor het vergroten en veranderen van de woning. Dit is vervolgens opgenomen in het huidige bestemmingsplan Vijfhuizenberg. Voor zover de Gemeente na kon gaan is er geen toets geweest destijds op externe veiligheid.

De WOZ-waarde van de woning is inclusief 30% opslag komt dit uit op
- indien het gesaneerd moet worden.

Vervolg:

In overleg met de Gemeente kan worden vastgelegd dat de bergruimte niet voor woondoeleinden gebruikt mag worden. Op die manier kan de huidige bestemming behouden blijven zonder dat er gesloopt hoeft te worden.

3.8.3 LOCATIE ROOSENDAAL:

Aan de : bevindt zich een bedrijfspand voor €

Figuur 3.36

Luchtfoto van het object aan



Figuur 3.37

Foto van het object aan

Het bedrijf levert diensten

kwetsbaar object.

Hierdoor is dit een beperkt

Vervolg:

Geen acties.

3.8.4 LOCATIE ROSENDAAL:

Aan de () in Rosendaal zouden drie woningen binnen de veiligheidszone vallen.
Het betreft de woningen aan de ()

Figuur 3.38

Luchtfoto van de objecten aan

Figuur 3.39

Foto van de objecten aan

In eerste instantie was de geprojecteerde veiligheidszone 16 meter. Later bleek dat deze verkleind zou worden naar 11 meter, omdat het in het buitengebied ligt, waardoor deze kwetsbare objecten niet meer binnen de contour vallen.

Vervolg:
Geen acties.

3.8.5

LOCATIE ROOSENDAAL: ' .

In de grensstreek bij België, in de plaats (gemeente Roosendaal) viel de in eerste instantie binnen de veiligheidszone.

Figuur 3.40

Luchtfoto van het object in



Figuur 3.41

Foto van het object

In eerste instantie was de geprojecteerde veiligheidszone 16 meter. Later bleek dat deze verkleind zou worden naar 11 meter, omdat het in het buitengebied ligt, waardoor dit object niet meer binnen de contour valt.

Vervolg:
Geen acties.

3.8.6

CONCLUSIE:

Uit het onderzoek is gebleken dat in de gemeente Roosendaal zich één te saneren object bevindt, bestaande uit zeven woningen te weten nummer 1 t/m 7.

Van deze laatste zes is de WOZ-waarde nog niet bekend (na navraag bij de Gemeente).

De WOZ-waarde van nummer 1 is € 574.000,-. De totale WOZ-waarde wordt ingeschat op 7 keer € 574.000,-. Inclusief opslagkosten zou het totaal op € 3.918.000,- uitkomen.

Tabel 3.2

Knelpunten en bijbehorende waarden in Roosendaal.

| | Locatie | Afstand | Geschatte-waarde (ex 30%) | Peil-jaar | Type bebouwing |
|----|---------------------------------|---------|---------------------------|-----------|---------------------------------|
| 1. | ! | 12,0 m | | 2010 | Geschakelde woning/ appartement |
| 2. | | 12,0 m | | 2010 | Geschakelde woning/ appartement |
| 3. | | 12,0 m | | 2010 | Geschakelde woning/ appartement |
| 4. | | 12,0 m | | 2010 | Geschakelde woning/ appartement |
| 5. | | 12,0 m | | 2010 | Geschakelde woning/ appartement |
| 6. | | 12,0 m | | 2010 | Geschakelde woning/ appartement |
| 7. | | 12,0 m | | 2010 | Geschakelde woning/ appartement |
| | Totaal Waarde knelpunten | | € 574.000,- | | |

De WOZ waarde van de woning aan de [] is [] euro. Inclusief 30% opslag komt dit uit op [] indien het gesaneerd moet worden. Dit is op dit moment niet aan de orde en is derhalve niet opgenomen in de tabel.

3.9

ROTTERDAM

In Rotterdam is in de op het rangeerterrin een PR-contour van 76 meter berekend (elders in de stad is deze 6 meter). Binnen deze contour bevinden zich geen objecten, omdat de contour niet buiten het spoor komt. Zoals hieronder is weergegeven, is het terrein meer dan 166 meter breed. Het hart van de bundel komt daardoor op 83 meter.

Figuur 3.42

Luchtfoto van \

Vervolg:
Geen acties.

3.10 ZWIJNDRECHT

Aan het staat een gebouw van
wat binnen de PR-contour ligt.

Figuur 3.43

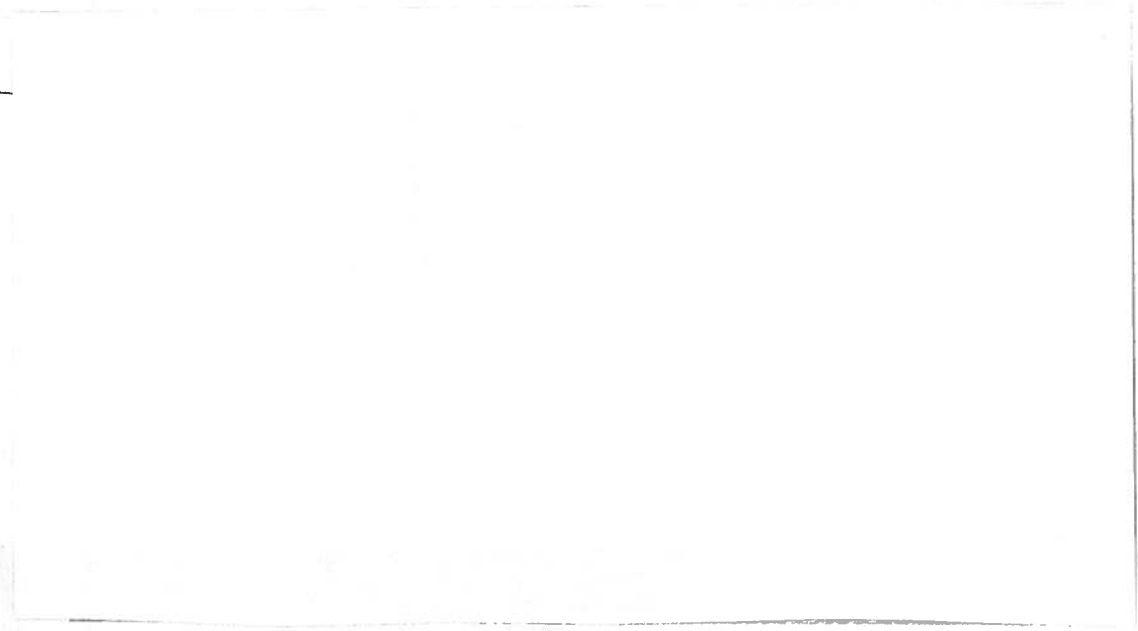
Luchtfoto van het object in
Zwijndrecht.

Figuur 3.44

Foto van het object in
Zwijndrecht en het spoor.

Figuur 3.45

Foto van het object in
Zwijndrecht



De situatie is complex, omdat het gebouw dichtbij het uitgebreide spoor staat. In principe geldt dat het gebouw groter is dan 1500 m², namelijk 2400 m² (bron: funda.nl) en dat er derhalve uitgegaan moet worden van een kwetsbaar object.

Navraag bij ProRail leert dat er geen bouwvergunning noch ontheffing in hun systeem staat. Er is wel een verkoopdocument beschikbaar van 22 mei 1997 waarin een perceel bouwterrein verkocht wordt door [redacted] aan [redacted].

Volgens [redacted] was de uitbreiding van het spoor gereed in 1996. Er kan dus van worden uitgegaan dat het object ná de uitbreiding van het spoor gebouwd is en daardoor onder de verantwoordelijkheid van de Gemeente valt als het binnen de veiligheidszone valt, vooral ook omdat de kans groot is dat er geen vergunningen verleend zijn door ProRail. De verantwoordelijkheid ligt dus bij de Gemeente.

Vervolg:

De Gemeente moet kenbaar gemaakt worden dat het gebouw zich binnen de veiligheidszone bevindt en dat dit onder haar verantwoordelijkheid valt.

HOOFDSTUK 4 Conclusie

In dit document is aangegeven dat met name voor Basisnet Weg een aantal objecten gesaneerd moet worden. Het betreft hier:

Tabel 4.1

Totaal overzicht alle knelpunten en bijbehorende waarden.

| Basisnet | Gemeente | Hoeveelheid objecten | Totale kosten (schatting inclusief 30% opslag) |
|----------|-------------|--------------------------------------|--|
| Weg | Hardinxveld | 13 | € 3.780.000,-- |
| Weg | Ridderkerk | 11 | € 1.170.000,-- |
| Weg | Ridderkerk | Veiligheidsverlagende maatregelen | € 50.000,-- |
| Weg | Rotterdam | 7 (inclusief) | € 2.150.000,-- |
| Weg | Sliedrecht | 2 (inclusief | € 523.000,-- |
| Spoor | Moerdijk | 1 | € 229.000,-- |
| Spoor | Moerdijk | 1 (onzeker of gesaneerd moet worden) | € 390.000,-- |
| Spoor | Roosendaal | 7 | € 746.000,-- |
| Spoor | Roosendaal | 1 onzeker object | € 754.000,-- |

De totale geschatte kosten voor Basisnet Weg zijn hierdoor € 7.673.000,--. Voor Basisnet Spoor zijn deze kosten aanzienlijk lager en komen uit op € 2.119.000. De totale kosten zouden hiermee op maximaal € 9.800.000,-- uitkomen. Indien in zowel Moerdijk als Roosendaal de onzekere panden niet gesaneerd hoeven te worden zijn de kosten voor Basisnet Spoor € 1.144.000,-- lager.

Alle kosten zijn onder voorbehoud van nog te ontvangen WOZ-waarden in Rotterdam en met het voorbehoud dat de PR-contour voor het spoor nog (licht) kan wijzigen.

HOOFDSTUK 4 Conclusie

In dit document is aangegeven dat met name voor Basisnet Weg een aantal objecten gesaneerd moet worden. Het betreft hier:

Tabel 4.1

Totaal overzicht alle knelpunten en bijbehorende waarden.

| Basisnet | Gemeente | Hoeveelheid objecten | Totale kosten (schatting inclusief 30% opslag) |
|----------|-------------|--------------------------------------|--|
| Weg | Hardinxveld | 13 | € 3.780.000,-- |
| Weg | Ridderkerk | 11 | € 1.170.000,-- |
| Weg | Ridderkerk | Veiligheidsverlagende maatregelen | € 50.000,-- |
| Weg | Rotterdam | 7 (inclusief I) | € 2.150.000,-- |
| Weg | Sliedrecht | 2 (inclusief | € 523.000,-- |
| Spoor | Moerdijk | 1 | € 229.000,-- |
| Spoor | Moerdijk | 1 (onzeker of gesaneerd moet worden) | € 390.000,-- |
| Spoor | Roosendaal | 7 | € 746.000,-- |
| Spoor | Roosendaal | 1 onzeker object | € 754.000,-- |

De totale geschatte kosten voor Basisnet Weg zijn hierdoor € 7.673.000,--. Voor Basisnet Spoor zijn deze kosten aanzienlijk lager en komen uit op € 2.119.000. De totale kosten zouden hiermee op maximaal € 9.800.000,-- uitkomen. Indien in zowel Moerdijk als Roosendaal de onzekere panden niet gesaneerd hoeven te worden zijn de kosten voor Basisnet Spoor € 1.144.000,-- lager.

Alle kosten zijn onder voorbehoud van nog te ontvangen WOZ-waarden in Rotterdam en met het voorbehoud dat de PR-contour voor het spoor nog (licht) kan wijzigen.

BIJLAGE 1

Detailstudie Tunnel de Noord

Aanleiding

Binnen de Veiligheidszone (93 meter) van de omleidingroute tunnel de Noord (N915) zijn meerdere kwetsbare objecten (woningen) gelegen. Dit zijn knelpunten in het Basisnet Weg. In voorliggende memo wordt onderzocht of de aannames van het Basisnet Weg in de risicoberekening voor de Veiligheidszone voor dit weggedeelte nog opportuun zijn en welke mogelijke maatregelen kunnen worden getroffen. Op onderstaande afbeelding is te zien dat de knelpunten gelegen zijn aan de

Figuur B1.1

Overzicht knelpunten
omleidingsroute.

De Veiligheidszone wordt bepaald na risicoberekening met RBMII.

De N915 (omleidingroute tunnel de Noord) is in het Basisnet Weg beschouwd als een weg 'buiten bebouwde kom' (BuBeKo). Bij de risicoberekeningen voor het Basisnet is tevens uitgegaan van het berekenen van de totale vervoersstroom (beide rijrichtingen bij elkaar opgeteld). Deze aannames zijn mogelijk niet correct voor het weggedeelte waar de knelpunten zijn gelegen.

Dit vanwege de volgende redenen:

1. Wegtype BuBeKo

- Het weggedeelte kent een haakse bocht, de snelheid van een BuBeKo weg (80 km/u) kan hier niet behaald worden door een tankauto.
- Er is geen sprake van tegenverkeer, er is één rijrichting.

Om dit weggedeelte als 'binnen bebouwde kom' (BiBeKo) te kunnen beschouwen is het verlagen van de snelheidslimiet naar 50 km/u de meest voor de hand liggende maatregel.

Figuur B1.2

Detailfoto N915 ter hoogte van



2. Modelling totale vervoersstroom

Er zijn twee rijrichtingen (zie ook onderstaande afbeelding):

- Van afrit 21 Hendrik Ido Ambacht naar afrit 22 Alblasserdam (van west naar oost).
- Van afrit 22 Alblasserdam naar afrit 21 Hendrik Ido Ambacht (van oost naar west).

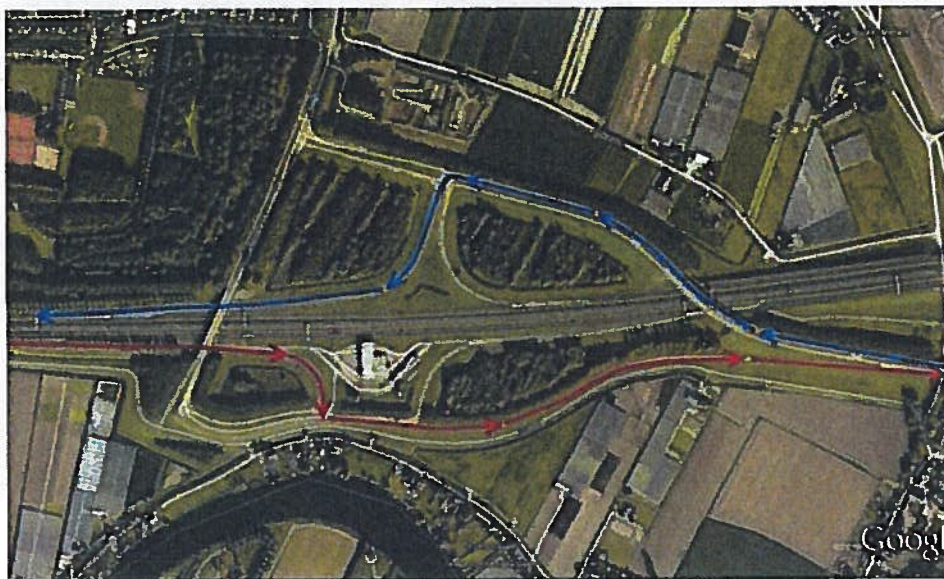
Voor het grootste deel van de omleidingroute rijden beide richtingen op één rijbaan (twee tegengestelde rijstroken). Echter voor het weggedeelte bij waar de knelpunten zijn gelegen zijn de beide rijrichtingen enkele honderden meters uit elkaar gelegen. Rekentechnisch gezien zou het voor het weggedeelte waar de knelpunten aan de , zijn gelegen juist zijn om de risicoberekening uit te voeren met alleen het vervoer wat van west naar oost rijdt (afrit 21 Hendrik Ido Ambacht - A15 afrit 22 Alblasserdam)².

² In feite is de situatie vergelijkbaar met een weg met een middenberm tussen de rijrichtingen die >25 mtr is. Op pagina 78 van de rapportage 'Inventarisatie toepassingsmogelijkheden RBMII voor berekeningen t.b.v. het basisnet', november 2007, RWS Bouwdienst, wordt aangegeven dat bij een middenberm >25 mtr met de aparte vervoerstromen per rijrichting kan worden gerekend.

In onderstaande afbeeldingen zijn de beide rijrichtingen weergegeven:

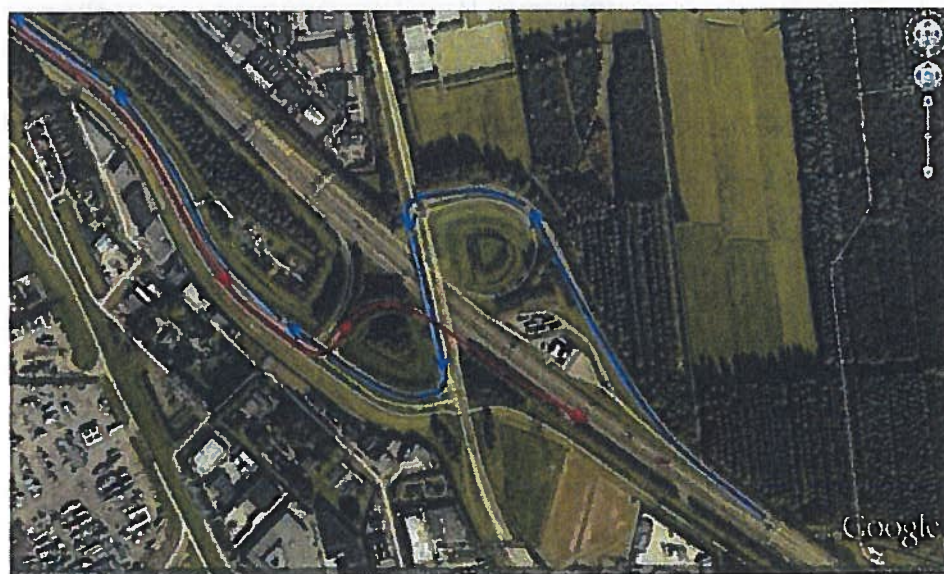
Figuur B1.3

Westzijde rijrichtingen, ter
hoogte van afrit 21
H-I- Ambacht



Figuur B1.4

Oostzijde rijrichtingen, ter
hoogte van afrit 22
Alblasserdam



Risicoberekeningen

Met bovenstaande overwegingen in achtung genomen zijn de volgende scenario's mogelijk:

Totale vervoersstroom (beide rijrichtingen, zoals gebruikelijk voor Basisnet):

1. Huidige situatie (als weg buiten bebouwde kom).
2. Global economy 2020 scenario (als weg buiten bebouwde kom).
3. Veiligheidszone (als weg buiten bebouwde kom).
4. Veiligheidszone na wegaanpassingen (als weg binnen bebouwde kom).

Rijrichting afrit 21 Hendrik Ido Ambacht - A15 afrit 22 Alblasterdam

5. Huidige situatie (als weg buiten bebouwde kom).
6. Global economy 2020 scenario (als weg buiten bebouwde kom).
7. Veiligheidszone (als weg buiten bebouwde kom).
8. Veiligheidszone na wegaanpassingen (als weg binnen bebouwde kom).

Rijrichting A15 afrit 22 Alblasterdam - afrit 21 Hendrik Ido Ambacht

9. Huidige situatie (als weg buiten bebouwde kom).
10. Global economy 2020 scenario (als weg buiten bebouwde kom).
11. Veiligheidszone (als weg buiten bebouwde kom).
12. Veiligheidszone na wegaanpassingen (als weg binnen bebouwde kom).

Uitkomsten risicoberekeningen voor PR 10⁻⁶-contour*Totale vervoersstroom (beide rijrichtingen)***Tabel B1.1**PR 10⁻⁶-afstanden totale vervoersstroom.

| Scenario | PR 10 ⁻⁶ -contour |
|------------------------------------|------------------------------|
| Scenario 1: H/S BuBeKo | 82 meter |
| Scenario 2: GE2020 BuBeKo | 82 meter |
| Scenario 3: Veiligheidszone BuBeKo | 93 meter |
| Scenario 4: Veiligheidszone BiBeKo | 61 meter |

*Rijrichting afrit 21 Hendrik Ido Ambacht - A15 afrit 22 Alblasterdam***Tabel B1.2**PR 10⁻⁶-afstanden rijrichting afrit 21 - afrit 22.

| Scenario | PR 10 ⁻⁶ -contour |
|------------------------------------|------------------------------|
| Scenario 5: H/S BuBeKo | 63 meter |
| Scenario 6: GE2020 BuBeKo | 63 meter |
| Scenario 7: Veiligheidszone BuBeKo | 75 meter |
| Scenario 8: Veiligheidszone BiBeKo | 15 meter |

*Rijrichting A15 afrit 22 Alblasterdam - afrit 21 Hendrik Ido Ambacht***Tabel B1.3**PR 10⁻⁶-afstanden rijrichting afrit 22 - afrit 21.

| Scenario | PR 10 ⁻⁶ -contour |
|-------------------------------------|------------------------------|
| Scenario 9: H/S BuBeKo | 65 meter |
| Scenario 10: GE2020 BuBeKo | 65 meter |
| Scenario 11: Veiligheidszone BuBeKo | 76 meter |
| Scenario 12: Veiligheidszone BiBeKo | 21 meter |

Op pagina 89 en 90 worden de gehanteerde vervoerscijfers weergegeven.

Consequenties*Veiligheidszone*

Voorgesteld wordt om de Veiligheidszone bij de omleidingroute tunnel de Noord te splitsen:

- Eén afstand voor het weggedeelte waar beide rijrichtingen zich op 1 rijbaan bevinden (twee tegengestelde rijstroken). De Veiligheidszone is hier 93 meter zoals ook is vastgelegd in de CRNVGS.
- Eén afstand per rijrichting voor de weggedeelten waar de rijrichtingen zich van elkaar splitsen.

De afstanden voor de Veiligheidszone worden dan als volgt:

Tabel B1.4

Afstanden Veiligheidszone

| Rijrichting | Veiligheidszone | Kleur op kaart |
|---|-----------------------|----------------|
| Beide rijrichtingen ³ | 93 meter | Groen |
| Afrit 21 naar afrit 22 (west naar oost) | 15 meter ⁴ | Rood |
| Afrit 22 naar afrit 21 (oost naar west) | 76 meter | Blauw |

Zie figuur B1.5 op de volgende pagina voor de weergave op kaart.

Als besloten zou worden tot het nemen van maatregelen aan de weg voor het groen gemarkeerde weggedeelte zou dit betekenen dat de Veiligheidszone hier wordt teruggebracht naar 61 meter. In de volgende paragraaf wordt ingegaan op de consequenties voor het aantal knelpunten.

³ Huidige situatie zoals opgenomen in Circulaire RNVGS.

⁴ Na wegaanpassingen als wegtype binnen bebouwde kom.

Knelpunten

Het aantal knelpunten (kwetsbare objecten) binnen de Veiligheidszone is als volgt:

Tabel B1.5

Knelpunten behorende bij de verschillende veiligheidszones.

| Knelpunten bij huidige Veiligheidszone van 93 meter | Knelpunten bij BiBeKo en vaststelling van Veiligheidszone per rijrichting |
|--|---|
| 8 woningen aan de [redacted] (zie figuur B1.6) 3 woningen aan de [redacted] aan [redacted] (deze [redacted] worden al verplaatst, geen saneringsopgave voor Basisnet (zie figuur B 1.8)) | 2 woningen aan de [redacted] (zie figuur B1.7) |

De 8 woningen aan de [redacted] liggen bij aanpassing van het westelijk gedeelte van de omleidingroute naar een wegtype BiBeKo buiten de Veiligheidszone (zie afbeelding 5). Bij aanpassing van het "middengedeelte" van de omleidingroute van wegtype BuBeKo naar BiBeKo valt er 1 woning van de [redacted] buiten de contour (zie figuur B 1.7). Voordat dit weggedeelte van de omleidingroute als een wegtype BiBeKo kan worden beschouwd moeten er tenminste de volgende aanpassingen worden verricht:

- Plaatsing van een barriër tussen de beide rijrichtingen.
- (Aantoonbare) maximumsnelheid van 50 km/u.

Bovenstaande aanpassingen zouden voor het weggedeelte ter hoogte van de [redacted] moeten worden toegepast. De Veiligheidszone krimpt dan van 93 meter naar 61 meter. Er blijft in dat geval nog een saneringsopgave gelden voor 2 woningen aan de [redacted]. Overwogen kan worden om dit weggedeelte niet aan te passen en de 3 woningen te saneren. Hier kan een kosten-batenanalyse op worden toegepast:

Tabel B1.6

Kosten-batenanalyse per scenario.

| | Scenario 1: Weggedeelte niet aanpassen, veiligheidszone blijft 93 meter. | Scenario 2: Aanpassing weg naar BiBeKo, veiligheidszone naar 61 meter |
|----------------------|--|--|
| Te nemen maatregelen | 3 woningen aan [redacted] saneren | 2 woningen aan [redacted] saneren Weg aanpassen: barriër plaatsen, maximumsnelheid verlagen |
| Kosten | Totaal: Circa € 1.000.000,- aan saneringskosten ⁵ | Totaal: Circa € 700.000,- aan saneringskosten en kosten voor aanpassing weg ⁶ |

Wanneer de kosten voor de aanpassing van de weg bekend zijn kan de kosten-batenanalyse volledig worden ingevuld.

Op de kaarten op de volgende vier pagina's zijn de Veiligheidszones en (beperkt) kwetsbare objecten binnen de Veiligheidszones weergegeven. De legenda is als volgt:

- **Blauwe** pijl: rijrichting oost naar west.
- **Rode** pijl: rijrichting west naar oost.
- **Wit** doorzichtig: Veiligheidszone BiBeKo.
- **Oranje** doorzichtig: Veiligheidszone BuBeKo.
- **Rode** stip: Kwetsbaar object.
- **Groene** stip: Beperkt kwetsbaar object.

⁵ Inschatting: € 350.000,- per woning.

⁶ Kosten zijn nog niet bekend.

Figuur B1.5

Weergave in kaart afstanden
Veiligheidszone.



Figuur B1.6

Veiligheidszone vanaf de westzijde.



Figuur B1.7

Middengedeelte I
Veiligheidszone.



Figuur B1.8
Middengedeelte II
Veiligheidszone.

Figuur B1.9

Veiligheidszone vanaf de
oostzijde.

Conclusie

Na de analyse worden de volgende conclusies getrokken:

- Voor het weggedeelte ter hoogte van (8 knelpunten) zijn de kosten relatief laag om de weg als wegtype “binnen bebouwde kom” te kunnen beschouwen. Het plaatsen van een bord met een maximumsnelheid van 50 km/u is afdoende. De baten zijn hoog: 8 knelpunten (woningen) komen te vervallen wanneer de weg wordt aangepast.
- Voor het weggedeelte ter hoogte van de knelpunten) zijn de kosten relatief hoog om de weg als wegtype “binnen bebouwde kom” te kunnen beschouwen. Er moet een barrier worden geplaatst en de maximumsnelheid moet aantoonbaar worden teruggebracht naar 50 km/u. De baten zijn relatief laag: 1 knelpunt (woning) komt te vervallen wanneer de weg wordt aangepast; 2 knelpunten resteren.

Gehanteerde vervoersgegevens per scenario

Op basis van laatst beschikbare telgegevens DVS (kunnen procentueel licht afwijken van in Basisnet gehanteerde cijfers) zijn de volgende telcijfers gehanteerd.

Totale vervoersstroom (beide rijrichtingen)**Tabel B1.7**

Vervoersgegevens totale vervoersstroom.

| Stofcategorie | Huidige situatie 2006 (totaal) | Global economy 2020 | Veiligheidszone (totaal) |
|---------------|--------------------------------|---------------------|--------------------------|
| LF1 | 1828 | 2102 | 4204 |
| LF2 | 2425 | 2788 | 5578 |
| LT1 | 95 | 138 | 276 |
| LT2 | 494 | 716 | 1433 |
| GF1 | 598 | 867 | 1734 |
| GF2 | 1130 | 1639 | 3277 |
| GF3 | 14147 | 14147 | 21221 |
| GT3 | 352 | 377 | 753 |

Rijrichting afrit 21 Hendrik Ido Ambacht - A15 afrit 22 Alblaserdam**Tabel B1.8**

Vervoersgegevens rijrichting afrit 21 – afrit 22.

| Stofcategorie | Huidige situatie 2006 (totaal) | Global economy 2020 | Veiligheidszone (totaal) |
|---------------|--------------------------------|---------------------|--------------------------|
| LF1 | 767 | 882 | 1764 |
| LF2 | 833 | 958 | 1916 |
| LT1 | 33 | 48 | 96 |
| LT2 | 167 | 242 | 484 |
| GF1 | 267 | 387 | 774 |
| GF2 | 483 | 700 | 1400 |
| GF3 | 6932 | 6932 | 10398 |
| GT3 | 153 | 164 | 327 |

Tabel B1.9Vervoersgegevens rijrichting
afrit 22 – afrit 21.*Rijrichting A15 afrit 22 Alblasterdam- afrit 21 Hendrik Ido Ambacht*

| Stofcategorie | Huidige situatie 2006 (totaal) | Global economy 2020 | Veiligheidszone (totaal) |
|---------------|-----------------------------------|------------------------|-----------------------------|
| LF1 | 1062 | 1221 | 2443 |
| LF2 | 1592 | 1830 | 3662 |
| LT1 | 62 | 90 | 180 |
| LT2 | 327 | 474 | 948 |
| GF1 | 332 | 482 | 963 |
| GF2 | 647 | 938 | 1876 |
| GF3 | 7215 | 7215 | 10823 |
| GT3 | 199 | 213 | 426 |

Tabel B1.10Groeipercentages
vervoersgegevens.*Groeipercentages*

| Stofcategorie | Groefactor van telling naar 2020 | Groei van 2020 naar Veiligheidszone |
|---------------|-------------------------------------|--|
| LF1 | 1,15 | 2,00 |
| LF2 | 1,15 | 2,00 |
| LT1 | 1,45 | 2,00 |
| LT2 | 1,45 | 2,00 |
| LT3 | 1,45 | 2,00 |
| GF1 | 1,45 | 2,00 |
| GF2 | 1,45 | 2,00 |
| GF3 | 1,00 | 1,50 |
| GT1 | 1,45 | 2,00 |
| GT2 | 1,45 | 2,00 |
| GT3 | 1,07 | 2,00 |
| GT4 | 1,45 | 2,00 |

Colofon

SANERINGSOBJECTEN BASISNET SPOOR Rapportage

OPDRACHTGEVER:

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

STATUS:

Definitief

AUTEUR:

GECONTROLEERD DOOR:

VRIJGEGEVEN DOOR:

18 april 2011
075468050:A

ARCADIS NEDERLAND BV
Piet Mondriaanlaan 26
Postbus 220
3800 AE Amersfoort
Tel 033 4771 000
Fax 033 4772 000
www.arcadis.nl
Handelsregister 9036504

©ARCADIS. Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitzonderingen door de wet gesteld, mag zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbenden niets uit dit document worden vervoelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale reproductie of anderszins

BASISNET SPOOR – SANERINGEN

Donderdag 26 mei 2011 van 10.00 – 12.30 uur (incl. lunch)

Locatie: Hotel Central, Stationsplein 9, 4702 VZ Roosendaal
(t.o. het station, rechts op de hoek)

GENODIGDEN

Gemeente Dordrecht

Gemeente Zwijndrecht

Gemeente Halderberge

Provincie

(Noord-Brabant)
(IPO)

Gemeente Moerdijk

Ministerie IenM

(voorzitter)

Gemeente Roosendaal

AGENDA

1. Opening
2. Basisnet Spoor – Tabel
3. Basisnet Spoor - Saneringen
 - Presentatie door het ministerie IenM over de saneringsregeling, de voortgang rond de saneringsobjecten en het werk voor de komende tijd.
4. Bouwrechten
5. Vervolgafspraken
6. Rondvraag
7. Sluiting



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Basisnet Spoor

Saneringen

26 mei 2011



Inleiding

- Regelgeving Basisnet en saneringen
- Kwetsbare en beperkt kwetsbare bestemmingen
- Verkenning saneringsobjecten Basisnet Spoor per gemeente
- Vervolgproces



Regelgeving en saneringen (1)

Wat is in concept regelgeving Basisnet opgenomen over saneringen?

- In het Besluit Transportroutes Externe Veiligheid (BTEV) wordt gereguleerd dat geen kwetsbare objecten zijn toegestaan binnen de PR-10^e contour.
- Er kunnen zich kwetsbare objecten in deze risicoruimte bevinden.
- Waar nog geen kwetsbare objecten binnen die ruimte zijn gelegen, kan het vigerende bestemmingsplan de bouw daarvan toestaan.
- Ten behoeve van deze situaties wordt een saneringsregeling voorzien.



Regelgeving en saneringen (2)

- Saneringsregeling zal voorzien in:
 - tegemoetkoming aan belangen van betrokken bewoners, gebruikers en/of eigenaren;
 - zoveel mogelijk respecteren van het bestaand gebruik;
 - maatwerk:
 - wijziging van bestemming object.
 - waar nodig ruimte bieden aan lokale en specifieke situaties.
 - zowel voor bestaande situaties als voor bouwrechten.



Regelgeving en saneringen, proces (1)

Wet Vervoer Gevaarlijke Stoffen

- WVGs voor Basisnet op 3 maart 2011 goedgekeurd in Ministerraad
- Reactie Raad van State is ontvangen -> naar Tweede Kamer in juni 2011
- Tweede Kamer bepaalt agendering na het zomerreces 2011

Besluit Transportroutes Externe Veiligheid

- Wijziging BTEV voor Basisnet kent voorhangprocedure Tweede Kamer
-> afronding voorzien oktober 2011
- Daarna advies Raad van State, Nader Rapport en nahangprocedure

Saneringsregeling

- Momenteel wordt deze uitgewerkt -> concept gereed in zomermaanden
- Wordt vervolgens besproken met IPO/VNG (najaar)
- Regeling gereed begin 2012



Regelgeving en saneringen, proces (2)

- De regelgeving wordt van kracht medio 2012
- Overbrugging ter voorkoming van nieuwe kwetsbare objecten in veiligheidszone:
 - Aanpassing Circulaire Risiconorming Externe Veiligheid per 1 juli 2011.
 - De tabel Basisnet Spoor wordt opgenomen in deze Circulaire.
- Bij Basisnet Weg (tabel is al opgenomen in Circulaire) is procedure gestart om te saneren objecten die te koop zijn aangeboden privaatrechtelijk te verwerven uit oogpunt van goed bestuur.



Definitie kwetsbare bestemmingen

- a. woningen, voor zover zij niet als beperkt kwetsbaar object zijn aan te merken;
- b. gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, zoals:
 - 1°. ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
 - 2°. scholen, of
 - 3°. gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen;
- c. gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:
 - 1°. kantoorgebouwen en hotels met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m² per object, of
 - 2°. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijk bruto vloeroppervlak meer dan 1000 m² bedraagt en winkels met een totaal bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd, en
- d. kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.



Definitie beperkt kwetsbare bestemmingen

- a. 1° verspreid liggende woningen van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen, woonschepen en woonwagens per hectare, en 2° dienst- en bedrijfswoningen van derden;
- b. kantoorgebouwen, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aan te merken;
- c. hotels en restaurants, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aan te merken;
- d. winkels, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aan te merken;
- e. sporthallen, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aan te merken;
- f. kampeerterrainen en andere terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aan te merken;
- g. bedrijfsgebouwen, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aan te merken;
- h. objecten die met de onder a tot en met e en g genoemde gelijkgesteld kunnen worden uithoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voor zover die objecten geen kwetsbare objecten zijn,
- i. objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of elektriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voor zover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen de gevolgen van dat ongeval.



Saneringsobjecten Basisnet Spoor

- Met gemeenten die mogelijk kwetsbare objecten hebben zijn eerder separaat drie overleggen gevoerd op basis van voorlopige veiligheidszone.

• Conclusie 1:

• Conclusie 2:

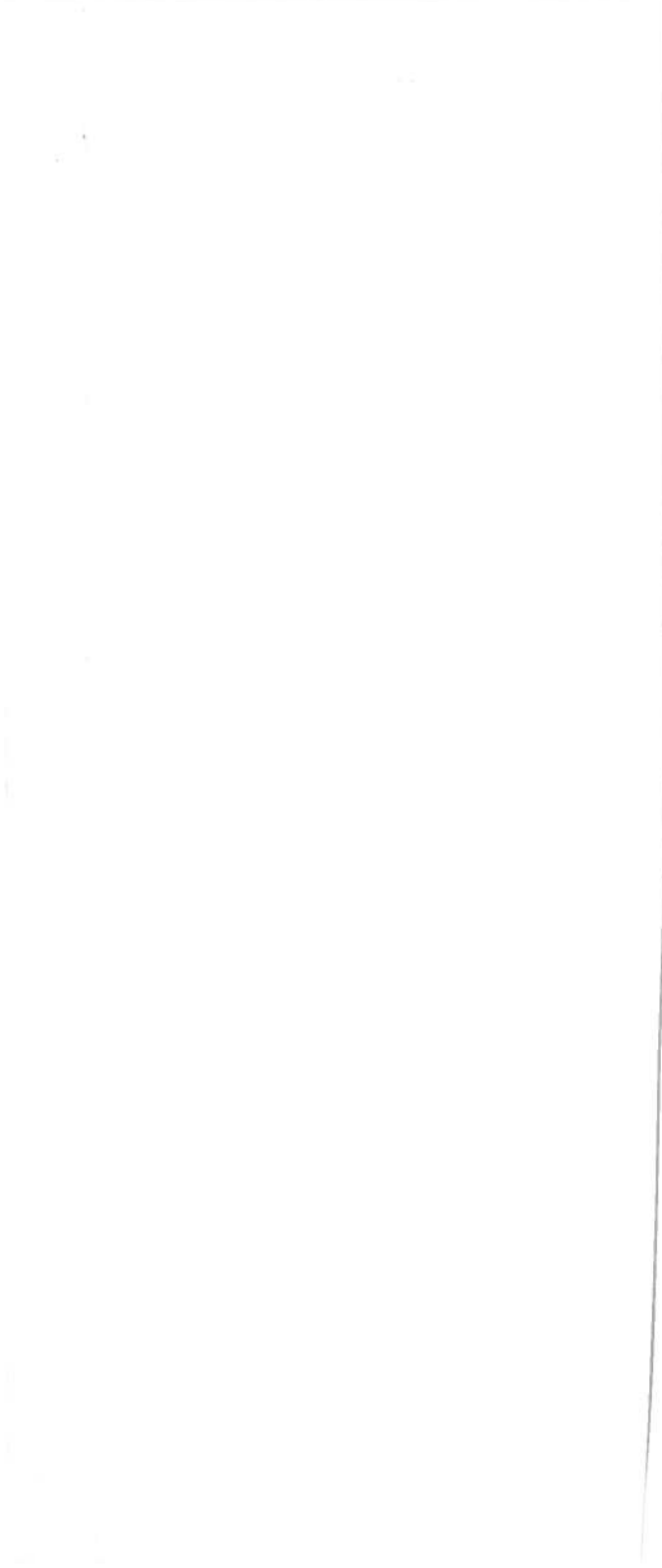


Verkenning mogelijke kwetsbare objecten

| Gemeenten | Mogelijke Kwetsbare objecten |
|-------------|------------------------------|
| Dordrecht | 2 |
| Halderberge | 6 |
| Moerdijk | 4 |
| Roosendaal | 7 |
| Zwijndrecht | 1 |



Dordrecht



(PR contour op de valt op de gevel)

Betreft object met een geschat oppervlakte van ongeveer 400m²
-> betreft daarom beperkt kwetsbaar object



Dordrecht,

Bedrijfspannd

Betreft object met een geschat oppervlakte van ongeveer 1300m²
-> betreft daarom beperkt kwetsbaar object



Halderberge,

Valt binnen veiligheidszone en dient
gesaneerd te worden.

Hoe omgaan met
is aangebouwd? dat tegen



Halderberge,

- Twee ' en een .
- > woning wordt bewoond door eigenaar van horecavoorzieningen
 - > betreft beperkt kwetsbaar object



Halderberge, en

Woningen lijken niet in veiligheidszone te vallen. Afhankelijk van definitieve contour.



Halderberge,

Bedrijfspannd lijkt buiten de veiligheidszone vallen. Afhankelijk van definitieve contour.

Check aantal m²



Halderberge,

uitbreiding/verbouwing

-> beperkt kwetsbaar



Moerdijk,

Uitbouw woning valt binnen veiligheidszone.



Moerdijk,

... ..) -> beperkt kwetsbaar.

Bovenwoning -> kwetsbaar.

Bestemmingsplan : bestemming wonen en horeca.



Moerdijk,

Uitbouwen woningen vallen binnen veiligheidszone.



Roosendaal,

Binnen object bevinden zich zeven adressen (appartementen) die binnen veiligheidszone vallen.

Betreffen allemaal kwetsbare objecten



Roosendaal,

Bergruimte behorend bij dit pand valt binnen
veiligheidszone -> vergunning verleend voor vergroten
en veranderen woning in mrt 1999 -> geen toets EV



Roosendaal,

Het bedrijf levert

, -> beperkt kwetsbaar

.. Betreft daarom



Roosendaal

Drie woningen vallen niet binnen veiligheidszone.

Niet kwetsbaar



Roosendaal

Woning valt niet binnen veiligheidszone.

Niet kwetsbaar



Zwijndrecht, 1

is 2.400 m² -> kwetsbaar object.

In overleg met gemeente gezien wat er in het bestemmingsplan is vastgelegd.



Vervolgproces

- Gemeenten verwerken definitieve tabel in hun kaarten.
- Gemeenten controleren of inventarisatie van kwetsbare objecten volledig is.
- IenM en gemeenten zorgen voor maatwerk daar waar dat nodig is.



**Directoraat-Generaal
Mobiliteit**
Regionale Bereikbaarheid en
Veilig Transport
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
www.rijksoverheid.nl
Contactpersoon

verslag

Betreft Basisnet Spoor: saneringen
Vergaderdatum en tijd 26 mei 2011 10.00 - 12.30 uur
Vergaderplaats Roosendaal
Deelnemers **Gemeente Dordrecht**

Datum
26 mei 2011
Bijlage(n)
1

Gemeente Halderberge

Gemeente Moerdijk

Gemeente Roosendaal

Gemeente Zwijndrecht

Provincie

(IPO)

Ministerie IenM

(voorzitter)

Opening

opent de vergadering. Aanwezig zijn alle gemeenten die mogelijk te saneren objecten hebben in de PR-10⁻⁶ contour van Basisnet Spoor.

Tabel Basisnet Spoor

Presentatie

geeft een presentatie over ontwikkelingen rond het Basisnet Spoor, het wetgevingstraject en uitkomsten van een verkenning van mogelijk te saneren objecten (zie bijlage).

Afspraken

**Directoraat-Generaal
Mobiliteit**
Regionale Bereikbaarheid en
Veilig Transport

Datum
26 mei 2011

Sluiting

sluit de vergadering.

