



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de [REDACTED]

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

Datum 1 november 2013
Onderwerp Uw verzoek van 10 augustus 2013

Geachte [REDACTED],

In uw brief van 10 augustus 2013, ontvangen op 13 augustus 2013, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om:

“(...) een afschrift van alle documenten, die een licht op entreeverboden kunnen werpen bij Holland Casino, welke onder het ministerie van [Veiligheid en] Justitie vallen.”

Naast bovengenoemd verzoek heeft u mij ook nog enkele vragen gesteld inzake hetzelfde onderwerp. Ik paraphraseer hieronder de vragen die u in uw brief van 10 augustus 2013 stelt:

1. Mag Holland Casino een entreeverbod opleggen zonder instemming van de bezoeker in kwestie en zonder deze gehoord te hebben?
2. Mag Holland Casino – gelet op de privacybescherming – een dossier aanleggen over een bezoeker zonder toestemming van deze bezoeker en zonder dat deze het dossier kan controleren op (on)juistheden?

De ontvangst van uw verzoek van 10 augustus 2013 is schriftelijk bevestigd bij brief van 20 augustus 2013, kenmerk 421277. Bij brief van 5 september 2013, kenmerk 426186, is de beslistermijn op dit verzoek met vier weken verdaagd. Bij brief van 26 september 2013 is vervolgens de beslistermijn op uw verzoek opgeschort met vier weken vanwege het opvragen van de zienswijze van een derde betrokkene.

Voordat ik u informeer over mijn besluit ten aanzien van uw Wob-verzoek, zal ik hieronder eerst ingaan op uw vragen. Dit gedeelte valt niet onder de reikwijdte van de Wob.

Vragen

Ik heb uw vragen met aandacht gelezen. Uw vragen hebben echter betrekking op een aangelegenheid waarin ik mij niet kan mengen.

Ons kenmerk
444686

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Ik acht mij niet in de positie om mij uit te kunnen laten over het handelen van Holland Casino in een individuele geval of daarin een oordeel te vellen. Holland Casino en zijn bestuur maken geen onderdeel uit van mijn ministerie. Wel kan ik u het volgende mededelen.

Holland Casino mag wettelijk een eigen beleid voeren ten aanzien van de toegang tot diens vestigingen aan de hand van een huisreglement. Korthedshalve verwijs ik naar de toelichting bij de laatste wijziging van artikel 10 van de Beschikking casinospelen 1996 (Stcrt. 1996, nr. 92), waarvan ik u bijgaand een kopie doe toekomen:

"(...) De wijzigingen komen erop neer dat een aantal onderwerpen voortaan niet meer in de vergunning zelf wordt geregeld, maar in het huisreglement van de stichting, dat de voorafgaande goedkeuring van de ministers behoeft. Hierdoor kan de stichting bijvoorbeeld een eigen beleid ontwikkelen met betrekking tot het opleggen van entreebeperkingen en entreeverboden, alsmede met betrekking tot de toegang tot een zogenoemde '*cercle privé*'."

Overigens ziet de Kansspelautoriteit toe op de naleving van voornoemde beschikking.

Verder kan ik u melden dat niet alleen de overheid, maar ook bedrijven, ondernemingen of andere organisaties zich in beginsel dienen te houden aan de Wet bescherming persoonsgegevens. Volledigheidshalve stuur ik u bijgaand de tekst van deze Wet.

In de Wet bescherming persoonsgegevens wordt voorgeschreven of en voor welk doeleinde persoonsgegevens verwerkt mogen worden. Ook staat erin beschreven wat de inzagerechten zijn van de betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt.

Zoals ik eerder heb aangegeven, acht ik mij niet in een positie om mij uit te laten over het handelen van Holland Casino in een individuele geval. Dit geldt ook voor de vraag of het door u beschreven handelen van Holland Casino wel of niet in overeenstemming is met de Wet bescherming persoonsgegevens.

Ik zal hieronder verder ingaan op uw verzoek op grond van de Wob om verstrekking van de documenten inzake de door u aangehaalde bestuursaangelegenheid.

Wettelijk kader

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Het uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten als zich een of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum
1 november 2013

Ons kenmerk
444686

Als de belangenafweging van het bestuursorgaan leidt tot het oordeel dat de gevraagde informatie geheel of gedeeltelijk verstrekt moet worden, betekent dit dat niet alleen de verzoeker, maar iedereen die dat wenst van deze informatie kennis kan nemen.

Er is ook informatie die reeds openbaar is en voor een ieder toegankelijk is. Daarop is de Wob niet van toepassing.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw Wob-verzoek zijn acht documenten gevonden. Deze documenten heb ik opgenomen in een inventarislijst, die ik als bijlage bij dit besluit heb gevoegd. In dit besluit verwijs ik naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat mijn besluit is.

Zienswijze

U bent er over geïnformeerd in de brief van 26 september 2013 dat er een derde belanghebbende is bij de eventuele openbaarmaking van documenten naar aanleiding van uw verzoek en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover een zienswijze te geven. Dit betreft het document met nummer 5. Van de derde belanghebbende heb ik uiteindelijk geen zienswijze ontvangen.

Besluit

Alle documenten, op het document met nummer 5 na, zijn reeds openbaar en voor een ieder toegankelijk. Reeds openbare documenten vallen niet onder de reikwijdte van de Wob.

Het document met nummer 5 zal ik gedeeltelijk openbaar maken, namelijk met weglating van persoonsgegevens en persoonlijke beleidsopvattingen.

Voor de overwegingen bij dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen".

Overwegingen

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In het document met nummer 5 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum

1 november 2013

Ons kenmerk

444686

Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.¹

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer ziet ook op andere gegevens van ambtenaren, zoals doorkiesnummers of e-mailadressen, die tot die ambtenaren kunnen worden herleid.² Deze gegevens heb ik ook uit het document met nummer 5 verwijderd, aangezien ik het belang op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren zwaarder acht wegen dan het belang van openbaarheid.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Ook opvattingen van hen die van buiten in de sfeer van het interne beraad zijn betrokken vinden ingevolge deze bepaling bescherming.³

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken – of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

De genoemde beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen, omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beeldsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Het document met nummer 5 is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Een medewerker van de organisatie Tactus is bij dit interne beraad betrokken geweest. Het document bevat persoonlijke beleidsopvattingen over eventueel levenslange entreeverboden die met instemming van de betrokkene zouden worden opgelegd waaronder ook een inschatting van de effecten en het gebruik van entreeverboden. Ik heb de persoonlijke beleidsopvattingen uit het document met nummer 5 verwijderd.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie.

¹ ABRvS 18 juli 2007, AB 2007, 328.

² ABRvS 4 juni 2008, AB 2008, 232.

³ Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 25.

Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over de betreffende persoonlijke beleidsopvattingen.

Bovendien, voor zover het de persoonlijke beleidsopvattingen betreft van de bij het intern beraad derde betrokkene, heb ik geen instemming gekregen van de derde betrokkene om over deze beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken.

Het document met nummer 5 is overigens ontstaan naar aanleiding van vragen die het kamerlid Bouwmeester op 2 februari 2012 aan mij heeft gesteld. In het document met nummer 6 – dat ik u met dit besluit toezend – staan de uiteindelijke antwoorden op deze vragen.

Wijze van openbaarmaking

Voor zover ik onder de Wob aan uw verzoek kan tegemoetkomen, maak ik het document met nummer 5 openbaar. Een kopie van dit document – met weglating van de uitgezonderde informatie – treft u bij dit besluit aan.

De documenten met nummers 1-4 en 6-8 zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De bijbehorende kenmerknummers en de vindplaats van deze documenten heb ik voor u vermeld in de bijgevoegde inventarislijst. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Om u ter wille te zijn, stuur ik u kopieën van de documenten met nummers 1, 4 en 6-8.

De documenten met nummers 2 en 3 betreffen rapporten van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC) en de Algemene Rekenkamer (AR), namelijk:

- Document 2: "Gokken in kaart; Tweede meting aard en omvang kansspelen in Nederland" (WODC);
- Document 3: "Holland Casino: naleving overheidsbeleid" (AR);

Mocht u over de genoemde rapporten willen beschikken, dan kunt u deze aan de hand van de titel downloaden van de website:

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl>.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
namens deze,



Directeur Control, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken

Voor zover dit besluit betrekking heeft op uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur, kunt u hiertegen binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum
1 november 2013

Ons kenmerk
444686

Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**

Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum

1 november 2013

Ons kenmerk

444686