



Ministerie van Financiën

Heden

TER INFORMATIE

Aan

Minister

Staatssecretaris

Inspectie der Rijksfinanciën
Inlichtingen

notitie

Toewijzing organisatie WK voetbal 2018-2022

Datum
29 november 2010

Notitie nummer
IRF/2010/997

Rubriek
VWS ALGEMEEN

Auteur

Paraaf
Minister

Paraaf
Staatssecretaris

Via
Secretaris-Generaal

Van
de Inspectie der Rijksfinanciën
Kopie aan

Via
Directeur-Generaal van de
Rijksbegroting

Afw.

Bijlagen
1

Aanleiding

Toewijzing van de organisatie van het WK voetbal voor 2018-2022.

Kernpunten

- De organisatie van het WK voetbal in 2018 en 2022 is door de FIFA toegewezen aan Rusland. Dit houdt in dat Nederland en België het WK voetbal in het jaar 2018 of 2022 niet zullen organiseren.
- De eerder toegezegde garanties van de rijksoverheid (en decentrale overheden) hebben enkel betrekking op een 'bid' voor 2018 of 2022. Met het toewijzen van de organisatie van het WK voetbal aan Rusland komen de garanties feitelijk te vervallen, inclusief de fiscale garanties (in de vorm van een vrijstelling dan wel compensatie).
- Hiermee vervalt eveneens een potentieel zeer omvangrijk budgettair knelpunt van circa 0,7 tot 1,2 miljard euro (bestaande uit onder andere stadionaanpassingen, openbare orde en veiligheid en fiscale compensatie). Voor deze kosten was geen reservering opgenomen, van een financiële meevaller is derhalve ook geen sprake.
- Op 8 december a.s. is er nog wel een AO in de Tweede Kamer gepland over de bid voor het WK voetbal 2018/2022. Wij sluiten niet uit dat (één van) U (of beide) een uitnodiging ontvangt om bij dit AO aanwezig te zijn.

- 0 -

(IRF/VWS)

Van: (IRF/SC)
Verzonden: maandag 6 december 2010 11:03
Aan: (AFP/BELEID); Directeur-generaal RB; Directeur IRF; ;
(IRF/AL); (IRF/VWS); (IRF/VWS);
(IRF/VWS); (IRF/VWS); (IRF/JUBI);
(IRF/VWS); (IRF/VWS); (IRF/VWS); (IRF/VWS);
(IRF/VWS); (BZ/BBL); (IRF/VWS);
CC: (IRF/BBV); (IRF/BBV); (IRF/BBV); (IRF/BBV);
(IRF/BBV); (AL_DGRB); (AL_DGRB);
(IRF/AL); Secretariaat IRF
Onderwerp: Aant. minister op notitie VWS, nr. 997 inz. "Toewijzing organisatie WK voetbal 2018-2022"
Urgentie: Hoog



Bijgaande notitie wordt op Athena gezet, voorzien van e n slotje.
Gr.

(IRF/BBO)

Van: (IRF/BBO)
Verzonden: donderdag 2 december 2010 18:02
Aan: (AFP/BELEID)
CC: (IRF/VWS); (IRF/VWS)
Onderwerp: RE: Brief cie VWS

Ha

hierbij onze reactie. Jij verwerkt dit verder?

Groet

PS ik zoek morgen verder uit of er behalve het hieronder genoemde rapport (zie eerdere e-mail) nog meer aan de TK is verzonden

<http://wm2006.deutschland.de/DE/Content/SharedDocs/Publikationen/abschlussbericht-bundesregierung-wm2006.property=publicationFile.pdf> (Duitstalige versie; aan de Kamer is de Engelstalige verstuurd)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (IRF/BBO)
Verzonden: donderdag 2 december 2010 16:06
Aan: (AFP/BELEID)
CC: (IRF/VWS)
Onderwerp: RE: Brief cie VWS

Oké, ik lever IRF-afgestemde tekst aan jou aan?

Groet

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (AFP/BELEID)
Verzonden: donderdag 2 december 2010 13:39
Aan: (IRF/BBO)
CC: (IRF/VWS)
Onderwerp: RE: Brief cie VWS

Bijgevoegd het door doorgestuurde mailtje met de zienswijze van JC over de beantwoording. Maar uiteraard blijft de beantwoording van deze vraag aan jullie!

Groet,

14-12-2010



Aan

Inspectie der Rijksfinanciën
Inlichtingen

T
F

Datum
2 december 2010

Auteur

memo

Reactie op verzoek cie VWS

Aanleiding

Verzoek vaste cie VWS om reactie op uitzending RTL nieuws dat bij FIN kennis aanwezig was over het feit dat opbrengsten van het WK in Duitsland negatief waren.

Reactie

Het totale saldo van opbrengsten en kosten van het WK in Duitsland in 2006 was (en is) niet bekend bij het ministerie van Financiën. Wel bekend was het zg. Abschlussbericht van de Duitse overheid¹. Dit rapport is 6 mei aan de Kamer gestuurd. Volgens deze publicatie heeft het organiserend comité destijds een (bescheiden) positief bedrijfseconomisch resultaat geboekt. Hierbij zijn evenwel niet alle voor het WK gemaakte kosten meegerekend, met name niet de overheidsinvesteringen in stadions (nieuwbouw en modernisering). Dit betreft kosten die zijn neergeslagen bij zowel de deelstaten als bij de bondsregering. Al met al is het moeilijk om op basis van deze publicatie een volledig beeld te krijgen van de totale financiële en maatschappelijke baten en kosten die zijn toe te rekenen aan het WK van 2006 in Duitsland.

¹ <http://wm2006.deutschland.de/DE/Content/SharedDocs/Publikationen/abschlussbericht-bundesregierung-wm2006.property=publicationFile.pdf> (Duitstalige versie; aan de Kamer is de Engelstalige verstuurd)

(IRF/BBO)

Van: (IRF/BBO)
Verzonden: vrijdag 3 december 2010 13:51
Aan: @minvws.nl
CC: (IRF/VWS)
Onderwerp: RE: RE: belastinginkomsten
Urgentie: Hoog

Beste en bij afwezigheid

wij zitten met de vraag of VWS ooit aan de Tweede Kamer een verwijzing naar het boek van Preuss e.a. (zie hieronder) heeft gedaan, schriftelijk of mondeling.

Voor zover wij weten is wel het rapport van de Duitse overheid aan de Kamer gestuurd, maar niet dat van Preuss e.a. en is daar ook niet naar verwezen. Als er wél naar is verwezen, horen wij dat graag zo spoedig mogelijk!

Alvast bedankt,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (IRF/VWS)
Verzonden: vrijdag 27 augustus 2010 17:19
Aan:
CC: @minvws.nl (IFZ/BILATERAAL)
(AFP/ANALYSE)
Onderwerp: RE: belastinginkomsten

Beste

Nog bedankt voor het toesturen van het rapport en de gescande pagina. Hier zouden wij nog op terugkomen, bij deze.

Allereerst, heeft de KNVB toevallig ook de opvolgende pagina's digitaal (het rapport is online niet in te zien). Volgens ons staat daar mogelijk juist belangrijke informatie, waaronder de aannames die zijn gemaakt om tot dat bedrag van 1,2 miljard aan baten voor de overheid (belastingopbrengst) te komen (of om dat bedrag verder in het rapport bij te stellen naar aanleiding van een verdere analyse in het rapport).

Zo ver wij het nu kunnen beoordelen (één pagina van de 300 pagina's) lijkt de studie een impactstudie te zijn (dus geen kosten-baten studie) waarbij moeilijk in te schatten is wat het bedrag precies voorstelt en of het relevant voor Nederland zou kunnen zijn. Zo is het ons onduidelijk of substitutie- of verdringingseffecten zijn meegenomen en of er rekening is gehouden met inter-temporele budgetrestricties van consumenten (voor zo ver het om bestedingen van Duitsers zelf gaat), om maar wat te noemen. SEO gaat in hun MKBA wel kort in op resultaten van deze auteurs, hieronder desbetreffende passage.

Op basis hiervan lijkt het ons goed om de 1,2 miljard niet meer expliciet aan te halen in de stukken omtrent het WK omdat o.i. hierbij een onjuist beeld wordt geschetst, zoals dat richting TK ook is gegaan. Dat is ook de reden waarom wij de passage waarin de 1,2 miljard wordt genoemd, niet in de beantwoording van de kamervragen hebben overgenomen.

Vriendelijke groet,

SEO (2010), Kengetallen kosten-batenanalyse van het WK voetbal, p.10

14-12-2010

"Kurscheidt, Preuss & Schütte (2008) schatten de consumentenbestedingen van WK toeristen op € 3,2 miljard. Daartoe hebben zij bijna 10.000 Duitse en buitenlandse bezoekers van WK-duels en fanfeesten geënquêteerd. Er wordt in de analyse wel rekening gehouden met mensen die ook zonder WK al naar Duitsland waren gekomen, maar het blijft onduidelijk hoe mensen die hun verblijf vanwege het WK verlengen zijn verwerkt in de berekeningen. Crowding-out van reguliere toeristen blijft zelfs helemaal buiten beschouwing. Verder is bij een aantal van de gebruikte cijfers onduidelijk of het veronderstellingen betreft of enquêteresultaten, zoals de gemiddelde verblijfsduur en het bestedingspatroon. Voorts beschouwen Kurscheidt, Preuss & Schütte ook de ticketopbrengsten als bestedingsimpuls voor Duitsland, terwijl dit feitelijk onjuist is, omdat deze opbrengsten volledig aan de FIFA toevallen. Brenke & Wagner (2007b) hebben eveneens een aantal kanttekeningen bij de analyse van Kurscheidt, Preuss & Schütte (2008), zij wijzen bijvoorbeeld eveneens op het ontbreken van crowding-out effecten en noemen de cijfers over gemiddelde verblijfsduur en bestedingen onwaarschijnlijk, omdat deze resulteren in enorme bedragen per persoon per verblijf. Kortom, er is reden om aan te nemen dat de schatting van de bestedingsimpact van het WK in Duitsland in de analyse van Kurscheidt, Preuss & Schütte (2008) een serieuze overschatting is van de werkelijke impact."

.....
Ministerie van Financiën
Inspectie der Rijksfinanciën, sectie VWS
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag |
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: @minvws.nl]
Verzonden: maandag 23 augustus 2010 17:34
Aan: (IRF/VWS)
CC:
Onderwerp: belastinginkomsten

Beste

Ik heb van de KNVB nadere informatie gekregen over de 1,2 miljard. Helaas blijkt de vindplaats niet het rapport van de Duitse overheid (zoals de KNVB ons eerder mededeelde), maar een publicatie van Duitse onderzoekers.

De referentie is als volgt:

Preuß, H., Kurscheidt, M. & Schütte, N. (2009). Ökonomie des Tourismus durch Sportgroßveranstaltungen: Eine empirische Analyse zur Fußball-Weltmeisterschaft 2006. Wiesbaden: Gabler, p 224,

De bewuste pagina 224 tref je als bijlage aan. De brief die op 21 april is verzonden, is onder grote haast gemaakt. De Kamer vroeg de brief diezelfde dag. We hebben daar de bedragen in opgenomen die we op dat moment kenden. De aanleiding voor het verzoek van de Kamer, was een opmerking van de minister die hij maakte in een interview op 20 april, na toesturen van de garanties aan de Kamer. In dat interview noemde de minister de 1,2 miljard.

Overigens: wat is jullie reactie nu op het verslag van het gesprek met

Mvrgr,

(IRF/BBO)

Van: (IRF/BBO)
Verzonden: vrijdag 3 december 2010 14:06
Aan: (AFP/BELEID)
CC: (IRF/VWS)
Onderwerp: RE: Brief cie VWS

Ha .

nog even wat ik weet over verwijzingen naar de 1,2 mld, toegestuurde rapporten e.d.:

- in brief van 21 april noemt Klink 1,2 mld aan belastingopbrengsten voor Duitsland, zonder verwijzing
- op 22 april vindt een AO plaats waar o.a. stevig wordt gediscussieerd over de 1,2 mrd. M.n. Leijten (SP) is uitermate kritisch hierover. Ook de CU (Wiegman-M.S.) doet een duit in het zakje. En later ook GL (Dibi). Terwijl CDA (Atsma) vrolijk de 1,2 mld ondersteunt. Hirsch Ballin verdedigt kort dat de belastingopbrengst van Duitsland is genoteerd. Er wordt gevraagd om onderbouwing/rapport en HB zegt toe.
- aldus stuurt Klink 6 mei het rapport van de Duitse overheid, waar overigens die 1,2 mld helemaal niet voorkomt (en dat rapport hebben wij ze doen toekomen, met de kanttekening dat de 1,2 mld hier niet instaat)
- tekstvoorstellen van VWS aangaande die 1,2 mrd, inclusief de juiste verwijzing naar een rapport van Preuss e.a.. worden door ons uit de antwoorden gehaald (Kamerstuk 32 371 nr. 8, vastgesteld 9/9),

Tot zover, ik weet niet van verdere verwijzingen naar de TK toe, maar heb voor de zekerheid die vraag nog even bij VWS neergelegd. Als hier snelle duidelijkheid over gewenst is, laat het me dan weten, dan ga ik er alsnog verder achteraan bellen.

Groet

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (IRF/BBO)
Verzonden: donderdag 2 december 2010 18:02
Aan: (AFP/BELEID)
CC: (IRF/VWS); (IRF/VWS)
Onderwerp: RE: Brief cie VWS

Ha :

hierbij onze reactie. Jij verwerkt dit verder?

Groet

PS ik zoek morgen verder uit of er behalve het hieronder genoemde rapport (zie eerdere e-mail) nog meer aan de TK is verzonden

[1] http://wm2006.deutschland.de/DE/Content/SharedDocs/Publikationen/abschlussbericht-bundesregierung-wm2006_property=publicationFile.pdf (Duitstalige versie; aan de Kamer is de Engelstalige verstuurd)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (IRF/BBO)
Verzonden: donderdag 2 december 2010 16:06
Aan: (AFP/BELEID)
CC: (IRF/VWS)
Onderwerp: RE: Brief cie VWS

Oké, ik lever IRF-afgestemde tekst aan jou aan?

Groet

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (AFP/BELEID)
Verzonden: donderdag 2 december 2010 13:39
Aan: (IRF/BBO)
CC: (IRF/VWS)
Onderwerp: RE: Brief cie VWS

Bijgevoegd het door doorgestuurde mailtje met de zienswijze van JC over de beantwoording. Maar uiteraard blijft de beantwoording van deze vraag aan jullie!

Groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (IRF/BBO)
Verzonden: donderdag 2 december 2010 13:24
Aan: (AFP/BELEID)
CC: (IRF/VWS)
Onderwerp: RE: Brief cie VWS

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (AFP/BELEID)
Verzonden: donderdag 2 december 2010 13:20
Aan: (COMM)
CC: (IFZ/BILATERAAL); (IRF/VWS); (IRF/BBO);
(AFP/BELEID); (IRF/VWS)
Onderwerp: RE: Brief cie VWS

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (COMM)
Verzonden: donderdag 2 december 2010 12:40
Aan: (AFP/BELEID)
Onderwerp: FW: Brief cie VWS

14-12-2010

Deze ook gezien?

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (MIN)
Verzonden: donderdag 2 december 2010 12:39
Aan: (MIN); (COMM); (COMM);
(AFP/SECR); (AL_GT); (COMM);
(AL_DGFZ); (MIN)
CC: (STAS); (STAS)
Onderwerp: Brief cie VWS

Met vriendelijke groet,

Minister van Financiën

Tel. 070 - 342 8497
Fax. 070 - 342 7923
E-mail
Website www.minfin.nl

Het ministerie van Financiën

Ministerie van Financiën, Korte Voorhout 7, 2511 CW Den Haag.

Postbus 20201, 2500 EE Den Haag.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Xerox.WorkCentre@minfin.nl [<mailto:Xerox.WorkCentre@minfin.nl>]
Verzonden: donderdag 2 december 2010 12:39
Aan: (MIN)
Onderwerp: Gescand document van Xerox WorkCentre

Beste mevrouw

Hierbij uw gescande document als PDF bestand.
De inhoud is doorzoekbaar en kan geselecteerd worden.

Met vriendelijke groet,

Xerox WorkCentre
Afdeling B&C/ICT

(IRF/BBO)

Van: (IRF/BBO)
Verzonden: vrijdag 3 december 2010 14:36
Aan:
CC: (IRF/VWS); (AFP/BELEID)
Onderwerp: RE: belastinginkomsten

Dank. Is daar een verslag van?

Groet

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [mailto: @minvws.nl]
Verzonden: vrijdag 3 december 2010 14:30
Aan: (IRF/BBO)
Onderwerp: Re: belastinginkomsten

Beste

Er zijn onlangs mondelinge vragen gesteld over de verkeerde bronvermelding. Bij die gelegenheid heeft de minister naar de studie verwezen van Preuss uit 2009.

Mvrgr,

Met vriendelijke groeten,

NB: verstuurd met Blackberry

Van: (IRF/BBO) [mailto: @minfin.nl]
Verzonden: Friday, December 03, 2010 01:50 PM
Aan:
Cc: IRF/VWS (Min. van FIN)
Onderwerp: RE: RE: belastinginkomsten

Beste en bij afwezigheid:

wij zitten met de vraag of VWS ooit aan de Tweede Kamer een verwijzing naar het boek van Preuss e.a. (zie hieronder) heeft gedaan, schriftelijk of mondeling.

Voor zover wij weten is wel het rapport van de Duitse overheid aan de Kamer gestuurd, maar niet dat van Preuss e.a. en is daar ook niet naar verwezen. Als er wél naar is verwezen, horen wij dat graag zo spoedig mogelijk!

Alvast bedankt,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (IRF/VWS)
Verzonden: vrijdag 27 augustus 2010 17:19
Aan:
CC: @minvws.nl; (IFZ/BILATERAAL);
 (AFP/ANALYSE)
Onderwerp: RE: belastinginkomsten

14-12-2010

Beste :

Nog bedankt voor het toesturen van het rapport en de gescande pagina. Hier zouden wij nog op terugkomen, bij deze.

Allereerst, heeft de KNVB toevallig ook de opvolgende pagina's digitaal (het rapport is online niet in te zien). Volgens ons staat daar mogelijk juist belangrijke informatie, waaronder de aannames die zijn gemaakt om tot dat bedrag van 1,2 miljard aan baten voor de overheid (belastingopbrengst) te komen (of om dat bedrag verder in het rapport bij te stellen naar aanleiding van een verdere analyse in het rapport).

Zo ver wij het nu kunnen beoordelen (één pagina van de 300 pagina's) lijkt de studie een impactstudie te zijn (dus geen kosten-baten studie) waarbij moeilijk in te schatten is wat het bedrag precies voorstelt en of het relevant voor Nederland zou kunnen zijn. Zo is het ons onduidelijk of substitutie- of verdringingseffecten zijn meegenomen en of er rekening is gehouden met inter-temporele budgetrestricties van consumenten (voor zo ver het om bestedingen van Duitsers zelf gaat), om maar wat te noemen. SEO gaat in hun MKBA wel kort in op resultaten van deze auteurs, hieronder desbetreffende passage.

Op basis hiervan lijkt het ons goed om de 1,2 miljard niet meer expliciet aan te halen in de stukken omtrent het WK omdat o.i. hierbij een onjuist beeld wordt geschetst, zoals dat richting TK ook is gegaan. Dat is ook de reden waarom wij de passage waarin de 1,2 miljard wordt genoemd, niet in de beantwoording van de kamervragen hebben overgenomen.

Vriendelijke groet,

SEO (2010), Kengetallen kosten-batenanalyse van het WK voetbal, p.10

"Kurscheidt, Preuss & Schütte (2008) schatten de consumentenbestedingen van WK toeristen op € 3,2 miljard. Daartoe hebben zij bijna 10.000 Duitse en buitenlandse bezoekers van WK-duels en fanfeesten geënquêteerd. Er wordt in de analyse wel rekening gehouden met mensen die ook zonder WK al naar Duitsland waren gekomen, maar het blijft onduidelijk hoe mensen die hun verblijf vanwege het WK verlengen zijn verwerkt in de berekeningen. Crowding-out van reguliere toeristen blijft zelfs helemaal buiten beschouwing. Verder is bij een aantal van de gebruikte cijfers onduidelijk of het veronderstellingen betreft of enquêteresultaten, zoals de gemiddelde verblijfsduur en het bestedingspatroon. Voorts beschouwen Kurscheidt, Preuss & Schütte ook de ticketopbrengsten als bestedingsimpuls voor Duitsland, terwijl dit feitelijk onjuist is, omdat deze opbrengsten volledig aan de FIFA toevallen. Brenke & Wagner (2007b) hebben eveneens een aantal kanttekeningen bij de analyse van Kurscheidt, Preuss & Schütte (2008), zij wijzen bijvoorbeeld eveneens op het ontbreken van crowding-out effecten en noemen de cijfers over gemiddelde verblijfsduur en bestedingen onwaarschijnlijk, omdat deze resulteren in enorme bedragen per persoon per verblijf. Kortom, er is reden om aan te nemen dat de schatting van de bestedingsimpact van het WK in Duitsland in de analyse van Kurscheidt, Preuss & Schütte (2008) een serieuze overschatting is van de werkelijke impact."

.....
Ministerie van Financiën
Inspectie der Rijksfinanciën, sectie VWS
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag |
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [mailto: @minvws.nl]

Verzonden: maandag 23 augustus 2010 17:34

Aan: (IRF/VWS)

CC:

Onderwerp: belastinginkomsten

Beste

Ik heb van de KNVB nadere informatie gekregen over de 1,2 miljard. Helaas blijkt de vindplaats niet het rapport van de Duitse overheid (zoals de KNVB ons eerder meedeelde), maar een publicatie van Duitse onderzoekers.

De referentie is als volgt:

Preuß, H., Kurscheidt, M. & Schütte, N. (2009). Ökonomie des Tourismus durch

Sportgroßveranstaltungen: Eine empirische Analyse zur Fußball-Weltmeisterschaft 2006. Wiesbaden: Gabler, p 224,

De bewuste pagina 224 tref je als bijlage aan. De brief die op 21 april is verzonden, is onder grote haast gemaakt. De Kamer vroeg de brief diezelfde dag. We hebben daar de bedragen in opgenomen die we op dat moment kenden. De aanleiding voor het verzoek van de Kamer, was een opmerking van de minister die hij maakte in een interview op 20 april, na toesturen van de garanties aan de Kamer. In dat interview noemde de minister de 1,2 miljard.

Overigens: wat is jullie reactie nu op het verslag van het gesprek met PWC?

Mvrgr,

(IRF/BBO)

Van: (IRF/BBO)
Verzonden: vrijdag 3 december 2010 15:29
Aan:
Onderwerp: RE: belastinginkomsten

Dank!

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [mailto: @minvws.nl]
Verzonden: vrijdag 3 december 2010 15:25
Aan: (IRF/BBO)
Onderwerp: RE: belastinginkomsten

Hallo

Ik heb geen officieel verslag kunnen vinden maar de volgende website geeft een letterlijke weergave van de uitgesproken tekst tijdens het vragenurtje van 23 november jl.

http://publitiiek.nl/debat/vragenuur_financiële_gevolgen_wk_2018_23-11-2010

Hopelijk ben je hiermee geholpen.

vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: vrijdag 3 december 2010 14:49
Aan: IRF/BBO (Min. van FIN);
Onderwerp: Re: belastinginkomsten

Beste

We hebben wel een concept gezien ter correctie. Daar is geen kopie van achter gehouden bij Sport. Ik ben vandaag niet op kantoor. Misschien dat bij onze afdeling parlementaire zaken kan nagaan of daar kopie is.

Mvrgr,

Met vriendelijke groeten,

NB: verstuurd met Blackberry

Van: (IRF/BBO) [mailto: @minfin.nl]
Verzonden: Friday, December 03, 2010 02:35 PM
Aan:
Cc: IRF/VWS (Min. van FIN); AFP/BELEID (Min. van FIN)
Onderwerp: RE: belastinginkomsten

Dank. Is daar een verslag van?

Groet

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [mailto: @minvws.nl]
Verzonden: vrijdag 3 december 2010 14:30
Aan: (IRF/BBO)
Onderwerp: Re: belastinginkomsten

Beste

14-12-2010

Er zijn onlangs mondelinge vragen gesteld over de verkeerde bronvermelding. Bij die gelegenheid heeft de minister naar de studie verwezen van Preuss uit 2009.

Mvrgr,

Met vriendelijke groeten,

NB: verstuurd met Blackberry

Van: (IRF/BBO) [mailto: @minfin.nl]
Verzonden: Friday, December 03, 2010 01:50 PM
Aan:
Cc: IRF/VWS (Min. van FIN)
Onderwerp: RE: RE: belastinginkomsten

Beste en bij afwezigheid:

wij zitten met de vraag of VWS ooit aan de Tweede Kamer een verwijzing naar het boek van Preuss e.a. (zie hieronder) heeft gedaan, schriftelijk of mondeling.

Voor zover wij weten is wel het rapport van de Duitse overheid aan de Kamer gestuurd, maar niet dat van Preuss e.a. en is daar ook niet naar verwezen. Als er wél naar is verwezen, horen wij dat graag zo spoedig mogelijk!

Alvast bedankt,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (IRF/VWS)
Verzonden: vrijdag 27 augustus 2010 17:19
Aan:
CC: @minvws.nl; (IFZ/BILATERAAL);
(AFP/ANALYSE)
Onderwerp: RE: belastinginkomsten

Beste

Nog bedankt voor het toesturen van het rapport en de gescande pagina. Hier zouden wij nog op terugkomen, bij deze.

Allereerst, heeft de KNVB toevallig ook de opvolgende pagina's digitaal (het rapport is online niet in te zien). Volgens ons staat daar mogelijk juist belangrijke informatie, waaronder de aannames die zijn gemaakt om tot dat bedrag van 1,2 miljard aan baten voor de overheid (belastingopbrengst) te komen (of om dat bedrag verder in het rapport bij te stellen naar aanleiding van een verdere analyse in het rapport).

Zo ver wij het nu kunnen beoordelen (één pagina van de 300 pagina's) lijkt de studie een impactstudie te zijn (dus geen kosten-baten studie) waarbij moeilijk in te schatten is wat het bedrag precies voorstelt en of het relevant voor Nederland zou kunnen zijn. Zo is het ons onduidelijk of substitutie- of verdringingseffecten zijn meegenomen en of er rekening is gehouden met inter-temporele budgetrestricties van consumenten (voor zo ver het om bestedingen van Duitsers zelf gaat), om maar wat te noemen. SEO gaat in hun MKBA wel kort in op resultaten van deze auteurs, hieronder desbetreffende passage.

Op basis hiervan lijkt het ons goed om de 1,2 miljard niet meer expliciet aan te halen in de stukken omtrent het WK omdat o.i. hierbij een onjuist beeld wordt geschetst, zoals dat richting TK ook is gegaan. Dat is ook de reden waarom wij de passage waarin de 1,2 miljard wordt genoemd, niet in de beantwoording van de kamervragen hebben overgenomen.

Vriendelijke groet

14-12-2010

SEO (2010), Kengetallen kosten-batenanalyse van het WK voetbal, p.10

"Kurscheidt, Preuss & Schütte (2008) schatten de consumentenbestedingen van WK toeristen op € 3,2 miljard. Daartoe hebben zij bijna 10.000 Duitse en buitenlandse bezoekers van WK-duels en fanfeesten geënquêteerd. Er wordt in de analyse wel rekening gehouden met mensen die ook zonder WK al naar Duitsland waren gekomen, maar het blijft onduidelijk hoe mensen die hun verblijf vanwege het WK verlengen zijn verwerkt in de berekeningen. Crowding-out van reguliere toeristen blijft zelfs helemaal buiten beschouwing. Verder is bij een aantal van de gebruikte cijfers onduidelijk of het veronderstellingen betreft of enquêteresultaten, zoals de gemiddelde verblijfsduur en het bestedingspatroon. Voorts beschouwen Kurscheidt, Preuss & Schütte ook de ticketopbrengsten als bestedingsimpuls voor Duitsland, terwijl dit feitelijk onjuist is, omdat deze opbrengsten volledig aan de FIFA toevallen. Brenke & Wagner (2007b) hebben eveneens een aantal kanttekeningen bij de analyse van Kurscheidt, Preuss & Schütte (2008), zij wijzen bijvoorbeeld eveneens op het ontbreken van crowding-out effecten en noemen de cijfers over gemiddelde verblijfsduur en bestedingen onwaarschijnlijk, omdat deze resulteren in enorme bedragen per persoon per verblijf. Kortom, er is reden om aan te nemen dat de schatting van de bestedingsimpact van het WK in Duitsland in de analyse van Kurscheidt, Preuss & Schütte (2008) een serieuze overschatting is van de werkelijke impact."

.....
Ministerie van Financiën
Inspectie der Rijksfinanciën, sectie VWS
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag |
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [mailto: @minvws.nl]
Verzonden: maandag 23 augustus 2010 17:34
Aan: (IRF/VWS)
CC:
Onderwerp: belastinginkomsten

Beste

Ik heb van de KNVB nadere informatie gekregen over de 1,2 miljard. Helaas blijkt de vindplaats niet het rapport van de Duitse overheid (zoals de KNVB ons eerder mededeelde), maar een publicatie van Duitse onderzoekers.

De referentie is als volgt:

Preuß, H., Kurscheidt, M. & Schütte, N. (2009). Ökonomie des Tourismus durch

Sportgroßveranstaltungen: Eine empirische Analyse zur Fußball-Weltmeisterschaft 2006. Wiesbaden: Gabler, p 224,

De bewuste pagina 224 tref je als bijlage aan. De brief die op 21 april is verzonden, is onder grote haast gemaakt. De Kamer vroeg de brief diezelfde dag. We hebben daar de bedragen in opgenomen die we op dat moment kenden. De aanleiding voor het verzoek van de Kamer, was een opmerking van de minister die hij maakte in een interview op 20 april, na toesturen van de

garanties aan de Kamer. In dat interview noemde de minister de 1,2 miljard.

Overigens: wat is jullie reactie nu op het verslag van het gesprek met PWC?

Mvrgr,

(IRF/BBO)

Van: (IRF/BBO)

Verzonden: vrijdag 3 december 2010 15:46

Aan: (AFP/BELEID); (IRF/WVS)

Onderwerp: FW: belastinginkomsten

T.i., op 23/11 is er dus door Schippers aan de TK de bron "een Duits wetenschappelijk instituut" en "Bundesinstitut für Sportwissenschaft" genoemd. Dat zal het rapport van Preuss en vriendjes zijn, waarvan wij daarvoor al (voorbereiding Kamerstuk 32 371 nr. 8) een verwijzing plus pagina van VWS hadden gekregen (een soortgelijk rapport wordt overigens genoemd in de KBA van SEO die 20 april 2010 naar de TK is gestuurd; SEO bleek daarin kritisch over dat rapport; en dát is later in het NRC terechtgekomen).

Groet

Citaten (niet volledig!):

(Schippers) Er is wel een vergissing in het spel. In de brief van 21 april wordt per ongeluk het bedrag van 1,2 mld. toegeschreven aan het verkeerde rapport. Het wordt toegeschreven aan het rapport van de Duitse overheid over het WK van 2006, terwijl de juiste bronvermelding geweest zou zijn dat het een rapport betreft van een Duits wetenschappelijk instituut, waarin de Duitse minister van Sport het voorwoord had geschreven. Er is dus sprake van een foute bronvermelding. Deze vervelende fout had direct aan de Kamer moeten worden gemeld toen het in augustus werd ontdekt. Dat is niet gebeurd, maar had wel gemoeten. De uiteindelijke beslissing om het WK-bid vanuit de overheid te ondersteunen is en blijft gebaseerd op, waar het de cijfers betreft, het SEO-onderzoek. Naast de cijfermatige afwegingen hebben uiteraard ook immateriële overwegingen een rol gespeeld, zoals het sportieve karakter van het evenement, de goede invloed op de topsport, de invloed op de breedtesport, internationale bekendheid en nationale trots en saamhorigheid.

(Van Dekken, PvdA) De minister spreekt over een Duits wetenschappelijk rapport. Het NRC Handelsblad stelt dat het onderzoek, dat deels betaald is door de Duitse voetbalbond, simpelweg omstreden is en dat uit interne stukken van het ministerie blijkt dat de onjuiste informatie afkomstig is van de KNVB. Klopt dat?

(Schippers) Deze studie is gerealiseerd door het Bundesinstitut für Sportwissenschaft. Dit is een onafhankelijk instituut. Het onderzoek is niet gefinancierd door de Duitse voetbalbond. De onjuiste informatie is inderdaad afkomstig van de KNVB, maar de fout zit vooral in de bronvermelding. Ik verwijs naar het rapport waar de 1,2 mld. in staat; dat is de conclusie van dat rapport. Het ministerie van VWS had dus naar dat rapport moeten verwijzen, maar zij heeft per ongeluk naar een ander rapport verwezen. De fout zit dus in de bronvermelding.

(Dijkstra, D'66) De minister zegt dat de cijfers van het Duitse wetenschappelijke instituut geen invloed hebben gehad op de besluitvorming in Nederland. Waarom zijn deze cijfers dan toch genoemd in het verslag aan de Kamer?

(Schippers) Ik was niet bij het debat; dat is gevoerd door mijn voorganger. Het besluit van het vorige kabinet om dit te doen, is gebaseerd op de cijfers van het SEO-rapport, zoals ik net zei. Dat is het enige wat ik kan zeggen.

(Klaver, GL) De minister weet het verkeerd of niet informeren van de Kamer heel goed te downplayen door te zeggen dat de bronvermelding fout is. Was er echter een andere afweging gemaakt, als er niet gebruik was gemaakt van een verkeerde bron? Was er dan anders gekeken naar

de kosten- batenanalyse? Moet die kosten-batendiscussie niet in de Kamer plaatsvinden?

(Schipper) Ik bagatelliseer helemaal niets. Ik zeg dat er een verkeerde bron is vermeld. Dit is een feit en dat niet had moeten gebeuren. Het vorige kabinet heeft gemeend dit te moeten steunen op basis van het SEO-rapport. Dat rapport hebben de Kamerleden. Over wat daarin staat, is heel helder met de Kamer van gedachten gewisseld. Ik heb dit nagelezen en daaruit blijkt dat veel mensen daar wel van de op de hoogte waren.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [mailto: @minvws.nl]
Verzonden: vrijdag 3 december 2010 15:25
Aan: (IRF/BBO)
Onderwerp: RE: belastinginkomsten

Hallo
 Ik heb geen officieel verslag kunnen vinden maar de volgende website geeft een letterlijke weergave van de uitgesproken tekst tijdens het vragenuurtje van 23 november jl.
http://publitiiek.nl/debat/vragenuur_financiele_gevolgen_wk_2018_23-11-2010
 Hopelijk ben je hiermee geholpen.
 vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: vrijdag 3 december 2010 14:49
Aan: IRF/BBO (Min. van FIN);
Onderwerp: Re: belastinginkomsten

Beste
 We hebben wel een concept gezien ter correctie. Daar is geen kopie van achter gehouden bij Sport.
 Misschien dat bij onze afdeling parlementaire zaken kan nagaan of daar kopie is.
 Mvrgr,

Met vriendelijke groeten,

NB: verstuurd met Blackberry

Van: (IRF/BBO) [mailto: @minfin.nl]
Verzonden: Friday, December 03, 2010 02:35 PM
Aan:
Cc: IRF/VWS (Min. van FIN); AFP/BELEID (Min. van FIN)
Onderwerp: RE: belastinginkomsten

Dank. Is daar een verslag van?

Groet

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [mailto: @minvws.nl]
Verzonden: vrijdag 3 december 2010 14:30
Aan: (IRF/BBO)
Onderwerp: Re: belastinginkomsten

Beste
 Er zijn onlangs mondelinge vragen gesteld over de verkeerde bronvermelding. Bij die gelegenheid heeft de minister naar de studie verwezen van Preuss uit 2009.
 Mvrgr,

14-12-2010

Met vriendelijke groeten,

NB: verstuurd met Blackberry

Van: (IRF/BBO) [mailto: @minfin.nl]
Verzonden: Friday, December 03, 2010 01:50 PM
Aan:
Cc: IRF/VWS (Min. van FIN)
Onderwerp: RE: RE: belastinginkomsten

Beste en bij afwezigheid:

wij zitten met de vraag of VWS ooit aan de Tweede Kamer een verwijzing naar het boek van Preuss e.a. (zie hieronder) heeft gedaan, schriftelijk of mondeling.

Voor zover wij weten is wel het rapport van de Duitse overheid aan de Kamer gestuurd, maar niet dat van Preuss e.a. en is daar ook niet naar verwezen. Als er wél naar is verwezen, horen wij dat graag zo spoedig mogelijk!

Alvast bedankt,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (IRF/VWS)
Verzonden: vrijdag 27 augustus 2010 17:19
Aan:
CC: @minvws.nl'; (IFZ/BILATERAAL);
(AFP/ANALYSE)
Onderwerp: RE: belastinginkomsten

Beste

Nog bedankt voor het toesturen van het rapport en de gescande pagina. Hier zouden wij nog op terugkomen, bij deze.

Allereerst, heeft de KNVB toevallig ook de opvolgende pagina's digitaal (het rapport is online niet in te zien). Volgens ons staat daar mogelijk juist belangrijke informatie, waaronder de aannames die zijn gemaakt om tot dat bedrag van 1,2 miljard aan baten voor de overheid (belastingopbrengst) te komen (of om dat bedrag verder in het rapport bij te stellen naar aanleiding van een verdere analyse in het rapport).

Zo ver wij het nu kunnen beoordelen (één pagina van de 300 pagina's) lijkt de studie een impactstudie te zijn (dus geen kosten-baten studie) waarbij moeilijk in te schatten is wat het bedrag precies voorstelt en of het relevant voor Nederland zou kunnen zijn. Zo is het ons onduidelijk of substitutie- of verdringingseffecten zijn meegenomen en of er rekening is gehouden met inter-temporele budgetrestricties van consumenten (voor zo ver het om bestedingen van Duitsers zelf gaat), om maar wat te noemen. SEO gaat in hun MKBA wel kort in op resultaten van deze auteurs, hieronder desbetreffende passage.

Op basis hiervan lijkt het ons goed om de 1,2 miljard niet meer expliciet aan te halen in de stukken omtrent het WK omdat o.i. hierbij een onjuist beeld wordt geschetst, zoals dat richting TK ook is gegaan. Dat is ook de reden waarom wij de passage waarin de 1,2 miljard wordt genoemd, niet in de beantwoording van de kamervragen hebben overgenomen.

Vriendelijke groet,

14-12-2010

SEO (2010), Kengetallen kosten-batenanalyse van het WK voetbal, p.10

"Kurscheidt, Preuss & Schütte (2008) schatten de consumentenbestedingen van WK toeristen op € 3,2 miljard. Daartoe hebben zij bijna 10.000 Duitse en buitenlandse bezoekers van WK-duels en fanfeesten geënquêteerd. Er wordt in de analyse wel rekening gehouden met mensen die ook zonder WK al naar Duitsland waren gekomen, maar het blijft onduidelijk hoe mensen die hun verblijf vanwege het WK verlengen zijn verwerkt in de berekeningen. Crowding-out van reguliere toeristen blijft zelfs helemaal buiten beschouwing. Verder is bij een aantal van de gebruikte cijfers onduidelijk of het veronderstellingen betreft of enquêteresultaten, zoals de gemiddelde verblijfsduur en het bestedingspatroon. Voorts beschouwen Kurscheidt, Preuss & Schütte ook de ticketopbrengsten als bestedingsimpuls voor Duitsland, terwijl dit feitelijk onjuist is, omdat deze opbrengsten volledig aan de FIFA toevallen. Brenke & Wagner (2007b) hebben eveneens een aantal kanttekeningen bij de analyse van Kurscheidt, Preuss & Schütte (2008), zij wijzen bijvoorbeeld eveneens op het ontbreken van crowding-out effecten en noemen de cijfers over gemiddelde verblijfsduur en bestedingen onwaarschijnlijk, omdat deze resulteren in enorme bedragen per persoon per verblijf. Kortom, er is reden om aan te nemen dat de schatting van de bestedingsimpact van het WK in Duitsland in de analyse van Kurscheidt, Preuss & Schütte (2008) een serieuze overschatting is van de werkelijke impact."

.....
Ministerie van Financiën
Inspectie der Rijksfinanciën, sectie VWS
 Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | '
 Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [mailto: @minvws.nl]
Verzonden: maandag 23 augustus 2010 17:34
Aan: (IRF/VWS)
CC:
Onderwerp: belastinginkomsten

Beste

Ik heb van de KNVB nadere informatie gekregen over de 1,2 miljard. Helaas blijkt de vindplaats niet het rapport van de Duitse overheid (zoals de KNVB ons eerder mededeelde), maar een publicatie van Duitse onderzoekers.

De referentie is als volgt:

Preuß, H., Kurscheidt, M. & Schütte, N. (2009). Ökonomie des Tourismus durch

Sportgroßveranstaltungen: Eine empirische Analyse zur Fußball-Weltmeisterschaft 2006. Wiesbaden: Gabler, p 224,

De bewuste pagina 224 tref je als bijlage aan. De brief die op 21 april is verzonden, is onder grote haast gemaakt. De Kamer vroeg de brief diezelfde dag. We hebben daar de bedragen in opgenomen die we op dat moment kenden. De aanleiding voor het verzoek van de Kamer, was een opmerking van de minister die hij maakte in een interview op 20 april, na toesturen van de garanties aan de Kamer. In dat interview noemde de minister de 1,2 miljard.

Overigens: wat is jullie reactie nu op het verslag van het gesprek met PWC?

Mvrgr,

(IRF/BBO)

Van: (IRF/BBO)
Verzonden: maandag 6 december 2010 15:16
Aan: (AFP/BELEID); (IFZ/BILATERAAL);
(IRF/VWS)
Onderwerp: RE: graag nog even een blik op deze antwoorden

Bij deze. Typo gecorrigeerd en voetnoten enigszins aangepast, zie maar of je dat laatste overneemt.

Groet

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (AFP/BELEID)
Verzonden: maandag 6 december 2010 15:08
Aan: (IFZ/BILATERAAL); (IRF/VWS); (IRF/BBO)
Onderwerp: graag nog even een blik op deze antwoorden
Urgentie: Hoog

Hoi

Zouden jullie nog even een hele snelle blik willen werpen op de antwoorden op twee vragen over het WK-bid die vandaag ter goedkeuring naar onze minister en stas door moeten??

Bij voorbaat dank,

**Antwoorden naar aanleiding van de door de vaste commissie voor Volksgezondheid,
Welzijn en Sport op 30 november 2010 gevraagde reactie op de uitzending van RTL
Nieuws over veronderstelde kennis die aanwezig zou zijn op het ministerie van
Financiën in het kader van het WK-bid**

(IRF/VWS)

Van: (AFP/BELEID)
Verzonden: dinsdag 21 september 2010 10:03
Aan: (IFZ/RIJ ATERRAAI); (IRF/VWS);
(IRF/BBO); (AFEP); (AFP/ANALYSE)
(AFP/ANALYSE); (R.17.17-2010-005); (DV/OAO);
(DRAWINST); (DB/FP);
(DV/OAO); (IBH);
(PARTICIPATIE EN FOR); (AFP/ANALYSE); BAK
(DV/OAO); BJJ/JZ);
(IFZ/RIJ ATERRAAI); (IFZ); (AFP);
CC: (COMM)
Onderwerp: FW: Gescand document van Xerox WorkCentre



PDF Scan

0-09-21 - 09.14.4

Beste voetbalvrienden en -vriendinnen,

Zie ter info de bijgevoegde blauwe brief van minister Klink aan onze minister inzake het WK-bid.

In de passages die betrekking hebben op de afgegeven fiscale garantie herhaalt de minister van VWS vrijwel letterlijk de tekst die wij als (fiscaal) Financiën hebben opgesteld en aangeleverd ter beantwoording van de TK-vragen hierover.

Als één van jullie argumenten daarvoor kan bedenken hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (COMM)
Verzonden: dinsdag 21 september 2010 9:16
Aan: (AFP/BELEID)
Onderwerp: fw: Gescand document van Xerox WorkCentre

De brief

Woordvoerder Fiscale Zaken

Ministerie van Financiën
Directie Communicatie
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag |
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T: 070 378 0000
M: 06 46 24 3000
E: commin@minfin.nl
www.minfin.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Xerox.WorkCentre@minfin.nl [mailto:Xerox.WorkCentre@minfin.nl]
Verzonden: dinsdag 21 september 2010 9:15
Aan (COMM)
Onderwerp: van Xerox WorkCentre

Beste : van (COMM),

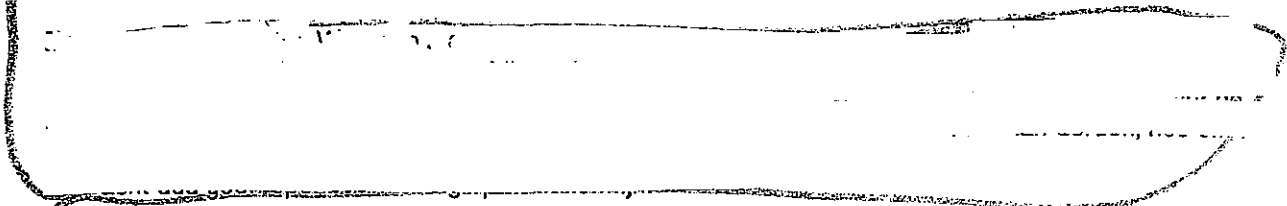
Hierbij uw gescande document als PDF bestand.
De inhoud is doorzoekbaar en kan geselecteerd worden.

Met vriendelijke groet,

Xerox WorkCentre
Afdeling Bedrijfsvoering/ICT

(IRF/VWS)

Van: (IFZ/BILATERAAL)
Verzonden: vrijdag 3 september 2010 14:56
Aan: IRF/VWS)
Onderwerp: RE: aanvullende vraag GL over openbaarmaking bidbook WK voetbal 2018/2022



Ik houd je op de hoogte,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: IRF/VWS)
Verzonden: vrijdag 3 september 2010 14:49
Aan: (IFZ/BILATERAAL)
Onderwerp: RE: aanvullende vraag GL over openbaarmaking bidbook WK voetbal 2018/2022

-----Oorspronkelijk bericht-----

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (IFZ/BILATERAAL)
Verzonden: vrijdag 3 september 2010 14:46
Aan: (IRF/VWS)
Onderwerp: RE: aanvullende vraag GL over openbaarmaking bidbook WK voetbal 2018/2022

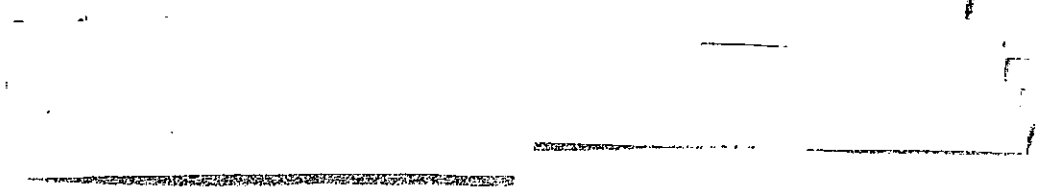
Burke Vreest

Dank!

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (IRF/VWS)
Verzonden: vrijdag 3 september 2010 14:44
Aan: (IFZ/BILATERAAL)
Onderwerp: RE: aanvullende vraag GL over openbaarmaking bidbook WK voetbal 2018/2022

Bijgevoegd de laatste versie van de antwoorden die ik heb ontvangen. In groen het deel dat jullie al aan de minister hebben voorgelegd. In geel de delen waar een budgettaire dimensie aan zit.



Groeten!

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] (IFZ/BILATERAAL)
Verzonden: vrijdag 3 september 2010 11:51
Aan: [redacted] (IRF/VWS)
Onderwerp: FW: aanvullende vraag GL over openbaarmaking bidbook WK voetbal 2018/2022

t.i.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] (IFZ/BILATERAAL)
Verzonden: vrijdag 3 september 2010 10:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (AFP/BELEID), [redacted] (AFP/BELEID)
Onderwerp: RE: aanvullende vraag GL over openbaarmaking bidbook WK voetbal 2018/2022

Beste

Wij hebben de minister het relevante deel van de antwoorden op de vragen uit het VSO voorgelegd.

Ik heb geconstateerd dat een gedeelte niet is voorgelegd, misschien omdat dat nog later is toegevoegd, volgens mij niet door Financiën. Het betreft de informatie over Duitsland: "tijdens het WK...de toegangskarten."

Aangezien dit feitelijke informatie is, kan het wat mij betreft blijven staan. Een kleine suggestie zou zijn "lander" te vervangen door "deelstaten."

Financiën stemt dus ook in met de antwoorden.

Heb je al een indicatie wanneer de antwoorden naar de Kamer gaan?

Groet,

.....
Ministerie van Financiën
Directie Internationale Fiscale Zaken
 Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
 Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

www.rijksoverheid.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] @minvws.nl
Verzonden: woensdag 1 september 2010 9:39
Aan: [redacted] (IFZ/BILATERAAL)
Onderwerp: RE: aanvullende vraag GL over openbaarmaking bidbook WK voetbal 2018/2022

Best

Geen probleem.

Resteert nog mijn vraag of jullie minister de antwoorden op de vragen uit het VSO voorgelegd heeft gekregen. In de aanbiedingsbrief staat namelijk dat de antwoorden mede namens Financiën, Justitie, BZK en EZ worden aangeboden.

We hebben inmiddels de instemming van de minister van Justitie/BZK. Die van EZ verwacht ik morgen.

Met vriendelijke groeten,

Van: [mailto: [redacted]@minfin.nl], (IFZ/BILATERAAL)
 [mailto: [redacted]@minfin.nl]
Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 16:29
Aan: [redacted]
CC: [redacted] /BELEID (Min. van FIN); [redacted]
 AFP/BELEID (Min. van FIN)
Onderwerp: RE: aanvullende vraag GL over openbaarmaking bidbook WK voetbal 2018/2022

Beste

Naar aanleiding van onderstaande reactie heb ik in de beantwoording van de kamervragen aan GL de volgende aanpassing in antwoord 1. verwerkt (zie bijlage):

De KNVB heeft *het ministerie van VWS (in plaats van mij)* laten weten daar geen bezwaar tegen te hebben en toegezegd om, *gelijktijdig met de verzending door mij van de antwoorden op uw vragen, een exemplaar van het bidbook aan uw Kamer te doen toekomen.*

Kun je daarmee akkoord gaan?

Groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [mailto: [redacted]@minvws.nl]
Verzonden: maandag 30 augustus 2010 15:42
Aan: [redacted] (IFZ/BILATERAAL)
Onderwerp: Re: aanvullende vraag GL over openbaarmaking bidbook WK voetbal 2018/2022

Hoi

Het meest handig is wanneer antwoorden aan GL en antw. op schriftelijke vragen gelijk naar de Kamer gaan. Dan geef ik KNVB een seintje en sturen zij het bidbook naar de Kamer.

Mvrgr,

Van: [mailto: [redacted]@minfin.nl], (IFZ/BILATERAAL)
 [mailto: [redacted]@minfin.nl]
Verzonden: Monday, August 30, 2010 03:39 PM
Aan: vnes,
Cc: [redacted] AFP/BELEID (Min. van FIN)
Onderwerp: FW: aanvullende vraag GL over openbaarmaking bidbook WK voetbal 2018/2022

Beste

Ik kan hier niet zo snel het vervolg op vinden. Wij hebben in de beantwoording van de kamervragen aangegeven dat tegelijk met de beantwoording ook het bidboek verzonden zal worden. Graag stem ik af hoe we dit het beste kunnen regelen.

Groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] (AFP/BELEID)
Verzonden: woensdag 18 augustus 2010 9:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (IFZ/BILATERAAL)
Onderwerp: RE: aanvullende vraag GL over openbaarmaking bidboek WK voetbal 2018/2022

Hoi

OK, ik hoor het graag zo snel mogelijk van jou. Ik kan me overigens voorstellen dat de KNVB zal zeggen, dat het bidboek concurrentiegevoelige informatie bevat die zij niet willen prijsgeven voor 2 december a.s., om de andere kandidaat-landen niet in onze kaart te laten kijken. Vraag is dan wel of, zoals GL vraagt, een 'geschoonde' versie van het bidboek (whatever that may be) naar de TK gestuurd kan worden.

Dan heb ik nog een vraag aan jou: is er, voordat de minister-president de garanties namens de regering heeft getekend, nog een kamerdebat geweest (en wanneer is dat geweest??), waarin de TK formeel steun heeft uitgesproken voor de bid en het daartoe ondertekeken van de overheidsgaranties??

In afwachting van je reactie,
met vriendelijke groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] @minwvs.nl]
Verzonden: woensdag 18 augustus 2010 9:23
Aan: [redacted] (AFP/BELEID)
Onderwerp: RE: aanvullende vraag GL over openbaarmaking bidboek WK voetbal 2018/2022

Beste [redacted]

Formeel is het bidboek van de KNVB. Maar ik neem aan dat zij er geen bezwaar tegen hebben dat dit aan de Kamer wordt gestuurd. Ik zal het met hen opnemen.

Mvrgr,

Van: (AFP/BELEID)
[mailto: @minfin.nl]

Verzonden: dinsdag 17 augustus 2010 16:38

Aan: v

Onderwerp: aanvullende vraag GL over openbaarmaking
bidbook WK voetbal 2018/2022

Beste

Een van de aanvullende vragen van GL is de onderstaande. Omdat ik niet weet hoe het precies zit met de vertrouwelijkheid van het bidboek en eventuele mogelijkheid om een 'geschoonde' versie te sturen, zou ik jou/jullie willen vragen om deze vraag te beantwoorden. Ik ga er vanuit aan dat dit geen probleem voor jullie is.

Groet,

2. Bent u bereid het bidboek voor het WK voetbal 2018/2022 zo snel mogelijk naar de Kamer te sturen? Zo nee, waarom niet? Bent u dan eventueel bereid een versie te sturen geschoond van gegevens die het Nederlandse bod zouden kunnen schaden?

(IRF/VWS)

Van: [mailto:...] (AFP/BELEID)
 Verzonden: donderdag 23 september 2010 16:39
 Aan: [mailto:...] (BJZ/JZ); [mailto:...] (DB/FRI)
 CC: [mailto:...] (AFP/BELEID); [mailto:...] (AFP/EUROPA); [mailto:...] (IRF/VWS); [mailto:...] (IFZ/BILATERAAL); [mailto:...]
 Onderwerp: FW: Overleg 28 september

Beste

Het is duidelijk, we zitten nu in de eindfase van de biddingprocedure voor het WK. De FIFA voert de druk op de landen die bieden nog wat op door (nog meer) zekerheden te vragen (zie brief FIFA aan [mailto:...] bijlage 2).

Het lijkt mij verstandig dat wij als Financiën het overleg van aanstaande dinsdag in ieder geval bijwonen, met welke delegatie moeten we nog maar even zien (daar hoeven we pas dinsdagochtend een besluit over te nemen).

Wel zou ik met name jullie twee willen vragen om, in de aanloop naar het overleg van dinsdag a.s., een analyse te maken van wat de FIFA in haar brief nu precies stelt en vraagt, met name wat betreft de afgegeven fiscale garantie. Daarbij graag ook de bijgevoegde bijlage 3 betrekken.

Ik laat het de komende dagen dus noodgedwongen, maar met een heel gerust hart, over aan haar en jullie en zie dinsdag wel weer hoe de vlag erbij hangt (ben wel benieuwd).

Bij voorbaat dank en met hartelijke groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----
 Van: [mailto:...] [mailto:...]@minvws.nl
 Verzonden: donderdag 23 september 2010 15:36
 Aan: [mailto:...] (AFP/BELEID); [mailto:...] (IFZ/BILATERAAL)
 CC: [mailto:...]
 Onderwerp: FW: Overleg 28 september

Beste

Onderstaand mailbericht betreft een eerder afgesproken ambtelijke bijeenkomst met Jus, BZK en AZ over een amicebrief van Hirsch Ballin aan de MP.

Ondertussen hebben zich enkele nieuwe ontwikkelingen voorgedaan die ik ook graag kort aan de orde wil stellen: een brief van de FIFA aan de HollandBelgium Bid over de afgegeven overheid garanties en de anonieme klacht bij de Europese Cie over vermeende staatssteun. Het is niet de bedoeling die twee laatste onderwerpen uitputtend te bespreken, maar de inhoud raakt toch ook de centrale vragen die door de minister van Justitie in zijn amicebrief zijn opgeworpen.

Gezien het voorgaande, stel ik jullie graag in de gelegenheid aanwezig te zijn bij de bijeenkomst op 28 september. Graag even aan het secretariaat laten weten of jullie komen en wie . Kunnen we dat doorgeven aan de receptie.

Met vriendelijke groeten,

Van:
Verzonden: donderdag 23 september 2010 15:26
Aan: - BD/DW/WKB'
BD/DW/WKB'
CC
Onderwerp: Overleg 28 september

Beste Collega's,

Langs deze weg bevestig ik nogmaals onze afspraak op 28 september om 15.00 uur. Onderwerp van overleg is in de eerste plaats de behandeling van de amicebrief van minister Hirsch Ballin over mogelijk twee juridische knelpunten die samenhangen met de kandidatuur van het WK voetbal (bijlage 1). Hoewel de minister van Justitie aandacht voor de knelpunten vraagt nadat het WK eventueel is toegewezen, heeft minister Klink gevraagd snel duidelijkheid te krijgen. Dit mede in verband met mogelijk een nieuw overleg met de Kamer. Dit naar aanleiding van de antwoorden in het kader van het VSO WK voetbal 2018/2022.

Centraal staan de vragen:

- In hoeverre is het constitutioneel voorbehoud houdbaar**
- Is NL schadeplichtig t.o.v. betrokken partijen op basis van de garanties**

Ik zou graag de bijeenkomst ook willen benutten om even stil te staan bij

*** een brief die de HollandBelgium Bid heeft ontvangen van de FIFA (bijlage 2). Daarin worden een aantal nadere vragen gesteld c.q. opmerkingen gemaakt die betrekking hebben op de rijksoverheid garanties. In die brief wordt bovendien verwezen naar een alternatieve procedure voor het afgeven van overheidsgaranties (bijlage 3). Uiteraard is er nog voldoende tijd voor nader overleg met andere collega's en onze Belgische vrienden na ons overleg op 28 september, aangezien we tijd hebben tot 22 oktober voor een reactie. Maar een eerste ronde over de mogelijke consequenties van de brief zou ik op prijs stellen.**

*** Daarnaast behandelt Financiën een anonieme klacht bij de Europese Cie omtrent vermeende staatssteun als gevolg van garantie 3. Ik heb het ministerie van Financiën uitgenodigd aanwezig te zijn. Zowel met het oog op de klacht als de brief van de FIFA aan de Holland Belgium Bid.**

De bijeenkomst wordt gehouden op het ministerie van VWS, Skylazaal: A-2035 (20ste etage, eerst met de roltrappen naar de vierde etage en via Grand Café naar de liften op die etage).

De namen in de adresbalk van dit bericht zijn aan de receptie van het ministerie doorgegeven. Mochten nog andere collega's meekomen, dan graag even de namen doorgeven aan het secretariaat van de directie Sport

Met vriendelijke groeten,

**Ministerie van VWS
Directie Sport
Parnassusplein 5
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag**

email:

(vrijdag afwezig)

(IRF/VWS)

Van: DB/WINST)
 Verzonden: dinsdag 12 oktober 2010 13:34
 Aan: (IFZ/BILATERAAL); DB/FRI);
 (AFP/BELEID)
 CC: (IRF/VWS); (BJZ/JZ)
 Onderwerp: RE: aanvullende vragen van de FIFA: tax fraud

Hoi

De vraag van de FIFA heeft dus betrekking op belastingfraude (tax fraud) en belastingontduiking (fiscal evasion). In beide gevallen is NL hiertegen. Dat maakt het antwoord makkelijker.

*** Belastingontduiking en - fraude zijn niet toegestaan. Bepaalde ontduikingshandelingen cq vormen van belastingfraude zijn misdrijven of overtredingen (zie art. 68 AWR jo. 69 AWR, met een lijst van strafbare feiten, bijv. het vervalsen van de boekhouding of het uitreiken van een onjuiste factuur).**

Groeten,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (IFZ/BILATERAAL)
 Verzonden: dinsdag 12 oktober 2010 11:02
 Aan: (DB/FRI), (AFP/BELEID)
 CC: F (DB/WINST); (IRF/VWS);
 Stekelenburg (BJZ/JZ)
 Onderwerp: FW: aanvullende vragen van de FIFA: tax fraud

Vanuit IFZ geven we aan dat tax evasion niet mag. Verdragen worden gesloten tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het *ontgaan* van belasting (avoidance of double taxation and the prevention of fiscal evasion). Fiscal evasion is dan *ontduiking*. Belasting

ontwijking is tax avoidance.**Onderstaand nog een aantal citaten uit correspondentie:**

- Nederland is tegen fiscale fraude en belastingontduiking, i.e. tax fraude en tax evasion. Tax avoidance (het ontwijken van belasting) is echter niet illegaal in Nederland: belastingplichtigen mogen binnen de grenzen van de wet zorgen dat ze zo min mogelijk belasting betalen;
- Daarnaast is belastingontwijking niet verboden (bedrijven zijn het zelfs verplicht aan hun aandeelhouders om zo fiscaal gunstig mogelijk te structureren), belastingontduiking is wat niet mag (maar daarvoor geldt dus ook: nooit bewezen).
- Nederland is sterk voorstander van zo groot mogelijke informatie-uitwisseling, met o.a. als doel de strijd tegen fiscale fraude en belastingontduiking (tax fraud and tax evasion)

Ik denk meer aan een antwoord in de zin van dat we het nog eens expliciet benadrukken. Daarbij een voorbeeld geven dat ingeval inkomsten die feitelijk niets met het WK van doen hebben via een FIFA gelieerde onderneming worden geleid en daardoor onder de vrijstelling vallen. Dan wordt er onterecht gebruik gemaakt van een vrijstelling.

Ik bel vandaag ook even met België, mogen zij ook nog even reageren. We kunnen vanmiddag verder afstemmen (15.30 - 16.30).

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (DB/FRI)
 Verzonden: maandag 11 oktober 2010 13:48
 Aan: AFP/BELEID); (BJZ/JZ);
 (DB/WINST)
 CC: (TF7/BILATERAAL); (IRF/VWS);
 (DB/FRI); (DB/AV);
 (DB)
 Onderwerp: RE: aanvullende vragen van de FIFA: tax fraud

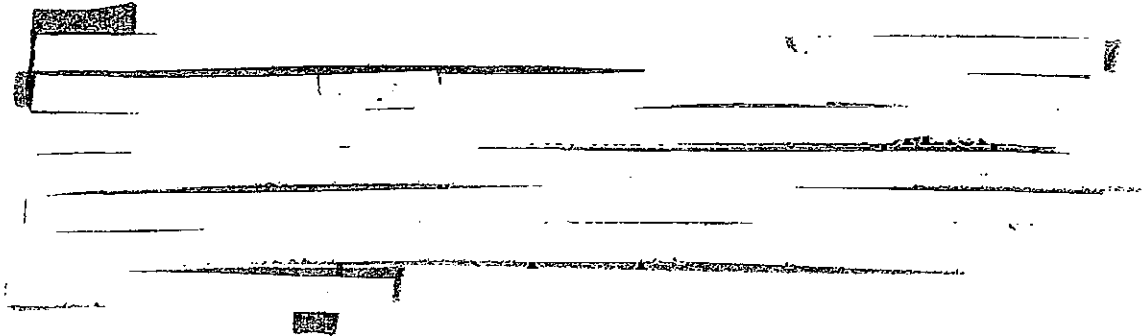
ik doe een voorzet, maar het is wel lastig nu we zeggen onder Garantie 3 dat beide onder alle omstandigheden verboden zijn!

Onderstaande vraag is aan Fin gesteld in het kader van de beantwoording van de FIFA brief van 16 september (met verzoek om nadere garanties). In G8 is onder het kopje 3. GG no 3 (belastingvrijstelling) als eerste zin opgenomen: This Guarantee may never lead to any form of tax evasion or tax fraud.

Aan de collega's van Financiën breng ik aanvullend nog het volgende verzoek onder de aandacht. Door de FIFA wordt

gevraagd om een definitie van de begrippen "tax evasion" and "tax fraud". Zouden jullie die begrippen nader kunnen duiden?

Als antwoord kan mi dienen:



Niet meezenden!

(tekst in wikipedia:) Belastingfraude is niet hetzelfde als belastingontwijking. Bij belastingontwijking blijven belastingplichtigen binnen de grenzen van de wet, maar maken zij (eventueel via juridische "constructies") gebruik van zo gunstig mogelijke regelingen. Dit is toegestaan, omdat men binnen de grenzen van de wet in beginsel de fiscaal gunstigste weg mag kiezen. Zo kan een persoon die in Nederland woont, kiezen tussen het huren van een woning voor EUR 1.000 euro / maand en het kopen van die woning voor een hypotheek van EUR 1.000 euro / maand. Koopt deze persoon de woning, dan kan hij de hypotheekrente van zijn inkomen aftrekken zodat de netto woonkosten lager uitvallen in vergelijking met het geval dat hij dezelfde woning zou huren. In zo'n geval is er geen sprake van belastingfraude: de Nederlandse wet kent de faciliteit van het huurwaardeforfait en maakt iemand hiervan gebruik dan is dat toegestaan (sterker nog, het huurwaardeforfait is nu juist ingevoerd om het eigen woning bezit te stimuleren). Er is wel van belastingfraude sprake indien dezelfde persoon de woning huurt en de huur op zijn inkomen in mindering brengt alsof het hypotheekrente is: de belastingplichtige schetst een ander beeld dan zich in werkelijkheid voordeet. Evenzeer mag een vermogende persoon die in Nederland woont, zijn woonplaats naar bijvoorbeeld Zug in Zwitserland verplaatsen met het doel daarmee belasting te besparen. Dat is toegestaan. Er is daarentegen wel sprake van belastingfraude indien die persoon richting de Nederlandse fiscus doet voorkomen dat hij zijn woonplaats naar Zug heeft verplaatst en niet langer in Nederland woont, terwijl die persoon in werkelijkheid niet verhuist is en nog steeds in Nederland woont. Verder is het iemand die in Nederland woont, toegestaan om geld op bijvoorbeeld een Zwitserse bankrekening te zetten. Het geld dat op die Zwitserse bankrekening staat, moet die persoon vervolgens wel in Nederland aangeven. Pas indien hij dat niet doet, is er van belastingfraude sprake.

De precieze grens tussen belastingontwijking en belastingfraude (ook wel belastingontduiking genoemd) is niet altijd duidelijk. Het opzoeken van de fiscaal toelaatbare grenzen wordt wel fiscale grensverkenning genoemd.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (AFP/BELEID)

Verzonden: vrijdag 8 oktober 2010 16:52

Aan: (BJZ/JZ); (DB/FRI);

(DB/WINST)

(IFZ/BILATERAAL); (IRF/VWS)

Onderwerp: FW: aanvullende vragen van de FIFA

Beste collega's,

Bijgevoegd de reactie van ambtelijk Justitie op de door VWS opgestelde conceptantwoordbrief aan FIFA.

Groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [mailto: @minjus.nl]

Verzonden: vrijdag 8 oktober 2010 16:45

Aan:
(AFP/BELEID); (IFZ/BILATERAAL);
linEZ)

CC:

BD/DW/WKB

Onderwerp: RE: aanvullende vragen van de FIFA

Beste collega's,

bijgaand het document met de opmerkingen van Justitie.

Prettig weekend,

Van: [mailto: @minvws.nl]

Verzonden: donderdag 7 oktober 2010 16:59

Aan: AFP/BEI/FIN (Min. van FIN);
/BILATERAAL (Min. van FIN); BD/DW/WKB;
OT/E (Min. van EZ)

CC:

Onderwerp: aanvullende vragen van de FIFA

Beste Collega's,

Bijgaand treffen jullie een set aan met conceptantwoorden (zie bijlage) op de vragen van de FIFA. Bij het opstellen daarvan is onder meer gebruik gemaakt van teksten die we op onderdelen al hebben ontvangen van Belgische collega's. De concept-tekst bij onderdeel 6 is afgestemd door EZ en Bel. Deze tekst wordt nog aangevuld met een afsluitende zin en moet nog vertaald worden.

Graag verzoek ik jullie te kijken naar de bijgaande teksten, in het bijzonder de onderdelen die beleidsmatig tot jullie verantwoordelijkheid behoren. Indien er behoefte bestaat met de Belgische collega's af te stemmen: doen.

Aan de collega's van Financiën breng ik aanvullend nog het volgende verzoek onder de aandacht. Door de FIFA wordt gevraagd om een definitie van de begrippen "tax evasion" and "tax fraud". Zouden jullie die begrippen nader kunnen duiden?

In het overleg dat we dinsdag 28 september hadden, is de suggestie gedaan ook de landsadvocaat in te schakelen. Na intern overleg met onze directie Juridische Zaken is besloten om de landsadvocaat niet in te schakelen maar om de juridische expertise in te zetten die we in huis hebben. Deze aanpak wordt gesterkt door het feit dat de teksten die voorliggen, geen andere betekenis hebben dan nog eens uitleggen wat de afgegeven garanties inhouden. De teksten lezend, heb ik niet de overtuiging dat een oordeel van de landsadvocaat toegevoegde waarde heeft.

Ook is een suggestie gedaan de brief door de MR te laten vaststellen. Dat lijkt praktisch onmogelijk, want bij mijn weten is er vrijdag a.s. nog wel een MR, maar volgende week niet. Dan wordt het wel erg krap in de tijd. Daarom stel ik voor dat de teksten worden voorgelegd aan de betrokken ministers, om op die manier instemming met de brief aan de HollandBelgium Bid te krijgen. Deze sturen de brieven dan door aan de FIFA.

Mag ik jullie vragen uiterlijk dinsdagmorgen 12 oktober te reageren op de aangeleverde teksten? Dan kan daarna de definitieve tekst van de brief worden rondgestuurd om aan de bewindslieden voor te leggen.

Met vriendelijke groeten,

Ministerie van VWS
Directie Sport
Parnassusplein 5
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
tel:
email:@minvws.nl

(vrijdag afwezig)

bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of message.
