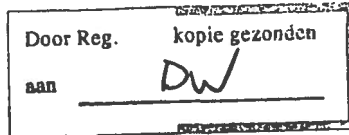




0 BD

Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

05/01/2013 11:05 004

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dhr. mr. I.W. Opstelten
Postbus 20301
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

doorkiesnummer	uw kenmerk	bijlage(n)
betreft	ons kenmerk	datum
Aanscherping Wet Maatregelen voetbalvandalisme en ernstige overlast		25 april 2013

Geachte heer Opstelten,

Hierbij ontvangt u onze reactie op het concept wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet en het Wetboek van Strafrecht in verband met de aanscherping van de aanpak van voetbalvandalisme en ernstige overlast. Er wordt een viertal wijzigingen voorgesteld: het toepassen van de wet op firstoffenders, het versterken van stadionverboden door aanvullend ook de wet toe te kunnen passen, wijziging van de meldplicht en mogelijkheid om de termijn van de maatregelen te mogen verdelen over een bepaalde periode. In deze brief gaan wij nader in op de voorgestelde wijzigingen.

Algemeen

Het wetsvoorstel is van oorsprong bedoeld om op te kunnen treden tegen personen die herhaaldelijk individueel of groepsgewijs de openbare orde verstoren. Voorts valt op dat de voorgestelde aanpassingen en de Memorie van Toelichting met name in gaan op de aanpak van voetbalvandalisme. Uit de evaluatie blijkt echter dat het merendeel van de gemeenten de bevoegdheden aanwendt voor de aanpak van wijkoverlast en evenementen. In 2012 hebben wij in kader van de evaluatie van de wet Maatregelen Bestrijding Voetbalvandalisme en Ernstige Overlast per brief aangegeven dat er in de praktijk met het bestaande instrumentarium kan worden volstaan. Echter constateerden wij knelpunten in de wijze waarop de meldplicht is vormgegeven. In het vervolg van deze brief gaan wij hier nader op in.

Toepasbaarheid first-offenders

In de praktijk is geconstateerd dat first offenders op basis van de huidige wet niet kunnen worden aangepakt daar de overtreders zich meerdere keren schuldig moeten hebben gemaakt aan een verstoring van de openbare orde. Met deze wijziging wordt het mogelijk om ook personen die zich voor het eerst schuldig maken aan een bepaald feit, een gebiedsverbod, meldplicht of groepsverbod op te leggen. Een voordeel om van deze bevoegdheid gebruik te kunnen maken ten opzichte van de gebiedsverboden in de APV of op basis van artikel 172 3° lid, is dat de termijnen van het gebiedsverbod langer zijn en bovendien de meldplicht kan worden toegepast. Het is echter van belang te beseffen dat er aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit zal moeten worden blijven voldaan. Dit betekent dat een onderbouwd dossier vereist zal blijven. Waar normaliter de onderbouwing van een ernstige vrees voor een toekomstige openbare orde verstoring gebaseerd is op meerdere feiten, hoeft dit bij één incident niet het geval te zijn. Andere feiten kunnen hierbij echter wel als context dienen. Het opleggen van een bevel op basis van één feit, zal dan ook extra investering vragen ten aanzien van de voorbereiding van het besluit. Dit heeft gevolgen voor de administratieve lasten.

Versterking stadionverbod door opleggen van gebiedsverbod, groepsverbod of meldplicht

De KNVB of een voetbalclub kan een stadionverbod opleggen bij wanordelijkheden die zich in het stadion afspelen. Een geconstateerd knelpunt is dat zij geen personen met stadionverboden kunnen weren uit de omgeving van het stadion. De voorgestelde wijziging zou het ook mogelijk maken dat de burgemeester een bevel kan geven aan een persoon aan wie een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen bestuurlijke of civielrechtelijke sanctie is opgelegd, indien de gedraging waarvoor de sanctie is opgelegd de burgemeesters aanleiding geeft tot een ernstige vrees voor de verstoring van de openbare orde. Een vraag die wij hierbij hebben is waarom er wordt gekeken naar een bestuurlijksrechtelijk bevoegdheid indien het gaat om het gebruik van een civielrechtelijke bevoegdheid. De toelichting schept verwarring of feiten die zich in het stadion afspelen, voldoende motivering zijn om aan te tonen dat ook in de openbare ruimte een ernstige vrees voor een verstoring van de openbare orde bestaat en waar de grens wordt gelegd. Er staat in de Memorie van Toelichting dat een burgemeester geen bevel kan geven wegens een misdraging in het stadion, omdat een stadion geen openbare ruimte is en die misdraging 'dus' geen verstoring van de openbare orde is. Anderzijds gaat het bij een verstoring van de openbare orde niet zozeer waar de gedraging zich plaatsvindt, maar om het uitstraaleffect.

Aanpassing meldplicht

In een brief naar aanleiding van de evaluatie heeft de VNG opgemerkt dat de uitvoering van de meldplicht aandacht behoeft. De voorgestelde wijziging maakt het mogelijk dat het melden niet langer meer op een fysieke locatie hoeft plaats te vinden maar tevens vanaf een bepaalde locatie zal kunnen plaats vinden. Dit komt tegemoet aan het gegeven dat in sommige delen van het land, met name in de perifere gebieden, locaties waar de meldingsplichtige zich dient te melden gesloten zijn in het weekend. Juist op die dagen wordt de meldplicht veelvuldig ingezet omdat dit reguliere wedstrijddagen zijn in het betaald voetbal. Wij zijn dan ook blij dat deze wijziging wordt voorgesteld en dan ook benieuwd naar de ontwikkelingen die melden vanaf een locatie mogelijk maken in plaats van op een fysieke plaats.

In diezelfde brief hebben wij aangegeven dat de wijze waarop de meldplicht is vormgegeven, verbetering verdient. Op dit moment is het zo dat als een meldplicht wordt opgelegd aan een persoon die in een andere gemeente woonachtig is, er tevens toestemming vereist is van de burgemeester van de woonplaats van de meldingsplichtige. Deze toestemming zou automatisch vooraf moeten gelden en de meldplicht zou zonder tussenkomst van de burgemeester van de woonplaats van de meldingsplichtige moeten kunnen worden geëffectueerd. Mede gezien het feit dat relevante informatie voor het opleggen van een gebiedsverbod en een meldplicht soms pas op korte termijn beschikbaar is. Het informeren van de burgemeester van de woonplaats van de meldingsplichtige is voldoende in situaties als deze.

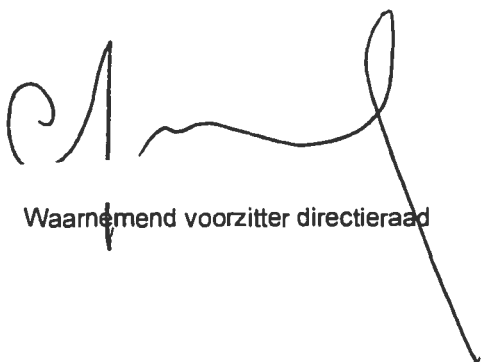
Verdelen termijn opgelegde maatregelen

Uit de evaluatie van de wet kwam onder meer naar voren dat de termijn van drie maanden in enkele gevallen niet toereikend was, met name waar het gaat om niet-continue overlast. Dit is het geval bij bijvoorbeeld overlast bij evenementen of voetbalwedstrijden, waar de overtreder voor slechts één of twee wedstrijden een gebiedsverbod al dan niet in combinatie met een meldplicht kon worden opgelegd. Om maatwerk te kunnen toepassen bij dit type overlast, is het voorstel om het bestaande artikel zodanig te wijzigen dat het mogelijk wordt om één bevel effect te laten hebben voor de duur van negentig verschillende dagen, verspreid binnen één jaar zonder verlenging. Wij vragen ons af of deze straf in sommige gevallen niet onevenredig is als er wordt gekeken naar de duur van de opgelegde maatregel en de ernst van het delict.

Conclusie

Over het algemeen zijn wij voorstander van de wijzigingen die worden voorgesteld. Het valt ons echter op dat de aanpassingen van het wetsvoorstel met name ingaan op voetbalvandalisme, terwijl het merendeel van de gemeenten deze bevoegdheid inzet tegen wijkoverlast. Ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen, vragen wij ons in enkele gevallen af of er voldoende aandacht is voor de zorgvuldigheid van de motivering. Wij vinden het jammer dat er in kader van de meldplicht niet is gekeken naar de vereiste toestemming van de burgemeester van de gemeente waar de meldingsplichtige woonachtig is. Tenslotte willen wij meegeven dat het van belang is dat er ook, met name daar waar het gaat om jongere overlastgevers, aandacht blijft voor preventie en er niet alleen wordt ingezet op repressieve maatregelen. Het beleid kan slechts succesvol zijn indien ook aandacht is voor omgevingsfactoren als scholing, werk, alcohol- en drugsproblematiek.

Hoogachtend,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten



Waarnemend voorzitter directieraad