

### **Wijzigingen Besluit:**

- In de tekst zijn tekstuele wijzigingen doorgevoerd zoals EZ naar ELI etc.
- De verwijzingen naar artikelnummers van de warmtewet zijn in overeenstemming gebracht met de wetswijziging van de warmtewet.
- Ten aanzien van ΔGK en de situatie dat er geen afleverset is: Hierover is eerder overleg geweest met NMa omdat werd aangegeven dat verbruikers zonder afleverset mogelijk te weinig betalen (want geen kosten in rekening voor afleverset, alleen meerkosten van cv-ketel terwijl in gassituatie de gehele kosten van de cv-ketel zouden spelen). Na analyse zijn we echter van mening dat het niet juist is om in het geval er geen afleverset in een woning aanwezig is, toch de kosten hiervoor in rekening te brengen. Dit wel doen zou leiden tot een recht van de leverancier op per saldo 270 euro per jaar voor deze groep verbruikers, doordat de GKw voor deze afnemers op 'nul' zou worden gesteld. Een aantal zaken spelen hierbij een rol:
  1. Er zou een perverse prikkel kunnen ontstaan voor verbruikers om dan maar een (kwalitatief inferieure) afleverset zelf te kopen, om te voorkomen dat men onder categorie 4 van de toelichting zou vallen en dit ertoe zou leiden dat men 270 euro meer moet betalen aan de leverancier.
  2. Aan de kosten van de leverancier verandert niets op het moment dat een afnemer een afleverset installeert, echter het gevolg zou wel zijn dat dan het recht vervalt op het innen van de extra 270 euro.
  3. In het geval van bijvoorbeeld blokverwarming waar geen afleverset wordt gebruikt, is wel sprake van andere systemen voor de aflevering van warmte, mogelijk centraal ipv per woning, deze zullen dan bijvoorbeeld in de servicekosten tot uiting komen.
  4. Het wel of niet nodig hebben van een afleverset behoort toe aan de aard van de woning, dit geeft de leverancier niet het recht om bij een bepaalde situatie extra kosten in rekening te brengen.

We hebben daarom de formulering aangepast naar algemeen 'de gebruikskosten warmte', ipv 'afleverset'. Tevens zorgt dit ervoor dat de kosten voor de huur van een afleverset worden beperkt, aangezien deze via de GKw een drukkende werking hebben op ΔGK en daarmee op de maximumprijs voor warmte.

- De Prijs van gas in artikel 4 van het besluit is aangepast. Ons inziens is het wenselijk en mogelijk om meer aan te sluiten bij de actualiteit (half jaar terugkijken en een half jaar vooruit) en een meer gehanteerde contractvorm (halfjaarlijks variabel). Daarom wordt voorgesteld om het volgende als referentie te nemen:  
*"De gemiddelde gebruiksafhankelijke gasprijs op basis van het gebruiksafhankelijk deel van de variabele gasleveringstarieven op basis van het G1 tarief van de drie grootste Nederlandse gasleveranciers inclusief energiebelasting, middels een gemiddelde van jaar t-6 maanden en t+6 maanden, uitgedrukt in euro per m<sup>3</sup>."*
- Eerder artikel 12 in het besluit had betrekking op terugwerkende kracht, dit artikel is verwijderd.

### **Wijzigingen toelichting:**

- In de tekst is 350kW als reikwijdte doorgevoerd. Tijdens de stuurgroep wordt nog besproken middels een andere notitie of dit mogelijk moet worden gewijzigd in 90kW.
- In paragraaf 2.1. zijn de passages over redelijke prijs en pooling verwijderd.
- In paragraaf 2.2 is eea verduidelijkt tav de ΔGK en de situatie dat er geen afleverset is. Er wordt gesproken over de gebruikskosten in de warmtesituatie ipv de

gebruikskosten van de afleverset, omdat ook bij afwezigheid van een afleverset naar verwachting sprake is van gebruikskosten die via de servicekosten geïnd worden.

- In paragraaf 2.3 is een opmerking toegevoegd dat de aanpassing van de factoren in de regeling kan plaatsvinden naar aanleiding van de periodieke evaluatie.
- In paragraaf 2.3. is de toelichting aangescherpt over extra kosten voor gedwongen elektrisch koken
- In paragraaf 2.3. is geen wijziging doorgevoerd tav het rendement en de meerkosten voor elektrische boilers, voor de situatie dat alleen ruimteverwarming wordt afgenomen (aparte tapwater levering). Mogelijk leidt de effectenanalyse nog tot een andere conclusie.
- In paragraaf 4. (aansluitbijdrage) is een deel van de toelichting aangepast, met name verwijderd, dit komt nu terug in de memorie van toelichting van de wetswijziging aangezien nu op niveau van wet (artikel 6) duidelijkheid is gecreëerd over de bedoeling van artikel 6 mbt de aansluitbijdrage.
- Paragraaf 5 over vergunningverlening is aangepast omdat niet langer wordt uitgegaan van vergunningverlening uit rechtsweg.
- Artikelsgewijze toelichting artikel 10 is aangepast omdat hierin veel werd geregeld over intrekken van een vergunning bij surseance. De noodprocedures komen nu aan bod in de aangepaste wet.