



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

Datum: 14 APR 2014
Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk
2014.005
DWJZ-361412-119807

Geachte

Bijlage
A en B

Uw brief van:
14 januari 2014

In uw brief van 14 januari 2014, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), informatie verzocht over een dossier van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) inzake de bevindingen van het onderzoek naar een door u genoemd medisch specialist.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Meer specifiek vraagt u naar documenten waarin staat beschreven welk onderzoek de inspectie heeft uitgevoerd inzake de honorering door de – door u genoemde – fabrikant voor de dienstverlening van de desbetreffende medisch specialist. U wilt documenten ontvangen waarin staat beschreven wat de overige bevindingen zijn en welke maatregelen de inspectie heeft getroffen.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 17 januari 2014, kenmerk DWJZ-191075/005.

In de brief van 13 februari 2014, kenmerk DWJZ-328190.0085, is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Bij brief van 10 maart 2014, kenmerk DWJZ-346153/2014.005, bent u erover geïnformeerd dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan de derde belanghebbenden.

In de brief van 24 maart 2014, kenmerk DWJZ-354168/2014.005, is de opschorting van de beslistermijn, voor het vragen van de zienswijzen, beëindigd.

Bij e-mail van 25 maart 2014 bent u erover geïnformeerd dat de beslistermijn is verstreken. Derhalve bent u verzocht om in te stemmen met een opschorting van de beslistermijn, tot 15 april 2014. In reactie hierop heeft u in de e-mail van 31 maart 2014 aangegeven niet akkoord te gaan met verdere opschorting en heeft u mij in gebreke gesteld.

Het ministerie van VWS heeft besloten om met ingang van 1 mei 2013 de kosten voor de behandeling van een Wob-verzoek inzichtelijk te maken en verzoeker hierover te informeren. De behandeling van uw Wob-verzoek heeft het ministerie van VWS € 1.542 gekost.



Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage A.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2014.005
DWJZ-361412-119807

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is de informatie geïnventariseerd. Hierbij is rekening gehouden met de datum waarop uw verzoek is ontvangen. De geïnventariseerde informatie loopt derhalve tot en met 17 januari 2014. Gelet op het vorenstaande heb ik 10 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage B bij dit besluit is gevoegd. Middels deze inventarisatielijst wordt per document duidelijk wat is besloten.

Ik ga er vanuit dat u zelf in het bezit bent van document nummer 10. Zie hiertoe bijlage B. Dit betrek ik daarom niet bij mijn besluit.

Zienschijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 10 maart 2014 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van diverse documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover een zienschijze te geven.

De derde belanghebbenden hebben schriftelijk aangegeven bedenkingen te hebben bij de voorstane wijze van openbaarmaking. Zij voeren, kort samengevat, het volgende aan:

- de documenten bevatten bedrijfs- en fabricage gegevens die vertrouwelijk zijn overgelegd. Door openbaarmaking van bepaalde informatie krijgt men toegang tot inloggegevens waarmee men via internet in het bedrijfsvertrouwelijke deel van een van de derdebelanghebbenden terecht kan. Daarnaast kan door openbaarmaking van informatie over de tarieven de concurrentie- en onderhandelingspositie van één van de derde belanghebbenden worden ondermijnd. Tot slot bevatten bepaalde documenten gegevens over medische onderwerpen, welke bedoeld zijn voor nascholingen van medisch personeel. Deze informatie leent zich niet voor openbaar making voor een ieder. De derde belanghebbenden doen derhalve een beroep op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob;
- de documenten bevatten persoonsgegevens. Bepaalde gegevens zijn bovendien herleidbaar tot één persoon. Publicatie hiervan zal derhalve inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van de in de documenten genoemde personen en in het bijzonder van één bepaald persoon. De derde belanghebbenden beroepen zich hierbij op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob en op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob;
- tot slot voeren de derde belanghebbenden aan dat door openbaar making van de documenten zij onevenredig zullen worden benadeeld. In dit verband wijzen zij op de negatieve publiciteit en de ongenueanceerde oordeelsvorming die kan ontstaan. Daarnaast merkt één van de derde belanghebbenden op dat de door de inspectie getroffen maatregel nog niet onherroepelijk is geworden.

De zienschijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie hiertoe mijn motivering als hieronder opgenomen.

Besluit

Ik besluit diverse documenten deels openbaar te maken. Voor een nadere specificatie per document verwijs ik naar bijlage B. Waarom ik u deze informatie (deels) weiger volgt uit hetgeen ik hieronder heb opgenomen in het hoofdstuk Motivering.



Motivering

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.005
DWJZ-361412-119807

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt. Alle andere gegevens worden niet door deze grond beschermd.

De documenten 1, 3 en 4, die ik voornemens ben om deels openbaar te maken, bevatten gegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. Deze gegevens zijn vertrouwelijk medegedeeld. Het betreft informatie over tarieven die derde belanghebbende hanteert voor het geven van na- of bijscholing aan medisch personeel. Uit die informatie die aan mij is overhandigd, kan worden afgeleid hoe deze tarieven zijn opgebouwd. Indien deze informatie openbaar wordt gemaakt kan dat de onderhandelingspositie van derde belanghebbende ondermijnen. Zie eveneens mijn motivering onder "het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling". Ik zal deze tarieven dan ook niet, in combinatie met de informatie over de scholingsactiviteiten, openbaar maken. Waar van toepassing heb ik reeds daarom besloten om de tarieven onleesbaar te maken onder vermelding van: 10.1.c. juncto 10.2.g.
Ik volg hiermee de zienswijze van derde belanghebbende.

Ten aanzien van de zienswijzen over inloggegevens en medische onderwerpen merk ik hierover nog het volgende op. In de onderhavige documenten staan geen inloggegevens van derde belanghebbenden, waardoor er niet gevreesd hoeft te worden voor onbevoegd toegang via internet in het bedrijfsvertrouwelijke deel van derde belanghebbende.

Tot slot merk ik op dat van medische onderwerpen in de desbetreffende documenten geen sprake is, voor zover dit wel het geval is, worden deze gegevens niet beschermd door toepassing van deze grond.



Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag. Alle andere typen gegevens die herleidbaar zijn tot personen vallen onder artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Het kan dan gaan om zaken als namen, functies, de werkomgeving, bankrekeningnummers et cetera.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.005
DWJZ-361412-119807

Ik constateer dat in de desbetreffende documenten geen sprake is van gegevens als bedoeld in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob. De persoonsgegevens waar de derde belanghebbenden op doelen vinden hun bescherming daarom niet op deze grond, maar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, zie hieronder. In dit verband volg ik dan ook niet de zienswijzen van de derde belanghebbenden.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten staan (in)directe identificerende persoonsgegevens. Dit betreffen namen, adresgegevens, e-mailadressen, kenmerken en andere herleidbare gegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Waar van toepassing heb ik deze informatie, met inachtneming van de zienswijzen, weggelakt onder vermelding van: 10.2.e.

Ten aanzien van de zienswijzen dat de informatie in zijn geheel herleidbaar is tot één persoon merk ik het volgende op. Nu alle identificeerbare gegevens onleesbaar zijn gemaakt is naar mijn oordeel geen sprake van een persoonsgegeven in de zin van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. In dit verband wijs ik er op dat deze informatie ziet op het beroepsmatig handelen. Deze handelen heeft geen betrekking op de persoonlijke levenssfeer. In dit verband volg ik op dit punt dan ook niet de zienswijzen van de derde belanghebbenden.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of



benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ten aanzien van de onderhandelings- en concurrentiepositie van derde belanghebbende overweeg ik als volgt. Openbaarmaking van de tarieven in combinatie met de scholingsactiviteiten zou derde belanghebbende onevenredig benadelen dan wel concurrenten onevenredig bevoordelen. Concurrenten en beroepsbeoefenaren zouden immers kunnen inspelen op de tarief opbouw van belanghebbende, hetgeen de onderhandelingspositie van derde belanghebbende ondermijnd. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Waar van toepassing heb ik, conform de zienswijze van derde belanghebbende, deze informatie dan ook weggelakt onder vermelding van: 10.2.g.

Ons kenmerk
2014.005
DWJZ-361412-119807

Ten aanzien van de zienswijze over de negatieve publiciteit en de ongenuanceerde oordeelsvorming gericht op een bepaald individu, ben ik van oordeel dat daarvan geen sprake is, nu alle identificeerbare gegevens in de documenten onleesbaar zijn. Voorzover de informatie, ondanks het onleesbaar maken van persoonsgegevens, voor een bepaalde groep wel herleidbaar is naar een individu, ben ik van oordeel dat door het ook openbaar maken van de zienswijze van betrokkene er een compleet beeld bestaat van de situatie. Van een ongenuanceerde oordeelsvorming is mij insziens dan ook geen sprake. Gelet op het vorenstaande zie ik geen reden om de documenten in zijn geheel te weigeren. Ik volg dan ook niet de zienswijze van derde belanghebbende.

Met betrekking tot de zienswijze dat één van de door de inspectie getroffen maatregelen nog niet onherroepelijk is geworden en derhalve nog kan worden gewijzigd, merk ik op het volgende op. In casu is belanghebbende een juridische procedure gestart inzake de opgelegde maatregel. Documenten 7, 8 en 9 liggen ten grondslag aan deze maatregel. De maatregel is het resultaat van de aan de inspectie toegekende taak om toezicht te houden op de naleving van regelgeving en de daarmee samenhangende bevoegdheid om handhavend op te treden tegen overtreding van die regelgeving. Bij deze taak van de inspectie is het mijns inziens passend om in geval van een verzoek om informatie hierover zo veel mogelijk transparant te zijn. Vanzelfsprekend wordt de transparantie met inachtneming van de Wob geboden. In casu staat de onevenredige benadeling door openbaarmaking van de documenten ter discussie. Ik overweeg als volgt. Ik ben van oordeel dat belanghebbende door openbaarmaking van de desbetreffende documenten niet onevenredig wordt benadeeld. In dit verband acht ik van belang dat niet alleen de maatregel openbaar wordt gemaakt, maar juist ook de reactie van belanghebbende hierop. Voorts wordt met onderhavig Wob-besluit ook kenbaar dat de maatregel die volgt uit de desbetreffende documenten nog niet in rechte vaststaat. Hetenkele feit dat hier een bestuursrechtelijke procedure tegen loopt, acht ik onvoldoende voor het aanwezig zijn van onevenredig nadeel. Derhalve zie ik geen grond om enkel hierop de informatie niet te verstrekken. Wat betreft zowel mijn procespositie als die van belanghebbende in de lopende bestuursrechtelijke procedure, is mij eveneens niet gebleken van onevenredige bevoordeling dan wel benadeling ervan door het openbaar maken van de gevraagde informatie. Dit Wob-besluit wordt – tezamen met de stukken – ook gepubliceerd op de website van de rijksoverheid. Hiermee wordt voorkomen dat er een onvolledig en daardoor vertekend beeld zal ontstaan door het openbaar maken van de stukken. Dat derden wellicht belanghebbende zullen bevragen inzake de getroffen maatregel maakt mijns inziens ook niet dat er sprake is van onevenredig nadeel. Te meer nu het complete beeld wordt geschetst, waarbij er



ook gewezen wordt op het feit dat de maatregel nog niet onherroepelijk is. In casu prevaleer ik de openbaarheid van de informatie aan de omstandigheid dat de desbetreffende maatregel nog niet onherroepelijk is geworden. Gelet op het vorenstaande ben ik dan ook van oordeel dat de onevenredigheid van het nadeel, zoals dat door artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g wordt vereist, in het onderhavige geval niet aanwezig is. Ik besluit dan ook om derde belanghebbende niet te volgen in haar zienswijze en de onderhavige uitzonderingsgrond hier niet toe te passen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2014.005
DWJZ-361412-119807

Wijze van openbaarmaking

Aangezien naar verwachting belanghebbende(n) bedenkingen hebben tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Ingebrekestelling

Bij e-mail van 31 maart 2014 heeft u mij in gebreke gesteld voor het overschrijden van de wettelijke termijn om op uw Wob-verzoek van 14 januari 2014 te beslissen. Hierover ontvangt u separaat bericht.

Plaatsing op internet

De stukken die met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen te zijner tijd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de Secretaris-Generaal.

drs. L.A.M. van Halder



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezwaar

Hebt u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Ons kenmerk
2014.005
DWJZ-361412-119807

Wilt u een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Noem in het bezwaarschrift uw naam en adres, en de datum en het kenmerk van deze brief (dit kenmerk vindt u in de rechterkantlijn). Geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing. Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift?

Het bezwaarschrift stuurt u naar:
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84 of mailen naar:
WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl.



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Artikel 7 derde lid van de Kwaliteitswet zorginstellingen luidt:

3. De met het toezicht belaste ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van de patiëntendossiers. Voor zover de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.

Ons kenmerk
2014.005
DWJZ-361412-119807

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

nr.	Bijlage B: Inventarisatie lijst inzake Wob -verzoek inzake maatregelen IGZ n.a.v. melding	Datum	Welgeringsgrond	Bestuut	Wob niet van toepassing	Bijzonderheden
1.	Omschrijving/ naam document Afsluitende brief van de IGZ aan fabrikant betreft beoordeling onderzoek	21-11-2013	art. 10.2.e, 10.1.c en 10.2.g	Deels openbaar		Bijlage waarschuwing 2012 valt buiten de reikwijdte van het verzoek.
2.	E-mail betreft afsluiting onderzoek aan Stg. CGR	26-11-2013	art. 10.2.e	Deels openbaar		
3.	Afsluitende brief van de IGZ aan specialist betreft beoordeling onderzoek	27-11-2013	art.10.2.e, 10.1.c en 10.2.g	Deels openbaar		
4.	Brief aan specialist betreft maatregel	28-11-2013	art. 10.2.e, 10.1.c en 10.2.g	Deels openbaar		
5.	Brief van specialist aan IGZ in antwoord op de brief van 28-11-2013	11-12-2013	art. 10.2.e	Deels openbaar		
6.	Brief van de IGZ aan specialist betreft reactie op nr. 5	19-12-2013	art. 10.2.e	Deels openbaar		
7.	Rapport aan fabrikant	17-12-2013	art. 10.2.e, 10.1.c en 10.2.g	Deels openbaar		
8.	Brief van IGZ aan fabrikant betreft maatregel	19-12-2013	art.10.2.e en 10.2.g	Deels openbaar		
9.	Brief van fabrikant betreft reactie op nr. 8	17-1-2014	art. 10.2.e, 10.1.c en 10.2.g	Deels openbaar		
10.	Brief aan melder betreft afsluiting melding	23-12-2013	n.v.t.	n.v.t.		Valt buiten de reikwijdte van het verzoek, reeds in uw bezit.