



Vragen naar aanleiding van het beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak'¹

Inleiding

Hierbij vindt u de antwoorden op vragen die door geïnteresseerde organisaties zijn gesteld n.a.v. het op 14 mei 2014 door de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking gepubliceerde beleidskader "Samenspraak en Tegenspraak; strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden".

Het kader nodigt geïnteresseerde maatschappelijke organisaties uit hun belangstelling te tonen, te motiveren waarom ze binnen dit beleidskader een strategisch partnerschap met de Nederlandse overheid willen aangaan en waarom zij daartoe kwalificeren. Het kader biedt zoveel mogelijk vrijheid voor organisaties om relevant geachte informatie te geven en om beheers- en administratieve lasten zo veel mogelijk te beperken. Deze benadering is ook gehanteerd in de beantwoording van ontvangen vragen.

De vragen die organisaties stelden, vertoonden veel overlap. Dubbelingen zijn verwijderd.

De beantwoording van vragen dient het beleidskader en bijbehorend aanvraagstramien technisch te verduidelijken. Vragen die buiten dat doel vallen zijn niet beantwoord. Het gaat dan om vragen over

- de financiële en inhoudelijke invulling van de partnerschappen; deze invulling vindt plaats nadat de selectie van de partners is afgerond.
- inschatting van kansen op selectie en mogelijke beleidsvoorkeuren; het is aan de potentiële partner om toegevoegde waarde aan te tonen binnen het inhoudelijke raamwerk van het beleidskader en de daarin genoemde beleidsagenda voor hulp, handel en investeringen² en de Kamerbrief van 9 oktober 2013³. De potentiële partner moet aantonen te voldoen aan de voor een partnerschap geldende criteria. Tot de afronding van de beoordeling van daadwerkelijk ingediende aanvragen worden geen uitspraken gedaan over kansen op selectie, maar is dit ter beoordeling aan de potentiële partner.
- nadere invulling van voorschriften over formulering Track Record en Theory of Change: ook hier krijgt de potentiële partner ruimte om naar eigen inzicht ervaring en expertise te formuleren.

De gestelde vragen zijn aanleiding geweest om het beleidskader op een aantal punten aan te scherpen. Het daartoe strekkende besluit wordt zo spoedig mogelijk in de Staatscourant gepubliceerd en op de website www.rijksoverheid.nl geplaatst. De beantwoording van de vragen is opgesteld volgens het gewijzigde aanvraagstramien.

Vragen over het tijdspad

V: Is er een indicatief tijdspad te noemen m.b.t. de verdere besluitvorming, nadat de partners zijn geselecteerd? Deze besluitvorming is nu op 31 januari 2015 voorzien, terwijl eerder 31 december 2014 als deadline is genoemd. Wil het ministerie op basis hiervan de indieningstermijn ook met een maand opschuiven?

A: Besluitvorming over te selecteren partners vindt uiterlijk 31 januari 2015 plaats. De indieningstermijn voor aanvragers blijft 1 september 2014.

Vanaf begin 2015 wordt met geselecteerde partners gepraat over verdere invulling (fase 2). Per 1 januari 2016 zijn de partnerschappen operationeel en de beschikkingen verstuurd.

V: Staat de subsidie periode 2016-2020 voor een vier- of vijfjarige termijn?

¹ An English version of the questions will be available within one or two weeks.

² <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/notas/2013/04/05/wat-de-wereld-verdieneen-nieuwe-agenda-voor-hulp-handel-en-investeringen.html>

³ <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2013/10/09/kamerbrief-inzake-samenwerking-met-het-maatschappelijk-middenveld-in-een-nieuwe-context.html>



A: De periode betreft vijf jaar: 2016 t/m 2020.

V: In het aanvraagstramien wordt de mogelijkheid beschreven, n.a.v. artikel 7, derde lid, van het Subsidiebesluit ministerie van Buitenlandse Zaken om een voorstel 4 weken voor de deadline in te leveren om zodoende ruimte te bieden aan een eventueel verzoek om aanvulling van de minister. Wat is de status van de versie die een indiener 4 weken voor de deadline deelt (i.e. 4 augustus)?

A: Aanvragen worden bij binnenkomst gecontroleerd op de volgende punten: is aan de formele vereisten voldaan, zijn alle onderdelen van het aanvraagstramien in het voorstel behandeld en zijn alle verplichte bijlagen meegestuurd. Indien voorstellen zijn ontvangen op of voor 4 augustus en een of meer van deze checks vallen negatief uit, dan kan het ministerie de indiener daar op wijzen zodat deze de omissie kan herstellen. In deze fase vindt geen inhoudelijke beoordeling plaats. Bij voorstellen die na 4 augustus zijn ingediend loopt de indiener het risico dat het ministerie niet bij de indiener terug zal komen indien omissies geconstateerd worden. Het is dus niet de bedoeling dat na het indienen van een aanvraag nog structurele wijzigingen worden aangebracht.

V: Hoe structureel kan men bij indiening voor 4 augustus daarna nog wijzigen in de aanvraag aanbrengen? Bijvoorbeeld: de Alliantie heeft meer kandidaten, die mogelijk geschikt zijn als penvoerder. Indien in de meest onwaarschijnlijke situatie de kandidaat penvoerder niet aan een van de drempelcriteria blijkt te voldoen en de aanbieding vóór 4 augustus is ingeleverd, is het dan nog mogelijk om vóór de deadline van 1 september een andere penvoerder aan te dragen die mogelijk wel aan die criteria voldoet? Is er ruimte om na indiening van de aanvraag voor 1 september terug te komen op die indiening, en alsnog een andere versie in te dienen zolang de datum van 1 september wordt gerespecteerd?

A: Elke aanvraag heeft de status van een definitieve aanvraag, het is niet mogelijk een voorlopige aanvraag in te dienen. De mogelijkheid van aanvulling gaat om een aanvulling in de strikte zin des woords, niet om correctie. Wijziging van het voorstel is na indiening niet meer mogelijk. Het ministerie kan bij indiening voor 4 augustus de indiener wijzen op onvolledigheid. Echter: het indienen van de aanvraag is en blijft wat betreft tijdigheid, compleetheid en inhoud de verantwoordelijkheid van de aanvrager.

Vragen over inhoudelijke thema's

V: Op welke onderwerpen mogen aanvragen worden ingediend?

A: Voorstellen kunnen ingediend worden op één of meer onderwerpen uit de nota 'Wat de wereld verdient'. Een strategisch partnerschap kan op een of meer onderwerpen van de nota werkzaam zijn. Het staat een aanvragende organisatie vrij binnen de thema's van de nota zelf (sub)thema's te definiëren waarop zij wil werken. De nadruk daarbij ligt op het versterken van de capaciteit van maatschappelijke organisaties in lage- en lage-middeninkomenslanden op het gebied van pleiten en beïnvloeden. Activiteiten in andere landen zijn mogelijk als ze relevant zijn voor de Theory of Change gericht op lage- en lage-middeninkomenslanden en uiteindelijk bijdragen aan het doel van het beleidskader.

V: Wat is de status van het Start en Hovland framework?

A: Het Start en Hovland framework zoals weergegeven in het beleidskader dient ter illustratie. Het geeft aan dat er verschillende vormen van pleiten en beïnvloeden bestaan. Het staat organisaties vrij te kiezen op welke manier, via welke vormen van pleiten en beïnvloeden, zij willen werken aan het overkoepelende doel van dit kader.

V: Is pleiten en beïnvloeden een instrument of een doel op zich? (In verband met het niveau waarop een organisatie zal rapporteren.)

A: Zoals geformuleerd in het beleidskader is het overkoepelende doel 'het versterken van maatschappelijke organisaties in lage- en lage-middeninkomenslanden in hun rol als pleiter en beïnvloeder. Dit stelt deze organisaties in samenwerking met hun (internationale) partners en via hun netwerken in staat op lokaal, nationaal en internationaal niveau hun rol te spelen in pleitbezorging en



beïnvloeding en zo bij te dragen aan duurzame, inclusieve ontwikkeling voor iedereen en aan het bestrijden van armoede en onrecht'. Pleiten en beïnvloeden is binnen dit kader daarom zowel een doel als een middel. Wat betreft rapportagecriteria geldt dat afspraken hierover pas gemaakt worden ná de selectie van partners.

V: Hoeveel ruimte hebben strategische partners om hun eigen standpunt, beleid en programma's te ontwikkelen als dit niet overeenkomt met het beleid van het ministerie?

A: De doelstelling van dit kader is juist dat er ruimte is voor tegenspraak om inclusievere ontwikkeling te bereiken. De minister vraagt maatschappelijke organisaties expliciet om kritisch te zijn. Niet alleen ten opzichte van het beleid in ontwikkelingslanden maar ook tegenover haar eigen beleid. Dit alles binnen internationaal erkende standaarden. De geselecteerde partner en het ministerie bepalen een gezamenlijk strategisch doel. De maatschappelijke organisaties formuleren programma's. Deze worden getoetst aan een algemeen kader voor de programma's waarna de subsidiebeschikking wordt opgemaakt. Deze ligt voor 5 jaar vast (mits voldoende middelen beschikbaar zijn in het overheidsbudget). Verdere invulling en uitvoering van de programma's is aan de maatschappelijke organisaties. De minister en de maatschappelijke partners hebben ieder hun eigen rol bij de uitvoering, rollen die complementair zijn. Maatschappelijke organisaties worden beoordeeld op het verwezenlijken van hun doel en de mate waarin zij hun vormgegeven voorstel hebben verwezenlijkt. Zij worden niet afgerekend op hun kritiek tegenover het beleid van de minister.

Vragen over de Theory of Change

V: Level of detail required - (Page 2 general and page 12 application form) according to the Policy framework (under 2.2. Key concepts) and the Application instructions (III.2) the Theory of Change needs to be quite comprehensive and close to a level of a program proposal, including full causal pathways, measurable indicators, strategies and role of actors. That seems to fit less with the process as presented for this call, including a next phase: "flesh out the details of the strategic partnership, by discussing and formulating a joint strategic goal and envisaged results with the minister" (page 8). The framework states (under 4, page 6. Selection of partners): "Contrary to a normal tender procedure, applicants or consortia applying for a strategic partnership do not need to submit detailed program proposals, but a track record and one or more Theories of Change on which they want to build the partnership." Can you explain this apparent discrepancy?

A: De Theory of Change dient om vast te stellen in welke mate een partner interessant is voor het ministerie. Na selectie vindt op basis van de Theory of Change de programmaformulering plaats met meer detail over activiteiten, partners, investeringen, resultaten, M&E enz.

V: Wat wordt bedoeld met dienstverlening? Vallen binnen dit kader ook activiteiten die de randvoorwaarden versterken of anderszins indirect de capaciteit van lokale organisaties om te pleiten en beïnvloeden versterken? Te denken valt aan het adresseren van sociaal-culturele normen/publieke opinie/opinieleaders, empowerment van jongeren, training geven, versterken van lokale overheden en drinkwaterbedrijven, het financieren van "grants", lumpsums, tools en equipment die als doel hebben bepaald beleid uit te kunnen voeren of capaciteit te versterken op pleiten en beïnvloeden. Is kennisverlening/overdracht een dienst? Of valt dit onder advising (als vorm van pleiten)? Soms kunnen pilots noodzakelijk zijn om het effect van interventies aannemelijk te maken, is daar ruimte voor binnen het subsidiekader als fact based advocacy and advising?

A: Dit kader is bedoeld voor het versterken van het pleitende en beïnvloedende vermogen van lokale organisaties om veranderingen te bewerkstelligen die inclusieve ontwikkeling ten goede komen. Hoe dit te bereiken is afhankelijk van de situatie; onder 'pleiten en beïnvloeden' vallen verschillende instrumenten en strategieën en ook het versterken ervan kan op verschillende manieren plaatsvinden. Het versterken van randvoorwaarden voor het functioneren van lokale organisaties op het gebied van pleiten en beïnvloeden valt daar ook binnen. In de Theory of Change geeft de aanvrager zijn visie op de manier waarop hij zijn doel denkt te bereiken. De uitwerking daarvan en de vraag over welk deel van het programma voor financiering onder dit subsidiekader in aanmerking komt, gebeurt na selectie in de formulering van het programma.



V: Betreft de gevraagde Theory of Change uitsluitend het onderdeel pleiten en beïnvloeden of dient het onderdeel pleiten en beïnvloeden in de bredere context van het overige werk van een organisatie gepresenteerd te worden?

A: De Theory of Change staat in het teken van de doelstelling van het beleidskader "Samenspraak en Tegenspraak" maar kan niet los gezien worden van het overige werk van een organisatie c.q. alliantie. Het betreft het totaal dat nodig is om een strategisch doel te bereiken.

V: Wat is de plaats van het begrip basisvoorziening in dit kader?

A: Het tot stand brengen van een basisvoorziening kan niet uit dit kader gefinancierd worden. Het versterken van organisaties zodat zij beter kunnen bijveren dat basisvoorzieningen er komen, behoort wél tot de te financieren activiteiten binnen dit kader.

V: Telt alleen de Theory of Change van de penvoerder of moeten die van alle aanvragers worden uitgewerkt in samenhang met die van de penvoerder?

A: Het betreft een Theory of Change van de potentiële partner, d.w.z. een zelfstandige aanvrager of een alliantie als geheel, om het beoogde strategische doel van het strategisch partnerschap te behalen. De Theory of Change omvat dus de inspanningen van alle partners binnen een strategisch partnerschap (optioneel: inclusief wat van de overheid minimaal nodig is).

V: Op welke periode dient de "Theory of Change" betrekking te hebben? De periode 2016-2021?

A: 2016 t/m 2020

V: Moet in de beschrijving van de Theory of Change direct meegenomen worden in welke landen de aanvrager/alliantie het strategisch partnerschap zou willen uitvoeren in de periode 2016-2020?

A: Kan, maar definitieve en gedetailleerde programmaformulering vindt plaats nadat partnerselectie heeft plaatsgevonden.

V: Mag de Theory of Change uitsluitend betrekking hebben op de landen genoemd in de bijlage bij het stramien?

A: Voor de Theory of Change ligt het accent op annex I. Activiteiten in andere landen zijn mogelijk als die noodzakelijk zijn voor het behalen van het strategisch doel dat zich op de landen in Annex I richt.

V: Will the partnership allow working with other organisations in the Theory of Change that are not part of the alliance?

A: Ja

V: Is het aantal van de genoemde 3000 woorden voor de Theory of Change het maximum per thema of het totaal van alle Theories of Change samen?

A: Per thema, met een maximum van vier thema's, wordt een Theory of Change gepresenteerd die per thema niet meer dan 3000 woorden omvat.

Vragen over partners

V: Wat verstaat u onder een maatschappelijke organisatie? Kwalificeren alleen maatschappelijke organisaties als mede-indieners? Of mogen ook bedrijven, kennisinstellingen, private instellingen, netwerkorganisaties, onderzoeksinstituten en andere soorten organisaties (met een bij deze tender passend 'track-record') deelnemen aan een partnerschap?

A: Maatschappelijke organisatie (conform het nieuwe artikel 4.1 van de Subsidieregeling Ministerie van Buitenlandse Zaken 2006): een niet op winst gerichte en niet door een overheidsinstantie opgerichte of nog aan een overheidsinstantie statutair of feitelijk verbonden organisatie die beschikt



over rechtspersoonlijkheid naar burgerlijk recht. Overheidsorganisaties en organisaties met een winst oogmerk zijn dus uitgesloten. Voor zowel de rol van zelfstandige aanvrager, penvoerder als mede-indiener geldt dat alleen maatschappelijke organisaties kunnen kwalificeren.

V: In hoeveel voorstellen kan een maatschappelijke organisatie meedingen?

A: Een maatschappelijke organisatie kan maximaal 2x meedingen:

Of:

- 1 x als penvoerder of als individuele aanvrager;
- 1x als mede-indiener.

Of:

- 2x als mede-indiener

V: Is het binnen het beleidskader mogelijk om met een inter-faith alliantie te werken, waarbij de betrokken religieuze instituties zowel partner in het programma zijn, als de beoogde te beïnvloeden opinieleiders?

A: Nee. Het oogmerk van de (partners in) allianties is 'beïnvloeden' niet: beïnvloed worden.

V: Wat wordt verstaan onder een INGO en hoe kunnen zij meedoen aan een alliantie?

A: Er zijn onder het beleidskader drie typen maatschappelijke organisaties die mee kunnen doen aan een alliantie:

- Een maatschappelijke organisatie die beschikt over rechtspersoonlijkheid naar Nederlands recht, is opgericht naar Nederlands recht en statutair in Nederland is gevestigd is een Nederlandse maatschappelijke organisatie in de zin van het beleidskader (ook indien de organisatie internationaal opereert). Mogelijke rollen: penvoerder, partner in een alliantie. (Dat de Nederlandse organisatie deel uitmaakt van een internationaal samenwerkingsverband maakt niet dat de organisatie zelf als INGO wordt aangemerkt. Dat zou slechts anders zijn als er elders een hoofdkantoor van dit samenwerkingsverband is gevestigd waarvan de Nederlandse organisatie afhankelijk is in haar functioneren.)
- Een maatschappelijke organisatie die statutair is gevestigd in een laag- of laagmiddeninkomensland, is opgericht volgens het recht van het land van vestiging en rechtspersoonlijkheid heeft, kan partner zijn in een alliantie met een Nederlandse penvoerder of penvoerder zijn mits tenminste één Nederlandse organisatie deel uitmaakt van de alliantie.
- Bij een INGO gaat het om een maatschappelijke organisatie die gevestigd is in een hooginkomensland (niet zijnde Nederland) of hoog-middeninkomensland en die grensoverschrijdend werkt. Een dergelijke organisatie kan niet als penvoerder optreden, maar alleen als partner deelnemen in een alliantie, waarbij met tenminste één Nederlandse organisatie moet worden samengewerkt (indien er geen andere organisaties meedoen in deze alliantie is de Nederlandse organisatie de penvoerder).

Maatschappelijke organisaties gevestigd in een hoog-inkomensland (niet zijnde Nederland) of een hoog-middeninkomensland die niet grensoverschrijdend werken zijn geen INGO en kunnen niet meedoen aan een alliantie.

V: Can a Dutch civil society organisation established in the Netherlands join a consortium as a technical partner or subcontractor in more than one consortia? Is there a facility for the lead party to sub-contract to technical partners who would contribute to the consortiums activities on technical issues and/or thematic and cross cutting issues?

A: Het is voor een alliantie mogelijk om met verschillende soorten organisaties buiten de alliantie samen te werken. Dit kunnen bijvoorbeeld netwerkorganisaties, technische partners of subcontractors zijn die met netwerken of technische/thematische of brede kennis bij kunnen dragen aan het behalen van het doel van de alliantie. (NB: binnen een alliantie kunnen uitsluitend maatschappelijke organisaties samenwerken). Daadwerkelijk deelnemen aan een alliantie kan een maatschappelijke organisatie in hoogstens twee allianties, waarvan hoogstens één keer als penvoerder.



V: Is er ruimte om in de aanvraag niet alleen huidige partners te benoemen, maar ook potentiële partners, waarover met het ministerie na selectie van de partners het gesprek kan worden aangegaan?

A: Als u als alliantie een aanvraag indient, moet u aangeven met welke alliantiepartners (huidige of nieuwe) een samenwerkingsverband is aangegaan. In de Theory of Change kunt u aangeven dat u (als NGO/alliantie) ook met anderen buiten het strategisch partnerschap samenwerking aan zult gaan. Na succesvol de selectie te hebben doorlopen, gaat u bij de programmaformulering daarover in meer detail.

Vragen over Planning, Monitoring en Evaluatie (PME)

V: Welk PME-model moet worden gehanteerd?

A: Het te hanteren PME-model is vormvrij, mits het voldoet aan het gestelde in het subsidiekader en aanvraagstramien en dus passend is bij de (voor alliantie: gezamenlijke) Theory of Change. Het PME model maakt integraal onderdeel uit van het programmavoorstel dat na selectie aan het ministerie wordt voorgesteld ter subsidiëring.

V: Kunt u toelichten waarom er is gekozen voor een evaluatie over het tijdvak 2016-2017/18 en niet (ook) voor een evaluatie over het tijdvak 2016-2019/20?

A: In ieder geval wordt de midterm-evaluatie uitgevoerd. Dat is goed om een beeld te vormen van deze geheel nieuwe vorm van samenwerking in strategische partnerschappen. Per partnerschap wordt ook bezien of, en zo ja in welke vorm, de gehele periode geëvalueerd wordt. Inspectie Ontwikkelingssamenwerking en Beleidsevaluatie (IOB) zal op basis van de individuele midterm-evaluaties een overkoepelende evaluatie van de partnerschappen uitvoeren in 2019.

V: In het beleidskader wordt het 5-C(apabilities) model genoemd. U refereert specifiek aan het 5-C model ontwikkeld door ECDPM. Er zijn meer modellen die kernbekwaamheden formuleren en een basis bieden voor evaluatie en ontwikkeling. Kunt u aangeven of het 5-C model leidend is en gehanteerd moet worden door de strategische partner of dat ook andere modellen toegestaan zijn?

A: Het is toegestaan een ander model te hanteren om capaciteitsversterking te meten. Het is in de selectiefase wel van belang dat de beoordelingscommissie kan vaststellen dat capaciteit van lokale organisaties wordt versterkt.

V: Vanaf wanneer moeten organisaties IATI-conform kunnen rapporteren? Zullen rapportagevereisten afwijken van wat via IATI mogelijk is en zo ja, hoe? Wordt daarbij ook rekening gehouden met de mogelijkheid dat transparantie leidt tot eventuele veiligheidsrisico's voor CSO-partners?

A: Het afleggen van verantwoording zal moeten plaatsvinden op basis van open data conform de IATI-standaarden zoals die dan gelden. Van partners in het strategisch partnerschap wordt verwacht de IATI-ontwikkelingen te volgen en hun verantwoording op basis hiervan in te richten. De gehele (zich voortdurend ontwikkelende) IATI-standaard zal daarbij het uitgangspunt zijn. De definitieve vormgeving van het monitorings-, evaluatie- en verantwoordingssysteem vindt in samenspraak plaats als de partnerschappen worden uitgewerkt en het te subsidiëren programma geformuleerd wordt. Daarbij komen ook eventuele veiligheidsrisico's voor partners aan de orde.

V: Is de minister bereid organisaties financieel te ondersteunen om de ontwikkeling/aanpassing van managementinformatiesystemen aan de IATI-systematiek door te voeren (met bijbehorende training en het realiseren van implementeren door medewerkers) zodat aan de eisen wat betreft verantwoording via open data kan worden voldaan? Dit bedoeld in aanvulling op de ondersteuning die nu al via PARTOS wordt georganiseerd.

A: Invoering van IATI is een eenmalige investering die, eenmaal ingevoerd, ook tot besparingen, efficiëntie- en effectiviteitswinst leidt. Rapportage conform IATI-standaard is voor subsidies van het ministerie van Buitenlandse Zaken in de toekomst de standaard. Het traject waarbij Partos momenteel organisaties begeleidt in de transitie naar IATI-conform publiceren is financieel mogelijk gemaakt door



het ministerie. De mogelijkheid voor organisaties om deel te nemen aan deze activiteiten is breed gecommuniceerd. Er is daarom geen voornemen om verdere financiële steun te verlenen.

Vragen over landen/geografische focus

V: In het track record moeten casussen worden beschreven. Mogen we een trackrecord dat is opgebouwd in land X meetellen voor een aanvraag die wordt uitgevoerd in land Y?

A: Het is aan de indiener zelf te beoordelen of de casussen met de betreffende landen inzicht verschaffen in de kwaliteit om capaciteit op het gebied van pleiten en beïnvloeden bij partnerorganisaties op te bouwen.

V: In hoeverre moet er een definitieve landenkeuze gemaakt worden in deze eerste fase? Is het mogelijk om na het indienen van het voorstel de geografische focus en/of landenkeuzes met onderbouwing te veranderen?

A: De indiener beoordeelt zelf waar het relevant is geografische focus aan te brengen. Als de selectie van partners voltooid is, volgt het proces van programmaformulering waarbij ook de geografische focus bepaald wordt.

V: The Application Form states: 'The applicant/lead party will strive to achieve structural poverty reduction and inclusive development by working with civil society organisations in more than three low- and lower middle-income countries. Is this to be read as three low income countries and three lower middle income countries (total of six countries)? Or should it be understood as three low income countries or three lower middle income countries (total of three countries)?

A: In totaal meer dan drie landen, dus vier landen of meer, uit annex I.

V: - Ook het werk van CSO's is vaak niet gebonden aan een locatie en kan grensoverschrijdend zijn. Kunt u aangeven of en in hoeverre er al dan niet een focus is op bepaalde landen waar de pleiten en beïnvloedingsactiviteiten (moeten) worden uitgevoerd? Mogen activiteiten van INGO's meegefinancierd worden in een dergelijke lobbyketen?

A: Bij verschillende thema's zijn wellicht verschillende landen relevant (denk bijvoorbeeld aan versterken sociale cohesie in fragiele staten versus versterken CSO's op het terrein van landrechtendiscussie). Naast lokale activiteiten zijn veelal ook regionale en/of internationale activiteiten belangrijk voor duurzaam effect. De landenkeuze zal afhankelijk zijn van de thema's en beoogde resultaten. Volgens de doelstelling dienen de investeringen van het programma "Samenspraak en Tegenspraak" zich te concentreren op het versterken van maatschappelijke organisaties in lage- en lage-middeninkomenslanden (Annex I) in hun rol als pleiter en beïnvloeder. Bovenal worden dus resultaten op het vlak van versterking lokale organisaties in lage- en lage-middeninkomenslanden in hun rol als pleiter en beïnvloeder verwacht. Overigens volgt na de partnerselectie de programmaformuleringsfase. In die fase worden precieze keuzes gemaakt over wat al dan niet gefinancierd wordt. In die fase kan ook de definitieve landenkeuze aan de orde zijn.

Financiële vragen

V: Roles NGOs (Page 2) How can the different roles (service delivery, private sector development, research/knowledge) of civil society organizations in lower and middle income countries strengthen each other in an efficient way even though Dutch financing for those roles will in the future come from different places or be abolished?

A: Het uitgangspunt is dat NGO's/allianties fondsen uit diverse bronnen genereren, zowel Nederlandse, als niet-Nederlandse. De internationaal beschikbare fondsen voor dienstverlening via NGO's is volgens de OESO sinds 2000 meer dan verdubbeld. Nederland heeft ervoor gekozen NGO-inspanningen te financieren waarvoor relatief weinig financiering beschikbaar is (pleiten en beïnvloeden).

V: Budget (Page 8) Will the earlier amount of 185 million be leading for the yearly budget of this call?



A: Jaarlijks is voor de programma's die onder dit kader vallen EURO 185 miljoen beschikbaar voor de periode 2016-2020 (onder begrotingsvoorbehoud).

V: Betreft de 1% flexibiliteit, 1% van het totaal beschikbare budget voor alle partnerschappen of is dit 1% per partnerschap? Kunt u aangeven of deze 1% (met goedkeuring vooraf) aan actuele zaken die normaliter buiten dit subsidiekader vallen kunnen worden besteed?

A: Het gaat om 1% van het totaal beschikbare budget voor partnerschappen. Deze 1% wordt besteed aan het oppakken van actuele zaken die door ministerie en/of partner worden aangedragen. Het betreft onderwerpen die buiten de goedgekeurde programmering, maar wel binnen de algemene doelstelling van het strategisch partnerschap vallen.

V: Op basis van welke criteria wordt subsidieplafond per partner toegekend en wanneer is duidelijk hoeveel geld er per partner beschikbaar is?

A: Binnen een maand nadat de partners zijn geselecteerd zal het totale subsidieplafond bekend worden gemaakt, evenals de wijze waarop de beschikbare middelen worden verdeeld (par. 8.1 beleidskader). Verder zal nadat selectie van de partners heeft plaatsgevonden met partners worden overlegd over inhoudelijke en financiële invulling van hun programma's.

V: Moet er in de Theory of Change ook een programmabudget worden opgenomen? Moet de aanvrager al een indicatie geven welk bedrag nodig is voor uitvoering van een partnerschap?

A: Het is niet de bedoeling in de Theory of Change of elders in de aanvraag gedetailleerde activiteiten en een budget op te nemen.

V: Geldt de vraag met betrekking tot de inkomsten van de aanvrager alleen voor de penvoerder of ook voor de mede-indieners (Aanvraagstramien 1I)?

A: Onder 1I geeft u de inkomsten weer van de aanvragende organisatie, of in geval van een alliantie van elk van de afzonderlijke leden van de alliantie.

V: Wat betreft aanvraagstramien vraag 1J: Geld dat de informatie moet worden verstrekt voor alleen de penvoerder of ook voor de alliantiepartners? Vanaf welke datum moeten de activiteiten worden opgenomen onder 1J?

A: Onder 1J geeft u aan welke subsidies en bijdragen u en uw eventuele alliantiepartners reeds ontvangt van het ministerie van Buitenlandse Zaken en de Nederlandse ambassades. Hierbij gaat u uit van de periode vanaf 2010.

V: Indien op dit moment al subsidie van Buitenlandse Zaken wordt ontvangen betekent dit dat niet kan worden ingeschreven voor dit kader voor strategische partnerschappen? Kan inschrijving voor het beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak' betekenen dat een organisatie niet meer in aanmerking komt voor andere subsidiekaders?

A: Het ontvangen van een dergelijke subsidie/bijdrage is geen reden voor uitsluiting van het subsidiekader 'Samenspraak en Tegenspraak'. Er kan tegelijkertijd uit meerdere subsidiebronnen van het ministerie worden ontvangen, mits het om verschillende activiteiten gaat. Om in aanmerking te komen voor het strategisch partnerschap is één van de voorwaarden dat de totale subsidie van het ministerie niet meer bedraagt dan 75% van de jaarlijkse inkomsten van de aanvragende organisatie/alliantie.

Vragen over de Track Record

V: Moet het track record betrekking hebben op de landen genoemd in de bijlage bij het stramien?

A: Dat is voor de track record niet noodzakelijk. De Theory of Change concentreert zich op annex I (zie elders).



V: Is het voldoende dat aan de minimumeisen van het track record wordt voldaan?

A: De informatie die wordt verschaft met het track record dient mede om in het beoordelingsproces vast te stellen of de partner interessant is voor het ministerie. Hoe beter het track record wordt beoordeeld, des te groter de kans is dat de partner wordt geselecteerd als strategisch partner.

Casussen

V: Aan welke criteria moet de casus voldoen?

A: De casus wordt beoordeeld op de factoren opgenomen resp. uitgewerkt in par. 6.2.1 van het beleidskader resp. onderdeel III.1 van het aanvraagstramien. Het is verder belangrijk dat alle leden van een alliantie ervaring hebben met pleiten en beïnvloeden, dus niet alleen de penvoerder, en die ervaring mag zijn opgedaan waar ter wereld dan ook, in welk thema dan ook, op welke manier dan ook, breed of smal, gedurende de laatste 3 jaar (peildatum is 1 januari 2014). Het kan zijn dat de ervaring bijvoorbeeld al 10 jaar geleden begonnen is. Essentieel is duidelijkheid wat betreft de laatste drie jaar. De ervaring hoeft zich niet te beperken tot landen of thema's waarin men denkt te gaan werken vanaf 2016. Ook de presentatievorm is vrij. Meer cases dan drie indienen betekent niet automatisch een hogere score.

V: Gaat het om een casus van de alliantie als geheel?

A: Een casus kan ervaring beschrijven van een zelfstandige aanvrager, een alliantie en/of van verschillende toekomstige alliantieleiden. In geval van een alliantie mag de ervaring individueel of gemeenschappelijk zijn opgedaan. De cases dienen de verschillende rollen van de individuele alliantieleiden en de toegevoegde waarde voor het toekomstig partnerschap te illustreren. Uit het track record moet ook duidelijk worden wat de meerwaarde van het werken in alliantie is geweest (in geval van eerdere ervaring) en/of zal zijn.

V: Hoe kun je de meerwaarde van samenwerking toelichten als niet eerder is samengewerkt?

A: In gevallen waar nieuwe allianties zich presenteren is het aan de aanvragende alliantie zelf om te beslissen hoe ze het track record indeelt, omdat de ervaringen meest individueel geweest zullen zijn. Kies de beste manier om de visie, werkwijze en capaciteit van de (voorgestelde) alliantie wat betreft 'pleiten en beïnvloeden' te tonen, waaruit dan ook duidelijk wordt wat de meerwaarde van het toekomstige werken in alliantie zal zijn (wat kan de alliantie wel wat de individuele leden niet kunnen). Deze zullen ook in de Theory of Change aan de orde moeten komen.

Referenten

V: Bij de aanvraag wordt gevraagd de gegevens van 3 referenten te geven. Gaat het om maximaal 3 referenten in totaal of 3 referenten per casus en gaat het om referenten van de penvoerder, de alliantie als geheel of alle deelnemende organisaties?

A: Bij de aanvraag worden de gegevens van in totaal drie referenten gevraagd, die gezamenlijk een beeld kunnen schetsen van de ervaring van de aanvrager met en resultaten van pleiten en beïnvloeden. Het is de bedoeling dat de beoordelingscommissie een beeld kan krijgen van de professionaliteit die de gehele aanvraag betreft. Wie daarvoor worden gekozen staat vrij, binnen de eisen waaraan de referenties moeten voldoen die zijn geformuleerd in het aanvraagstramien.

V: De eerste referent moet een donor zijn. Wat is de relatie van de eerstgenoemde referent tot de aanvrager?

A: De in het aanvraagstramien eerstgenoemde referent is (optie 1) een (persoon werkend bij een) ambassade, afdeling of directie van het ministerie van Buitenlandse Zaken. Deze referent heeft tevens eerder een financiële bijdrage verstrekt aan de aanvragende organisatie/alliantie, óf (optie 2) de referent is niet op bovengenoemde wijze onderdeel van het ministerie van Buitenlandse Zaken, maar heeft wel eerder een financiële bijdrage verstrekt aan de aanvrager. De referent is geen beoordelaar binnen het selectieproces van partners.



V: Welke type referent is mogelijk: kan bijv. de referent ook uit de publieke of private sector afkomstig zijn of een willekeurig iemand die geen financiële relatie met de aanvrager heeft?

A: Het type referent voor de derde referentie staat vrij, zolang de referenties gezamenlijk in staat zijn een goed beeld te schetsen van de ervaring van de aanvrager met en resultaten van pleiten en beïnvloeden.

Vragen over drempelcriteria

V: - Dient, in het geval van een alliantie, de drempeltoets alleen te worden ingevuld door de penvoerder met alleen gegevens over de penvoerder? Of moet dit door alle organisaties die deel uitmaken van dezelfde alliantie worden ingevuld?

- You request that the penvoerder has several relevant networks related to advocacy and influencing. Why do you refer specifically to the penvoerder? Would it not make sense for the whole consortium to have access to these network through one of its' members, being it the penvoerder or another organisation?

- Aan welke indieningscriteria moeten de mede-indieners voldoen, naast drempelcriteria D5 en D6? Wij vragen ons af of in het geval dat een van de mede-aanbieders (niet de penvoerder) in onze alliantie niet volledig aan de indieningsvereisten voldoet, dan de gehele aanbidding wordt afgewezen.

A: In het geval van indiening voor allianties dienen alle (mede-) indieners aan de drempeltoets te voldoen. Het onderdeel zijn van relevante netwerken betreft de alliantie als geheel.

V: Should an organisation submit supplementary documentation to improve an existing score?

A: Nee, dit is niet aan de orde. Men voldoet aan een drempelcriterium of niet.

D1 status organisatie:

V: - Hoe kunnen maatschappelijke organisaties uit midden- en hoge- inkomenslanden in aanmerking komen voor subsidie uit dit kader?

- Kunnen Intergouvernementele organisaties deelnemen als alliantiepartner?

A: INGO's (Internationale NGO's) uit hoge- en hoge-middeninkomenslanden (behalve Nederland) kunnen slechts deelnemen als zij mede-indiener zijn in een alliantie. Zij kunnen niet zelfstandig aanvragen of optreden als penvoerder van een alliantie.

Maatschappelijke organisaties uit hoge- en hoge-middeninkomenslanden die niet grensoverschrijdend werken komen niet in aanmerking met uitzondering van Nederlandse maatschappelijke organisaties.

Intergouvernementele organisaties kunnen niet onderdeel uitmaken van een partnerschap.

D2 doelstelling van de organisatie:

V: In het aanvraagstramien onder D2 wordt gevraagd naar inzet penvoerder voor structurele armoedebestrijding en inclusieve samenwerking met maatschappelijke organisaties in meer dan 3 lage- en lage-middeninkomenslanden. Volgens welke criteria is een organisatie actief in een land? Hangt dit samen met budget dat in een land wordt gependend? Is het noodzakelijk dat organisatie ook nu nog actief is in meer dan drie landen?

A: Het criterium is dat organisaties op 1 januari 2014 in meer dan drie landen (vier landen of meer dus) actief zijn, dit kan bijvoorbeeld blijken uit de jaarverslagen/plannen waaruit naar voren komt dat fondsen uitgegeven/ gebudgetteerd zijn voor deze landen. Indien het een alliantie betreft, beantwoordt de penvoerder op basis van de gegevens voor de alliantie als geheel.

D3 minimaal 3 jaar ervaring capaciteitsversterking:

V: Do all members of a consortium have to have at least three years' experience in strengthening the capacity of civil society organisations in the same specific low- and lower middle-income countries that are included in the application in the areas of strengthening lobbying and advocacy?



A: Alle leden moeten minimaal drie jaar ervaring hebben op dit terrein. Geografisch kan die ervaring breder zijn dan in lage- en lage-middeninkomenslanden.

V: In drempelcriterium 3 wordt 'capaciteitsversterking' genoemd. Gaat het hier om capaciteitsversterking specifiek op advocacy of wordt er capaciteitsversterking in het algemeen mee bedoeld?

A: Onder dit criterium wordt gevraagd naar de capaciteitsversterking op het gebied van pleiten en beïnvloeden.

V: Geldt voor het aantoonbaar maken dat aanvrager minimaal 3 jaar aan capaciteitsversterking heeft gewerkt een minimaal/maximum aantal documenten/verwijzingen?

A: Nee, het is aan de aanvrager om te bepalen hoe dit het beste kan worden aangetoond.

D5 25% inkomsten uit andere bronnen dan BZ:

V: - Kunt u toelichten of en welke geld(stromen) naast de subsidies via ambassades die expliciet worden genoemd, ook dienen te worden meegerekend (bijvoorbeeld subsidies vanuit Agentschap NL, collega IS organisaties en/of IDH)?
- Naar welke mogelijke directe relatie verwijst de toelichting? En naar welke mogelijke indirecte relatie verwijst deze toelichting? Situaties waarin de aanvrager geen subsidie/contract heeft met DGIS of (een) ambassade(s), maar wel sub-partner is van een DGIS/ambassade gefinancierd project? Aanvrager heeft een contract met een internationale organisatie of een multi-donor fondsbeheerder waar Nederland een (niet geormerkt) deel van de gelden inbrengt
- Met de huidige MFS-subsidie financieren wij implementatie partners die in de nieuwe aanvraag zullen 'promoveren' tot mede-indiener. Het lijkt ons logisch dat de MFS-bijdrage aan deze partners wordt geëlimineerd bij de bepaling van de eigen bijdrage, om zodoende dubbeltellingen te voorkomen bij eventuele compensatie door mede-indieners, ingeval er minder dan 25% eigen bijdrage door ons als penvoerder wordt aangetoond. Bent u hiermee akkoord?

A: De bijdragen van BZ mogen niet meer bedragen dan 75% van de totale inkomsten van de aanvragende organisaties of alliantie. Hieronder vallen gelden die (direct en indirect) van Buitenlandse Zaken ontvangen worden zoals subsidies die vanuit de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RvO) (bijvoorbeeld FDW, DGGF, ORIO PvW etc), FLOW en IDH worden ontvangen, maar ook de fondsen die u ontvangt van een derde organisatie die betaald worden uit een BZ-subsidie of bijdrage (bijvoorbeeld via een andere NGO). Ook onderlinge geldstromen van maatschappelijke organisaties die onderdeel uitmaken van een alliantie vallen hieronder. Voor implementatie partners binnen het huidige MFS II die zullen "promoveren" tot mede-indiener dient ook de onderlinge geldstroom geëlimineerd te worden. Fondsen ontvangen van internationale organisaties en multidonorfondsen of andere donorlanden vallen hier niet onder. De penvoerder van een alliantie neemt alleen het deel van de subsidie op dat betrekking heeft op de eigen programma-uitvoering. De 25% -eis geldt per jaar, kan worden aangetoond met behulp van de jaarrekeningen en geldt voor de alliantie als geheel.

D6 DG-norm:

V: - Can you clarify the definition of the DG-norm of a maximum of €129.500? Specifically, does the DG-norm include only gross salary, holiday allowance, and thirteenth month expenses (and exclude the employer's contribution toward social security and pension expenses)?
- Zijn er criteria voor "Het bruto salaris van management en bestuur van een aanvrager/penvoerder van buiten de EU staat [] in redelijke verhouding tot het niveau van de functie, de geografische ligging en de omvang en complexiteit van de organisatie?
- Explaining Complexity (Page 8. D6. Application form) Can it be confirmed that point 3 (explanation of complexity etc.) is only applicably for non-EU applicants?

A: De DG-norm is opgebouwd uit bruto maandsalaris plus vakantiegeld en eindejaarsuitkering, exclusief werkgeverslasten. Onderdeel 3 moet door alle niet-Nederlandse organisaties worden ingevuld. Voor duiding van salariering buiten de EU zullen de betrokken Nederlandse ambassades worden geconsulteerd.



D7 adequaat financieel beheer:

V: - Bij indiening van een aanvraag als alliantie moet dan voor zowel de penvoerder als de alliantiepartners worden aangetoond dat aan criterium D7 wordt voldaan?
- Is het hebben van een ISO 9001 certificering en CBF keurmerk ook voldoende om te kwalificeren op drempelcriterium D7?
- Waarom wordt de PARTOS 9001 wel geaccepteerd?
- Ontslaat een goedgekeurde O-toets voor MFS-II organisaties van de verplichting om een COCA-formulier in te vullen?

A: Wanneer een alliantie aanvraagt geldt criterium D7 alleen voor de penvoerder. De penvoerder is volledig verantwoordelijk verschuldigd aan Buitenlandse Zaken en zal dus zelf moeten zorgen voor een risico-inschatting van de alliantiepartners waarmee een overeenkomst wordt aangegaan. Het ISO-9001 certificaat volstaat niet als onderbouwing van criterium D7. De PARTOS 9001 is een sectorspecifieke toepassing van de ISO 9001. Hierin zijn aanvullende criteria opgenomen die deels overlappen met de door Buitenlandse Zaken gehanteerde instrumenten voor beoordeling voor adequaat financieel beheer. De voor MFS II organisaties uitgevoerde O-toets is niet meer geldig voor de aanvraag van het subsidiekader strategische partnerschappen. Een positieve COCA (niet ouder dan 4 jaar) uitgevoerd door een Nederlandse ambassade kan worden gebruikt als onderbouwing voor criterium D7. Indien de organisatie een positief beoordeelde O-toets heeft die niet ouder is dan 4 jaar dan is dit de onderbouwing voor het voldoen aan criterium D7.

V: Regarding compulsory appendices to the COCA, can you explain what is meant by "the list of implementing partners, networks and strategic partnerships"? Would these be the co-applicants in a consortium and other strategic partner organisations? We assume that this list does not include all civil society organisations in low- and lower middle-income countries which the consortium would support over the course of the strategic partnership with the Ministry. Can you confirm that this is correct?

A: Met de bijlagen bij de COCA (lijst van uitvoerende partners, netwerken en strategische samenwerkingen) wordt niet bedoeld dat deze uitsluitend de eventuele alliantiepartners bevat. Anderzijds wordt niet een uitputtende lijst van alle organisaties verwacht waarmee in de loop der tijd wordt samengewerkt. De lijst dient een beeld te geven van de netwerken, omgeving, het krachtenveld waarin wordt gewerkt, door welke het strategisch doel wordt nagestreefd.

V: Will scoring of the organisational check required for the Threshold Criteria impact on the ranking of applications eligible for a strategic partnership?

A: D7 is een drempelcriterium. Na drempeltoets speelt de informatie bij verdere selectie geen rol.

V: In de Coca-toets is het niet duidelijk wanneer het wel en niet toegestaan is om meer dan het maximaal aantal toegestane tekens te gebruiken. Bijvoorbeeld bij onderdeel 3 Strategie staat dat als het nodig is om uitleg te geven dat mogelijk is, maar mag dit ook in meer dan 750 tekens? Bij onderdeel 4.1 staat wel weer duidelijk dat er buiten het tekstveld meer uitleg gegeven kan worden als het maximaal aantal tekens is bereikt.

A: Alleen indien duidelijk aangegeven staat dat er buiten het tekstveld uitleg gegeven kan worden is het toegestaan dit te doen. In alle andere gevallen houdt u zich aan het maximum toelaatbare.

V: Is het maximaal aangegeven karakters inclusief of exclusief spaties?

A: Het maximaal aantal karakters in inclusief spaties.

V: De Coca springt van vraag 9 naar vraag 11. Is er een vraag verdwenen en zou 11, 10 moeten zijn?

A: Nummer 11 moet inderdaad 10 zijn. Er ontbreekt geen vraag, de nummering is incorrect.



Vragen over verplichte bijlagen

V: - In Verplichte bijlagen 1.4 you request the annual report over 2013. Does this for a consortium refer to all the consortium members?
- In Verplichte bijlagen 1.5 you request the management letter and accountantsreport over 2013. Does this for a consortium refer to all the consortium members?
- You request here a signed consortium agreement. Is this also needed for consortia in which no NGO/CSO from a low or low-middle income country participate?
- Is the enclosure of the partnership agreement only required in case D.1.a applies, thus in case CSOs of low/lower middle income countries are applying.
- Indien de aanvrager een geldige O-toets heeft, moeten de statuten dan worden meegestuurd? In de bijlage-checklist staat van niet, maar in de drempeltoets staat dat bepaalde dingen moeten blijken uit de statuten.

A: Bij indiening door een alliantie moet een getekende samenwerkingsovereenkomst worden toegevoegd, dit is onafhankelijk van de samenstelling van de alliantie. Het meesturen van de statuten is niet verplicht indien er sprake is een geldige O-toets/COCA. Indien u echter de statuten gebruikt als onderbouwing van een van de andere criteria dient u deze wel bij te voegen. Jaarrekeningen, jaarverslagen en accountantsrapport vergezeld van managementletter moeten worden bijgevoegd van alle (mede-) indieners.

Overige vragen

V: Wordt innovatie ook gestimuleerd als onderdeel van de partnerschappen en derhalve niet beperkt tot het genoemde innovatiefonds?

A: Innovatie heeft zeker een plaats binnen het strategisch partnerschap. Geselecteerde strategische partners kunnen geen beroep doen op het Innovatiefonds.

V: Aanvraagstramien verwijst naar gepubliceerde beleidsregels. Is dat alleen het beleidskader strategische partnerschappen of zijn er meer regels?

A: Het betreft uitsluitend beleidsregels zoals in het beleidskader strategische partnerschappen neergelegd.

V: Kan het aanvraagstramien in de Engelse taal gedeeld worden?

A: Een Engelse versie van zowel het beleidskader en aanvraagstramien is beschikbaar op de Engelstalige versie van de rijksoverheid <http://www.government.nl/documents-and-publications?keyword=dialogue+and+dissent&period-from=&period-to=&department=BZ&informationtype=>

V: Klopt het dat de indiening ook alleen per e-mail kan worden gedaan?

A: Ja.

V: Met het oog op beperkte tijd en omvang van aan te leveren gegevens zou een extra vragenronde wenselijk zijn. Is dit mogelijk?

A: In een extra vragenronde is niet voorzien.

V: Wat zijn de definities van enerzijds lobby en anderzijds advocacy die het ministerie in het beleidskader hanteert? En van effectiviteit, inbedding, samenwerking, legitimiteit, achterban, management, secretariaat, relevante netwerken...



A: Zie kader. Gekozen wordt deze begrippen niet nader te definiëren. Het is aan de geïnteresseerde potentiële partner(s) om deze begrippen invulling te geven op een wijze die hun kandidatuur voor strategisch partner kracht bijzet en overtuigend maakt.

V: Wat is de positie van de vakbonden na 2015? Komt hiervoor een apart kader?

A: Voor een nieuwe fase van samenwerking met vakbonden wordt vanaf 2016 geen aparte faciliteit in het leven geroepen. Samenwerking zal zich in de toekomst meer richten op private sector ontwikkeling en MVO. Mogelijk kunnen vakbonden partij zijn in strategische partnerschappen in het kader van pleiten en beïnvloeden en/of meedingen naar een rol als partner of een subsidie in het kader van eventuele nieuwe faciliteiten op het gebied van private sector ontwikkeling en MVO.