

De Minister van Veiligheid en Justitie  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Den Haag, 18 september 2013

**Betreft: Internetconsultatie wetsvoorstel Publicaties op internet**

Excellentie,

Het onderwerp van dit wetsvoorstel ligt ons na aan het hart. De digitalisering van bekendmakingen waar gerechtsdeurwaarders toe gehouden zijn was, zoals u weet, één van de thema's van het preadvies *Openbare exploitatie en ambtelijke publicaties* dat de KBvG in 2011 ter gelegenheid van haar 10-jarig bestaan aan de Staatssecretaris heeft aangeboden.

De KBvG is vóór de digitalisering van ambtelijke bekendmakingen. Hoewel zij bij het preadvies een ander medium voor ogen had, kan zij zich verenigen met de voorgestelde publicatie in de Staatscourant die openbaarmaking per internet impliceert. Het preadvies bevatte een begroting van de kosten. Het voorstel voorziet een hogere uitgavenpost en bijgevolg een wat hogere prijs per publicatie. Dit zien wij niet als een onoverkomelijk bezwaar.

Wij zijn het eens met de voorgestelde wijziging van artikel 54 Rv. Dit is, wat de gerechtsdeurwaarders betreft, de kern van het wetsvoorstel. Niettemin maken wij enkele opmerkingen:

**1 Overheid?**

Wij zijn benieuwd naar de inhoud van de in artikel IV aangekondigde algemene maatregel van bestuur en de uit kracht daarvan vast te stellen ministeriële regeling. Wat het voorgestelde lid 3 van artikel 8 Bekendmakingswet betreft merken wij op dat de slotzinsnede ... *anders dan door de overheid* niet het onderscheidend vermogen heeft dat ervan lijkt te worden verwacht. De gerechtsdeurwaarder is openbaar ambtenaar en daarmee *overheid*. Weliswaar zal de som van de kosten bij de KBvG in rekening worden gebracht, maar de KBvG zal elke belasting

doorbelasten aan de gerechtsdeurwaarder die het openbare exploitatierecht en de opdracht tot plaatsing van de ambtelijke advertentie gaf. Materieel komen de kosten van plaatsing in de Staatsscourant voor rekening van die gerechtsdeurwaarder; terecht, want hij plaatst. Om discussie vóór te zijn zou misschien beter geen uitzondering kunnen worden gemaakt, maar kunnen worden gesproken van ... *het in rekening brengen van kosten voor plaatsing in de Staatsscourant van een bekendmaking, bedoeld in artikel 54 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.*

## 2 *Wijziging Wahn en Sv, basisadministratie alles bepaald?*

2.1 Experts op ander gebied staan stellig klaar kritiek te leveren op onderdelen van het voorstel die hun domein betreffen. Niettemin wagen wij het een stap buiten ons arbeidssterren te zetten en ook even te kijken naar de bij de artikelen II en III voorgestelde veranderingen.

2.2 Anders dan in artikel 28 lid 1 Wahn gaat het in de zin die in het tweede lid van dat artikel wordt ingelast niet om de bevoegdheid van de magistraat, maar om de wijze waarop degene aan wie de administratieve sanctie is opgelegd zal worden opgeroepen om te worden gehoord op een vordering tot machtiging tot gijzeling. Nadat is vastgesteld dat hij ingeschreven staat op een in de basisadministratie persoonsgegevens opgenomen adres, maar niet op dat adres woonachtig is, is de mogelijkheid die zich het eerst aandient dat hij op een ander bekend adres woonachtig is. Pas en slechts als ook die situatie zich niet voordoet, kan worden geconcludeerd dat hij zonder bekende woon- of verblijfplaats is.

2.3 Hetzelfde geldt ten aanzien van de voorgestelde wijziging van artikel 578b lid 3 Sv. Ook hier geeft het eerste lid een afwijkende bevoegdheidsregel, nu gekoppeld aan het feit dat degene aan wie de geldboete is opgelegd niet staat ingeschreven in de basisadministratie. Dit negatieve gegeven sluit niet uit dat van degene aan wie de geldboete is opgelegd een ander, feitelijk juist adres bekend is. Als dat zo is, zou de oproeping toch aan dat adres moeten worden betekend? Overigens kent artikel 578b lid 1 Sv een tweede relevant adres: het adres dat de verdachte bij het doen van verzet heeft opgegeven.

## 3 *Associatie met werkwijze gerechtsdeurwaarder*

De wijzigingen, voorgesteld bij de artikelen II en III, zouden de vraag kunnen doen rijzen of de gerechtsdeurwaarder *in civilibus* zonder meer afgaat op hetgeen hij bij raadpleging van de basisadministratie verneeemt. Dat is uiteraard niet zo. Hij zal trachten het feitelijk adres te achterhalen. Verneeemt hij dat, dan zal hij daar dagvaarden of een ander exploot doen, ook als degene voor wie het stuk bestemd is op een ander adres of in het geheel niet in de basisadministratie staat ingeschreven.

#### 4 *Andere ambtelijke publicaties*

De artikelen 53, 61 en 62 Rv kennen een betekening, vergelijkbaar met - niet in alle opzichten gelijk aan - die van artikel 54 Rv, en een daarbij behorende plicht tot bekendmaking van het exploit in een dagblad. Het preadvies noemt deze artikelen onder 3.1, maar concentreert zich daarna op artikel 54 Rv. Ook de door de artikelen 53, 61 en 62 Rv voorgeschreven ambtelijke publicaties kunnen worden gedigitaliseerd. Hetzelfde geldt voor de wettelijk voorgeschreven veilingadvertenties. De KBvG geeft u in overweging het wetsvoorstel zo aan te vullen dat in elk geval ook de door de artikelen 53 onder c, 61 en 62 Rv vereiste aankondiging respectievelijk bekendmaking van een uittreksel van het exploit geschiedt door plaatsing van een advertentie in de Staatscourant.

#### 5 *Tekst*

Tot slot maken wij enkele opmerkingen van textuele aard:

- 1 In de preambule staat *administratieve* waar kennelijk bedoeld is *administratiefrechtelijke*.
- 2 Stellig per abuis zijn de artikelen II en III twee keer in de conceptwettekst opgenomen.

Onze reactie mag openbaar zijn.

Met vriendelijke groet,  
Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders



Mr. O.J. Boeder

Portefeuillehouder Ambtsuitoefening

