

Aan de Koning

Nader rapport inzake het voorstel van wet tot wijziging van de Wet strategische diensten in verband met de uitvoering van het op 2 april 2013 te New York tot stand gekomen Wapenhandelsverdrag (Trb. 2013, 143)

's-Gravenhage, 13 juni 2014

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 11 maart 2014, nr. 2014000474, machtigde Uwe Majesteit de Afdeling advisering van de Raad van State haar advies inzake het bovenvermelde voorstel van wet rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 17 april 2014, nr. W02.14.0060/II, bied ik U hierbij aan.

1. De weigeringsgrond

a. *Een facultatieve weigeringsgrond*

Het voorstel van wet is conform het advies van de Afdeling aangepast.

b. *Internationale verplichtingen*

Zoals in de memorie van toelichting bij het voorstel van wet wordt aangegeven, is met de wetswijziging beoogd om strijd met de genoemde verdragsbepalingen en met andere huidige en toekomstige internationale verplichtingen op het gebied van de strategische diensten uitdrukkelijk op te nemen als weigeringsgrond voor aanvragen om een vergunning. Daarom is de bepaling bewust ruimer geformuleerd dan alleen met betrekking tot het Wapenhandelsverdrag. De verschillende internationale verplichtingen, zoals ook het in de toelichting genoemde EU Gemeenschappelijk Standpunt 2008/944/GBVB, gelden ook nu al en worden in de praktijk al toegepast. Een (limitatieve) opsomming van alle afzonderlijke verdragen en andere bronnen van internationale verplichtingen bij of krachtens de wet zou daar niets aan toevoegen en de schijnzekerheid creëren, dat niet in de wet of een algemene maatregel van bestuur genoemde (toekomstige) verdragen, regimes etc. niet zouden kunnen leiden tot weigering van een vergunning. Overigens is een weigeringsgrond 'strijd met internationale verplichtingen' in wetgeving zeker niet ongebruikelijk. Een dergelijke weigeringsgrond staat bijvoorbeeld in artikel 15b, eerste lid, onder f, van de Kernenergiewet en artikel 13, onder a, van de Vreemdelingenwet 2000.

In verband met het voorafgaande heb ik het advies van de Afdeling op dit punt niet overgenomen. Naar aanleiding van het advies van de Afdeling zijn in de memorie van toelichting wel de verschillende criteria van de artikelen 6 en 7 van het Wapenhandelsverdrag nader uitgewerkt, ter verduidelijking om welk soort verplichtingen het gaat.

2. Registratie

Het advies van de Afdeling verwijst naar de memorie van toelichting op het voorstel van rijkswet tot goedkeuring van het op 2 april 2013 te New York tot stand gekomen Wapenhandelsverdrag. Het betreft de aldaar opgenomen toelichting op artikel 12 van het Wapenhandelsverdrag. In de memorie van toelichting op het voorliggende voorstel van wet tot wijziging van de Wet strategische diensten komt de bewaarplicht niet aan de orde,

aangezien het onderhavige voorstel niet voorziet in een daarop betrekking hebbende wijziging van relevante regelgeving op het terrein van strategische goederen en diensten (Wet strategische diensten, Besluit strategische goederen en Uitvoeringsbesluit Douane- en Accijnswet BES). Wel is geconcludeerd, dat de reeds bestaande praktijk dat documenten inzake vergunningen voor wapenexport langer dan 10 jaar worden bewaard, nog dient te worden vastgelegd in de op basis van artikel 5 van de Archiefwet vastgestelde relevante selectielijst. Dit zal op korte termijn gebeuren. De memorie van toelichting op het voorstel van wet tot goedkeuring van het Wapenhandelsverdrag is op dit punt aangepast.

### 3. Redactionele bijlage

De redactionele suggesties in de bijlage zijn overgenomen.

Ik moge U verzoeken het hierbij gevoegde gewijzigde voorstel van wet en de gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking,