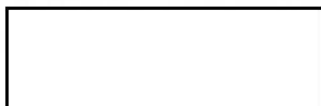




> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Jeugd en**

Sanctietoepassing

Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon



Datum 4 juli 2014
Onderwerp Uw Wob-verzoek van 1 mei 2014


Geachte ,

In uw brief van 1 mei 2014, ontvangen op 9 mei 2014, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de compensatie van gedupeerden naar aanleiding van de rellen in Haren in de nacht van 21 op 22 september 2012. In dat verband stelt u de volgende vragen:

1. Op welke gronden is het besluit genomen om de gedupeerden op deze wijze [namelijk middels de Regeling tegemoetkoming schade openlijk geweld¹] te compenseren?
2. Mag [u] het daarop betrekking hebbend beleidsstuk ontvangen?
3. Op welke wijze hebben de daders bijgedragen aan het schadefonds?
4. Is dat het Schadefonds Geweldsmisdrijven of betreft het een ad-hoc ingesteld schadefonds?
5. Zijn de gedupeerden met dit bedrag volledig gecompenseerd?
6. Zo nee, vindt dan nog verdere compensatie plaats en op welke wijze gebeurt dat dan?
7. Is, c.q. wordt er een standaard-beleid ontwikkeld om in vergelijkbare gevallen gedupeerden te compenseren?
8. Worden gedupeerden (van bijvoorbeeld voetbalrellen en andere grote evenementen) actief geïnformeerd over het bestaan van fondsen waaruit hun schade vergoed wordt?
9. Mag [u] een overzicht ontvangen van de uitkeringen die in 2012 en 2013 [op grond van de Regeling tegemoetkoming schade openlijk geweld] zijn gedaan door het Schadefonds Geweldsmisdrijven?

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 23 mei 2014, kenmerk 522121.

In de brief van 5 juni 2014, kenmerk 526461, is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 4 juli 2014.

Over uw verzoek heeft u verder op 23 juni 2014 telefonisch contact gehad met een medewerker van mijn ministerie, namelijk .

¹ Staatscourant 2013, nr. 5426.

Ons kenmerk

533931

Uw kenmerk

--

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Met name heeft hij u gesproken in verband met vraag 9 van uw verzoek en over informatie die – op grond van de Wob – mogelijk niet kan worden verstrekt. U heeft te kennen gegeven dat u zich realiseert dat onder de Wob bepaalde informatie uitgezonderd is van openbaarmaking. U stelt het evenwel op prijs om in ieder geval die informatie te ontvangen die niet op grond van de Wob wordt uitgesloten.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

In de toelichting bij de Regeling tegemoetkoming schade openlijk geweld staat informatie die betrekking heeft op vraag 1 van uw verzoek. Daarbij wordt ingegaan op de gronden om gedupeerden – conform voornoemde regeling – te compenseren. Deze regeling is reeds openbaar en is te vinden via: wetten.overheid.nl. Volledigheidshalve heb ik de tekst van deze regeling als bijlage 2 bij dit besluit gevoegd.

Ten aanzien van vraag 2 van uw verzoek zijn twee documenten gevonden, namelijk twee interne nota's van 29 oktober 2012 en van 24 januari 2013. Deze documenten zijn – met verwijdering van informatie op grond van de Wob – als bijlage 3 en 4 opgenomen bij dit besluit.

Ten aanzien van vraag 9 van uw verzoek is één document aangetroffen. Dit document betreft een jaaroverzicht van het Schadefonds Geweldsmisdrijven (hierna: Schadefonds) over 2013. In dat overzicht is voor het jaar 2013 een totaalbedrag opgenomen dat tot dan toe was uitgekeerd ten aanzien van aanvragen voor tegemoetkomingen op grond van de Regeling tegemoetkoming schade openlijk geweld.

Het voornoemde jaaroverzicht van 2013 is reeds openbaar en staat op de website van het Schadefonds, namelijk: www.schadefonds.nl. Volledigheidshalve heb ik een exemplaar van dit document voor u als bijlage 5 bij dit besluit gevoegd. Overigens heeft het Schadefonds pas vanaf 2013 uitgekeerd op grond van de Regeling tegemoetkoming schade openlijk geweld. De door u verzochte informatie over het jaar 2012 bestaat zodoende niet.

Ten aanzien van vragen 3 tot en met 8 zijn bij mijn ministerie geen documenten met de door u gevraagde informatie aangetroffen. Uw verzoek komt erop neer dat voor u een nieuw document zou moeten worden vervaardigd met de door u gewenste informatie.² Deze informatie zal ik u daarom niet op grond van de Wob verstrekken. Desondanks zal ik bij wijze van dienstverlening in het onderdeel "Aanvullende informatie" van deze brief ingaan op de hier bedoelde vragen.

Besluit

Voor zover de Wob mij dat toelaat, heb ik besloten aan uw verzoek tegemoet te komen door de hiervoor genoemde nota's van 29 oktober 2012 en van 24 januari 2013 openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum
4 juli 2014

Ons kenmerk
533931

² Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, 5 juni 2013, nr. 201204362/1/A3.

Voor zover vraag 9 van uw verzoek betrekking heeft op een overzicht van individuele uitkeringen, heb ik besloten om de betrokken informatie niet in de vorm van een dergelijk overzicht openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik eveneens naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

De documenten die ik als bijlage 2 en 5 bij dit besluit heb gevoegd, zijn reeds openbaar en vallen hierdoor niet onder de reikwijdte van uw verzoek.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de nota's van 29 oktober 2012 en 24 januari 2013 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Directoraat-Generaal Jeugd en Sanctietoepassing

Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum

4 juli 2014

Ons kenmerk

533931

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De nota's van 29 oktober 2012 en 24 januari 2013 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Datum
4 juli 2014

Ons kenmerk
533931

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit de documenten verwijderd.

Wijze van openbaarmaking

Voor zover de Wob mij dit toe laat maak ik de nota's van 29 oktober 2012 en 24 januari 2013 openbaar. U treft kopieën van deze documenten bijgaand aan. De hiervoor genoemde Regeling tegemoetkoming schade openlijk geweld en het overzicht van het Schadefonds van 2013 zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. Deze zijn respectievelijk te vinden op: wetten.overheid.nl en www.schadefonds.nl. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Om u ter wille te zijn, stuur ik u niettemin geprinte exemplaren van deze documenten.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Aanvullende informatie

Zoals ik hiervoor heb aangegeven, zijn er geen documenten aangetroffen met informatie ten aanzien van vragen 3 tot en met 8 van uw verzoek. Om u van dienst te zijn verstrek ik u evenwel de volgende informatie.

Met de Regeling tegemoetkoming schade openlijk geweld is voor Haren in feite ad-hoc een schadefonds ontstaan dat door het Schadefonds (team openlijk geweld) wordt beheerd en waaruit het Schadefonds – na beoordeling van aanvragen hiertoe – inmiddels bedragen heeft uitgekeerd. Het Schadefonds bezit rechtspersoonlijkheid en heeft voor de uitvoering van de regeling mandaat ontvangen.

Enkele personen die veroordeeld zijn naar aanleiding van de rellen in Haren hebben op grond van artikel 14c van het Wetboek van Strafrecht als bijzondere voorwaarde opgelegd gekregen dat zij een bedrag in het (ontstane) fonds dienden te storten. Op deze wijze hebben deze personen daadwerkelijk bijgedragen aan het fonds waaruit de gedupeerden van de rellen in Haren een tegemoetkoming hebben gekregen.

De informatie waarop u in vraag 9 doelt, voor zover dit betrekking heeft op een overzicht van bedragen van alle individuele uitkeringen op grond van de Regeling tegemoetkoming schade openlijk geweld, is aanwezig in de administratie van het secretariaat van het Schadefonds, maar niet in de vorm van een overzicht. Deze informatie raakt aan de persoonlijke levenssfeer van een aantal gedupeerden dat is getroffen door de rellen in Haren. Voornoemde gedupeerden hebben het door hen opgegeven schadebedrag naar aanleiding van de rellen en na beoordeling door het Schadefonds gecompenseerd gekregen. Door de bedragen van de individuele uitkeringen vrij te geven kunnen deze (ook zonder vermelding van de persoonsgegevens) direct worden gekoppeld aan de door de gedupeerden opgegeven schade. Personen, bijvoorbeeld personen die de gedupeerden kennen, zouden deze informatie naar die gedupeerden kunnen herleiden, aangezien het aantal gedupeerden slechts achttien personen betreft met elk een uniek schadebedrag.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum
4 juli 2014

Ons kenmerk
533931

Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het gaat in dit geval bovendien om de persoonlijke levenssfeer van een kwetsbare groep personen, namelijk personen die slachtoffer zijn geworden en die de geleden (materiële) schade niet op een andere wijze gecompenseerd hebben gekregen. Ik zal de hier bedoelde informatie daarom niet verstrekken.

Om op een andere wijze aan uw verzoek tegemoet te komen – waarbij er geen inbreuk wordt gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen – is een kort overzicht samengesteld aan de hand van categorieën van bedragen die zijn uitgekeerd en de aantallen toegewezen aanvragen. Dat overzicht ziet er als volgt uit:

Toegewezen aanvragen waarbij een bedrag is uitgekeerd	: 18
• waarvan onder € 500	: 7
• waarvan tussen € 500 en € 1000	: 2
• waarvan tussen € 1000 en € 1500	: 6
• waarvan boven € 1500	: 3

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip “documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad” onder meer moeten worden begrepen: nota’s van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda’s, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

In de gemeente Haren zijn begin 2013 voorlichtingsbijeenkomsten gehouden waarbij de eventuele mogelijkheid van een financiële tegemoetkoming op grond van de Regeling tegemoetkoming schade openlijk geweld onder de aandacht is gebracht.

Ten aanzien van het reguliere Schadefonds Gewelddsmisdrijven kunnen slachtoffers van gewelddsmisdrijven met ernstig psychisch of fysiek letsel op verschillende manieren worden geïnformeerd over een financiële tegemoetkoming op grond van de Wet Schadefonds gewelddsmisdrijven, bijvoorbeeld door de politie bij het doen van aangifte of door Slachtofferhulp Nederland ingeval deze het slachtoffer ondersteuning biedt.

Verder heb ik van het Schadefonds vernomen dat 23 personen op grond van de Regeling tegemoetkoming schade openlijk geweld een aanvraag voor tegemoetkoming hebben ingediend. Daarvan heeft het Schadefonds – zoals eerder vermeld – achttien aanvragen toegewezen en vijf afgewezen. Van de toegewezen aanvragen hebben de aanvragers thans hetzelfde bedrag van het Schadefonds uitgekeerd gekregen als zij als tegemoet te komen schade hebben opgegeven. Ik kan echter niet bevestigen of deze aanvragers daarmee volledig zijn gecompenseerd voor de gehele door hen geleden schade. Meer informatie in dit verband kunt u overigens ook vinden op: www.schadefonds.nl/nieuws/247-schadefonds-vergoedt-alle-schade-haren.

Aangezien de aanvragers een volledige tegemoetkoming hebben ontvangen voor de opgegeven schade, is er geen sprake van overgebleven schade ten aanzien waarvan een nadere regeling nodig is. De Regeling tegemoetkoming schade openlijk geweld is immers bedoeld als uiterste vangnet om juist financieel tegemoet te komen bij overgebleven schade, namelijk schade die niet op andere wijze wordt gecompenseerd, bijvoorbeeld op basis van een schadeverzekering.

Ook wordt op dit moment geen beleid ontwikkeld om gedupeerden in vergelijkbare gevallen te compenseren. Blijkens de opzet van en de toelichting bij de huidige regeling kan deze regeling – althans tot de huidige aflooptdatum per 1 januari 2015 – overigens nog wel worden toegepast bij andere situaties waarbij sprake is van openlijk geweld. De regeling is niet beperkt tot de rellen in Haren alleen. Pas na afloop en een daarop volgende evaluatie van de regeling kan worden vastgesteld of de regeling voldoende in een maatschappelijke behoefte voorziet om deze een permanent karakter te geven in wet- en/of regelgeving en om deze eventueel uit te breiden en aan te passen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
namens deze,



Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum
4 juli 2014

Ons kenmerk
533931

Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum
4 juli 2014

Ons kenmerk
533931