



**VISIE OP POKERBELEID 2013**  
Consultatie wetsvoorstel kansspelen op afstand

**Stichting Nederlandse PokerBond**

Drs. M.W. Paulen  
T. van Gestel  
R. Slotboom

Eindhoven, 15 juli 2013

## Inleiding

Stichting Nederlandse PokerBond maakt zich, sinds 2006, hard voor een toereikend legaal pokeraanbod dat past binnen de doelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid. Wij constateren echter dat door het uitblijven van passend legaal aanbod het gros van de pokerspelers zijn toevlucht nog altijd moet nemen tot het illegale internet- en fysieke aanbod. Deze aanhoudende *mismatch* tussen vraag en aanbod is vanuit de beleidsdoelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid ongewenst en onhoudbaar mede aangezien er momenteel geen waarborgen ter bescherming van de spelers gecreëerd worden. Het is dan ook juist vanuit de beleidsdoelstellingen van het kansspelbeleid dat wij modernisering noodzakelijk en opportuun achten.

Wij zijn zeer verheugd met de voorgenomen modernisering van de Wet op de kansspelen. Alvorens aan de hand van de Memorie van Toelichting nader in te gaan op de verschillende voorstellen en maatregelen uit uw wetsvoorstel ten aanzien van kansspelen op afstand zullen we eerst onze basishouding ten aanzien van de doelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid en plek van poker binnen dit geheel nader toelichten:

Het is een feit dat poker momenteel door het arrest van 3 maart 1998, NJ 1999, 59, wordt aangemerkt als kansspel. De voortdurende maatschappelijke en fiscaal juridische discussie rondom de vraag of poker nu overwegend een kans- of behendigheidsspel is heeft hierop, ondanks dat wij, ondersteund door uitvoerig wetenschappelijk bewijs, stellig van mening zijn dat de behendigheidfactor bij poker overheerst, voor ons weinig tot geen invloed. Voor- en tegenstander zal moeten accepteren dat er, hoe groot of hoe klein dan ook, bij poker sprake is van zowel een kans- als een behendigheidselement wat maakt dat wij van mening zijn dat, gelet op de mogelijke risico's, de doelstellingen integraal onderdeel moeten blijven van de regelgeving rondom poker. Het is in deze beleidsdialoog dat wij, namens de Nederlandse pokerspeler, streven naar passende en reële regelgeving.

Deze discussie legt een van de eigenschappen bloot die poker duidelijk onderscheidt van andere kansspelen. De adviescommissie kansspelen via internet geeft in haar eindrapport aan dat deze onderscheidende eigenschappen zeer relevant zijn voor de regulering. Uw wetsvoorstel en de daarbij behorende fiscale maatregelen laten er geen twijfel over bestaan dat poker onder het bereik van de Wet op de kansspelen valt. Het, in artikel 1a, specifiek opnemen van poker maakt het enerzijds mogelijk in de regelgeving antwoord te bieden aan de onderscheidende eigenschappen van poker en daarnaast kunnen pokeraanbieders zo onveranderd worden getoetst aan gelijke hoge eisen ten aanzien van mogelijke kansspelverslaving, consumentenbescherming en het tegengaan van fraude en criminaliteit.

In de Memorie van Toelichting wordt aangegeven dat, naast de overheid, ook van de spelers en aanbieders mag worden verwacht dat zij (voor zover mogelijk) hun eigen verantwoordelijkheid nemen. Wij hopen met deze reactie, namens de Nederlandse pokerspeler, wederom een positieve bijdrage te leveren aan de voorliggende beleidsvraagstukken.

Wij zijn graag bereid deze reactie in een persoonlijk gesprek nader aan u toe te lichten.

Bestuur Stichting Nederlandse PokerBond,  
Eindhoven, 15 juli 2013

Drs. M.W. Paulen

T. van Gestel

## Het stelsel

*"Van oudsher zijn in Nederland de drie beleidsdoelstellingen – het voorkomen van kansspelverslaving, consumentenbescherming en het tegengaan van fraude en criminaliteit – nagestreefd door het aanbod zoveel mogelijk te beperken. Deze beleidsdoelstellingen staan nog steeds voorop..."*

Wij zijn verheugd met de herhaalde bevestiging van het belang en de prioriteit van deze doelstellingen. Ook in verschillende vergaderingen van de vaste Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie is gebleken dat de modernisering van het Nederlandse kansspelbeleid kan rekenen op een brede meerderheid mits de doelstellingen hierin het uitgangspunt zijn en de nadruk niet komt te liggen op de inkomsten.

*"...Realisatie hiervan wordt echter niet langer nagestreefd door het aanbod zoveel mogelijk te beperken, maar door het toegestane aanbod strikte regels en voorwaarden te stellen en op de naleving daarvan effectief toezicht te houden."*

Het huidige kansspelbeleid is zeker voor wat betreft poker op afstand niet in staat gebleken de beleidsdoelstellingen te behalen. Dit wordt bevestigd door de honderdduizenden deelnemers welke momenteel gebruik maken van het (buitenlandse) illegale aanbod. Deze situatie is ongewenst en onhoudbaar vooral aangezien er momenteel, door de Nederlandse regering, geen waarborgen ter bescherming van de spelers gecreëerd worden.

De adviescommissie kansspelen via internet gaf in haar eindrapport zeer terecht aan dat nieuwe regelgeving, voor wat betreft poker, nadrukkelijk moet beogen de huidige illegale aanbieders onder een legaal regime te brengen. In onze vorige rapporten gaven wij aan dat een systeem waarin middels een transparante en openbare procedure vergunningen worden verleend aan aanbieders die voldoen aan de toepasselijke criteria, zowel vanuit de interne doelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid als vanuit de Europeesrechtelijke houdbaarheid hiervan, onze voorkeur geniet en het wetsvoorstel ligt, voor wat betreft poker, in het verlengde van onze aanbevelingen.

*"...Doel van de regulering van kansspelen op afstand is de consument zoveel mogelijk naar het verantwoorde, betrouwbare en controleerbare aanbod te leiden. Het legale kansspelaanbod moet dermate attractief zijn dat spelers geen behoefte hebben om gebruik te maken van sites van illegale aanbieders. Met dit wetsvoorstel wordt gestreefd naar een zo hoog mogelijke kanalisatiegraad..."*

Een stelsel met een duidelijk omschreven doel en een gefundeerde visie dat daadwerkelijk is gericht op het bereiken van de beleidsdoelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid. Om passend en attractief aanbod te realiseren dat nodig is voor een hoge kanalisatiegraad worden een drietal simpele, doch essentiële, randvoorwaarden geformuleerd:

- Het aantal vergunningen wordt op voorhand niet beperkt
- De kosten die vergunninghouder moet maken dienen realistisch te blijven
- Er is variatie in het aanbod van spelsoorten.

Deze randvoorwaarden getuigen van een bijzonder goed inzicht in de kansspelmarkt op afstand. De pokermarkt op afstand heeft reeds een delicaat evenwicht bereikt tussen spelers en de huidige buitenlandse (illegale) aanbieders. Dit evenwicht wordt bepaald door voldoende marktwerking, acceptabele prijsstelling, gevarieerd spelaanbod en bovenal een aantrekkelijke omvang van het spelersbestand. Om tot een zo hoog mogelijke kanalisatiegraad te komen zal bij poker dan ook nadrukkelijk moet worden beoogd deze aanbieders onder een legaal regime te brengen. De gestelde randvoorwaarden maken dit mogelijk.

Dat er ook naar de inkomstenkant moet worden gekeken is evident en wij zijn ons bewust van het spanningsveld tussen de beleidsdoelstellingen en de overheidsfinanciën. In het hierboven omschreven stelsel lijken de beleidsdoelstellingen stevig voorop te staan, maar het benoemde spanningsveld wordt duidelijker onder punt 7 van de Memorie van Toelichting:

*"...De regering acht een tarief van 20% kansspelbelasting op het bruto spelresultaat voor legale kansspelen op afstand passend. Dit tarief leidt tot een redelijke opbrengst van kansspelbelasting, terwijl tevens een kanalisatie bereikt wordt waarmee de doelstellingen van de regering voor kansspelen op afstand voor een belangrijk deel verwezenlijkt worden."*

Hier blijkt dat het streven naar een zo hoog mogelijke kanalisatiegraad tevens in relatie moet worden gezien tot een redelijke opbrengst van kansspelbelasting. Een juiste balans tussen deze twee zal van essentieel belang blijken voor het bereiken van de beleidsdoelstellingen.

Vergunninghouders moeten in een dergelijk stelsel gezien en behandeld worden als onmisbare bondgenoten in het bereiken van de onderliggende doelstellingen. Zij zijn in een dergelijk stelsel immers de verkozen instrumenten. Een wettelijk kader waarbinnen deze partijen geplaatst worden zou derhalve, naast de effectieve bestrijding van illegaal aanbod, bovenal moeten beogen deze partijen zo goed mogelijk in staat te stellen een passend en attractief aanbod te realiseren waarmee zij blijvend de strijd met het illegale aanbod kunnen aangaan. Om spelers te geleiden naar het vergunde en dus verantwoorde, betrouwbare en controleerbare aanbod zijn zowel voldoende marktwerking als een goede concurrentiepositie ten opzichte van illegale aanbieders van zeer groot belang. Bij de verdere uitwerking van het stelsel lijkt deze basishouding bij enkele punten uit het oog te worden verloren. Voorgestelde maatregelen zullen naar onze mening te allen tijde tegen deze achtergrond moeten worden genomen:

### **Kosten vergunninghouder**

Wij maken ons zorgen of bij de voorgenomen kosten en het cumulatieve belastingtarief nog voldoende aanbieders bereid zijn tot het vergunningstelsel toe te treden. Daarnaast bestaat de angst dat de door de vergunninghouder te maken kosten, voor zover deze niet redelijkerwijs kunnen worden terugverdiend, aan de speler zullen worden doorbelast. Te hoge kosten bemoeilijken daarmee de concurrentie van vergunninghouders ten opzichte illegale aanbieders en zijn een groot gevaar voor de beoogde kanalisatie.

Als ondergrens wordt in het wetsvoorstel een kanalisatiegraad van minimaal 75% gesteld, maar bij het samengestelde tarief van kansspelbelasting en -heffing (21,5%) lijkt deze ondergrens, blijkens het schema op pagina 35 van de Memorie van Toelichting, reeds op voorhand niet haalbaar. Dit tarief wordt echter nog verder verhoogd door een nader te bepalen bijdrage aan een apart verslavingsfonds en de mogelijkheid tot een verplichte afdracht ten behoeve van sport, cultuur, maatschappelijk welzijn, volksgezondheid en andere goede doelen. Wij zouden willen richten op een hogere kanalisatiegraad waarbij 75% een harde ondergrens zou moeten zijn. De ondergrens heeft wat ons betreft een hogere prioriteit dan de opbrengsten.

### **De relatie met het bestaande vergunningsstelsel**

Tevens willen wij vanuit deze gedachte een kanttekening plaatsen bij de voorgenomen maatregelen met betrekking tot een transitie- of prelaunch fase.

*"...De huidige Nederlandse vergunninghouders hebben zich de afgelopen jaren afzijdig gehouden van het aanbieden van kansspelen op afstand, terwijl de huidige (buitenlandse) illegale aanbieders op dit terrein inmiddels een marktaandeel hebben verworven... ...Zij pleiten daarom in een sectorvoorstel voor een transitie- of prelaunch fase waarin zij voorafgaand aan de opening van de markt reeds kansspelen op afstand kunnen aanbieden. Ook pleiten zij voor flankerende maatregelen om het bestaande productaanbod te versterken.*

*Een mogelijkheid is het aanscherpen van de huidige prioriteringscriteria... ...Gedacht kan worden aan aanvullende criteria voor online marketing en het maken van afspraken met gedoogde partijen om belastinginning bij spelers onder de huidige wetgeving te vereenvoudigen."*

Het verbeteren van de uitgangspositie van zittende vergunninghouders ten opzichte van mogelijk toetredende partijen door het aanscherpen van de prioriteringscriteria raakt, evenals de hierboven vermelde kosten, ook direct de concurrentiepositie van deze gedoogde partijen ten opzichte van illegale partijen die geen vergunning nastreven. Aanvullende maatregelen in deze moeten derhalve in relatie worden gezien tot de beoogde kanalisatie en mogen naar onze mening de opgebouwde band tussen speler en de gedoogde, mogelijk toetredende, aanbieder in deze fase niet onnodig onder druk zetten.

### **Europeesrechtelijke aspecten van een gedifferentieerd tarief**

Een van de juist gestelde randvoorwaarden is dat de kosten voor de vergunninghouder realistisch moeten blijven en het gedifferentieerde tarief is de verkozen manier om dit mogelijk te maken. Wij verwachten dat het gedifferentieerde tarief en de onderbouwing hiervan, net als in Denemarken, goedkeuring van de Europese Commissie mogelijk maakt. Wij vinden het echter onbestaanbaar dat de zo terecht benoemde randvoorwaarden en de argumentatie hiervan slechts geldig zouden zijn bij deze goedkeuring:

*"Indien de Commissie goedkeuring onthoudt, zal ook voor legale kansspelen op afstand het tarief van 29% gelden."*

Wij zijn stellig van mening dat indien deze goedkeuring niet wordt verkregen er opnieuw zal moeten worden bekeken hoe de genoemde randvoorwaarden kunnen worden bereikt. Met hetzelfde gemak kan hier immers worden bepleit dat indien de Europese Commissie goedkeuring onthoudt ook voor landbased kansspelen het tarief van 20% zal gelden of dat er gedifferentieerd wordt per spelsoort, waarbij de goedkeuring van de Commissie niet nodig zou zijn. Hier lijken de zo belangrijke beleidsdoelstellingen het definitief af te hebben gelegd tegen de gewenste overheidsinkomsten.

## **Maatregelen ter voorkoming van kansspelverslaving**

Nederlandse burgers die willen deelnemen aan kansspelen, moeten dat op een verantwoorde en betrouwbare manier kunnen doen. Wij zien graag dat ten aanzien van de mogelijke gevaren passende waarborgen worden gecreëerd ter bescherming van de speler. Wij delen het hierbij gekozen uitgangspunt "verantwoord spelen", waarbij overheid, spelers en vergunninghouders ieder een eigen verantwoordelijkheid hebben. Het is de speler die zal moeten worden geleid naar het vergunde en dus verantwoorde, betrouwbare en controleerbare aanbod. Alhoewel de verschuiving van de belastingplicht van de speler naar de legale aanbieder een enorme aanvullende stimulans zal betekenen, moet hierbij echter het grote belang van de speelbaarheid en de speelervaring niet worden vergeten.

De te allen tijde toegankelijke informatie ten aanzien van de risico's en de mogelijke hulp bij problemen zijn naar onze mening zeer geschikte maatregelen. De hierin besloten confrontatie ten aanzien van het eigen spelgedrag, zoals de duur van de deelname aan de kansspelen en het saldo van de spelersrekening, zijn hier een belangrijke toevoeging die bijdragen aan de *zelfpreventie*. Wij spreken hierbij de zorg uit dat de kans bestaat dat overmatige ICT-eisen de speelbaarheid in het geding brengen door bijvoorbeeld vertraging.

Het verplichte spelersprofiel waarbij de speler, voordat hij gaat deelnemen aan kansspelen op afstand, eerst zelf nadenkt over de grenzen die hij zichzelf daarbij wil opleggen achten wij een passende toevoeging waarbij ook de eigen verantwoordelijkheid wordt benadrukt. De registratie van spelers dient in het begin niet buitenproportioneel belemmerend te zijn waardoor onnodige drempels ontstaan. Wij pleiten hierbij nadrukkelijk voor het achterwege laten van opgelegde, generieke limieten of andere beperkingen die voor iedere speler - ongeacht diens persoonlijke achtergrond - gelden. Dergelijke beperkingen hebben in andere lidstaten geleid tot hoge drempels voor deelname waardoor spelers uiteindelijk voor hun spel bij illegale aanbieders terecht kwamen. Het is daarbij erg lastig het brede scala van pokerspelers - van recreant tot professionele speler - te vangen onder generieke grenzen of andere algemeen geldende beperkingen.

De overgrote meerderheid van de spelers vertoont nauwelijks tot geen verslavingspotentie en de focus zal naar onze mening derhalve moeten liggen op voorlichting en het bewaken van de eigen grenzen.

Interventie in het spelgedrag dient slechts te gebeuren wanneer de vergunninghouder risicovol spelgedrag constateert, bijvoorbeeld naar aanleiding van overschrijding van de grenzen in diens spelersprofiel. Wij achten het hierbij een juiste keuze om bij de aanpassing van het spelersprofiel waarbij de zelf gestelde grenzen worden verruimd enige bedenktijd in acht te nemen.

Een punt van zorg betreft het Centraal register van uitsluitingen ter bestrijding van kansspelverslaving. Alhoewel wij een dergelijk register volledig ondersteunen zal buitengewoon zorgvuldig met het bereik van deze gegevens moeten worden omgegaan. De vrijwillige uitsluiting op deelname kansspelen is sterk privacygevoelige informatie. Bescherming van persoonsgegevens in een database die door in principe een onbeperkt aantal vergunninghouders kan worden geraadpleegd zal in concreto erg ingewikkeld blijken.

## **Maatregelen ter bescherming van de consument**

Wij zijn verheugd over de omvang en de geïnformeerde inhoud van de aangekondigde maatregelen ter bescherming van de consument. De informatieverplichting richting consument, het gebruik van de .nl extensie, het voorkomen van deelname door minderjarigen, de bescherming van de spelerstegoeden, een verantwoorde vormgeving van reclame en wervingsactiviteiten en de waarborgen met betrekking tot persoonsgegevens dragen allemaal bij aan het zo gewenste legaal aanbod dat voldoende attractief en bekend is om de spelers te verleiden om het illegale aanbod links te laten liggen.

Het wetsvoorstel onderkent daarbij terecht enkele specifieke kenmerken welke de internationale praktijk van reclame en werving bij kansspelen op afstand kent die nadere regulering behoeven. Wij zullen bij de pokerspecifieke maatregelen nader stilstaan bij het gebruik van bonussen.

## **Maatregelen ter voorkomen fraude en criminaliteit**

Wij delen het grote belang van de doelstelling dat fraude en overige criminaliteit bij kansspelen op afstand zoveel mogelijk moet worden voorkomen. De voorgenomen wijze van getrapte identificatie en de koppeling van één bankrekeningnummer waarop de verificatie van zijn identiteit plaatsvindt is praktisch zeer werkbaar.

Het niet langer toestaan van transacties tussen de spelersrekeningen is een begrijpelijk voorstel ter voorkoming van witwassen. Wij constateren dat momenteel veel spelers gebruik maken van deze faciliteit om andere spelinhoudelijke en praktische redenen. Het niet langer toestaan van dergelijke transacties zal derhalve enig effect hebben op de attractiviteit van het legale aanbod. Indien het mogelijk is deze faciliteit te laten bestaan met tegelijkertijd waarborgen tegen witwassen verdient dit de voorkeur.

## **Pokerspecifieke maatregelen**

### **Liquiditeit (omvang van spelersbestand)**

Een van de onderscheidende eigenschappen van poker is dat er niet tegen het huis wordt gespeeld, maar tegen andere spelers. Pokerspelers zijn derhalve bovenal op zoek naar andere spelers en het is zonder toegang tot het internationale spelersaanbod bijzonder lastig in legaal aanbod te voorzien dat voldoende attractief en bekend is om spelers te verleiden om het illegale aanbod links te laten liggen. In het wetsvoorstel wordt het belang van de omvang van het spelersbestand bij poker zeer juist onderkend.

Onder 4.4 van de Memorie van Toelichting wordt het vergunninghouders verplicht om voor het aanbieden van hun op de Nederlandse markt gerichte aanbod een website met een zogenaamde .nl extensie te gebruiken. Wij hechten veel waarde aan de toevoeging dat deze .nl extensie slechts de toegangspoort regelt en dat deze Nederlandse speler dus niet belet om in de wereldwijde community aan poker deel te nemen.

### **Landbased pokertoernooien en belasting**

Wij zijn ons bewust van het feit dat de regering bij de modernisering van het kansspelbeleid kiest voor een gefaseerde aanpak. Ondanks het feit dat het wetsvoorstel zich, in deze eerste stap, richt op kansspelen op afstand zijn wij verheugd met de voorgestelde aanvullende belastingmaatregelen met betrekking tot landbased pokertoernooien:

*"...Naast de wijzigingen die verband houden met het reguleren van kansspelen op afstand wordt voorgesteld bij landbased pokertoernooien de heffing te wijzigen van heffing over de prijs bij de speler naar heffing over het bruto spelresultaat bij de aanbieder..."*

*"...Geregeld wordt ook dat deelnemers aan casinospelen, kansspelautomatenspelen en pokertoernooien in een andere lidstaat van de EU of in een andere staat die partij is bij de EER niet zwaarder belast worden dan spelers van dezelfde spelen in Nederland..."*

Wij ondersteunen beide maatregelen en wat ze beogen te bereiken. Deze zullen zorgen voor enorme verduidelijking en daarnaast een eind maken aan onduidelijke, overbodige administratieve verplichtingen en fiscaal, juridische vraagstukken.

Wij verzoeken u nogmaals de mogelijkheid en wenselijkheid te bezien om een aanvullende maatregel op te nemen met betrekking tot de belasting van deelnemers aan pokertoernooien buiten de EER. Veel van de toernooien op de internationale speelkalender met een lange historie vinden plaats buiten de EER. De huidige fiscale regelingen zijn voor deze groep spelers niet praktisch en worden bovenal als onrechtvaardig ervaren. Praktische bezwaren zijn gelegen in de stroeve toepassing van regels met betrekking tot vrijstelling ter voorkoming van dubbele heffing. De onrechtvaardigheid is voornamelijk gelegen in de verschillende benadering van het voorwerp van belasting: het wetsvoorstel neemt ten aanzien van het voorwerp van belasting bij al het genoemde pokeraanbod (legaal aanbod op afstand, illegaal aanbod op afstand en landbased pokertoernooien binnen de EER) het bruto spelresultaat binnen een periode als uitgangspunt. Voor deze groep pokerspelers wordt het voorwerp van belasting echter slechts bepaald op basis van de prijzen als losstaande feiten.

Wij achten dit verschil niet reëel en onrechtvaardig en wij pleiten derhalve voor een soortgelijke benadering van het voorwerp van belasting waarbij het verschil tussen de in een tijdvak gedane inzetten en de gewonnen prijzen voor deze speler als voorwerp van belasting geldt. Deze aanvullende maatregel past naar onze mening binnen de geest van het wetsvoorstel en draagt daarmee bij aan de beoogde consistentie van de belasting van pokerwinsten.

## **Landbased pokertoernooien en vergunning**

In de Memorie van Toelichting wordt aangegeven dat een pokertoernooi, in de zin van de Wet op de kansspelbelasting, niet kwalificeert als casinospel. Dit lijkt met zich mee te brengen dat pokertoernooien geen exclusief onderdeel kunnen zijn van het huidige monopolie van Holland Casino op casinospelen. Wij verzoeken u in dit kader nogmaals de mogelijkheid te bezien om pokertoernooien, welke momenteel in Nederland niet mogelijk of toegestaan zijn, buiten Holland Casino reeds middels dit wetsvoorstel te faciliteren. Het betreft hier bijvoorbeeld op zich zelf staande, jaarlijks terugkerende evenementen of grote internationale toernooireksen zoals de European Poker Tour.

## **Bonussen**

*"Het verstrekken van bonussen is een belangrijke vorm van marketing van kansspelen op afstand. Bonussen zijn onmisbaar voor een attractief legaal aanbod van kansspelen op afstand. Zij worden door (vrijwel) alle huidige aanbieders vertrekt en vormen een belangrijk instrument in de concurrentie tussen vergunninghouders en illegale aanbieders om spelers te geleiden naar het vergunde en dus verantwoorde, betrouwbare en controleerbare aanbod.*

*Bonussen mogen echter niet op het individuele speelgedrag van de speler worden afgestemd. Hiermee wordt voorkomen dat spelers op kwetsbare momenten, bijvoorbeeld net na verlies van geld, persoonlijk worden verleid om toch door te spelen."*

Voor zover deze beperking het benaderen van de speler op kwetsbare momenten betreft, achten wij deze beperking zeer passend en wenselijk binnen de doelstellingen. Hierbij willen wij aangeven dat een pokeraanbieder vanuit zijn verdienmodel zelf vooral gebaat is bij verantwoord en daarmee terugkerend speelgedrag. Een pokeraanbieder verdient niet aan het verlies van spelers, maar slechts aan de deelname aan het aanbod. Veel van de momenteel gebruikte bonussystemen (VIP-regelingen en rakeback deals) moeten, zoals zeer terecht beschreven, dan ook bezien worden als zeer belangrijke instrumenten van klantenbinding in de concurrerende kansspelmarkt op afstand.

*"Bonussen zullen voor de aanbieder niet fiscaal aftrekbaar zijn en tellen daarom mee in de omvang van het bruto spelresultaat waarover belasting geheven wordt. Hiermee wordt voorkomen dat een prikkel wordt gecreëerd voor vergunninghouders om onbeperkt bonussen te verstrekken"*

Wij hebben eerder in dit rapport aangegeven dat de door de vergunninghouder te maken kosten, voor zover deze niet redelijkerwijs kunnen worden terugverdiend, waarschijnlijk zullen leiden tot een doorberekening aan de speler. Wij verwachten dat deze eventuele doorberekening bij poker vooral tot uiting zal worden gebracht in een versobering van de hier benoemde systemen. Wij constateren dat deze maatregel de netto belastingdruk voor de vergunninghouder nog verder zal doen stijgen. Deze maatregel dreigt de vergunninghouder daarnaast een belangrijk instrument te ontnemen in haar strijd tegen het illegale aanbod.

Kanalisisatie is niet iets eenmaligs, maar moet worden gezien als een continue durende strijd met illegaal aanbod. Dergelijke systemen belonen de loyaliteit van de individuele speler. Het verdwijnen van -of de ernstige versobering van- de hier benoemde bonussystemen zullen de benodigde concurrentiepositie van de vergunninghouder ernstig aantasten. Wij verzoeken u deze maatregel te herzien om te komen tot een maatregel waarbij gewerkt kan worden aan, voor goede bedrijfsvoering noodzakelijke, klantenbinding en loyaliteit zonder dat dit ten koste gaat van verantwoord speelgedrag. Oneigenlijke inzet van bonussen moet middels deze maatregel wel tegen worden gegaan.

## Conclusie

Wij zijn zeer verheugd met de voorgenomen modernisering van de Wet op de kansspelen. Het wetsvoorstel kansspelen op afstand schetst een stelsel met een duidelijk omschreven doel en een gefundeerde, goed geïnformeerde, visie dat daadwerkelijk is gericht op het bereiken van de beleidsdoelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid. De hierbij gestelde randvoorwaarden maken het mogelijk om passend en attractief aanbod te realiseren dat nodig is voor een hoge kanalisatiegraad.

Wij zijn positief over:

- De herhaalde bevestiging van het belang en prioriteit van de beleidsdoelstellingen
- Het stelsel en de daarbij geformuleerde randvoorwaarden
- De maatregelen ter voorkoming van kansspelverslaving, waarbij benadrukt:
  - Het belang van speelbaarheid en speelervaring
  - Het achterwege laten van generieke limieten
  - De zorgvuldigheid ten aanzien van persoonsgegevens
- De maatregelen ter bescherming van de consument
- De maatregelen ter voorkoming van fraude en criminaliteit
- De onderkenning van het belang van de omvang van het spelersbestand bij poker
- De fiscale maatregelen met betrekking tot landbased pokertoernooien.

Dat er ook naar de inkomstenkant moet worden gekeken is evident en wij zijn ons bewust van het spanningsveld tussen de beleidsdoelstellingen en de overheidsfinanciën. Een juiste balans tussen deze twee zal van essentieel belang blijken voor het bereiken van de beleidsdoelstellingen.

Vergunninghouders moeten in een dergelijk stelsel gezien en behandeld worden als onmisbare bondgenoten in het bereiken van de onderliggende doelstellingen. Zij zijn in een dergelijk stelsel immers de verkozen instrumenten. Wij willen er dan ook met nadruk op wijzen dat voor het welslagen van dit wetsvoorstel, de initiële beginselen ervan ook daadwerkelijk zullen moeten blijken in de uiteindelijke gemaakte keuzes. Hierbij is naar onze mening op belangrijke punten net iets meer urgentie en ambitie vereist, zou iets minder focus moeten liggen op het maximaliseren van inkomsten, en juist iets meer focus op het maximaliseren van de volgens de doelstellingen zo gewenste kanalisatie.

Wij adviseren u de volgende maatregelen te herzien:

- Kosten vergunninghouder in relatie tot gewenste kanalisatiegraad
- Maatregelen in relatie tot bestaande vergunningstelsel
- Europeesrechtelijke aspecten van een gedifferentieerd tarief
- Maatregel transacties tussen spelers onderling
- Maatregelen ten aanzien van bonussen.

Wij adviseren u de volgende maatregelen als aanvulling op te nemen:

- Landbased pokertoernooien en belasting buiten de EER
- Landbased pokertoernooien en vergunning.

Wij danken u tot slot voor de uitnodiging ter consultatie en wij zijn graag bereid in het vervolgtraject van dit wetsvoorstel en in voorbereiding op de daadwerkelijke wijziging van de wet op de kansspelen op gedetailleerder niveau in te gaan op deze voorstellen om tot een voor alle betrokken partijen reële en passende wetgeving te komen.



Stichting Nederlandse PokerBond  
Postbus 352  
5600 AJ EINDHOVEN

[info@pokerbond.nl](mailto:info@pokerbond.nl)  
[www.pokerbond.nl](http://www.pokerbond.nl)