

VERZONDEN VIA INTERNET

Ministerie van Financiën

Ministerie van Veiligheid en Justitie

CC: Kansspelautoriteit

Rijswijk, 19 juli 2013

Onderwerp: Internetconsultatie kansspelen op afstand

Geachte heer/mevrouw,

Op 22 mei jl. ontvingen wij het concept Wetsvoorstel Kansspelen op Afstand, alsmede de bijbehorende Memorie van Toelichting.

Sportech Racing B.V., de enig vergunninghouder voor het (zowel fysiek en via de direct elektronische weg) aanbieden van weddenschappen op paardenkoersen, alsmede haar moederbedrijf Sportech PLC (hierna: 'Sportech') maken hierbij graag gebruik van de geboden gelegenheid om te reageren op de uitgeschreven internetconsultatie kansspelen op afstand. Voor meer informatie over Sportech Racing B.V. en Sportech PLC verwijzen wij naar **Bijlage 1**.

Inhoudelijk is het goed dat online kansspelen (eindelijk) wettelijk worden geregeld. De markt bestaat immers allang en wordt nu (vrijwel) ongecontroleerd vanuit het buitenland bediend. Het is van groot belang dat Nederlanders straks in een veilige en betrouwbare omgeving kunnen deelnemen aan het aanbod van kansspelen op internet.

Wij onderschrijven de door u beschreven huidige situatie en de noodzaak tot regulering van kansspelen op afstand. Daarnaast onderschrijven wij de visie op kansspelen op afstand en de doelstellingen van deze concept wet- en regelgeving: het beschikbaar stellen van een passend en attractief aanbod, het voorkomen van kansspelverslaving, consumentenbescherming en het tegengaan van fraude en criminaliteit. Ook zijn wij met u van mening dat het van belang is dat zowel monitoring alsmede handhaving van kansspelbeleid adequaat zijn ingericht en stringent worden uitgevoerd.

Onderstaand zullen wij nader ingaan op het concept Wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting. Wij hebben er voor gekozen om eerst onze reactie te geven op het wetsvoorstel specifiek voor online, vervolgens op de gevolgen voor *land based* activiteiten en afsluitend op de gevolgen voor de paardensector en het wedden op paardenkoersen.

1.) Reactie op het wetsvoorstel en bijbehorende memorie van toelichting, specifiek voor online

Kanaliseratie

De hoeksteen van het voorstel van de regering is om de Nederlandse consument te voorzien van een Nederlandse gereguleerd aantrekkelijk alternatief dat voldoet aan de digitale vraag van de consument.

Hoe meer spelers worden geleid naar operators met een Nederlands licentie, hoe meer spelers de facto zullen worden beschermd door Nederlandse vergunningsvoorwaarden en hoe reëler de consumentenbescherming.

Wanneer er sprake is van een mindere kanalisatie, zal de belasting/kostendruk meer op de (legale) exploitanten drukken en zullen meer inkomsten niet worden belast waardoor de Ontvanger minder geld zal verkrijgen.

U schrijft dat u verwacht dat een verantwoord, betrouwbaar en controleerbaar aanbod van kansspelen op afstand zal voldoen aan 75% van de bestaande vraag, een reductie in 2017 van het aantal risicospelers van 92.000 naar 52.000 en stabilisatie van het aantal probleemspelers op 20.300.

Wij zijn voorstander van een meer ambitieus beleid waar wordt gestreefd om een kanalisatiegraad van 90% of zelfs meer te bewerkstelligen. Op basis van onafhankelijk onderzoek (H2GC, PWC, BCG) en ervaringen in andere landen, is het redelijk om te veronderstellen dat 70% van de markt of meer alleen kan worden bereikt wanneer de totale effectieve kansspelbelasting (inclusief andere kosten) 20% (of minder) op GGR bedraagt. Een hogere mate van kanalisatie schept niet alleen een stabilisering van de markt, maar garandeert ook de bescherming van de consument alsmede de duurzame kansspelbelasting opbrengsten voor de Nederlandse staat, maar vermijdt ook dat een groot aantal spelers in de verleiding komt om in te gaan op het aanbod van niet gereguleerde aanbieders.

Kosten vs adequaat aanbod

Een belangrijke constatering, die expliciet meerdere malen wordt erkend in het consultatiedocument, is dat een te hoge kostenstructuur ten koste van de consumentenwaarde zal gaan. Wij onderstrepen deze constatering volledig. Kanalisatie en beleidsdoelstellingen worden in gevaar gebracht wanneer consumentenbescherming, het tegengaan van verslaving en algemene aanvullende waarborgen niet meer in verhouding staan tot de te maken kosten. Inspanningen en kosten dienen in redelijke verhouding te staan tot wat er uiteindelijk met een adequaat aanbod kan worden bereikt.

Wij begrijpen en steunen in principe dat de verdeling van deze kosten (grotendeels) voor rekening komen van de exploitanten met een vergunning. Desondanks willen wij er graag op wijzen dat:

- Kosten moeten de werkelijke kosten dekken
- Kosten naar rato van marktaandeel dienen te worden verdeeld

- kosten worden gemaakt op basis van een efficiënte en evenredige wijze, dat wil in concreto zeggen tot de verwezenlijking van het echte beleid en de nagestreefde doelen

Voorgestelde belastingtarief voor online: 20% over GGR

Het voorgestelde belastingtarief van 20% over GGR is aan de hoge kant, maar op voorhand niet onwerkbaar.

Andere landen hebben er voor gekozen een ander belastingtarief in te stellen. Hieronder staat een overzicht van het belastingtarief in andere gereguleerde landen in Europa.

België	11 % over GGR
Verenigd Koninkrijk	15 % over GGR
Denemarken	20 % over GGR
Italië	2 tot 8% over inleg of 20 % over GGR
Duitsland	5 % over inleg

De Europese Commissie verklaarde in haar besluit over 'de online kansspelenbelasting' voor Denemarken dat 20% op basis van GGR het 'point of no return' is. Het kon niet voorzien dat een jaar na de lancering van de Deense markt, 8 van de 32 exploitanten, zich reeds hebben teruggetrokken. De reden hiervoor zijn de hoge algemene kostenstructuur in verhouding tot de relatief kleine markt in Denemarken.

Combinatie voorgestelde belastingtarief met overige additionele kosten zal veel aanbieders afschrikken

Naast de te betalen belasting, dient er tevens te worden betaald voor:

- het anti-verslavingsfonds (deze kosten zijn niet duidelijk op voorhand)
- licentiekosten voor de KSA (1,5% over GGR)
- kosten voor het Ministerie van Veiligheid en Justitie (1% over GGR)(de reden hiervoor is overigens niet duidelijk).

Al deze kosten, samen met de belasting van 20% over GGR, resulteren in een percentage van ongeveer 23-28% over GGR, hetgeen veel aanbieders zal afschrikken en waarschijnlijk doen besluiten om hun aanbod illegaal te blijven aanbieden. Dit is uiteraard niet goed voor consumenten, kanalisatie van het aanbod van legale kansspelen, de (inkomsten voor de) belastingdienst en uiteraard legale aanbieders van kansspelen. Aangezien de kosten in Nederland nog hoger lijken te liggen dan in Denemarken, is het redelijk te verwachten dat meerdere exploitanten binnen zeer korte termijn licenties zullen teruggeven/de Nederlandse markt niet eens interessant vinden.

Bonussen

Bonussen zijn een belangrijk onderdeel van de online industrie en een belangrijk element van klantenwerving en klantenretentie door het creëren van extra consumentenwaarde. Bonuspercentages in de gehele sector worden geraamd op ongeveer 20% van de GGR. In veel landen is er een fiscaal redelijk regime gecreëerd waarbij uitgekeerde bonussen fiscaal aftrekbaar zijn en niet meetellen in de omvang van het bruto spelresultaat waarover belasting wordt geheven.

Adviesbureau H2GC heeft berekend dat in Nederland het opnemen van bonussen in de belastbare basis zal leiden tot een effectieve belastingdruk van 25% op GGR en de kanalisatiegraad zal verlagen tot onder de 70 procent (dit is nog zonder de bijkomende

andere kosten, zoals voor het anti-verslavingsfonds en licentiekosten). Dit is aanzienlijk lager dan de beleidsdoelstelling van 75% van de markt.

Sportech is dan ook voorstander dat uitgekeerde bonussen fiscaal aftrekbaar zijn en niet meetellen in de omvang van het bruto spelresultaat waarover belasting wordt geheven. Het risico dat een prikkel wordt gecreëerd om onbepaald bonussen te verstrekken zien wij niet, aangezien de bonussen, vanuit een gezonde bedrijfsvoering, binnen afzienbare tijd dienen te worden terugverdiend.

Gevolgen huidige voorstel en één doeltreffend en redelijk alternatief ligt voor handen

Het gevaar bestaat dat door het huidige voorstel en met name door de vele verschillende additionele kosten, waarvoor soms niet eens een grond lijkt te zijn, een groot gedeelte van de Nederlandse consumenten haar heil (blijft) zoek(t)(en) bij illegale aanbieders. Als een gevolg hiervan genieten de Nederlandse consumenten geen consumentenbescherming en geen effectieve aanpak van kansspelverslaving. Wij pleiten voor een lagere kansspelbelasting waardoor ten minste een kanalisatiegraad van 85-90% wordt bewerkstelligd.

Zoals wordt beschreven op pagina 34 van het consultatiedocument, kan een hogere kanalisatie worden bereikt door het verlagen van de belasting/kostenstructuur.

In het consultatiedocument staat *"mede op verzoek van het Ministerie van Financiën, op basis van een analyse van de Nederlandse markt en op basis van ervaringen uit andere lidstaten van de EU waar kansspelen op afstand al gereguleerd zijn, een inschatting gemaakt van de kanalisatie in de jaren 2015 tot en met 2018 bij verscheidene kansspelbelastingtarieven. Deze inschatting is in onderstaande tabel opgenomen."*

Belastingtarief	Kanalisatie 2015	Kanalisatie 2016	Kanalisatie 2017	Kanalisatie 2018
10%	93.6%	95.0%	95.5%	96.0%
15%	84.9%	85.8%	86.5%	87.0%
20%	76.0%	76.1%	76.4%	76.9%
29%	65.0%	63.8%	63.2%	63.3%

Tabel 1: Overzicht van kanalisatie in functie van kansspelbelasting (GGR)

Op basis van het bovenstaande wordt niet alleen duidelijk dat de lagere belastingtarieven een optimalisatie van de kanalisatie zal bewerkstelligen en dat er een doeltreffend en redelijk alternatief is. Het 10% GGR (of zelfs het 15% GGR) scenario, in combinatie met een fiscaal gezond bonusregime, geeft de Nederlandse beleidsmakers een doeltreffend en redelijk alternatief om de bescherming van de consument te optimaliseren en te voldoen aan haar financiële doelstellingen in de meest duurzame en efficiënte manier zoals uiteengezet in het regeerakkoord.

De relatie met het bestaande vergunningstelsel

Wij onderschrijven dat de regulering van kansspelen op afstand niet separaat kan worden gezien van het bestaande vergunningstelsel en de huidige vergunninghouders, aangezien het geheel van de Nederlandse kansspelregelgeving door de regulering van kansspelen op afstand verandert. Wij zien een transitie- of *prelaunch* fase waarin huidige aanbieders voorafgaand aan de opening van de markt reeds kansspelen op afstand

kunnen aanbieden niet als een optie temeer binnen een strikte interpretatie van de huidige Wok slechts beperkte ruimte is voor flankerend beleid.

Wij zien meer in de mogelijkheid om de huidige prioriteringscriteria aan te scherpen, die de Kansspelautoriteit gebruikt om het huidige illegale aanbod aan te pakken. De door u geopperde gedachte om aanvullende criteria voor online marketing in het leven te roepen en het maken van afspraken met gedoogde partijen om belastinginning bij spelers onder de huidige wetgeving te vereenvoudigen zien wij als een juiste volgende stap, naast het adequaat bestrijden van illegale aanbieders die zich niet aan de prioriteringscriteria houden.

Afdrachten aan sport en goede doelen

In dit wetsvoorstel en haar toelichting staat: *is voorzien in de mogelijkheid om bij ministeriële regeling afdracht aan sport en goede doelen verplicht te stellen in de vorm van een minimaal afdrachtperscentage. Hoewel een verplichte afdracht aan sport en goede doelen als een passende maatregel kan worden opgevat, zou zij ook als ongewenst neveneffect kunnen hebben dat –via het afficheren met sport- en goede doelenorganisatie- een scherpere concurrentie met de huidige vergunninghouders gaat plaatsvinden, waardoor de totale afdracht eerder lager dan hoger zou kunnen worden. Met het oog hierop en met inachtneming van de gewenste kanalisatie zal bij opening van de markt geen verplichte afdracht worden vereist. Kritische evaluatie van de marktontwikkeling, de ontwikkeling van afdrachten aan goede doelen en sport en van mogelijke substitutie van het loterij-aanbod door online kansspelen, kan aanleiding vormen om alsnog een minimale goede doelen afdracht verplicht te stellen voor aanbieders van kansspelen op afstand. Met deze voorziening wordt een "noodventiel" aangebracht om ongewenste ontwikkelingen ten aanzien van afdrachten voor goede doelen en sport te mitigeren.*

Wij zijn van mening dat de afdracht aan sport en goede doelen vanaf het begin van de opening van de markt dient te worden geregeld. Het zal lastig worden operators die een vergunning hebben verkregen op een later tijdstip te confronteren met een additionele verhoging van kosten (naast de al hierboven beschreven hoge additionele kosten). Een "noodventiel" aanbrenge om ongewenste ontwikkelingen ten aanzien van afdrachten voor goede doelen en sport te mitigeren is ons inziens geen adequate oplossing en brengt een grote onzekerheid met zich mee ten aanzien van kosten. Immers, er kan op voorhand geen objectieve meerjarige *business case* worden opgesteld die inzicht geeft in de voorziene kosten. Deze onzekerheid kan ervoor zorgen dat potentiële legale aanbieders ervoor kiezen om via .com weddenschappen aan Nederlandse consumenten (aan) te (blijven)(gaan) bieden en is niet wenselijk.

Daarnaast bestaat er reeds nu een mogelijkheid om die sporten die reeds nu in moeilijkheden zijn en die een dermate impact hebben op de maatschappij (waaronder de paardensport) van een adequate oplossing (een monopolie instellen voor het *land based* en *online* aanbieden van weddenschappen op paardenkoersen met een verplichte redelijke afdracht) te voorzien. Over de specifieke situatie alsmede het concrete voorstel met betrekking tot het aanbieden van weddenschappen op paardenkoersen wordt hier verwezen naar in paragraaf 3.

Maatregelen ten behoeve van het toezicht

In het wetsvoorstel staat dat de vergunninghouder zijn statutaire zetel in de Europese Unie of in de Europese Economische Ruimte moet hebben of in een aangewezen derde land, waar het toezicht op die vergunninghouder voldoende is gewaarborgd. Waar staat welke landen zijn aangewezen als derde land? Wij gaan er vanuit dat wij ook, net als in Denemarken, een vergunning kunnen aanvragen vanuit Alderney, al jaren een betrouwbare vestigingsplaats van vele legale aanbieders van kansspelen met een adequate toezichtsstructuur en toezichthouder (AGCC).

Toezicht en Handhaving

Wij zijn voorstander van adequaat toezicht en handhaving. In meerdere brieven en gesprekken met zowel de KSA als het Ministerie van Veiligheid en Justitie hebben wij aangegeven dat illegale aanbieders en activiteiten op internet en bijbehorende reclameuitingen negatieve gevolgen hebben voor diverse partijen. Zo ondervindt Nederland negatieve gevolgen van dit illegale aanbod: het basisverbod voor kansspelen wordt overtreden (hier wordt tevens niet/nauwelijks tegen opgetreden); er vindt geen kanalisatie plaats van gereguleerd kansspelbeleid in Nederland; er is geen toereikend toezicht en handhaving op wetgeving, kansspelverslaving, witwassen en fraude; en de overheid loopt veel geld mis door het niet innen van belastingen bij niet-legale aanbieders.

De kansspelensector ondervindt hier ook negatieve gevolgen van doordat het vertrouwen in de sector daalt. Nederlandse consumenten ondervinden negatieve gevolgen omdat zij niet worden beschermd tegen kansspelverslaving en staan bloot aan criminaliteit, witwassen en fraude. Denk hierbij aan de witwasaffaire rond Bubble Group en NetGamingSolutions, waar duizenden consumenten slachtoffer van zijn geworden.

De huidige legale aanbieders van kansspelen ondervinden ook negatieve gevolgen. Zij worden immers geconfronteerd met oneerlijke en illegale concurrentie doordat zij onderhevig zijn aan Nederlandse wet- en regelgeving én beperkende voorwaarden in hun vergunning (algemene stortingsmaxima en stortingsmaxima specifiek voor spelers tot 24 jaar), terwijl illegale aanbieders niet onderhevig zijn aan dit regime. Uiteindelijk leidt deze oneerlijke en illegale concurrentie tot omzetverlies voor de legale aanbieders en vervolgens tot lagere opbrengsten voor de Ontvanger en lagere afdrachten aan beneficianten, zoals sportbonden en goede doelen.

lagere wet- en regelgeving

Een aantal essentiële aspecten (waaronder afdracht, financiële zekerheid, identificatie en registratie) zijn niet in het wetsontwerp gedefinieerd en zullen in een later stadium in lagere wet- en regelgeving worden beschreven. Wij begrijpen dat niet alle aspecten kunnen en moeten worden aangepakt in het wetsontwerp, echter het maakt het zeer lastig om reeds nu in te stemmen met deze aspecten in het wetsontwerp, aangezien deze aspecten grote kosten en vereisten met zich mee kunnen brengen.

Voorstel aanpassing wetsvoorstel

Resumerend stellen wij dan ook voor om het huidige voorontwerp Kansspelen op Afstand aan te passen door:

- Een optimalisatie van de kanalisatie te bewerkstelligen (minimaal 85-90%)
- Te kiezen voor een belastingtarief van 10% over GGR en zeker niet hoger dan 15% over GGR
- Bonussen fiscaal aftrekbaar te maken
- Het "noodventiel" inzake afdrachten te verwijderen uit het wetsvoorstel
- Expliciet vast te stellen dat ook vanuit Alderney een vergunning kan worden aangevraagd en verkregen (met andere woorden dat expliciet wordt beschreven dat Alderney een aangewezen derde land is, waar het toezicht op die vergunninghouder voldoende is gewaarborgd)

Immers, bovenstaande geeft de Nederlandse beleidsmakers een doeltreffend en redelijk alternatief om de bescherming van de consument te optimaliseren en te voldoen aan haar financiële doelstellingen in de meest duurzame en efficiënte manier zoals uiteengezet in het regeerakkoord.

2.) Gevolgen voor *land based* activiteiten

Online kansspelen zijn een stuk laagdrempeliger dan kansspelen in wedwinkels, speelhallen of casino's. De personeels- en huisvestingskosten online zijn een stuk lager. Dat alles kan worden gezien als verschillen in een verder eerlijk georganiseerde en gereguleerde markt, echter voor een verschil in tarieven van de kansspelbelasting geldt dat niet. Voorstel van het kabinet is om online-aanbieders met 20% over GGR te belasten en offline-aanbieder met 29% belasting. Dat leidt tot oneerlijke concurrentie. Sterker nog, dit leidt hoogstwaarschijnlijk tot het amper het hoofd boven water kunnen houden of zelfs het faillissement van *land based* aanbieders. Wij zijn voorstander van een uniform belastingtarief van 20% over GGR om een *level playing field* te laten ontstaan.

Wij realiseren ons dat nieuwe regelgeving stapsgewijs zal worden ingevoerd. In ieder geval dient er in de tussentijd een oplossing te komen voor de wedkantoren, aangezien de beleving in een casino en/of een speelautomatenhal een pluspunt is voor een consument om ook echt naar een dergelijke *land based* locatie te gaan. Dit geldt niet/in mindere mate voor wedkantoren. Daarnaast dient er rekening te worden gehouden met de huidige trend, zoals ook beschreven in de consultatiedocumentatie, dat mensen meer en meer *online* gaan. De combinatie van deze trend en het voorgestelde verschillende belastingtarief tussen *land based* en online betekent een gigantische impact op de *land based* activiteiten.

Indien er overigens wordt gekozen om de *offline* belasting te veranderen in 20% over GGR gaan wij er vanuit dat de huidige afdrachten (bijvoorbeeld op basis van artikel 6 van de totalisatorvergunning) komen te vervallen.

Belastingdrempel

Het verlagen van de belastingdrempel van €454 naar €250 zien wij niet als een goed idee. Het drijft consumenten namelijk in de illegaliteit omdat hier geen belasting hoeft te worden betaald. Het lijkt ons raadzaam om juist de belastingdrempel te verhogen naar €1.000 euro, gezien de kanalisatie van spelers en zeker ook gezien de inflatiecorrectie.

Voorstel aanpassing wetsvoorstel

Resumerend stellen wij dan ook voor om het huidige voorontwerp Kansspelen op Afstand aan te passen door:

- het belastingtarief voor *online* en *land based* gelijk te trekken op 20% over GGR
- De belastingdrempel te verhogen naar €1.000 euro

3.) Monopolie met betrekking tot het wedden op paardenkoersen

In het voorontwerp Kansspelen op Afstand wordt het wedden op paardenkoersen niet apart genoemd. Al lezend zijn wij er vanuit gegaan dat het wedden op paardenkoersen valt onder het generieke wedden op sport.

Wedden op paardenkoersen is letterlijk en figuurlijk een aparte tak van sport. Op zijn zachts gezegd gaat het niet goed met de sector: Het bestand van paarden en het aantal koersen loopt snel terug en de sport teert in op financiële reserves en is onderweg naar een faillissement. En dat is jammer want enkele duizenden mensen volgt de sport als liefhebber en honderden mensen hebben de sport als voornaamste inkomstenbron.

Daarnaast heeft het wedden op paardenkoersen niet de bijzondere aandacht van aanbieders van weddenschappen. Het is simpelweg te klein vergeleken met bijvoorbeeld voetbal.

In Denemarken, waar sprake is van een vergelijkbare markt, sector en inbedding in de maatschappij is er expliciet voor gekozen om het (online en land based) wedden op paardenkoersen binnen een totalisatormonopolie te verankeren. De achtergrond van dit monopolie is gelegen in de wens om koersen op de lokale banen te laten plaatsvinden voor de lokale gemeenschap. Om diezelfde reden is er voor gekozen om het aanbieden van (*online* en *land based*) *fixed-odds* en exchange weddenschappen op paardenkoersen (en hondenraces) expliciet in de wet te verbieden.

De ervaring heeft de afgelopen tijd geleerd dat de sport, de sector en de consumenten hier baat bij hebben gehad en nog steeds hebben. Zonder het instellen van een (online en *land based*) totalisatormonopolie zal de sector (zeker gezien het ontbreken van een afdoende afdrachtsregeling) ten dode opgeschreven zijn. In **bijlage 2** vindt u de wettekst, vindplaats en achtergrond waarom er in Denemarken is gekozen om een (online en *land based*) totalisator monopolie in te stellen voor het wedden op paardenkoersen.

In Duitsland en België is aan het einde van de vorige eeuw de markt voor het wedden op paardenkoersen geopend door verschillende aanbieders toe te staan *fixed odds* weddenschappen aan te bieden en te accepteren. Als gevolg daarvan is de binnenlandse paardenindustrie in Duitsland en België ingestort en wordt het voortbestaan van de paardensport ernstig bedreigd. Wij zijn voorstander van de Deense oplossing, niet alleen voor ons als aanbieder, maar zeker voor de sport zelf, de achterliggende industrie en de consumenten.

Voorstel aanpassing wetsvoorstel

Resumerend stellen wij dan ook voor om het huidige voorontwerp Kansspelen op Afstand aan te passen conform de Deense wetgeving door:

- Kansspelen op paardenkoersen blijft *online* en *land based* een monopolie, enkel op basis van de totalisator (zoals in Denemarken en om dezelfde redenen)

- Er is en blijft een verbod op *fixed odds* en eventuele andere vormen van kansspelen op paardenkoersen zoals *exchange betting*
- KSA draagt zorg voor adequate en effectieve handhaving
- Sportech en NDR werken gezamenlijk om Nederlandse sport en Nederlandse totalisator tot een succes te brengen
- Gezien de huidige staat van de sector en de continuïteit van de sport stellen wij voor om een licentie voor een langere periode (minimaal 5 jaar) uit te geven aan Sportech. Andere operators kunnen via een sub licentieovereenkomst Nederlandse en buitenlandse kansspelen op paardenkoersen (en eventueel op hondenraces) aanbieden
- Dit geeft:
 - de sector de mogelijkheid zich te herstellen en de sport gezond te worden
 - consumenten de mogelijkheid via verschillende operators te wedden op paardenkoersen (en eventueel op hondenraces)
 - Sportech de kans zijn gedane investeringen terug te verdienen en verder te investeren, en
 - andere aanbieders (via een sub licentie) de mogelijkheid om weddenschappen op paardenkoersen aan te mogen bieden

Een kanttekening die wij verder nog willen plaatsen betreft de waarde van de offline vergunning voor het aanbieden van weddenschappen op paardenkoersen. Zodra het wetsvoorstel in de huidige vorm blijft voortbestaan, zal er geen partij zijn die interesse heeft in de *land based* vergunning voor het aanbieden van weddenschappen op paardenkoersen. Deze is namelijk niets waard, zonder (een *online* en *land based* monopolie) op weddenschappen op paardenkoersen en zal illegaliteit binnen het offline domein in de hand werken.

Indien u een nadere mondelinge danwel schriftelijke toelichting wenst, dan zijn wij daartoe uiteraard bereid.

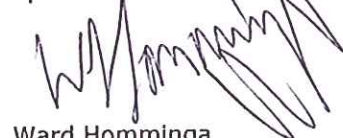
Hoogachtend,

Sportech Racing B.V.



Paul Klomp
Managing Director

Sportech PLC



Ward Homminga
Director Business Development & Public Affairs