

Aan de Voorzitter van de  
Eerste Kamer der Staten-Generaal  
Binnenhof 22  
Den Haag

**Directie Integratie Europa**  
Bezuidenhoutseweg 67  
2594 AC Den Haag  
Postbus 20061  
Nederland  
www.rijksoverheid.nl

**Onze Referentie**  
XXX

**Uw Referentie**  
154850.04u

Datum 12 augustus 2014

Betreft Uw verzoek inzake Brief van 19 juni 2013 inzake appreciatie Hofuitspraak  
publieke toegang tot Raadsdocumenten

Graag bied ik u hierbij de reactie aan op het verzoek van de vaste commissies voor Europese Zaken en Immigratie en Asiel/ JBZ-Raad van 11 juli jl. met kenmerk 154850.04u, inzake de appreciatie van de Hofuitspraak Access Info Europe en de publieke toegang tot Raadsdocumenten.

Zoals gesteld in de brief aan uw Kamer van 19 juni jl. en een eerder schrijven van 28 mei jl. (Kamerstuknr. 22112-1861) is in het kader van de uitwerking van genoemde Hofuitspraak besloten dat namen van lidstaten in nieuw op te stellen Raadsdocumenten vermeld worden indien dit passend wordt geacht. De leden van de fractie van GroenLinks van uw Kamer, gesteund door de SP, vragen naar aanleiding hiervan wat onder 'passend' moet worden verstaan, wie bepaalt of het passend is en op welke wijze besluitvorming plaatsvindt. Ook werd gevraagd wanneer de overeengekomen evaluatie voor deze werkwijze zal plaatsvinden en in hoeverre derde partijen betrokken zullen worden.

Bij de beoordeling of het opnemen van de namen van lidstaten passend is, vormen de volgende hiertoe in document 8622/1/14 vastgelegde criteria het uitgangspunt: de aansluiting bij de bestaande praktijk in een bepaald dossier en met betrekking tot een bepaald onderwerp, de impact op de efficiëntie van de besluitvorming, het belang van het kunnen volgen van ontwikkelingen in de besluitvorming en de bijzondere aard/gevoeligheid van het dossier. De afweging wordt op aanwijzing van het voorzitterschap door het Raadssecretariaat gemaakt. Deze werkwijze wordt na een jaar geëvalueerd (zie document 10078/14). Er zijn geen concrete afspraken gemaakt over daarbij te volgen procedure. Het kabinet hecht aan uw betrokkenheid en staat open voor input vanuit nationale parlementen die kan bijdragen aan de inzet op grotere transparantie.

Een ander punt in uw brief betrof de rol van de Raad ten aanzien van de naleving van arresten van het Hof. Concreet werd de vraag gesteld of het vanuit dit oogpunt niet van belang zou zijn de formele regels in overeenstemming te brengen met de Hof jurisprudentie en wat erop tegen zou zijn om aanpassing van de betreffende regels via het Hof gerealiseerd te krijgen.

Het kabinet deelt de mening dat het mede aan de Raad is de maatregelen te nemen die nodig zijn ter uitvoering van het arrest van het Hof (conform artikel 266 EU-werkingsverdrag). In het geval van Access Info Europe is de praktijk met onmiddellijke ingang aangepast aan de Hofuitspraak. Zoals aangegeven in de hierboven genoemde Kamerbrief van 28 mei jl. heeft Nederland de wenselijkheid van aanpassing van de bijlage bij het Reglement van Orde waarop deze

Hofuitspraak betrekking heeft onder de aandacht van het Raadssecretariaat gebracht. Het kabinet zal hiervoor, in het kader van de overeengekomen evaluatie opnieuw aandacht vragen, indien aanpassing tegen die tijd nog niet zou hebben plaatsgevonden. Het instellen van een beroep bij het EU-Hof om de Raad aan te zetten tot aanpassing van het Reglement van Orde ligt niet in de rede om redenen zoals eerder aangegeven in de brief van 28 mei jl.

**Directie Integratie Europa**

**Onze Referentie**

XXX

In reactie op de vraag of de regering het eventueel weglaten van de namen van de lidstaten niet tegenstrijdig acht met de strekking van het Hofarrest stelt het kabinet dat de uitwerking van de uitspraak, waarbij de bestaande praktijk als uitgangspunt geldt, een dergelijke tegenstrijdigheid heeft voorkomen.

Tot slot een korte reactie op de vragen over actieve openbaarmaking. Het Hof heeft inderdaad geoordeeld dat art. 1 van Verordening 1049/2001 betekent dat het publiek een zo ruim mogelijke toegang tot documenten dient te krijgen. De uitspraak brengt echter geen verandering in art. 4 van diezelfde verordening waarin de uitzonderingsgronden zijn vastgelegd. Dit maakt dat nog altijd per geval moet worden afgewogen of een document (in zijn geheel) openbaar gemaakt kan worden. Het kabinet zet zich los hiervan in voor meer actieve openbaarheid door de EU-instellingen, zowel bij wetgeving als bij niet-wetgeving (comitologie) op EU-niveau, bijvoorbeeld middels betere registers en verbeterde zoekfuncties op websites.

De Minister van Buitenlandse Zaken,

Frans Timmermans