



>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Van: *Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap*
Naam: *Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap*
E-mail: *Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap*
URL: *Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap*

Voortgezet Onderwijs
IPC 2650

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Datum **28 AUG. 2014**
Betreft Uw Wob-verzoek

Onze referentie
663441

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister/staatssecretaris van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl

Geachte *Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap*,

1. Inleiding

In uw brief van 27 mei 2014, ontvangen op 2 juni 2014, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de beoordeling van de M5 pestaanpak.

U vraagt een kopie van het volledige beoordelingsrapport dat door het NJI is opgemaakt van de M5 pestaanpak, inzake onderzoek naar anti-pestprogramma's in opdracht van het ministerie van OCW.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 17 juni 2014, kenmerk 642616.

In de brief van 26 juni 2014 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 29 juli 2014.

In de brief van 22 juli 2014 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot zes weken na dagtekening van die brief, vanwege het vragen van een zienswijze aan een derde. De zienswijze heb ik op 18 augustus jl. ontvangen.

2. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

3. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen.

U bent in de brief van 22 juli 2014 ervan in kennis gesteld dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van het document en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover zijn/haar zienswijze te geven.

De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie onderdeel 5 van dit besluit.

4. Besluit

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie opgenomen in het documenten niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 5 van dit besluit.

5. Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van een bepaalde passage in het beoordelingsformulier zou naar mijn oordeel kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat er uit dat de desbetreffende passage zonder nadere toelichting een onevenredig negatief en wellicht onvolledig beeld geeft van de M5 pestaanpak. De desbetreffende passage staat namelijk niet vermeld in de samenvatting van het oordeel van de Commissie Anti-pestprogramma's in de reeds openbaar gemaakte rapportage aan OCW en het ligt niet op mijn weg om in het kader van een openbaarmaking op grond van de Wob de desbetreffende passage van de commissie toe te lichten. Ik ben daarom van oordeel dat het belang van M5 bij niet openbaarmaking van de bewuste passage zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik kan derhalve – gelet op het risico van onevenredige benadeling voor M5 - niet anders dan besluiten tot gedeeltelijke openbaarmaking van het beoordelingsformulier.

Op mijn voornemen tot gedeeltelijke openbaarmaking is namens derde belanghebbende een zienswijze ingediend. Derde belanghebbende voert allereerst aan dat de rapportage waarvan het document deel uitmaakt, de status heeft van advies ten behoeve van (intern) beraad. Het is juist dat in de huidige situatie de openbaar gemaakte rapportage aan OCW de status heeft van advies, maar deze is niet bestemd voor intern beraad. Het gaat om een rapportage met eindresultaten. Voorts stelt de derde belanghebbende dat de M5-pestaanpak – na de beoordeling door de Commissie Anti-pestprogramma's – een aantal verbeteringen heeft

doorgevoerd die bij een nieuwe beoordeling tot positiever commentaar zou leiden. Hierover merk ik op dat het Wob-verzoek ziet op openbaarmaking van de beoordeling van de M5 pestaanpak. Het door de derde belanghebbende aangevoerde argument kan daarom evenmin leiden tot bijstelling van mijn voornemen tot openbaarmaking, aangezien het desbetreffende document de beoordeling is van de door M5 ingediende stukken, zoals die er op dat moment lagen. De ontwikkelingen na het opmaken van de beoordeling zijn niet relevant voor mijn besluit over openbaarmaking van het beoordelingsformulier.

Onze referentie
663441

Op verzoek van de indiener van de zienswijze stuur ik u de zienswijze en meegestuurde bijlagen toe. Deze documenten vallen buiten het bereik van dit Wob-verzoek. Ik zie geen bezwaar tegen openbaarmaking van deze documenten en stuur ze u ter informatie toe.

6. Openbaarmaking

Het document, bedoeld onder onderdeel 2, vindt u in kopie in de bijlage aan, alsmede de zienswijze die ik u op verzoek van de indiener ter informatie toestuur. De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,
De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,

mr. J.A.P. Veringa

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Onze referentie
663441

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Onze referentie
663441

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.