



Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

AANGETEKEND

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**
Plesmanweg 1
2597 JG Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
T 070 456 00 00
www.minienm.nl

Ons kenmerk
RWS-2014/40437
Envelop 273

Bijlage(n)
50

Datum **12 SEP 2014**
Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek inzake Griethse Poort
Zevenaar

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 20 juni 2014, ontvangen op 25 juni 2014, heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend. U verzoekt om verstrekking van:

- A. documenten waaruit blijkt dat de gemeente Zevenaar heeft ingestemd met sluiting Griethse Poort;
- B. verslagen convenantenoverleg RWS, Provincie Gelderland en Stadsregio Arnhem/Nijmegen A15/A12 vanaf 2005 tot heden;
- C. verslagen bestuurlijk overleg A15/A12 vanaf 2005 tot heden.

Op 25 juni 2014 is de ontvangst van uw Wob-verzoek schriftelijk bevestigd (kenmerk: ienm/bsk/125436) . Bij brief van 21 juli 2014 (kenmerk: RWS-2014/33430) is de termijn voor beantwoording van uw verzoek verdaagd tot 20 augustus 2014. Op 5 augustus 2014 (kenmerk: RWS-2014/35866) is de beslistermijn geschorst ten behoeve van het verkrijgen van zienswijzen.

De laatste reacties op het zienswijzenverzoek zijn op of na 22 augustus 2014 binnengekomen, zodat vanaf 23 augustus 2014 de beslistermijn weer is gaan lopen en de uiterste beslisdatum op 10 september is vastgesteld.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het bestuursorgaan kan of moet de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten, indien zich één (of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingen of beperkingen voordoen.



Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Ons kenmerk
RWS-2014/40437
Envelop 273

Beoordeling verzoek

In het archief zijn 50 documenten aangetroffen die betrekking hebben op uw verzoek. De documenten zijn opgenomen in de inventarislijst die als bijlage 1 is bijgevoegd en onderdeel uitmaakt van dit besluit.

12 SEP 2014

De volgende betrokken bestuurlijke partners zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven:

- Stadsregio Arnhem/Nijmegen
- Provincie Gelderland
- Ministerie EZ
- Gemeente Rijnwaarden
- Gemeente Montferland
- Gemeente Zevenaar
- Gemeente Lingewaard
- Gemeente Westervoort
- Gemeente Rozendaal
- Gemeente Renkum
- Gemeente Arnhem
- Gemeente Duiven
- Gemeente Rheden
- Gemeente Nijmegen
- Gemeente Overbetuwe
- Waterschap Rijn & IJssel
- Waterschap Rivierenland.

Vier bestuurlijke partners hebben niet gereageerd. De overigen hebben aangegeven - met inachtneming van de weigeringsgrond 'persoonlijke levenssfeer' - geen bezwaar tegen openbaarmaking te hebben. De gemeente Zevenaar heeft daarbij aangetekend wel bezwaar te maken tegen het openbaar maken van financiële informatie in het in de inventarislijst onder nummer A10 opgenomen document. De zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik verwijs hiervoor naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Economische of financiële belangen van de Staat of andere publiekrechtelijke lichamen

In artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob is bepaald dat geen gegevens worden verstrekt voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat dan wel een ander publiekrechtelijk lichaam.

Volgens artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob blijft openbaarmaking achterwege als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling of bevoordeling van bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken natuurlijke of rechtspersonen en derden.



Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Ons kenmerk
RWS-2014/40437
Envelop 273

Document met nummer A10 bevat informatie over de gemeentelijke bijdrage aan het transferium waarbij het financiële belang van de gemeente Zevenaar in het geding is. Het bedrag is opgenomen in de Grondexploitatie Zevenaar Oost welke informatie vertrouwelijk is en als zodanig ook vertrouwelijk voor de leden van de gemeenteraad ter inzage is gelegd. Openbaarmaking van dit bedrag zou derden in staat stellen in toekomstige gevallen hun onderhandelingspositie hierop af te stemmen, hetgeen een benadeling zou zijn voor de onderhandelingspositie van de gemeente.

12 SEP 2014

Op grond van een belangenafweging tussen het algemeen belang van openbaarmaking en de financiële belangen van de gemeente, ben ik van oordeel dat, met in achtneming van het bovenstaande, de gemeente onevenredig benadeeld zou worden door openbaarmaking van de desbetreffende informatie en haar financiële belangen zouden worden geschaad. In navolging van de zienswijze van de gemeente overweeg ik dat voornoemde belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking en besluit daarom de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Persoonlijke levenssfeer

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor hun gegevens zoals namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen, handtekeningen en parafen. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofd van hun functie in de openbaarheid treden.

Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen. Ik verwijs naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrecht van de raad van State van 18 juli 2007 (LJN: BA9807), van 19 december 2012 (LJN: BY6746) en van 12 juni 2013 (zaaknr. 201112236/1/A3).

In alle in de inventarislijst voorkomende documenten zijn deze persoonsgegevens om de hiervoor aangegeven redenen dan ook onleesbaar gemaakt.

Besluit

Met inachtneming van het bovenstaande besluit ik uw verzoek om openbaarmaking deels in te willigen en deels af te wijzen.



**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**

Wijze van openbaarmaking

De documenten die openbaar worden gemaakt zullen u heden zowel digitaal als in hardcopy per aangetekende post worden toegezonden.

Ons kenmerk
RWS-2014/40437
Envelop 273

12 SEP 2014

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend, 

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze, 
DE SECRETARIS-GENERAAL,


drs. S. Riedstra. 




Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Ons kenmerk
RWS-2014/40437
Envelop 273

12 SEP 2014

Mededeling

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Infrastructuur en Milieu, t.a.v. Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Bestuurlijk-Juridische Zaken en Vastgoed, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (inclusief datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van redenen waarom men zich met de beslissing niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.



Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Ons kenmerk
RWS 2014/40437
Envelop 273

Bijlage 1

Inventarislijst

12 SEP 2014

Nr.	Document	Oordeel
A. Instemming Gemeente Zevenaar met sluiting Griethse poort		
A01	Brief BenW Zevenaar aan RWS, Projectbureau ViA15, d.d. 20 december 2007	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
A02	E-mail gemeente Zevenaar aan PB, d.d. 14 februari 2008	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
A03	Brief RWS aan college BenW Zevenaar, 26 februari 2008	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
A04	Brief BenW Zevenaar aan RWS, Projectbureau ViA15 (incl.bijlage, getekende intentieverklaring), d.d. 9 april 2008	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
A05	Brief BenW Zevenaar aan RWS (incl. bijlagen) 1 maart 2010 (kenmerk SB Ont BvdW YS)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
A06	Mail gemeente Zevenaar aan Projectbureau ViA15, 30 juni 2010	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
A07	Interne mail RWS, 5 juli 2010	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
A08	Mail gemeente Zevenaar aan RWS, 3 augustus 2010	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
A09	20101116-Verslag Ambtelijk overleg Stadsregiopoort Oost TK (2)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)



Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Ons kenmerk
RWS-2014/40437
Envelop 273

12 SEP 2014

A10	Verslag overleg Stadsregiopoort 10 december 2011	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob) & economische / financiële belangen Staat of ander publiekrechtelijk lichaam (art. 10, lid 2, onder b Wob) & onevenredige bevoor- of benadeling (art. 10, lid 2, onder g Wob)
A11	Interne mail RWS 19 april 2011	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
A12	Brief aan Zevenaar 14 07 2011 bijlage aansluitingenbeleid	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)

Nr.	Document	Oordeel
B. Verslagen Convenantenoverleg A15/A12 vanaf 2005 – heden		
B01	CO2007-01 (2 maart 2007)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B02	CO071207-01 (12 juli 2007)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B03	CO080220-01 (7 december 2007)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B04	CO080820 (20 februari 2008)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B05	CO080508 (8 mei 2008)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)



Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Ons kenmerk
RWS 2014/40437
Envelop 273

12 SEP 2014

B06	CO081022 (22 oktober 2008)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B07	CO090408 (8 april 2009)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B08	CO280909-01 (30 juni 2009)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B09	DO/CO280909 (28 september 2009)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B10	CO26032010-01 (2 februari 2010)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B11	CO09072010-2 (26 maart 2010)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B12	CO09072010 (9 juli 2010)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B13	CO29102010 (29 oktober 2010)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B14	CO 20 januari 2011	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B15	Besluitenlijsten behorend bij CO 12 juli 2007	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B16	Besluitenlijst Convenantoverleg V1A15 7 december 2007	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)



Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Ons kenmerk
RWS-2014/40437
Envelop 273

12 SEP 2014

B17	Besluitenlijst Convenantoverleg V1A15 20 februari 2008	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B18	Besluitenlijst Convenantoverleg ViA15 22 oktober 2008	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B19	Besluitenlijst Convenantoverleg 8 april 2009	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B20	Besluitenlijst Convenantoverleg 30 juni 2009	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B21	Besluitenlijst Convenantoverleg 28 september 2009	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B22	Besluitenlijst Convenantoverleg 2 februari 2010	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B23	Besluitenlijst Convenantoverleg 9 juli 2010	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
B24	Besluitenlijst Convenantoverleg 29 november 2010	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)

C. Verslagen bestuurlijk overleg A15/A12 vanaf 2005 – heden

C01	BBG071107 (7 november 2007)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
C02	BBG080415 (15 april 2008)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)



Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Ons kenmerk
RWS-2014/40437
Envelop 273

12 SEP 2014

C03	BBG081006 (6 oktober 2008)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
C04	BBG150709 (15 juli 2009)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
C05	BBG170909 (17 september 2009)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
C06	BBGspecial (14 januari 2011)	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
C07	BBG 7 juli 2011	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
C08	BBG 31 oktober 2011	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
C09	BBG 13 februari 2012	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
C10	BBG 6 mei 2013	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
C11	BOGG 10 september 2012	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
C12	BOGG 24 oktober 2012	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
C13	BOGG 28 november 2012	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)



Ministerie van
Infrastructuur en Milieu

Ons kenmerk
RWS-2014/40437
Envelop 273

12 SEP 2014

C14	BOGG 21 januari 2013	Gedeeltelijk openbaren; persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, onder e Wob)
-----	----------------------	---

Wij gaan er vanuit dat het voorgaande een goede weerslag vormt van het besprokene op 12 december 2007 en dat u met ontvangst van deze brief, zoals toegezegd, geen beroep instelt tegen het bestemmingsplan Groot Holthuizen en Hengelder II.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Zevenaar,
De secretaris,



De burgemeester,



██████████ (DON)

Van: ██████████ (DON)
Verzonden: donderdag 14 februari 2008 10:57
Aan: ██████████ (DON)
Onderwerp: FW: Raad van State 29 februari a.s.

Hallo ██████████

Zie onderstaand bericht.

Hoe kunnen we hier het beste mee omgaan ?

Groet van
██████████

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ██████████ [██████████@zevenaar.nl] Namens ██████████
Verzonden: donderdag 14 februari 2008 10:19
Aan: ██████████ (DON)
Onderwerp: Raad van State 29 februari a.s.

Hallo ██████████,

Bij de Raad van State is door een bezwaarmaker opnieuw aangevoerd dat de aansluiting op de A12 van Hengelder er niet komt en verwijst hierbij naar de reactie die RWS heeft gegeven op het bestemmingsplan. De gemeente heeft een aantal afspraken, na ons gesprek van december 2007, vastgelegd in een brief en een verslag. Wij willen je vragen om ook van jullie kant die afspraken aan ons te bevestigen zodat de discussie over de aansluiting voor eens en altijd van de baan is. Als het kan graag zo spoedig mogelijk zodat we dit in kunnen brengen bij de behandeling door de Raad van State op 29 februari a.s.

Met vriendelijke groet,
██████████

Projectleider Groot Holthuizen & 7Poort
Tel. 0316 ██████████



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Rijkswaterstaat

dd 26 februari 2008

vgnd

vlgd

College van Burgemeester en wethouders
van Zevenaar
Postbus 10
6900 AA ZEVENAAR

Expeditie	
AFSCHRIFT ter kennisneming aan:	
BBV	[REDACTED]
WVD	[REDACTED]
i.v.m. ..ijn nr.	d.d.
Rappel	ja op

Contactpersoon

[REDACTED]

Datum

26 februari 2008

Ons kenmerk

WVD 1321

Onderwerp

Aansluiting A12 ter hoogte van Hengelder te Zevenaar.

Doorkiesnummer

(026) [REDACTED]

Bijlage(n)

-

Uw kenmerk

RU/ontw-Z07.8523

26 FEB 2008

Geacht college,

In antwoord op uw brief van 20 december 2007, met kenmerk RU/Ontw-Z07.8523, bevestig ik hierbij dat het daarin gestelde op hoofdpunten een goede weergave vormt van de op 12 december 2007 gehouden bespreking over de door uw gemeente gewenste nieuwe aansluiting op de A12 ter hoogte van Hengelder te Zevenaar.

Daarbij heb ik nota genomen van het feit dat uw gemeente op 4 juli 2006 in principe heeft besloten tot realisatie van deze nieuwe aansluiting en dat in verband hiermee de bestaande aansluiting 'Griethse Poort' aan rijksweg A12 komt te vervallen. Ook heb ik kennis genomen van de omstandigheid dat de modelberekeningen met betrekking tot de 2 x 1/2 aansluiting nog niet zijn afgerond. In relatie waarmee is afgesproken om vóór 1 juni 2008 een definitief onderzoeksrapport naar de mogelijkheden van een 2 x 1/2 aansluiting gereed te hebben, waarna definitieve besluitvorming zal plaatsvinden. Waarover dan in het kader van de planstudie "Doortrekking A15" intensief overleg met uw gemeente zal worden gevoerd.

Voorts is in het overleg van december 2007 inderdaad de gezamenlijke conclusie getrokken dat wanneer het mocht komen tot een 2 x 1/2 aansluiting, dat in dat geval het Tracébesluit waarin de verbreding van de A12 inclusief deze variant is voorzien, de in het bestemmingsplan Groot Holthuizen en Hengelder geprojecteerde rijkswegaansluiting zal overrulen.

Rijkswaterstaat Oost-Nederland
Postbus 9070, 6800 ED Arnhem
Gildemeestersplein 1, 6826 LL Arnhem

Telefoon (026) 368 89 11
Fax (026) 363 48 97
E-mail don-info@rws.nl



Tot slot wil ik nog benadrukken dat bij de verplaatsing/aanpassing van de
rijkswegaansluiting als uitgangspunt geldt dat de financiële consequenties daarvan in
principe voor rekening van de initiatiefnemer zijn.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,
de directeur ^{WV} Wegen & Verkeer,



drs. J. M. H. Wille



RWS OOST-NEDERLAND	
NR. 2504	BWL
D.D. 15. APR 2008	
BSD. RWIS 28.543.4	
VGND.	
VLGD.	



Gemeente Zevenaar

Postbus 10
6900 AA Zevenaar

T (0316) 59 51 11

F (0316) 59 51 00

E gemeente@zevenaar.nl

www.zevenaar.nl

Ministerie van Verkeer en Waterstaat
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 9070
6800 ED ARNHEM

datum: 9 april 2008
registratienr.: RU/ontw/Z08.2916
behandeld door: [redacted] doorkiesnummer (0316) [redacted]
onderwerp: Intentieverklaring

Geachte heer [redacted]

Bijgaand doen wij u toekomen de ondertekende intentieverklaring "Knooppunt Regiopoort Zevenaar". Wij willen u dankzeggen voor de medewerking aan het tot stand komen van deze intentieverklaring.

Ook willen wij onze waardering uitspreken naar de opbreng die wij van uw medewerkers in de ambtelijke werkgroep mochten ervaren.

Wij hopen op een voorspoedige uitvoeringsvoorbereiding.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Zevenaar,

[redacted]

drs. A.W.G.J. van Kessel
De secretaris,

[redacted]

drs. J.A. de Ruiter
De burgemeester,

NR. 2504	HID	
	BHID	
D.D. 15. APR 2008	CSN	
	OR	Info
BV	WS	WV
B B B B B S W W W W W W W W W W W W		
C H B F B I S S S S S S V V V V V V V V		
T R D M V O P E M W V I P R O I V D		

+ WVK

coll:

Bankrekeningnr.
28.50.10.085

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
6901 GN Zevenaar

Openingstijden:
Avondopenstelling:

ma. t/m vr.
wo.
burgerzaken wo.

8.00-12.30 uur
18.00-19.30 uur
16.00-19.30 uur

Concept intentieverklaring Knooppunt Regiopoort Zevenaar

Versie 0.5 d.d. 07-04-2008

De partners in het project Knooppunt Regiopoort Zevenaar,

de Stadsregio Arnhem Nijmegen, de provincie Gelderland, het ministerie van Verkeer en Waterstaat/Rijkswaterstaat Oost Nederland en de gemeenten Montferland, Rijnwaarden en Zevenaar.

overwegende dat:

- de gemeente Zevenaar sinds 2005 werkt aan de realisatie van het project Knooppunt Regiopoort Zevenaar,
- het Ministerie van Verkeer en Waterstaat de beleidslijn Aansluitingenbeleid van februari 2007 hanteert;
- de gemeente Zevenaar op 4 juli 2006 in principe heeft besloten tot realisatie van een nieuwe aansluiting aan rijksweg 12 en dat in verband hiermee de bestaande aansluiting "Griethse Poort" aan rijksweg 12 komt te vervallen;
- de gemeente Zevenaar en Rijkswaterstaat hebben afgesproken dat voor 1 juni 2008 een definitief onderzoeksrapport gereed is naar de mogelijkheden van een 2 x 1/2 aansluiting, waarna definitieve besluitvorming zal plaatsvinden
- de gemeente Zevenaar en Rijkswaterstaat hebben afgesproken dat wanneer het mocht komen tot een 2x1/2 aansluiting, dat in dat geval het Tracébesluit waarin de verbreding van de A12 inclusief deze variant is voorzien, de in het bestemmingsplan Groot Holthuizen en Hengelder geprojecteerde rijkswegaansluiting zal overrulen,
- dat de aansluiting op de A12 ter hoogte van Hengelder een voorwaarde is voor de uitgifte van het regionale bedrijventerrein 7Poort.
- de bereikbaarheid van de regio onder druk staat en de Stadsregio Arnhem-Nijmegen om deze reden inzet op het openbaar vervoer en de verknoping hiervan met het autowegennet,
- de beleidsdoelen van de Stadsregio hun basis vinden in het rijksbeleid zoals dat is verwoord in de Nota Ruimte en de Nota Mobiliteit,
- de planontwikkeling voor een Stadsregiorail op het spoortraject Arnhem-Doetinchem hierop aansluit,
- een mobiliteitsgerichte gebiedsontwikkeling in Zevenaar Oost de functie van de Stadsregiorail versterkt,
- een aansluiting Hengelder aan de A12, het station Zevenaar Oost en een grootschalige P+R voorziening een cruciale rol vervullen in de oplossing voor het bereikbaarheidvraagstuk,
- een doortrekking van de ontsluitingsweg van Zevenaar Oost naar de N811 in Babberich een gunstig effect heeft op de leefbaarheid en veiligheid in Zevenaar, Babberich en Elten (D) en de bereikbaarheid van de gemeente Rijnwaarden,
- de gemeente Montferland medegebruiker is van de aansluiting aan de A12,
- de gemeenten Zevenaar, Montferland, Rijnwaarden, de provincie Gelderland, het ministerie van Verkeer en Waterstaat en de Stadsregio Arnhem Nijmegen het project Knooppunt Regiopoort Zevenaar ondersteunen,
- de realisatie alleen succesvol is wanneer alle partners samenwerken,

verklaren bij deze:

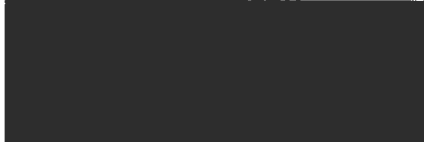
- gezamenlijk inzet te plegen op de voorbereiding en realisatie van het Knooppunt Regiopoort Zevenaar,
- waarbij de gemeente Zevenaar samenwerkt met de Stadsregio Arnhem-Nijmegen, de gemeente Montferland en het Ministerie van Verkeer en Waterstaat aan een goede bereikbaarheid van Knooppunt Regiopoort Zevenaar
- dat bij de verplaatsing/aanpassing van de rijksweegaansluiting als uitgangspunt geldt dat de financiële consequenties daarvan in principe voor rekening van de initiatiefnemer zijn,
- waarbij de Stadsregio Arnhem Nijmegen samenwerkt met gemeente Zevenaar en eventueel private partijen aan de realisatie van het station Zevenaar Oost in combinatie met de realisatie van een grootschalige P+R-voorziening,
- waarbij de gemeente Zevenaar en provincie Gelderland, volgend op de Nut&Noodzaak-analyse, een vervolgstudie zullen laten uitvoeren naar de kosten en risico's van een eventuele doortrekking van de ontsluitingsweg van Zevenaar Oost naar de N811, waarbij de spoorlijn Arnhem-Oberhausen ongelijkvloers wordt gekruist,
- waarbij de gemeente Montferland samen met gemeente Zevenaar zorg draagt voor de planologische procedure ten behoeve van de aansluiting van de op- en afrit aan de A12 voor zover op haar grondgebied is gelegen,
- waarbij de gemeente Zevenaar zorg draagt voor de realisatie van de woonwijk Groot Holthuizen en het bedrijventerrein 7Poort,
- waarbij de gemeente Zevenaar het totale project coördineert en de invulling van de planologische kaders verzorgt.

Aldus opgemaakt te Zevenaar op 7 april 2008,

- Het ministerie van Verkeer en Waterstaat,



- De Stadsregio Arnhem-Nijmegen,
De heer J. Mødder,



- De provincie Gelderland,
Mevrouw M. van Haaren,



- De gemeente Rijnwaarden,
De heer T.J. Schopman,



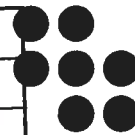
- De gemeente Zevenaar,
De heer J. de Ruiter,



- De gemeente Montferland,
De heer F. Wissink,

13x0169

RWS OOST-NEDERLAND		
NR. RWS/DON-2010/2017		
D.D.	02 MAART 2010	BIJL. 2.
BSD. RW12 28.977		
VGND.		
VLGD.		



Zevenaar

Rijkswaterstaat
Mevrouw Cuperus
Postbus 6080
6826 LL ARNHEM

Gemeente Zevenaar
Postbus 10
6900 AA Zevenaar

T (0316) 59 51 11
F (0316) 59 51 00
E gemeente@zevenaar.nl
www.zevenaar.nl

datum: 01 MAART 2010
 ons kenmerk: SB-Ontw/BvdW/YS
 registratienr.: U10.837
 behandeld door: [redacted], doorkiesnummer (0 [redacted])
 onderwerp: Knooppunt Regiopoort Liemers

NR. RWS/DON-2010/ 2017		HID	BHID														
D.D. 02 MAART 2010		OR	INFO														
		WS	WV														
B	B	B	B	B	W	W	W	W	W	W	W	W	W	W	W	W	W
D	V	T	R	O	E	I	M	P	V	W	D	I	O	P	R	V	V
		WSN	WSR	WSY	WVA	WVH	WVK	WVZ									

Geachte mevrouw Cuperus,

Op 23 november 2009 hebben wij met u tijdens een lunchbijeenkomst in Montferland de discussienotitie Vervolg Knooppunt Regiopoort besproken. Wij hebben dit overleg als open en constructief ervaren en hebben kort samenvattend de volgende conclusies en afspraken genoteerd:

- de aansluiting Hengelder op de A12 en het station met het transferium Zevenaar Oost vormen een knooppunt van vervoersnetwerken en bieden een unieke kans voor een effectieve onderlinge uitwisseling. Als projectbenaming zal voor dit knooppunt 'Regiopoort De Liemers' worden gehanteerd;
- de belangen van het knooppunt raken direct het Rijk, de provincie Gelderland, de Stadsregio Arnhem-Nijmegen en de gemeenten Montferland, Rijnwaarden en Zevenaar. Indirect is ook de gemeente Duiven betrokken;
- het is noodzakelijk tot een regionale bestuurlijke samenwerking te komen om Regiopoort De Liemers te kunnen realiseren. Deze samenwerking is ook gewenst om het project op een hoger bestuurlijk niveau bespreekbaar te maken;
- voor de samenwerking van de direct betrokken partijen is de vorming van een stuurgroep en een ondersteunende werkgroep gewenst;
- het is gewenst dat de Stadsregio en/of de provincie het voorzitterschap van de stuurgroep en de trekkersrol van de werkgroep op zich nemen;
- als processtructuur wordt voorgesteld om na de intentieovereenkomst van 7 april 2008 te komen tot een convenant waarin de omvang van de verschillende belangen bij het knooppunt worden omschreven, de noodzakelijke onderdelen en vormgeving van het knooppunt worden vastgelegd, alsmede het proces waarin tot verdere uitwerking naar een bestuurlijke overeenkomst wordt gekomen. Deze bestuursovereenkomst regelt vervolgens de taken en verantwoordelijkheden die tot realisering van het knooppunt leiden;
- de aanwezigen achten de inbreng van Rijkswaterstaat hierbij noodzakelijk. De gemeente Zevenaar zal de hoofdingenieur-directeur mevrouw J. Cuperus vragen zitting te nemen in de stuurgroep.

Naar aanleiding van het laatstgenoemde actiepoint kunnen wij u melden dat mevrouw Cuperus onze vraag positief heeft benaderd. Als haar vertegenwoordiger zal de heer Henry Bossenbroek, hoofd van het Wegendistrict Arnhem Nijmegen zitting nemen in de stuurgroep.

coll:

Bankrekeningnr.
28.50.10.085

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
6901 GN Zevenaar

Openingstijden:
Avondopenstelling:

ma. t/m vr. 8.00-12.30 uur
wo. 18.00-19.30 uur
burgerzaken wo. 16.00-19.30 uur

Nu de stuurgroep daarmee volledig is geworden, willen wij graag een eerste vergadering beleggen; daartoe zal op korte termijn via uw secretariaat een afspraak worden gemaakt.

Direct volgend aan de stuurgroepvergadering zal de ambtelijke werkgroep worden bijeengeroepen om uitvoering te geven aan de opdrachten die door de stuurgroep worden geformuleerd. Graag vernemen wij van u per mail via [redacted]@zevenaar.nl, wie uw organisatie vertegenwoordigt in deze werkgroep.

Wij danken u voor uw tot nu toe geleverde inbreng en zien met vertrouwen uit naar een verdere succesvolle samenwerking.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Zevenaar

[redacted]
Mw. mr. S.E.G. Wiersma
De locosecretaris,

[redacted]
drs. J.A. de Ruyter
De burgemeester

Bijlagen: Processtructuur
 Concept intentieverklaring versie 0.5 d.d. 7 april 2008
 Stroomschema BOV Zevenaar - Stadsregio

Processtructuur Regiopoort De Liemers

Initiatief	Document	Doel	Inhoud
Zevenaar	Intentieverklaring	Probleemstelling	Omschrijving van de problemen; (algemeen) belang en urgentie; kaders waarbinnen naar een oplossing moet worden gezocht; <u>Uitspraak</u> : gezamenlijke bereidheid naar oplossing(en) te zoeken
Stuurgroep	Convenant	Oplossingen en kostenraming; vaststelling belangen	<u>Uitspraak</u> : Keuze oplossing en beschrijven belangenverdeling
Stuurgroep	Bestuursovereenkomst	Uitwerking	<u>Uitspraak</u> : kostenverdeling en procesverplichting

Concept intentieverklaring Knooppunt Regiopoort Zevenaar

Versie 0.5 d.d. 07-04-2008

De partners in het project Knooppunt Regiopoort Zevenaar,

de Stadsregio Arnhem Nijmegen, de provincie Gelderland, het ministerie van Verkeer en Waterstaat/Rijkswaterstaat Oost Nederland en de gemeenten Montferland, Rijnwaarden en Zevenaar.

overwegende dat:

- de gemeente Zevenaar sinds 2005 werkt aan de realisatie van het project Knooppunt Regiopoort Zevenaar,
- het Ministerie van Verkeer en Waterstaat de beleidslijn Aansluitingenbeleid van februari 2007 hanteert;
- de gemeente Zevenaar op 4 juli 2006 in principe heeft besloten tot realisatie van deze nieuwe aansluiting en dat in verband hiermee de bestaande aansluiting "Griethse Poort" aan rijksweg 12 komt te vervallen;
- de gemeente Zevenaar en Rijkswaterstaat hebben afgesproken dat voor 1 juni 2008 een definitief onderzoeksrapport gereed is naar de mogelijkheden van een 2 x ½ aansluiting, waarna definitieve besluitvorming zal plaatsvinden
- de gemeente Zevenaar en Rijkswaterstaat hebben afgesproken dat wanneer het mocht komen tot een 2x1/2 aansluiting, dat in dat geval het Tracébesluit waarin de verbreding van de A12 inclusief deze variant is voorzien, de in het bestemmingsplan Groot Holthuizen en Hengelder geprojecteerde rijkswegaansluiting zal overrulen,
- dat de aansluiting op de A12 ter hoogte van Hengelder een voorwaarde is voor de uitgifte van het regionale bedrijventerrein 7Poort.
- de bereikbaarheid van de regio onder druk staat en de Stadsregio Arnhem-Nijmegen om deze reden inzet op het openbaar vervoer en de verknoping hiervan met het autowegennet,
- de beleidsdoelen van de Stadsregio hun basis vinden in het rijksbeleid zoals dat is verwoord in de Nota Ruimte en de Nota Mobiliteit,
- de planontwikkeling voor een Stadsregiorail op het spoortraject Arnhem-Doetinchem hierop aansluit,
- een mobiliteitsgerichte gebiedsontwikkeling in Zevenaar Oost de functie van de Stadsregiorail versterkt,
- een aansluiting Hengelder aan de A12, het station Zevenaar Oost en een grootschalige P+R voorziening een cruciale rol vervullen in de oplossing voor het bereikbaarheidvraagstuk,
- een doortrekking van de ontsluitingsweg van Zevenaar Oost naar de N811 in Babberich een gunstig effect heeft op de leefbaarheid en veiligheid in Zevenaar, Babberich en Elten (D) en de bereikbaarheid van de gemeente Rijnwaarden,
- de gemeente Montferland medegebruiker is van de aansluiting aan de A12,
- de gemeenten Zevenaar, Montferland, Rijnwaarden, de provincie Gelderland, het ministerie van Verkeer en Waterstaat en de Stadsregio Arnhem Nijmegen het project Knooppunt Regiopoort Zevenaar ondersteunen,
- de realisatie alleen succesvol is wanneer alle partners samenwerken,

verklaren bij deze:

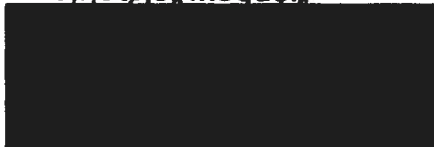
- gezamenlijk inzet te plegen op de voorbereiding en realisatie van het Knooppunt Regiopoort Zevenaar,
- waarbij de gemeente Zevenaar samenwerkt met de Stadsregio Arnhem-Nijmegen, de gemeente Montferland en het Ministerie van Verkeer en Waterstaat aan een goede bereikbaarheid van Knooppunt Regiopoort Zevenaar
- dat bij de verplaatsing/aanpassing van de rijkswegaansluiting als uitgangspunt geldt dat de financiële consequenties daarvan in principe voor rekening van de initiatiefnemer zijn,
- waarbij de Stadsregio Arnhem Nijmegen samenwerkt met gemeente Zevenaar en eventueel private partijen aan de realisatie van het station Zevenaar Oost in combinatie met de realisatie van een grootschalige P+R-voorziening,
- waarbij de gemeente Zevenaar en provincie Gelderland, volgend op de Nut&Noodzaak-analyse, een vervolgstudie zullen laten uitvoeren naar de kosten en risico's van een eventuele doortrekking van de ontsluitingsweg van Zevenaar Oost naar de N811, waarbij de spoorlijn Arnhem-Oberhausen ongelijkvloers wordt gekruist,
- waarbij de gemeente Montferland samen met gemeente Zevenaar zorg draagt voor de planologische procedure ten behoeve van de aansluiting van de op- en afrit aan de A12 voor zover op haar grondgebied is gelegen,
- waarbij de gemeente Zevenaar zorg draagt voor de realisatie van de woonwijk Groot Holthuizen en het bedrijventerrein 7Poort,
- waarbij de gemeente Zevenaar het totale project coördineert en de invulling van de planologische kaders verzorgt.

Aldus opgemaakt te Zevenaar op 7 april 2008,

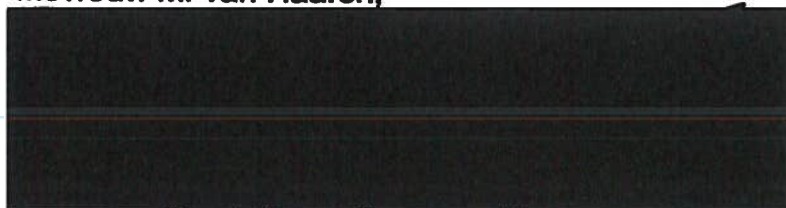
- Het ministerie van Verkeer en Waterstaat,



- De Stadsregio Arnhem-Nijmegen,
De heer J. Modder,



- De provincie Gelderland,
Mevrouw M. van Haaren,

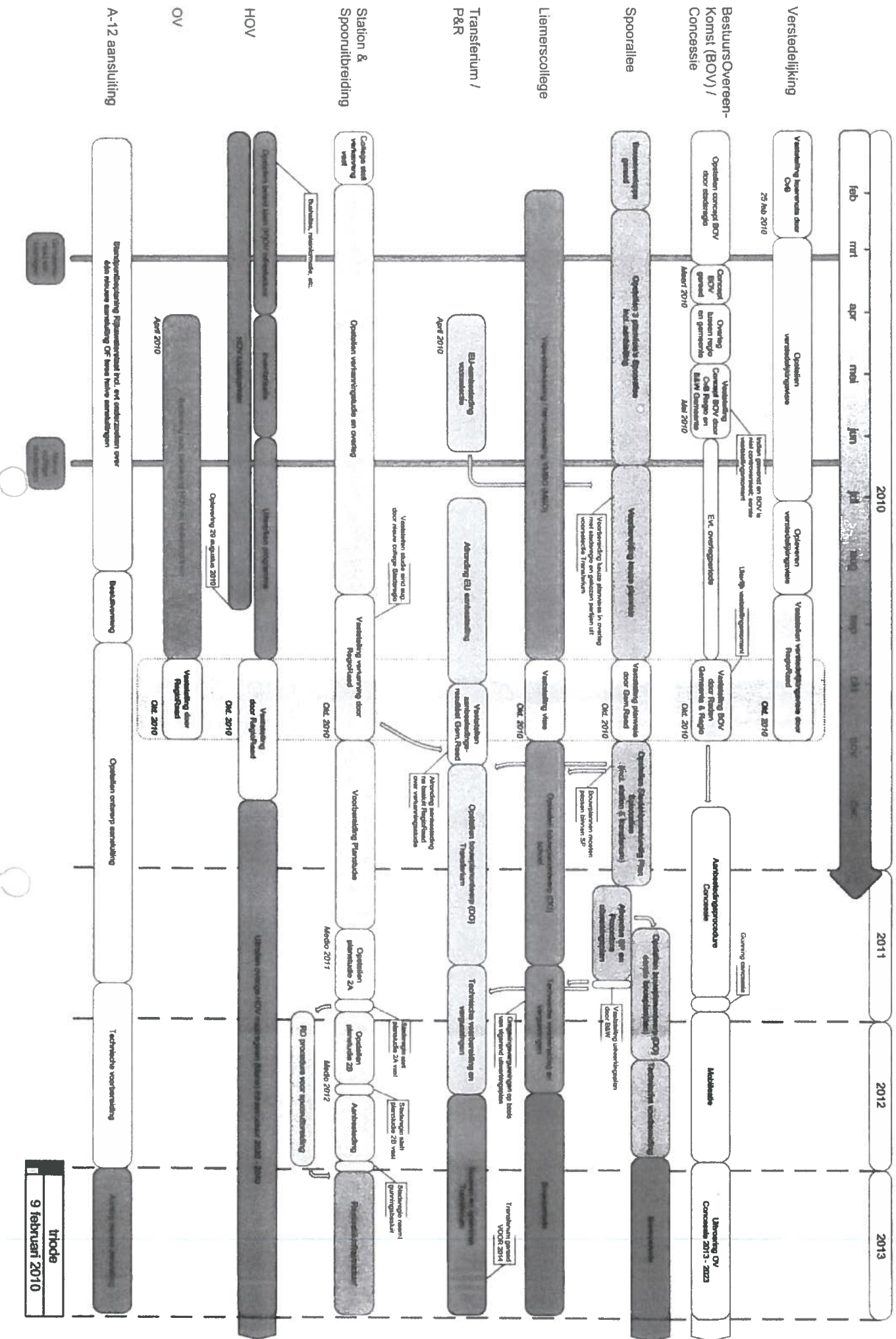


[REDACTED]
De gemeente Rijnwaarden,
De heer T.J. Schopman.

- De gemeente Zevenaar,
De heer J. de Ruiter

- De gemeente Montferland,
De heer F. Wissink,

Stroomschema BOV Zevenaar - Stadsregio



thode
 9 februari 2010

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@zevenaar.nl]

Verzonden: woensdag 30 juni 2010 9:13

Aan: [redacted] (DON)

CC: [redacted]

Onderwerp: Aansluiting A12

Hallo [redacted].

Op 29 juni een goed gesprek gehad met Henri Bossenbroek. Hij is het eens met de aanpak zoals wij samen hebben besproken. Met name de besparing van kosten als de Griethse poort kan komen te vervallen (bij A15 aanleg) spreekt ook bij hem aan.

Hij gaat er vanuit dat jullie deelnemen aan het ambtelijk overleg van 13 juli as. omdat hij namens de HID plaats neemt als haar vertegenwoordiger. Hij neemt nog contact met jou op.

[redacted]
Gemeente Zevenaar, afdeling Ontwikkeling
Projectleider
(0316) 59 53 62

Van: [REDACTED] (DON)

Verzonden: maandag 5 juli 2010 15:23

Aan: Wille, Hans (DON); Rocour, Jean Paul (DON); [REDACTED] (DON); [REDACTED] (DON); Bossenbroek, Henry (DON); [REDACTED] (DON); [REDACTED] (DON); [REDACTED] (DON); [REDACTED] (DON)

Onderwerp: FW: zie bijlage

Urgentie: Hoog

Beste Hans, Jean Paul en andere Collega's,

De gemeente Zevenaar heeft in een gesprek met Henry Bossenbroek laten weten bereid te zijn om de aansluiting De Grietse Poort af te sluiten in ruil voor een aansluiting bij Hengelder en een aansluiting op de A15 tussen Duiven en Zevenaar. Mocht deze laatste niet doorgaan of worden uitgesteld dan wordt teruggevallen op een eerder tussen gemeente en RWS gesloten convenant waarin een oplossing met 2 halve aansluitingen met parallelverbindingen is overeengekomen.

Op 13 juli is er een ambtelijk overleg ter voorbereiding op een brede werkgroep vergadering in augustus en een bestuurlijk overleg in september waarbij deze uitgangspunten en voorwaarden moeten worden bekrachtigd.

Ter voorbereiding op het overleg van 13 juli is een voorbespreking gehouden met ViA15 waarin e.e.a. is besproken. Vervolgens zijn de afspraken kortgesloten met [REDACTED] van WVP.

In bijgaande bijlage zijn de uitgangspunten en voorwaarden vermeld die RWS aan de realisering van een aansluiting Hengelder verbindt.

Graag verneem ik of met de gefomuleerde uitgangspunten en voorwaarden kan worden ingestemd. Vervolgens zullen deze op 13 juli aan de gemeente kenbaar gemaakt worden en indien akkoord de basis zullen vormen voor een op te stellen convenant.

In de bijlage is opgenomen dat RWS de werken uitvoert op kosten van de gemeente.

Het besluit hieromtrent moet nog door Henry met Hans worden besproken.

De gemeente Zevenaar heeft aangegeven dat zij niet de capaciteit en deskundigheid hebben voor een dergelijk project en ziet graag dat RWS de voorbereiding en uitvoering van de werken aan de A12 verzorgt.

Graag verneem ik voor dinsdag 13 juli of akkoord wordt gegaan met de in de bijlage aangegeven uitgangspunten en voorwaarden.

met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (DON)

Verzonden: dinsdag 3 augustus 2010 17:16

Aan: [REDACTED]@zevenaar.nl'

CC: [REDACTED]; [REDACTED] (DON); [REDACTED] (DON); [REDACTED] (DON); Bossenbroek, Henry (DON); [REDACTED]

Onderwerp: A12/A15 aansluitingen Zevenaar

Urgentie: Hoog

Geachte heer [REDACTED],

Na het ambtelijk overleg van 13 juli j.l. over de aansluitingen op de A12 en de A15 bij Zevenaar is er intern overleg gevoerd binnen Rijkswaterstaat waarin de te volgen procedures en randvoorwaarden besproken en afgestemd zijn. Hierbij zijn enkele onderdelen van de in het ambtelijk overleg aangegeven punten aangepast om de haalbaarheid van een tijdige realisering van een aansluiting Hengelder te vergroten.

De aanpassingen zijn in bijgaande notitie over de uitgangspunten en randvoorwaarden voor een verplaatsing c.q. aanpassing van de aansluiting Zevenaar verwerkt.

Een en ander is toegelicht in een bijeenkomst op 3 augustus waarbij aanwezig waren: [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en ondergetekende.

Ik hoop hiermee aan uw verzoek voor de schriftelijke bevestiging van de aangegeven uitgangspunten en randvoorwaarden te hebben voldaan.

met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
teamleider Juridisch Beheer en Ondersteuning
wegendistrict Arnhem Nijmegen
tel.06-51544180

Uitgangspunten en randvoorwaarden voor de aanpassing c.q. verplaatsing van de Aansluiting Zevenaar op de A12

1. Conform Beleidslijn Aansluitingenbeleid moet de nieuwe aansluiting verkeerskundig acceptabel zijn (niet te veel regionaal verkeer naar hoofdwegennet), verkeersveiligheid acceptabel, milieu acceptabel, en moet er voldoende restcapaciteit op de huidige A12 aanwezig zijn zodat er bij realisering van de nieuwe verplaatste of deels verplaatste aansluiting niet direct capaciteitsproblemen ontstaan. Een potentiële verbreding A12 naar 2 x 3 rijstroken mag niet onmogelijk worden gemaakt. Alle aspecten gelden zowel voor een volledige aansluiting Zevenaar Oost (Hengelder) als de terugvaloptie (twee halve aansluitingen).

2. Het wegontwerp van de twee varianten moet worden getoetst door RWS (bv. door DVS).

3. Alle kosten zijn voor de initiatiefnemer: het gaat niet enkel om de kosten voor realisatie nieuwe infrastructuur, maar ook om kosten van het verwijderen van de bestaande aansluiting (incl. nadeelcompensatie, omrijshades etc). Ook de kosten van de extra maatregelen welke voortkomen uit de toetsing van de wet geluidhinder en overige milieuwetgeving worden meegerekend. Rijkswaterstaat heeft op dit moment geen plannen voor een aanpassing van de bestaande infrastructuur bij de aansluiting Grietse Poort. Derhalve zal ook geen andere bijdrage geleverd worden in de kosten als hieronder aangegeven.

4. Relatie met planstudie Doortrekking A15 --> A12. Er kan nog niet vooruitgelopen worden over evt. uitkomst van deze planstudie, omdat de afweging rond de nut & noodzaak van dit project nog moet plaatsvinden. Daardoor moet het plan rekening houden met 2 scenario's:

- scenario met doortrekking van de A15
- scenario zonder doortrekking van de A15

5. Een variant waarbij de A15 wordt doorgetrokken en tevens de huidige aansluiting Grietse Poort wordt gehandhaafd, een nieuwe aansluiting Hengelder wordt gerealiseerd en middels parallelbanen d.m.v. 2 halve aansluitingen op de A12 wordt aangesloten, is onderzocht. Hierbij is geconstateerd dat de lengte van de weefvakken tussen het te realiseren knooppunt Oudbroeken en de halve aansluiting van de parallelbanen te klein is. Dit betekent dat alle reeds in het ambtelijk overleg genoemde 12 varianten nader moeten worden onderzocht, de plannings i.h.k.v. de ontwikkeling van het project Regiopoort Zevenaar (De Liemers) niet gehaald kunnen worden en de kosten enorm zullen toenemen. Bovendien betekent deze variant vele ongewenste extra weefbewegingen op de A12 tussen het knooppunt Oudbroeken en de halve aansluiting Zevenaar. In verband hiermede ziet Rijkswaterstaat af van deze variant en komt zij bij doortrekking van de A15 tot het voorgestelde plan met 2 hele aansluitingen (1 op de A12 en 1 op de A15).

6. Het aanpassen en verplaatsen van een aansluiting op het Hoofdwegennet is géén besluit wat een regionale dienst van Rijkswaterstaat zelfstandig kan uitvoeren. Dit zal een advies moeten worden van de DG RWS aan de DG DGMO, waarbij dit besluit mogelijk aan de Minister moet worden voorgelegd. Dat laatste hangt van de financiële en/of politieke context af. De beleidslijn aansluitingen is hierbij richtinggevend.

7. Met in achtneming van het vorenstaande is Rijkswaterstaat bereid mee te werken aan de realisering van de aansluiting Hengelder onder de volgende voorwaarden:

- De aansluiting Hengelder wordt gerealiseerd op kosten van de gemeente;
- Direct na gereedkomen van deze aansluiting wordt de halve aansluiting aan de noordzijde van de A12 op de Nieuwe Steeg door de provincie Gelderland en de gemeente Zevenaar en op kosten van de gemeente Zevenaar afgesloten;
- De gemeente Zevenaar krijgt aan de westzijde ter hoogte van de Oost Singel (N810) een aansluiting op de A15 mits dit tracé voor de doortrekking van de A15 door de minister wordt vastgesteld;
- Rijkswaterstaat legt de aansluiting van de Oost Singel (N 810) aan inclusief de aansluiting van de A15 op de A12;
- Zodra de ontsluiting via de A15 is gerealiseerd, wordt de aansluiting Grietse Poort op de A12 afgesloten op kosten van de gemeente Zevenaar;

- Indien de doortrekking van de A15 niet doorgaat of voor langere tijd wordt uitgesteld wordt de bestaande aansluiting Zevenaar (Grietse Poort) en de aansluiting Hengelder aangesloten op parallelverbindingen welke met 2 halve aansluitingen op de A12 worden aangesloten. Hierbij moet bij het dimensioneren van de parallelbanen rekening worden gehouden met de inpassing van de A12 naar 2x3 rijstroken. Besluitvorming hierover moet voor 1 januari 2012 plaatsvinden.
- Rijkswaterstaat is bereid werken voor de gemeente Zevenaar (het betreft hier de aansluiting Hengelder en de mogelijke realisering van de parallelverbindingen) voor te bereiden en uit te voeren mits deze geheel door de gemeente worden bekostigd. (zie ook punt 3) en zij tijdig de noodzakelijke capaciteit beschikbaar heeft. Indien de gemeente Zevenaar verzekerd wil zijn van een tijdige realisering is het noodzakelijk dat zij een ingenieursbureau hiertoe opdracht geeft. Rijkswaterstaat is in dat geval bereid voor de noodzakelijke begeleiding te zorgen.
- De gemeente Zevenaar moet rekening houden met een toekomstige uitbreiding van de beide banen van de A12 van twee naar drie rijstroken.
- Voor bovengenoemde afspraken wordt een convenant gesloten welke door beide partijen moet worden ondertekend.

Opgesteld
2 augustus 2010
Wegendistrict Arnhem Nijmegen
[REDACTED]

Verslag Ambtelijk overleg Stadsregiopoort Oost

Aanwezig:

De Stadsregio [redacted] (voorzitter)
De Stadsregio [redacted]
Rijkswaterstaat [redacted]
Gemeente Rijnwaarden [redacted]
Gemeente Montferland [redacted]
Provincie Gelderland [redacted]
Gemeente Zevenaar [redacted]
Gemeente Zevenaar [redacted]
Gemeente Zevenaar [redacted]
Gemeente Zevenaar [redacted] (verslaglegging)

Afwezig

Gemeente Montferland [redacted]
Provincie Gelderland [redacted]

Datum 16 november 2010
Aanvang 15.30 uur
Einde 17.30 uur

1. Opening

De voorzitter heet iedereen van harte welkom en vraagt een ieder zich voor te stellen.

2. Verslag vergadering d.d. 31 augustus 2010

Het verslag van de vorige vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Bespreking programma

De voorzitter stelt voor om op basis van de onderdelen van het programma te bespreken wie de verantwoordelijke is voor het onderdeel en de wijze waarop, in gezamenlijkheid, gekomen kan worden tot realisatieniveau. Hij wil nadrukkelijk kijken naar de rolverdeling van de partners en de projecten die daarbij horen. Het is uitermate belangrijk te weten wie verantwoordelijk is voor het project en wie de partners zijn voor het behalen van dit projectresultaat. Het doel van dit overleg is om helder te definiëren wie primair verantwoordelijk is voor het project en welke partij daarbij een rol speelt. De voorzitter wil graag dat aan einde van deze dag iedereen weet waar men staat, wat de partners nodig hebben en wat daarvoor moet worden aangeleverd. Voor de volgende bijeenkomst wordt een ieder gevraagd een presentatie te geven over zijn eigen project op basis van wat hier is benoemd. Het doel is "een mand te creëren met alle projecten" waardoor het mogelijk wordt aan het bestuurlijk overleg aan te geven wat de ambities zijn, wat de komende tijd aan werk verzet moet worden en welke partijen zich daaraan committeren. Evenals inzicht te kunnen geven in de bestuurlijke opgaven.

Project	Verantwoordelijke voor het project	Partners
Station Zevenaar Oost	De Stadsregio	Gemeente Zevenaar Provincie (voor het spoor)

Gemeente Zevenaar geeft aan Eigendom, Bestemmingsplan, MER, Instappers, Ruimte voor spoorbaanverbreding, Langzaam verkeersontsluiting inbrengt.

Provincie heeft de mogelijkheid tot het inbrengen van Kennis, Bestuurskracht. Spooraanpassingen (is door Provincie nog niet in een programma/pakket opgenomen kan wellicht vanuit de Gelderse investeringsagenda komen). Vanuit de Provincie bestaat er bestuurlijk commitment om het station te realiseren.

Advies is om het niet sec als een station, maar in zijn samenhang te bezien. Dit omdat de rol die het station heeft van groot belang is voor het slagen van het totale programma. Doelstelling van gemeente Zevenaar is het transferium gratis te laten gebruiken door de treinreizigers. Dit is uniek en kan worden gerealiseerd doordat gemeente Zevenaar bijna drie miljoen euro investeert. De Efro subsidie van 2 miljoen is hier o.a. voor bestemd. Verder kan worden gemeld dat Rijkswaterstaat bereid is van gedachten te wisselen over het ontbrekende bedrag.

Project	Verantwoordelijke project	Partners
Woningbouw Groot Holthuizen	Gemeente Zevenaar	De Stadsregio (beleidsmatige zin; duidelijkheid over verstedelijkingsafspraken is essentieel)
<p>Het woningbouwproject Groot Holthuizen maakt onderdeel uit van de grondexploitatie Zevenaar Oost. De 1.500 woningen leveren een bijdrage aan de verstedelijkingsafspraken. Gemeente Montferland stelt dat zij in principe niet mee doet aan de Stadsregiopoort, dat initiatief is ontstaan bij gemeente Zevenaar.</p> <p>Als er geen activiteiten rondom de aansluiting A12 zouden worden ontplooid is dat niet van invloed op de woningbouwontwikkeling binnen gemeente Montferland. Voor gemeente Zevenaar is dat wel van invloed, omdat de laatste 2 buurtschappen (500 woningen) afhankelijk zijn van de aansluiting op de A12.</p> <p>Dat probleem kent Montferland niet bij de realisatie van de woningbouw. Gemeente Zevenaar geeft aan dat de woningbouw in gemeente Montferland niet onaanzienlijk is, waarop wordt gesteld dat het een klein stukje Kerkwijk betreft maar dat het voor de rest gaat om binnenstedelijke gebieden en dan voornamelijk bij de stationsomgeving (ca 500 woningen). Station Zevenaar Oost is daarom ook niet van belang voor Montferland. Gemeente Zevenaar kan zich hierin vinden, maar geeft aan dat men allemaal gebruik maakt van dezelfde ontsluiting en dat is bij dit soort aantallen zeker van invloed op de doorstroming van het verkeer. De aansluiting wordt door het woningbouwprogramma van gemeente Montferland zeker meer belast.</p> <p>De voorzitter vraagt welke partijen gemeente Zevenaar nodig heeft. Dat zijn De Stadsregio in beleidsmatige zin en Rijkswaterstaat voor wat betreft de aansluiting A12. Voor wat betreft de verstedelijkingsafspraken geldt dat tot 20-10-2010 nog budget (stimuleringsgelden) beschikbaar is, het is niet voor de hand liggend dat dit wordt gecontinueerd.</p> <p>Op de vraag van de voorzitter wat gemeente Zevenaar nodig heeft van De Stadsregio wordt gemeld dat duidelijkheid over de verstedelijkingsafspraken 2010-2020 essentieel is.</p>		

Project	Verantwoordelijke project	Partners
Regionaal Bedrijventerrein 7Poort	Zevenaar	Geen

Het bedrijventerrein 7Poort maakt ook onderdeel uit van de grondexploitatie Zevenaar oost, evenals Groot Holthuizen en Stadsregiopoort Oost. Van de Provincie wordt door gemeente Zevenaar duidelijkheid gevraagd over de temporiseringplannen voor bedrijventerreinen. Provincie geeft aan dat dit voor 7Poort niet van toepassing is.

Project	Verantwoordelijke project	Partners
1. Aansluiting A12 2. +/- A15?	1. Zevenaar (2010) 2. Het Rijk (20.....)	De Stadsregio Provincie Gemeente Montferland Rijkswaterstaat

Op de vraag wie er wakker ligt van de aansluiting van de A12 geeft gemeente Zevenaar aan dat dit voor hen zeker het geval is. Zij voelen zich ook projectleider omdat bedrijfskavels verkocht worden waarvoor de aansluiting op de A12 van essentieel belang is. Dit geldt ook voor de realisatie van de laatste twee buurtschappen in Groot Holthuizen (woningbouw)

De voorzitter vraagt aan Rijkswaterstaat wie de projectleider zou moeten zijn. Desgevraagd geeft Rijkswaterstaat aan dat zij zich opstelt als vergunningverlener en zij de randvoorwaarden opstellen. Aanpassingen/verplaatsingen/nieuwe aansluitingen hebben de goedkeuring nodig van de Directeur Generaal en van DGMO van Rijkswaterstaat. Er geldt een stringent beleid en daar moet op worden getoetst alvorens toestemming kan worden verleend.

Provincie geeft aan dat de aansluiting er moet komen vanwege de regionale ontwikkeling. Zij vinden dat de regionale overheden hierin ook een verantwoordelijkheid hebben.

De Stadsregio geeft aan hier niet zo snel voor te kiezen omdat zij geen wegbeheerder zijn. Dat maakt het in de praktijk lastig. Wel kunnen ze zich voorstellen in een rol van intermediair. De vraag is ook of, als de A15 er bij wordt betrokken, gemeente Zevenaar wel de enige trekker moet/kan zijn, omdat hier het belang van Rijkswaterstaat nadrukkelijker aanwezig is. De Stadsregio vindt dan ook dat er een duidelijk gezamenlijk belang geldt.

Provincie geeft aan dat bij het meest waarschijnlijke doortrekkingsalternatief voor de A15 (Duiven en Zevenaar) de aansluiting Griethse Poort er uit moet. In de trajectnota is ook opgenomen dat de aansluiting Zevenaar Oost er komt. De aansluiting is daarmee onderdeel geworden van het plan van Rijkswaterstaat om de doortrekking, als er geen andere discussies lopen, ook als zodanig mee te nemen.

Als de A15 niet wordt doorgetrokken dan volgt het regio combialternatief en komt de verbreding van de A12 aan de orde, waarin de Griethse Poort en Hengelder dan een rol spelen.

Geconcludeerd kan worden dat er vroeg of laat iets moet gebeuren. Doordat niet bekend is wanneer er iets door het Rijk wordt beslist, wordt gemeente Zevenaar min of meer vleugellam gemaakt.

Rijkswaterstaat geeft aan dat als de A12 wordt verbreed dat hun taak is. Daarbij ga je eerst uit van de bestaande situatie. Als er een nieuwe aansluiting moet komen is dat iets wat niet direct Rijkswaterstaat aangaat. Zij willen wel begeleiden, randvoorwaarden geven en alles in goede banen begeleiden maar vinden niet dat de nieuwe aansluiting door hen aangelegd moet worden.

De voorzitter stelt dat het blijkt dat links of rechts om het altijd noodzakelijk is dat er een andere aansluiting komt. Waarop hij van Rijkswaterstaat vernomen heeft dat zij daar een andere mening over zijn toegedaan. Rijkswaterstaat geeft hierop aan dat, als je niet

spreekt over de doortrekkingsalternatief van de A15, heb je de wens van de regio en van gemeente Zevenaar om een nieuwe aansluiting te realiseren. Dat is onder bepaalde voorwaarden mogelijk. Dan wordt het puur gezien als een toevoeging aan het bestaande geheel. Gemeente Zevenaar geeft daarop aan dat het duidelijk moet zijn dat bij een verbreding van de A12 het absoluut onmogelijk is de Griethse Poort in zijn huidige vorm te laten voortbestaan.

Hier is altijd een gigantische aanpassing nodig om er voor te zorgen dat de toevoer van het regionale verkeer op de A12 mogelijk is.

Gemeente Montferland heeft geen problemen met de verkeersafwikkeling.

Afhankelijk van de te kiezen oplossing kan dit wel consequenties hebben voor het onderliggende wegennet.

Doordat Didam een aparte aansluiting richting Arnhem heeft, is daar het probleem minder zwaar. In de avond ligt dat anders, dan belast het verkeer naar Didam de Griethse Poort.

De voorzitter stelt dat puur gericht op het realiseren van het programma Stadsregiopoort gemeente Zevenaar de enige is die wakker ligt van de aansluiting A12. Voor alle andere partijen speelt dat op dit moment minder, maar kan op termijn wel het geval zijn.

Op de vraag of de provincie, als de uitgifte op 7Poort stagneert omdat er geen goede ontsluiting is via de A12, daar niet van wakker ligt geeft provincie aan dat de term 'wakker ligt' te sterk is uitgedrukt. Deze ontwikkeling is door de hogere overheden aangegeven en de regio heeft er natuurlijk belang bij dat dit alles goed verloopt, wat niet wil zeggen dat die dan ook de trekkersrol moet hebben. Onderscheid moet worden gemaakt tussen wakker liggen en het belang. Er is één partij die onderuit gaat en dat is Gemeente Zevenaar, de rest ondervindt er veel minder hinder van. Gemeente Zevenaar geeft aan dat het voor hen extra ingewikkeld is, omdat zij afhankelijk zijn en moeten wachten op moment X van de andere partij.

De voorzitter geeft aan dat door gemeente Zevenaar naar de partners toe in beeld gebracht moet worden wat benodigd is aan steun. Hierdoor wordt het voor de partners inzichtelijk wat zij aan hulp kunnen bieden. Duidelijk wordt dat Rijkswaterstaat wordt gemist als partner. De voorzitter stelt dat deze partner, betreffende de doortrekking A15/verbreding A12, afhankelijk is van beslissingen op een ander niveau. Voorzitter vindt dan dat niet verwacht mag worden dat Rijkswaterstaat hangende deze besluitvorming steun biedt aan Gemeente Zevenaar.

Verder geeft hij aan dat Rijkswaterstaat eigenlijk, gezien wat eerder is besproken, alleen maar een vergunning af hoeft te geven als er een goed plan aan ten grondslag ligt en financiële middelen beschikbaar zijn. Dit betekent, dat als je het terugbrengt naar een concreet project, je de belangen van de partijen die zich al gemeld hebben aan moet scherpen en als projecttrekker proberen je zo min mogelijk afhankelijk te maken van de partijen die zich nog afzijdig houden. Waardoor je onafhankelijk wordt van de besluitvorming van Rijkswaterstaat. Wellicht kan dat zelfs de besluitvorming versnellen omdat het plan bekend is en de middelen beschikbaar.

Gemeente Zevenaar vindt dit een zeer heldere conclusie. Een aantal malen is al aan Rijkswaterstaat gevraagd wat er gebeurt als Rijkswaterstaat de verbreding A15 gaat uitvoeren met bijvoorbeeld een aansluiting tussen Duiven en Zevenaar. Dan kan Griethse Poort niet gehandhaafd worden en komt er een nieuwe aansluiting bij Hengelder. Als dat gebeurt dan ontstaat voor alle partijen een aanpassing die als gevolg van de aansluiting A15 tot stand komt. Deze mening wordt gedeeld door de HID van Rijkswaterstaat, mevrouw Cuperus. Op de vraag of Rijkswaterstaat bereid is deze ontwikkeling naar voren te halen is geconcludeerd dat de financiële middelen hiervoor de enige belemmering zijn. Hierop wordt door Rijkswaterstaat aangegeven dat ook de benodigde capaciteit ontbreekt. Waarop de voorzitter aangeeft dat dit laatste oplosbaar is.

De voorzitter kan niet anders concluderen dan "plan + financiën = bouwen."

De basisvraag die daarbij geldt, is of men bereid is, omdat het zo belangrijk is voor het totale programma, de nek uit te steken door middel van zelffinanciering of door middel van een voorfinancieringvariant.

De voorzitter geeft aan dat de Provincie en De Stadsregio dagelijks bezig zijn om de bestuurlijke voorkeursvariant, zijnde de doortrekking van de A15 tussen Duiven en Zevenaar, gerealiseerd te krijgen.

Daar zijn, door Provincie en De Stadsregio, substantiële middelen voor beschikbaar gesteld, waarbij opgemerkt kan worden dat beiden bereid zijn meer middelen beschikbaar te stellen als bekend is wat het budget is waarvoor de doortrekking gerealiseerd kan worden. Op het moment dat nog meer steun wordt verkregen van partijen is het mogelijk dat realisatie eerder in beeld komt.

Rijkswaterstaat geeft aan dat zij op dit moment niet financieel zullen bijdragen tenzij dit op grond van elementaire zaken voor de verbreding van de A12 noodzakelijk is. De voorzitter stelt dat Rijkswaterstaat extraheert van de doortrekking van de A15 en dat vanuit de autonome situatie voor Rijkswaterstaat de verbredingsopgave geldt. Alles wat daaruit voortvloeit, kan daarbij worden betrokken in de wetenschap dat dit kan wijzigen als de doortrekking A15 doorgaat. Rijkswaterstaat geeft aan dat dan een en ander opnieuw beoordeeld moet worden.

Niet duidelijk is, wat opgenomen is in het 0-plus alternatief. Gemeente Zevenaar geeft aan dat het 0-plus alternatief voor de regio als ramp bestempeld wordt. Bij deze keuze worden ook de gemeenten Emmerich en Rijnwaarden getroffen, die samen met gemeente Zevenaar een groot belang hebben bij een goede aansluiting.

De voorzitter stelt dat het voor het programma Stadsregiopoort Oost van groot belang is dat de aansluiting A12 /Hengelder er komt.

Die kan er, onder gestelde voorwaarden, van Rijkswaterstaat ook komen.

Aangegeven wordt dat het voor Gemeente Zevenaar essentieel is dat de aansluiting Hengelder gerealiseerd moet worden. Dit kan op basis twee varianten

1. Doortrekking A15 met aansluiting Hengelder en Arnhemseweg, dan verdwijnt de Griethse Poort
2. Parallelbanen met een verbinding van twee halve aansluitingen.

Wat nu ontworpen wordt, moet passen in beide scenario's. Dat wil niet zeggen dat men de aansluiting Hengelder nu gaat realiseren en de aansluiting Griethse Poort ongemoeid laat. Gemeente Zevenaar geeft aan dat met Rijkswaterstaat is afgesproken dat op basis van tijdelijkheid dit mogelijk is. Rijkswaterstaat zegt dat die toezegging niet is gedaan. Waarop Gemeente Zevenaar stelt dat aan Rijkswaterstaat is gevraagd hoelang tijdelijk is en toen is aangegeven dat voor een periode van 5 jaar dit wordt gedoogd. Binnen 5 jaar moet er dus een andere oplossing komen, dan moet de parallelstructuur in beeld zijn.

Voorzitter stelt dat zolang partijen op basis van andere belangen het plan benaderen kan er geen consensus worden bereikt. Belangrijk is dat het plan wordt opgesteld en voorgelegd aan Rijkswaterstaat. Gemeente Zevenaar heeft het plan inmiddels ook aan hen voorgelegd, het is ook besproken en aan het einde van de maand volgt een aangepast voorstel. Dat is de werkwijze die reeds in gang is gezet.

Voor Gemeente Zevenaar is het duidelijk dat als de A15 wordt doorgetrokken de Griethse Poort gesloten moet worden. Aan Rijkswaterstaat wordt gevraagd of het bespreekbaar is dat de kosten die gemaakt moeten worden voor het maken van een nieuwe aansluiting Hengelder inzichtelijk worden gemaakt. Op basis daarvan is het mogelijk de kostenverdeling te bepalen, zodra de A15 er komt en Gemeente Zevenaar kosten heeft gemaakt voor de aansluiting A12. Dit voorstel wordt als reëel ervaren en Rijkswaterstaat wordt gevraagd dit voorstel aan [REDACTED] voor te leggen.

Gemeente Montferland geeft aan dat op bestuurlijk niveau medewerking is toegezegd, daar wordt uiteraard gevolg aan gegeven. Het plan moet echter nog wel goed doorgenomen worden in relatie tot de verkeersstromen Montferland. Dit wordt nl. als een

zorgpunt bestempeld.

De voorzitter vraagt gemeente Zevenaar de volgende keer de afspraken met Rijkswaterstaat in beeld te brengen alsmede de verkeerskundige consequenties van het plan voor gemeente Montferland.

Project	Verantwoordelijke voor het project	Partners
Transferium	Gemeente Zevenaar	De Stadsregio Provincie

Alle ruimtelijke en randvoorwaardelijke zaken en ontsluiting moeten passen binnen de plannen van de gemeente.
Provincie steunt met kennis en support het initiatief
Gemeente Zevenaar is opdrachtgever voor het transferium, er wordt niet zelf gerealiseerd maar zij organiseert wel de aanbesteding. Er is veel energie besteed aan de doelstelling om in het transferium gratis te kunnen parkeren. Voor Efro-subsidie geldt dat bouw eind 2013 moet zijn opgeleverd.

Project	Verantwoordelijke voor het project	Partners
Spoorallee	Zevenaar	

Spoorallee is het gebied tussen de aansluiting A12 en het station waar een bijzonder programma wordt gerealiseerd. Daardoor wordt het mogelijk om de meerwaarde van de grondopbrengsten te investeren in het transferium ter verhoging kwaliteit van het gebied
De voorzitter stelt dat los van de aard van de functie deze ontwikkeling gelijk is aan de ontwikkeling van 7Poort, er ligt nl. ook een grex aan ten grondslag.

Project	Verantwoordelijke voor het project	Partners
Tunnel onder spoor Didam	Montferland	Rijk (bijdrage)

Op de kaart wordt de randweg aangeduid
Gemeente Montferland geeft een toelichting op de achtergrond en de instemming van Minister Eurlings voor het gehele project mits in samenwerking tussen provincie en gemeente de cofinanciering voor het gehele project wordt geregeld.
Op 6 december 2010 wordt het voorstel van Minister Eurlings behandeld in de Tweede Kamer, pas dan volgt uitsluitel of realisatie door gemeente Montferland nodig is. De voorzitter vraagt waarom er Provincie en gemeente staat en de Stadsregio ontbreekt. Hierop wordt aangegeven dat gesprekken met De Stadsregio zullen plaatsvinden. Een afspraak daartoe is al gepland.
Op de vraag of dit onderwerp onderdeel uitmaakt van het programma Stadsregiopoort Oost, wordt aangegeven dat deze ontwikkeling functioneel geen relatie heeft maar wel geografisch. Het gebied ligt zeer dicht bij de projectonderdelen zodat afstemming noodzakelijk is.

Verder komt aan de orde:

- Provincie geeft aan dat het belangrijk is twee scenario's te hanteren, de keuze voor wel of geen doortrekking A15 vraagt nl. om andere activiteiten. Voorgesteld wordt dat voor beide keuzes al bedacht wordt wat gedaan kan worden aan voorwerk. Als men wacht op het besluit, gaat er te veel kostbare tijd verloren. Desgevraagd wordt aangegeven dat naar verwachting eind 2011 een besluit over de doortrekking A15 van de Minister kan worden verwacht. Halverwege 2011 wordt het MER-besluit verwacht.
- Doortrekking regionale weg naar Witte Kruis wordt gemist in dit overzicht. Gemeente Zevenaar geeft aan dat Rijnwaarden en Emmerich richting Provincie hebben aangegeven dat de verkeersafwikkeling in Elten problematisch is. Rijnwaarden onderkent dat de uitbreiding van hun recreatieve activiteiten en de baksteenindustrie volledig afhankelijk is van een betere ontsluiting door de aansluiting A12. Het onderzoek "Nut en Noodzaak doortrekking Regionale weg tot Witte Kruis" is opgesteld. Dit is bewust en na overleg met mevrouw Haaren even in de koelkast gezet en wordt gezien als deel twee van het programma Stadsregio Poort. Duidelijk wordt wel dat er een relatie ligt maar het is niet nodig dit nu direct te betrekken.
- Voorzitter stelt dat er duidelijk verschil is tussen belanghebbende en partner. Zodra de belanghebbende partner wordt, vergoot dit het commitment. Om zaken te kunnen realiseren blijkt dat partnership noodzakelijk is. Zodra de belangentegenstellingen, zoals bij de aansluiting A12, groot zijn is het raadzaam te zoeken naar partners die in gezamenlijkheid massa kunnen creëren. Hierdoor kan het tegengesteld belang mogelijk worden overruled of weggenomen. Dit kan door het voorleggen van een goed plan en het beschikbaar hebben van middelen.

3. Opdracht projectverantwoordelijken voor 10-12-2010

Voor de volgende bijeenkomst wordt elke projectverantwoordelijke gevraagd om ca. 12 minuten een presentatie te geven vanuit de gedachte wie zijn belanghebbende is, wie de partners zijn en op welke wijze zij betrokken kunnen worden bij het project. Dan kan worden beoordeeld wat haalbaar is zodat een tijdspad uitgewerkt kan worden.

Verder wordt iedereen gevraagd te duiden wat persé geregeld moet zijn voordat gestart kan worden met het projectonderdeel door de projectverantwoordelijke. Dat vraagt een zekere vorm van openheid dat in beslotenheid aan de orde komt, zodat iedereen vrij kan spreken. Aangezien het de komende tijd niet eenvoudiger zal worden om bij derden middelen te verwerven is kennis van belanghebbenden en partnership essentieel.

4. Volgende vergadering

Staat op 23 november 2010 gepland, deze komt vervallen. Nieuwe datum wordt 10 december 2010, aanvang 09.00 uur. Beamer en laptop zullen aanwezig zijn.

Het directeurenoverleg van 1 december 2010 komt te vervallen, dit wordt verplaatst naar januari 2010.

5. Sluiting

De bijeenkomst wordt onder dankzegging van ieders inbreng om 17.30 uur gesloten

Verlag Amtelijk overleg Stadsregioport Oost

Datum 10 december 2011
Aanvang 09.00 uur
Einde 10.45 uur

Aanwezig:

De Stadsregio [redacted] (voorzitter)
De Stadsregio [redacted]
Rijkswaterstaat [redacted]
Provincie Gelderland [redacted]
Gemeente Montferland [redacted]
Gemeente Montferland [redacted]
Gemeente Montferland [redacted]
Gemeente Zevenaar [redacted]
Gemeente Zevenaar [redacted]
Gemeente Zevenaar [redacted]
Gemeente Zevenaar [redacted] (verslaglegging)

Afwezig

Provincie Gelderland [redacted]

1. Opening

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

2. Verlag vergadering d.d. 16 november 2010

Blz 2: Opgemerkt wordt de zin "Verder kan worden gemeld dat Rijkswaterstaat bereid is van gedachten te wisselen over het ontbrekende bedrag." gewijzigd moet worden: "Verder kan worden gemeld dat het Ministerie I&M een bedrag aan de Tweede Kamer heeft toegezegd".

Blz. 4:

- De zin "Gemeente Montferland heeft geen problemen met de verkeersafwikkeling" wijzigen in "Gemeente Montferland heeft weinig problemen bij de verkeersafwikkeling, alleen bij filevorming A12 ontstaan er wel veel problemen door het sluipverkeer"
- De zin "Dan kan Grietsche Poort niet gehandhaafd worden en komt er een nieuwe aansluiting bij Hengelder" wijzigen: "Dan kan Grietsche Poort niet gehandhaafd worden in zijn huidige vorm en zal deze aangepast moeten worden aan de nieuwe situatie".
- De zin "Op de vraag of Rijkswaterstaat bereid is deze ontwikkeling naar voren te halen is geconcludeerd dat de financiële middelen hiervoor de enige belemmering is." moet enigszins genuanceerd worden door de opmerking dat de financiële middelen een belemmering is maar dat dit pas besproken kan worden als de Minister een besluit heeft genomen over de A15.

Blz. 6:

De tekst: "Op 6 december 2010 wordt het voorstel van Minister Eurlings behandeld in de Tweede Kamer, pas dan volgt uitsluitel of realisatie door gemeente Montferland nodig is. De voorzitter vraagt waarom er Provincie en gemeente staat en de Stadsregio ontbreekt. Hierop wordt aangegeven dat gesprekken met De Stadsregio zullen plaatsvinden. Een afspraak daartoe is al gepland." komt te vervallen.

De tekst die opgenomen moet worden is:

"Op 6 december 2010 wordt het voorstel van Minister Eurlings behandeld in de Tweede Kamer, pas dan volgt duidelijkheid over de instemming van de Tweede Kamer, op de brief die onder voorwaarden aangeeft om in overleg te gaan met prorail en de provincie om de planvorming te starten. De voorzitter vraagt waarom er Provincie en gemeente staat en de Stadsregio ontbreekt. Hierop wordt aangegeven dat het ministerie alleen in de brief Provincie

heeft genoemd, de gemeente Montferland gaat in overleg met de provincie en stadsregio. Een afspraak daartoe is al gepland."

Het verslag van de vorige vergadering wordt met bovenstaande opmerkingen vastgesteld.

3. Presentatie per projectverantwoordelijke

Presentatie de heer [REDACTED] van de Stadsregio

Aan de hand van de kaart wordt toegelicht waar de komende 10-20 jaar problemen worden verwacht en waar de oplossingen gevonden kunnen worden.

Autoverkeer zal naar verwachting zeker nog 20% toenemen. Dat leidt tot problemen maar niet op de hoofdwegen, zeker niet met een verbreding van de wegen en doortrekking van de A15. De problemen ontstaan aan de poort van de stad, de oplossing is gelegen in P&R en transferia.

Waarom de keuze voor Zevenaar? Zevenaar is een plek in de regio waar de verkeersstromen van buiten, zoals de Achterhoek en Rijnwaardengebied samenkomen en daar kan je de verkeersstromen overzetten naar openbaar vervoer. Zevenaar is ook interessant omdat er veel wegen en sporen samenkomen en daardoor mogelijk er een hoogwaardig overstappunt van te maken (nieuw station en transferia). Door de ontwikkeling van woningbouw en het bedrijventerrein is het een ideaal punt om te ontwikkelen.

Er kan niet worden volstaan met het aanleggen van alleen een station en transferium, bereikbaarheid vanaf de snelweg is daarbij essentieel. Er moet dus een aansluiting komen, Rijkswaterstaat helpt daar aan mee en het is in hun belang dat het verkeer vanuit de Achterhoek afgevangen wordt. Het station is thans niet bereikbaar. Zevenaar dient voor de instappers te zorgen, minimaal 1000 zijn er voor de ontwikkeling nodig.

Er moet een transferium komen, want zonder kan niet worden overgestapt. Daarnaast moet het spoor aangepast worden en daarvoor is de hulp van de Provincie nodig. De komst van het station wordt door de heer Kok gezien als een middel om de files tegen te gaan en ruimtelijke ontwikkeling te laten plaatsvinden.

Daarnaast heeft de regio ook een woningbouwtaak die hij graag vermeld ziet

Vragen en opmerkingen inzake toelichting Stadsregio

De heer [REDACTED] vraagt of het aantal instappers van 1000 nog een reëel getal is. De heer [REDACTED] refereert naar een tweetal onderzoeken één van 800 instappers en het andere onderzoek toont 1600 instappers. Hij stelt dat het aantal instappers van 1000 wordt behaald. Op de vraag wie de voorwaarde van 1000 instappers stelt wordt door de heer [REDACTED] gemeld dat dit door de Stadsregio en de Provincie wordt gevraagd. Hij schetst vervolgens hoe dit is ontstaan en waar dit ook zijn voordeel heeft. Verder geeft hij aan dat in de concessie, die 3 januari naar buiten wordt gebracht, opgenomen is dat als het station er in de komende periode van 10 jaar komt dat in Zevenaar wordt gestopt. Het aantal instappers wordt hierbij dan ook opgenomen om te voorkomen dat aan NS, per stop, betaald moet worden als de instappers niet gehaald worden. Verder is het van belang te melden dat elk nieuw station extra oponthoud betekent voor de mensen die daar niet hoeven te zijn. Daarom is afgesproken dat op het traject Winterswijk-Arnhem er twee alternerende treinsystemen komen, zodat mensen kunnen kiezen welke trein ze nemen. 1000 instappers blijft wel het streven, omdat anders vanuit de concessie geld toegelegd moet worden op een locatie die verliesgevend is. Dit leidt tot problemen elders. De directe bereikbaarheid vanaf de A12 is een cruciale randvoorwaarde. Uit het verkenningsonderzoek is duidelijk geworden wat de kosten zijn, ook is duidelijk dat de robuustheid van de dienstregeling een lastige opgave is, omdat die qua dienstregeling op het enkel spoor goed ingepast moet worden. Dat is misschien nog wel een belangrijker criterium dan het exacte aantal van 1000 instappers. Dit zijn zaken die intrinsiek toehoren aan een planstudiefase. Het college van de Stadsregio heeft aangegeven om op basis van de twee ambtelijke overleggen en het bestuurlijk overleg van 18-02-2011 het tempo van de planstudiefase 1 en fase 2 te bepalen.

Voor die planning is het belangrijk te weten op welke termijn de aansluiting A12 er komt, aldus de heer [REDACTED].

De heer [REDACTED] vraagt om wat voor soort reizigers het gaat. De heer [REDACTED] geeft aan dat getracht moet worden te voorkomen dat de reizigers met de auto verder de regio ingaan. De heer [REDACTED] geeft aan de stationslocatie wel de meest snelle aansluiting vanaf de A12 heeft. De heer [REDACTED] stelt dat het station Montferland ook goed bereikbaar is en er parkeerplaatsen voldoende zijn met daarbij voldoende uitbreidingsmogelijkheden.

Presentatie [REDACTED], gemeente Zevenaar

Aan de hand van een PowerPoint presentatie wordt er een uitgebreide toelichting gegeven op de diverse planonderdelen van Zevenaar Oost. Er wordt stilgestaan wat het project inhoudt, wat de ambitie is, van wie deze ambitie afkomstig is, de belangrijke te nemen stappen en de partners die nodig zijn. Alles is opgenomen in de presentatie die aan het verslag wordt toegevoegd. Slechts de vragen en de discussie per projectonderdeel worden uitgewerkt in dit verslag.

Zevenaar Oost kent een ontwikkeling van 1500 woningen in Groot Holthuizen en 100 ha bedrijventerrein Businesspark 7Poort met een station en verknoping met infrastructuur met een verdere ontwikkeling daaromheen in vorm van andere voorziening. Alle opgestelde beleidsdocumenten komen samen in dit plan, wat het geheel complexer maakt.

Woningbouw Groot Holthuizen

1500 woningen in 4 buurtschappen en inmiddels 250 woningen opgeleverd. In 2011 worden nieuwe plandelen opgestart. De totale planrealisatie loopt door tot 2018.

Bij de overweging van potentiële kopers om in Groot Holthuizen te gaan wonen is de afstand tot het station van groot belang evenals de aansluiting op de A12.

Vragen/opmerking woningbouw

De heer [REDACTED] geeft aan dat toen hij in dienst vanuit Rijkswaterstaat het uitgangspunt steeds het verkeer was. In deze regio heeft het Rijk een woningbouwopgave neergelegd, het is niet iets wat Zevenaar zelf wil maar het is opgelegd. Deze kracht (voorheen VROM) is, blijkens zijn ervaring, bij Rijkswaterstaat niet bekend. Deze opdracht komt voort uit de nota Ruimte.

De heer [REDACTED] stelt als deze opgave er ligt dan moet deze er komen.

De heer [REDACTED] vermeldt dat de opgave vanaf heden tot 2020, 26.000 woningen telt. Als dit weggezet wordt tegenover de plancapaciteit in de regio dan is dat te veel t.o.v. de geprognosticeerde aantallen van het Rijk.

Naar verwachting zullen er in de komende twee tot drie jaar weinig bouwplannen worden gerealiseerd dit omdat de consument geen beslissing neemt inzake de koop van een woning. Hierdoor kan de opgave niet worden verwezenlijkt. Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat het wel belangrijk dit is te duiden naar de (potentiële) koper omdat men wil weten hoe de toekomst er in hun woongebied uit komt te zien. Voorkomen moet worden dat verkocht wordt wat niet waar gemaakt kan worden.

De heer [REDACTED] stelt dat als de teller doorgezet wordt naar 2025-2030, dan is dit probleem er niet maar als je dit relateert aan de grondexploitaties van gemeenten maar vooral ook relateert aan de onderliggende samenhang tussen het realiseren van dit onderwerp en wat daarvoor nodig is dan wel. Zoals aangegeven betreft dat het station en de verstedelijkingsafspraken binnen de regio en de aansluiting A12. Dit zijn elementen die de discussie in de greep houden en elkaar vasthouden. Losknopen is een onmogelijke opgave. Primair is de aanleg van de afslag A12 een goede richting voor alle domeinen maar deze investering is ook weer afhankelijk van de bezuinigingsopgave die er zijn en dan komt de financiële crisis weer in beeld. Het is meer een probleem in de tijd dan dat op langere termijn de projecten niet worden gerealiseerd.

De heer [REDACTED] geeft daarop aan dat zeker moeten zijn dat de 1500 woningen er komen.

De heer [REDACTED] stelt dat het behalen van die aantallen afhankelijk is van de komst van het

station en de afslag aan de A12. Dat ze er komen is geen discussie, maar wel waarop de fasering tot stand komt.
De heer [REDACTED] geeft tot slot aan dat op korte termijn een gesprek tussen de Minister en Stadsregio plaatsvindt en dan staat dit onderwerp ook op de agenda. [actie]

Regionaal Bedrijventerrein Businesspark 7Poort

Hier gaat het om 93 ha bruto bedrijventerrein en 60 ha netto.
Er bestaat veel belangstelling vanuit de logistieke bedrijven.
Uitgifte van de kavels, aangeduid in netto ha. op de presentatie, loopt goed op schema.
Ontwerp aansluiting A12 is op dit moment essentieel om de positionering van de rotonde te kunnen bepalen, zodat over het spoor aangesloten kan worden op het bedrijventerrein Hengelder. Duidelijkheid over het tijdstip aansluiting A12 is voor potentiële kopers van een kavel op Businesspark 7Poort van essentieel belang bij de besluitvorming zich wel/niet te vestigen op Businesspark 7Poort.
Het Rijk is een belangrijke partner in deze. Met Rijkswaterstaat hebben al verschillende overleggen plaatsgehad, op basis waarvan het ontwerp is aangepast. Dit wordt door gemeente Zevenaar voor de kerst aan Rijkswaterstaat toegestuurd. In januari volgt daar uitsluitsel over.

Vragen/opmerkingen Business 7Poort

Staat deze 93 ha ter discussie, vraagt de heer [REDACTED]: Eerder is aangegeven dat dit niet ter discussie staat zegt mevrouw [REDACTED]. Deze 100% zekerheid moet bestuurlijk nog wel bevestigd worden. Desgevraagd wordt aangegeven dat de uitgifte 2 jaar geleden is gestart en de planning doorloopt tot 2018, dit betekent dat het uitgifteschema nog klopt.
De heer [REDACTED] vult aan dat bij een uitgifte van 40 ha de aansluiting, vanuit de MER bezien, gerealiseerd moet zijn.

Spoorallee met P&R

Een Spoorallee dient aan het spoor te liggen maar ook zeker een P&R te hebben. Het gaat om 10ha met daarbij voorzieningen die bij een station horen, bijv. een school en grootschalige detailhandel. Gesprek met marktpartij is gaande en verwacht wordt binnenkort een intentieovereenkomst te sluiten.
Duidelijk wordt dat de besluitvorming over de aansluiting A12 en realiseringsbesluit station beiden even belangrijk zijn, ze krijgen een gedeelde 1^e plaats. Het is sterk van elkaar afhankelijk en hierin zijn de partners van groot belang.

Vragen/opmerkingen Spoorallee/P&R

De heer [REDACTED] vraagt hoe het nieuwe station en het bestaande station zich tot elkaar verhouden. Twee stations feederen met de bus gaat niet goed.
De heer [REDACTED] legt uit dat het bestaande station een paar problemen kent, het is moeilijk bereikbaar, zeker vanaf de A12. Een ander probleem is dat spoorwegovergangen in de toekomst gelijkvloers moeten gaan worden, dit is in de praktijk onuitvoerbaar. Dit kan betekenen dat het bestaande station dan zelfs kan komen ter vervallen voor het bereik per auto. Dit wordt dan het "fiets-OV". Het station in de Spoorallee zal dan voornamelijk gericht zijn op autoverkeer, inclusief het busvervoer.
In de toekomst krijgen de stations dan een andersoortige functie.
De heer [REDACTED] geeft aan dat nieuwe stations voornamelijk gericht zijn op transferia. Hierdoor wordt het mogelijk grote (auto)verkeersstromen binnen het stedelijk gebied te vervangen door openbaar vervoer. Het feederen van bussen op treinsystemen wordt dan afhankelijk van de categorie van het station, dit zal het busvervoer doen veranderen op dat bewuste station. Uiteraard moet dit op schaalniveau van de regio worden bezien.

Aansluiting A12

Hetgeen vandaag onder de aandacht wordt gebracht richt zich vnl. op fase 1 (Ontsluiten 7Poort naar Hengelder) en fase 2 (Aansluiten aan de A12). De laatste fase betreft de definitieve vormgeving.

Vragen/opmerkingen Aansluiting A12

Desgevraagd wordt aangegeven dat het hier gaat om het verplaatsen van een aansluiting. Voor dit moment gaat men uit van behoud van Griethse Poort tot er duidelijkheid is over de A15. Tijdens de presentatie gaat het om een tijdelijke nieuwe aansluiting.

In het rijtje wordt door de heer [REDACTED] het verkeerssituatieplan Zevenaar gemist. Het moet duidelijk zijn, wat bij bepaalde keuzes, de verkeerssituatie is. De heer [REDACTED] geeft aan dat dit plan nog niet bestaat omdat er nog veel onzekerheden bestaan. Wel zijn er studies uitgevoerd. Het opstellen van het plan is afhankelijk van de besluitvorming over de A15. In het kader van de MER zijn er voor dit plan twee varianten uitgewerkt, met en zonder A15. In het ruimtelijk beleidsplan 2004 is Hengelder wel opgenomen maar toen ging men er nog vanuit dat de Griethse Poort behouden kon worden. Dat valt straks nog te bezien. De heer [REDACTED] stelt voor dat nog eens door te rekenen. De heer [REDACTED] geeft aan dat een en ander in 2008 is doorberekend ook rekening houdend met de gevolgen van Didam. Dat rapport is beschikbaar. Voorgesteld wordt om dit rapport dynamisch te maken en dan ook boven Zevenaar uit te trekken. Mevrouw [REDACTED] geeft aan dit al eerder op Liemers niveau is beoordeeld. Zij is ook van mening dat dit heeft geleid tot het eerste ambtelijke overleg op dit gebied. De heer [REDACTED] geeft aan dat er wel capaciteiten aangegeven worden maar niet of het wegnen volstaat. Dat is nog onvoldoende in beeld gebracht naar zijn beleving.

Financiële Bijdrage

Voor Zevenaar Oost geldt één grondexploitatie. Dat is belangrijk om te weten omdat alle genoemde onderdelen een bijdrage leveren aan het resultaat van de grondexploitatie. Het is onlosmakelijk met elkaar verbonden. Als er op één onderdeel wordt achtergebleven dan is het niet haalbaar om de [REDACTED] aan het transferium bij te dragen. De aansluiting incl. viaduct maakt daar ook een belangrijk onderdeel van uit.

Aan subsidie is ook al eerder een en ander toegezegd gekregen, te weten € 1,9 miljoen voor het viaduct, € 2 miljoen Efro Subsidie maar ook € 1,9 miljoen subsidie voor het langzaam verkeer. Besluitvorming is dan ook van wezenlijk belang voor het behoud van € 5,9 miljoen aan al toegezegde subsidie.

De heer [REDACTED] vult hierop aan dat 9 december 2010 een gesprek heeft plaats gehad met het Ministerie I & M en daar is het gratis laten parkeren in het transferium als erg aansprekend aangeduid. In het 1^e kwartaal van 2011 volgt uitsluitel of een financiële bijdrage mag worden verwacht.

De heer [REDACTED] vraagt of de kosten voor de Griethse Port ook opgenomen zijn in het bedrag van € [REDACTED]. Dat is niet het geval. De heer [REDACTED] verwijst naar de lijn zoals tijdens de vorige vergadering geschetst door de heer [REDACTED] zijnde "Aansluiting Hengelder betekent plan+geld=uitvoering". Daar heeft Zevenaar zich op gefocust.

De heer [REDACTED] vindt het zwaarwegend dat de verkeerskundige effecten voor Didam doorgerekend worden.

Spoorondertunneling Didam

De heer [REDACTED] geeft aan dat er officieel nog geen bericht is ontvangen van het Ministerie. Officieus is aangegeven dat er instemming is verleend aan de brief van Minister Eurlings. Dit betekent dat het overleg met de partners gestart kan worden en dat er een onderzoek gestart wordt naar de mogelijk te kiezen oplossing. Het is een project dat alle jaren loopt. Eerst was het een project ingezet op een bovengronds ruimtebeslag nu wordt dat ondergronds. Dat kent zijn beperkingen, ook qua intensiteit. Het besluit is genomen en de gesprekken met partners kunnen worden gestart, o.a. met Stadsregio en Provincie.

4. Discussie

De heer [] adviseert te investeren in een plan over de bovenlokale effecten in relatie tot de Griethse Poort. De positie van het gebied wordt versterkt als de partners in dat plan de effecten gemeenschappelijk beschrijven. Hiermee kan worden voorkomen dat als het debat over de nieuwe ontsluiting besproken wordt er nieuwe discussie ontstaat door vragen van buurgemeenten. Dit kan aan de voorkant worden afgestemd, zodat er een gemeenschappelijk gedragen beeld ligt bij de buurgemeenten. Dat is een proces dat parallel naast dit overleg kan plaatsvinden. Hij adviseert de heer [] dit bij zijn collega's van de buurgemeenten bespreekbaar te maken. Zodra je partners vraagt financieel bij te dragen dan moet dit voor de partner een positief effect hebben. Bij het doorlopen van het lijstje kan worden vastgesteld dat de aansluiting A12 een cruciale rol speelt.

De heer [] stelt voor dat het format van de presentatie van mevrouw [] ook gebruikt wordt door de Stadsregio voor het stationsonderdeel, dit ter gebruik bij het bestuurlijk overleg d.d. 18 februari 2011. **[actie]**

Geconcludeerd wordt dat de aansluiting voor alle besproken onderdelen, woningbouw, 7Poort, station, Spoorallee en P&R, randvoorwaardelijk is, maar dat de A12 niet in de beleidsdocumenten als zodanig staat benoemd.

Het is dan ook van zeer groot belang dat er op zeer korte termijn een plan gemaakt wordt op basis waarvan met Rijkswaterstaat van gedachten kan worden gewisseld over de uitvoering van het plan en over het verkrijgen van financiering. **[actie]**.

Verder ligt de vraag voor wat het besluit betekent over de A15 betreffende de proactieve houding van Rijkswaterstaat cq. het Rijk. Bekend is dat bij de behandeling van de begroting van I&M de A15 nadrukkelijk is besproken, bij twee partijen, en zeker bij de VVD heeft de heer [] het vermoeden dat men versneld tot oplossingen wil komen. Een oproep daartoe is door de heer Aptroot aan de Minister gedaan. Aan het bestuur van De Stadsregio heeft hij zelfs aangegeven van de tol af te willen zien. Dit is dan wel van invloed op de dekking van de financiering. Ook het CDA heeft zich sterk gemaakt voor extra geld voor de gebieden die buiten de drie prominent genoemde gebieden (Randstad, Eindhoven en Venlo) vallen. Hij heeft zich wat minder expliciet uitgedrukt over de A15. Dit alles ziet er volgens de heer [] niet slechter uit dan gepland. De planning voorziet in een voorlopig standpunt, in ieder geval een keuze tussen de varianten, die nu in de projectnota MER worden uitgezocht met duidelijkheid daarover rond medio 2011.

Duidelijkheid over de voorkeur bestuurlijke variant in de regio, waarvan de prominente politieke partijen in de Staten hebben gezegd dat een brug bespreekbaar is en die brug brengt het geheel financieringstechnisch dichterbij, hoeft het niet extreem lang meer te duren. Dit alvorens besluitvorming plaatsvindt en de effecten hiervan op een meer proactieve houding van het Rijk, betreffende de oplossing van het programma dat vandaag wordt besproken, zichtbaar worden.

De heer [] concludeert dat de A15 in alle analyses als randvoorwaardelijk, noodzakelijk en als eerste te realiseren naar voren komt en dat alle andere programmaonderdelen vergemakkelijkt worden als er zekerheid is over de A15. Medio 2011 dienen er volgens de heer [] dan ook twee sporen doorlopen te zijn:

1. voorlopig standpunt dat ontstaat; Stadsregio houdt zich daar elke dag mee bezig
2. spoor Zevenaar, waarin geprobeerd wordt de planontwikkelinguitvoering te realiseren, kosten te beoordelen, financiering te regelen en met Rijkswaterstaat tot afspraken te komen rondom de bouw.

Dit betekent dat de zomer van 2011 een zeer belangrijk moment is omdat ook dan

- inzicht is verkregen in de regionale verstedelijkingsafspraken,
- zicht is op de definitieve besluitvorming rondom de regionale bedrijventerreinenopgave
- een nieuw college van GS is geïnstalleerd.

Er is veel werk te verrichten maar wel duidelijk met een stip op de horizon waar naar toe gewerkt kan worden. Voorgesteld wordt het bestuur op dezelfde manier te informeren als

tijdens dit overleg heeft plaatsgehad. Belangrijk is de onderlinge samenhang tussen de deelproducten te tonen, waar liggen de prioriteiten, van wie wat wordt verwacht, en wat is de opgave is voor het komend half jaar. Dit biedt het bestuur de mogelijkheid op basis van concrete uitgangspunten besluiten te nemen over de ondersteuning van de analyses en commitment te geven aan de productonderdelen. De heer [REDACTED] stelt voor het bestuur tijdens het overleg van 18 februari 2011 te vragen aan te geven wie de producttrekker wordt en aan te geven wie als partner daarbij nodig is.

Het doel is commitment te verkrijgen op het werkprogramma met besluitvorming over trekkers, partners, met opgaven inclusief tijdspad voor het eerste halfjaar van 2011. Dat is volgens de heer [REDACTED] wat nodig is en wat hij vandaag uit de discussie heeft herleid.

De heer [REDACTED] vraagt of de presentatie zoals vandaag gegeven volstaat voor het directeurenoverleg en het bestuurlijk overleg. De heer [REDACTED] bevestigt dit en geeft aan dat hij als resultante van de afgelopen twee overleggen deze stellingname namens het ambtelijk gremium willen voorleggen aan het bestuur. **[actie]**

Het verzoek is dan wel dat de ambtelijke ondersteuning de inhoudelijke presentatie verzorgen. **[actie]**

De heer [REDACTED] vraagt of De Stadsregio bereid is om toch de planstudie in januari/februari 2011 op te starten. De heer [REDACTED] geeft aan dat dit hij dit intern zal bespreken. Alle aanwezigen worden gevraagd de conclusies die vandaag zijn getrokken intern met de bestuurders te bespreken. **[actie]**

De heer [REDACTED] vraagt in de presentatie op te nemen welke expiratedatum aan welk bedrag hangt. Dit geeft meer duidelijkheid aan de partijen over het belang van het moment van besluitvorming. **[actie]**

De heer [REDACTED] en heer [REDACTED] zullen op bilateraal niveau een en ander voorbereiden voor het directeurenoverleg, gekoppeld aan de verder uitgewerkte presentatie. **[actie]**

Duidelijk wordt dat alle partners met dezelfde vragen/problemen worden geconfronteerd. De heer [REDACTED] benadrukt dat als het verkeerde besluit genomen wordt er gigantisch veel geld verloren gaat. Als er niets gebeurt wordt er ook geld verloren. De heer [REDACTED] stelt dat de bestuurders bij het nemen van een besluit (wel of niets doen) zij op de hoogte moeten zijn van de consequenties van de te maken keuze.

De heer [REDACTED] verwijst naar een bestuurlijk overleg tussen gemeente en de HID. Er is door de HID aangegeven dat er een indicatie zou komen voor de kosten van Rijkswaterstaat van de Griethse Poort. De heer [REDACTED] geeft hierop aan dat qua financiën alleen datgene bijgedragen wordt voor eventuele verbreding van de viaducten A12. Alle andere kosten staan in de randvoorwaarden en uitgangspunten en die worden niet vergoed. De heer [REDACTED] geeft aan dat op basis van de randvoorwaarden en uitgangspunten er in ieder geval kosten gemaakt moeten worden en die kosten zouden in beeld gebracht worden. Die indicatieve kosten komen namelijk in beeld bij mogelijke toedeling ervan aan de belanghebbende partners. De randvoorwaarden zijn helder maar als er de A15 komt moet er iets gebeuren en ook bij een verbreding van de A12 moeten er zaken in gang gezet worden. In beide gevallen moeten er kosten gemaakt worden en daar heeft de heer [REDACTED] graag inzicht in zodat deze betrokken kunnen worden bij de uitwerking. Deze toezegging is al eerder gedaan op bestuurlijk niveau. De heer [REDACTED] zal intern navraag doen naar deze toezegging. **[actie]**

Verder wordt afgesproken dat:

- Aan allen de presentatie wordt gemaïld zodat deze door alle partners aangepast kan worden op hun eigen product.
- De heer [REDACTED] zal de door hem vandaag geschetste conclusie toevoegen aan de presentatie, dit wordt voorgelegd aan het directeurenoverleg dat op korte termijn wordt gepland.

- Met buurgemeenten kijken naar de diverse verkeersscenario's. Dit aan de hand van het plan uit 2008 maar dat dient verdiept te worden met daarbij als uitgangspunt "wat betekent het als de capaciteit wijzigt en welke gevolgen heeft dat voor de weg?". Dat is al wel grotendeels in het rapport verwerkt maar de wijzigingen na 2008 zullen hierbij in gezamenlijkheid betrokken worden.

De heer ██████ geeft aan dat het plan niet het allerbelangrijkste is maar een gedragen commitment van het bestuur. Dat is het allerbelangrijkste doel voor het bestuurlijke overleg van 18-02-2011.

5. Wat verder ter tafel komt

De heer ██████ vraagt wanneer de bijeenkomst plaatsvindt met het oog op de komende verkiezingen en of de afspraak dan door moet gaan met de huidige bestuurder of de nieuwe bestuurder. De heer ██████ geeft aan dat niet gewacht kan worden en de afspraak gewoon doorgaat. De heer ██████ vult hierop aan dat mevrouw ██████ al eerder heeft gemeld, haar standpunten over dit onderwerp in haar overdrachtsdocument helder op te zullen nemen.

6. Volgende vergadering

Niet gepland

7. Sluiting

De bijeenkomst wordt onder dankzegging van ieders inbreng om 10.45 uur gesloten.



FW Verslag
ambtelijke werkgroep

Van: [REDACTED] (DON)

Verzonden: Tuesday, April 19, 2011 04:56 PM

Aan: [REDACTED] (DON)

Cc: [REDACTED] (DON); [REDACTED] (DI); [REDACTED] (DON); Bossenbroek, Henry (DON)

Onderwerp: terugkoppeling ambtelijk overleg gemeente Zevenaar inzake Regioport Oost

Beste [REDACTED],

Hedenmiddag heb ik het ambtelijk overleg over de Regio Poort Oost bijgewoond.

Men was ongaangenaam verrast dat je er niet bij was.

Je zou toegezegd hebben dat je een toelichting zou geven op het voorlopig ontwerp zoals dat in de MER is verwerkt en gesproken zou worden over een voorstel voor de mogelijke bijdragen van de diverse partijen. Tevens zou ook de planning van de Trace MER studie en de mogelijkheden voor de realisering aan de orde komen.

Tijdens het overleg is contact met je opgenomen en is een nieuwe afspraak gemaakt voor het ambtelijk overleg voor maandag 2 mei om 14.00 uur. Uitgegaan wordt dat tijdens dit overleg helderheid kan worden gegeven over de inpassing van de aansluiting Hengelder zodat tijdens het bestuurlijk overleg op 20 mei hierover een besluit kan worden genomen. Afspraak was dat er 20 mei een ontwerp met kosten raming en een planning op tafel ligt. tevens heb ik begrepen dat je dezelfde uitleg en presentatie ook in het bestuurlijk overleg van 20 mei zou geven. Men gaat er van uit dat dan de financiële afspraken ook definitief gemaakt kunnen worden en heeft derhalve verzocht om Joke aan te laten schuiven.

Ik wil hierbij wel het volgende meegeven dat tijdens de vergadering werd uitgesproken:

De gemeente gaat er van uit dat ten gevolge van de doortrekking van de A15 de aansluiting Grietsepoort niet open kan blijven en er aldus de verplichting voor RWS bestaat een nieuwe aansluiting te realiseren. Derhalve wordt ook verwacht dat alle daaraan gerelateerde maatregelen en kosten hieronder vallen. Er wordt vanuit gegaan dat [REDACTED] komt met een kostenverdeling waarbij met het e.e.a. rekening is gehouden. (je was hierop al enigszins voorbereid heb ik uit je voorgaande mails aan o.a. Joke, begrepen).

Ik heb aangegeven dat in mijn beleving de oorspronkelijke uitgangspunten overeind blijven en dat deze meegenomen worden in de kostenverdeling. De gemeente gaat er van uit dat met het opnemen in de MER hierbij een nieuwe situatie wordt gecreëerd. Wel heeft zij aangegeven bereid te zijn aan de aansluiting te willen bijdragen.

Verder zijn tijdens het overleg de overige agendapunten behandeld.

Hierbij is o.a. aan de orde geweest de plannen voor een tunnel bij Didam. Hiervoor zal een brainstorm sessie worden gehouden waar alle partijen bij worden betrokken. Ook RWS wordt hiervoor uitgenodigd. Desgevraagd heb ik aangegeven dat wij wel bereid zijn mee te denken.

Met betrekking tot het punt communicatie is afgesproken dat hiermee gewacht wordt tot dat de publicatie van de MER een feit is. Dan zijn zaken met meer zekerheid aan te geven.

Ik hoop dat je met het vorenstaande voldoende geïnformeerd bent.

Graag verneem ik je reactie op het standpunt van de gemeente.

met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

AFSCHRIJF



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 9070 6800 ED Arnhem

Aan het college van Burgemeester en Wethouders in de
gemeente Zevenaar
Postbus 10
6900 AA Zevenaar

Rijkswaterstaat
Oost-Nederland
Wegendistrict
Arnhem-Nijmegen

van Nieuwenhuijzenweg 8
6874 NE Wolfheze
Postbus 9070
6800 ED Arnhem
T (026) 483 74 11
don-info@rws.nl

Contactpersoon
H.B.J. Bossenbroek
-T -06-

Datum 14 juli 2011
Onderwerp toezending memo aansluitingen A12

Ons kenmerk
RWS/DON-2011/6508

Uw kenmerk
-

Bijlage(n)
1

Geacht College,

In het bestuurlijk overleg dat ik met uw wethouders G.Nijland en A.van de Norel mocht hebben is afgesproken dat Rijkswaterstaat een memo zou opstellen waarin de standpunten van Rijkswaterstaat m.b.t. de aansluiting van Zevenaar op de A12 duidelijk uiteengezet zijn.

14 JUL 2011

Inmiddels is er overeenstemming bereikt tussen de provincie Gelderland en de minister van I&M over de doortrekking van de A15 en de realisatie van de aansluiting Hengelder.

Naar aanleiding hiervan is de inhoud van de memo aangepast op deze ontwikkeling en besproken met uw medewerkers mevr. en dhr. .

Hierbij doe ik u toekomen de naar aanleiding van het overleg van 8 juni opgestelde memo.

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
Namens deze,

HET DISTRICTHOOFD,



H.B.J. Bossenbroek

Memo aansluitingen A12 Zevenaar



n.a.v. overleg dd. 8 juni 2011

In het bestuurlijk overleg van 8 juni 2011 met de gemeente Zevenaar is afgesproken dat RWS een memo zal opstellen waarin de standpunten van RWS m.b.t. de aansluiting van Zevenaar op de A12 duidelijk uiteengezet zijn.

Inmiddels is er overeenstemming bereikt tussen de provincie Gelderland en de minister van I&M over de doortrekking van de A15 en de realisatie van de aansluiting Hengelder.

Derhalve wordt in deze memo alleen de aspecten die betrekking hebben op deze situatie, aangegeven.

Indien de A15 wordt doorgetrokken volgens de doortrekkingsvariant is de aanleg van de aansluiting Hengelder slechts mogelijk indien de aansluiting Grietse Poort wordt opgeheven. Reden hiervoor is dat zowel bij een westelijke als oostelijke ligging van de A15 tussen Duiven en Zevenaar er vele ongewenste weefbewegingen ontstaan tussen het knooppunt Oudbroeken en de aansluiting van de parallelbanen langs de A12 waarop de Grietse Poort en Hengelder worden aangesloten. Wel is het mogelijk de bestaande aansluiting Grietse Poort te handhaven, echter het aansluitingen beleid laat niet toe dat er ook nog een aansluiting Hengelder wordt gerealiseerd. Rijkswaterstaat gaat er derhalve vanaf heden dan ook bij de planvorming van uit dat partijen een aansluiting Hengelder willen realiseren en de aansluiting Grietse Poort (en Tatelaarweg) opheffen.

De hierboven genoemde afspraken zijn onder voorbehoud van het definitief worden van deze bestuurlijke afspraken in een bestuursconvenant bij het standpunt over de studie A12/A15. Dit standpunt wordt begin 2012 verwacht. Ook dienen met uw gemeente bestuurlijk nog nadere afspraken gemaakt te worden over de gemeentelijke bijdrage in de kosten.

Aanspreekpunt Rijkswaterstaat

Om een heldere uitwisseling en communicatie zeker te stellen zullen alle overleggen m.b.t. de realisering van de aansluiting Hengelder en de aanleg van de A15 (incl. verbreding van de A12) worden gevoerd door het projectbureau ViA15. Aanspreekpunt hiervoor is [REDACTED].

Opgemaakt dd. 06-07-2011

Door: [REDACTED] i.o.m. [REDACTED]

Geakkordeerd dd. 06-07-2011



H.B.J.Bossenbroek

Voor het realiseren van de startnotitie wordt een klein, hoogwaardig team samengesteld. Het zijn vijf processen met één trekker per proces.

De planning gaat uit van realisatie van de startnotitie begin december. Gestreefd wordt dit eerder op te leveren. Mevrouw Van Haaren geeft aan dat, politiek gezien, oktober een beter moment is.

De bestuurders stemmen in met de volgende punten:

- De projectbureau wordt in twee fasen samengesteld.
- De startnotitie (fase 1) is dit jaar gereed.
- Parallel daaraan wordt de robuuste inrichting van het project 2^e fase opgezet.
- De uitgangspunten voor de aanpak.
- Een volgend convenantenoverleg (CO) wordt gepland voor de zomer.

4. Status en frequentie overleg

De memo wordt besproken.

- De heer Jansen is plaatsvervangend voorzitter van het convenantenoverleg.
- De bestuurlijke vertegenwoordigers kunnen zich laten vervangen door hun directeuren.
- Voor de bestuurlijke begeleidingsgroep (BBG) worden per grondgebonden gemeente de wethouder van Verkeer & Vervoer en van RO uitgenodigd.
- De betreffende waterschappen zijn Rivierenland en Rijn/IJssel.
- Afsgesproken wordt het BBG dezelfde frequentie als het CO (vindt 2 à 3 weken na het CO plaats).

5. Communicatie

De memo wordt besproken. Uitgesproken wordt dat veel waarde gehecht wordt aan een intensieve en duidelijke communicatie.

- Huisstijl: afgesproken wordt af te wijken van het huidige A15-logo en te kiezen voor een herkenbaar logo wat aansluit bij de huisstijl van Rijkswaterstaat.
- Bestuurlijk draagvlak en woordvoering: afgesproken wordt de woordvoering van de feitelijke zaken centraal door de projectorganisatie te laten plaatsvinden. De woordvoering van de politieke zaken en keuzes zal uitgevoerd worden door de desbetreffende bestuurder.
- Communicatieplan A15: wordt op korte termijn opgesteld; hierin wordt o.a. de combinatie met het meest publieksvriendelijke project uitgewerkt.

6. Opdrachtgeverschap bestuurders

Het directeurenoverleg wordt beschouwd als het vooroverleg voor het CO. Hierin komen zaken aan de orde als het beleid van de (moeder)organisaties en het faciliteren van het projectbureau. De projectdirecteur onderhoudt nauwe contacten met alle drie de organisaties.

7. Planning

Het volgende CO vindt plaats op donderdag 12 juli a.s. van 09.30-10.30 uur, kantoor Rijkswaterstaat, kamer 13.02. Besproken wordt dan het eerste concept startnotitie inclusief het communicatietraject.

8. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Van Haaren sluit onder dankzegging de vergadering.

Verslag

Projectbureau ViA15

Deelnemers

Mw.M. van Haaren, provincie Gelderland (voorzitter)
C. Jansen, stadsregio Arnhem Nijmegen
J.H. Dronkers, ministerie Verkeer en Waterstaat , DGP
Th. van de Gazelle, Rijkswaterstaat Oost Nederland
[REDACTED] projectbureau ViA15
[REDACTED] provincie Gelderland (verslag)

Verslag van
Convenantoverleg ViA15

Nummer
CO071207-01

Datum verslag
28 augustus 2007
Datum bespreking
12 juli 2007

1. Opening en mededelingen

Mevrouw Van Haaren opent de vergadering en heet allen welkom.
De uitkomst van de consultatie van de belangenorganisaties op 27 juni jl.
(meedenksessie) wordt bij agendapunt 3 toegelicht door [REDACTED]

2. Verslag vorig overleg

Het verslag wordt vastgesteld onder dankzegging aan de notuliste, [REDACTED]

3. Toelichting 1^e fase resultaten

- [REDACTED] deelt een hand-out rond en geeft paginagewijs een korte toelichting.
- Review verkenningenfase: p.3. naar aanleiding van de conclusie uit de verkenningen luidt de opdracht vanuit het overleg: scherp de probleembeschrijving aan en geef meetbare criteria aan.
 - Marktanalyse: p.4. inhoudelijke uitwerkingen door de stadsregio komen in de 2^e fase aan de orde.
 - Tol en beprijzing: p.6. mevrouw Van Haaren geeft aan dat de minister binnen 5 jaar een vorm van tol/beprijzing gerealiseerd wil zien.
De heer Dronkers merkt op dat er uitsluitend landelijke beprijzing komt en gescheiden daarvan een tolheffingsysteem. Hij meent dat beprijzing zo ingericht moet worden dat het als voornaamste doel heeft het verkeer een bepaalde kant op te sturen. Tolheffing daarentegen levert geld op. Overigens acht hij extra betolling op het bestaande hoofdwegennet niet wenselijk.
In de bestuursovereenkomst is destijds afgesproken diverse varianten uit te werken. Deze afspraak is leidend.
 - p.7: benadrukt wordt dat het kernprobleem slechte bereikbaarheid en doorstroming van het verkeer is.

Projectbureau ViA15
P/a Postbus 9070, 6800 ED Arnhem
Gildemeestersplein 1, 6826 LL Arnhem

Telefoon 026 368 [REDACTED]
Email [REDACTED]@rws.nl

- p.9: de tweeledige doelstelling:
 - a) stelt de robuustheid van het netwerk centraal en kijkt naar gebiedskansen;
 - b) moet overtuigen dat koppeling van de inrichting van het gebied met de inpassing van de weg, kwaliteit oplevert.
- p. 10: Alternatieven in de startnotitie: [REDACTED] is van mening dat de prognose van het goederenvervoer over spoor (Betuweroute) meegenomen moet worden in de (1^e fase) MER.
Het openbaar vervoer kan worden weggeschreven.
- p.11: Uitkomst meedenksessies: vooral het aspect scope-verbreding is aan de orde geweest. Mevrouw Van Haaren geeft duidelijk aan deze discussie niet opnieuw te willen starten.

4. Behandeling beslispunten

- Review verkenningenfase: de bestuurders stemmen in met de in het voorstel beschreven bevindingen en in te zetten acties.
- Marktanalyse: de bestuurders stemmen in met de in het voorstel beschreven bevindingen. De heer Dronkers is van mening dat het opstellen van een integrale gebiedsvisie en het verfijnen van de business case ViA15 wellicht teveel van het goede is en stelt een korte scan voor. [REDACTED] neemt de opmerking ter harte en voegt er aan toe dat meervoudig ruimtegebruik in relatie tot een kwalitatief betere inpassing van de weg voor RWS hoofdzaak is. Hij noemt een aantal mogelijkheden langs de route die in de (nabije) toekomst ontwikkeld (zouden kunnen) worden. Opgemerkt wordt dat politiek gezien haalbaarheid en draagvlak in de omgeving belangrijk zijn. De stadsregio stelt de gebiedsvisie op en op basis daarvan wordt bezien hoe een koppeling kan plaatshebben in het licht van het MIRT.
Bij punt 5 van het voorstel wordt afgesproken dat de provincie niet meedoet met de brief aan VROM en de gebiedsvisie niet koppelt aan doel 29. De heer Jansen kan thans geen oordeel geven of de stadsregio de gebiedsvisie wenst te koppelen aan doel 29 en komt er op terug.
- Tol en beprijzing: mevrouw Van Haaren merkt op dat zij de mogelijkheden voor regionale beprijzing graag expliciet in de nieuwe wet ziet opgenomen.
De bestuurders stemmen in met de in het voorstel beschreven vervolgaanpak.

5. Inrichting Startnotitie

De bestuurders stemmen in met de in het voorstel beschreven procesaanpak. Verzocht wordt bij de 1^e doelstelling 'verkeersveiligheid' toe te voegen. Door de heer Dronkers wordt opgemerkt dat de 2^e doelstelling geen echte doelstelling is. [REDACTED] zal zorgen dat met de aanscherping van de probleemstelling ook opnieuw naar de 2^e doelstelling wordt gekeken.
Mevrouw Van Haaren noemt bij de 2^e doelstelling ook de tunnel/brugdiscussie. Zij merkt op dat deze alleen gevoerd kan worden als alle relevante informatie voorhanden en openbaar is.

6. Communicatieplan

Gesproken wordt over de presentatie van de kernboodschap door het projectbureau. De omschrijving 'doortrekking van de A15' is een voorkeursoplossing. Volgens de tracéwet zijn wij verplicht ook andere alternatieven te onderzoeken en hierover informatie te verstrekken.

Het projectbureau draagt de voorkeur uit zoals beschreven in de bestuursovereenkomst. Afgesproken wordt in de communicatie ook de 'brugvariant' te betrekken.

De bestuurders stellen het communicatieplan ViA15 vast, evenals de uitwerking voor 2007/2008.

7. Globale planning

De bestuurders stemmen in met de planning zoals deze voorligt.

8. Begroting 2007-2010

De bestuurders stellen de begroting vast conform voorstel.

9. Rondvraag en sluiting

- [REDACTED] deelt de oplegnotitie over de meedenksessie uit.
- Mevrouw Van Haaren geeft desgevraagd aan dat de besluitenlijst van het convenantoverleg openbaar is en dat het verslag binnenskamers blijft. [REDACTED] komt 13/07 met een aanpassing op de besluitenlijst.
- Tijdens het telefonisch spreekuur van mevrouw Van Haaren heeft een burger voorgesteld de doortrekking A15 met private middelen (burgers die een aandeel kunnen kopen) te financieren. [REDACTED] geeft aan dat het DBFM contract hier niet in voorziet.

Het volgende convenantoverleg is afhankelijk van de beschikbaarheid van een gedetailleerde planning. Deelnemers aan deze vergadering worden hierover spoedig geïnformeerd.

Mevrouw Van Haaren sluit onder dankzegging de vergadering.

Verslag

Deelnemers

Mw.M. van Haaren, provincie Gelderland (voorzitter)
C. Jansen, stadsregio Arnhem Nijmegen
J.H. Dronkers, ministerie Verkeer en Waterstaat , DGP
L. Batterink, Rijkswaterstaat Oost Nederland
[REDACTED] projectbureau ViA15
[REDACTED] projectbureau ViA15 (verslag)

Verslag van
Convenantenoverleg ViA15

Nummer
CO080220-01

Datum verslag
17 december 2007
Datum bespreking
7 december 2007

1. Opening en mededelingen

Mevrouw Van Haaren opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Bij agendapunt 11 wordt toegevoegd: voorstel openbare besluitenlijst.

Als ingekomen stukken worden genoemd:

- De brief van de belangenvereniging Groessen
- De opdrachtbrief planstudie van staf DG naar HID-ON
De opdracht is alleen voor de startnotitie en een vervlechtingnotitie.

2. Verslag vorig overleg

Het verslag wordt vastgesteld onder dankzegging aan de notulist, [REDACTED]

3. Evaluatie Inspraak Nieuwe Stijl

- [REDACTED] geeft als leerpunt aan dat het van belang is om van te voren goed de procesarchitectuur te bepalen. Daarom wordt aan de hand van de procesaanpak Trajectnota MER uitgewerkt hoe INS daarop inhaakt.
- De heer Dronkers geeft aan dat bij INS het verwachtingsmanagement erg belangrijk is.
- In het CO in februari 2008 wordt voorgelegd, hoe de procesarchitectuur van INS eruit kan komen te zien voor de fase Trajectnota MER.
- Pieter Tops, voorzitter Raad van Toezicht INS krijgt het evaluatierapport met de reacties vanuit het CO.

Projectbureau VIA15
P/a Postbus 9070, 6800 ED Arnhem
Gildemeestersplein 1, 6826 LL Arnhem

Telefoon 026 368 [REDACTED]
Email: [REDACTED]@rws.nl

4. Concept startnotitie

4a Probleemdefiniëring en doelstelling

De vergadering heeft ingestemd met de volgende, bredere, probleemstelling van het project:

- Onvoldoende robuustheid (doorstroming, capaciteit en betrouwbaarheid) van het hoofdwegennet;
- De doorwerking daarvan op het onderliggende wegennet en het negatieve effect ervan op de bereikbaarheid;
- Onvoldoende ontwikkeling van vestigingsklimaat van Nederland als geheel en van de regio in het bijzonder;
- Onvoldoende aansluiting op (inter)nationale netwerken;

Wat betreft de doelstelling vindt er discussie plaats in hoeverre het project een gebiedsopgave betreft of een infrastructuuropgave. Uit de verkenningenfase is gekomen dat het primair gaat om een bereikbaarheids- en doorstromingsprobleem. Daarom worden de doelstellingen onderscheiden in een primaire en bijkomende doelstelling.

Primaire doelstelling is:

Het verbeteren van de bereikbaarheid nationaal en regionaal.

Bijkomende doelstellingen zijn:

1. Verbeteren van doorstroming, capaciteit en betrouwbaarheid van het hoofdwegennet en het provinciaal wegennet;
2. Bijdragen aan een (internationaal) concurrerend vestigingsklimaat;
3. Bijdragen aan een ruimtelijk-economisch vitale (woon- en leefklimaat) Stadsregio Arnhem Nijmegen (*);
4. Een toekomstvaste oplossing, waaronder robuustheid en waterveiligheid.

(*) punt 3 is aangemerkt als kans en niet als probleem

- De opgenomen tabel "voorgenomen beoordelingscriteria" zijn niet limitatief. In de startnotitie wordt de tabel wel limitatief vermeld.

4b Trechtering alternatieven

Het advies van de Bestuurlijke Begeleidingsgroep wordt besproken. Het advies wordt grotendeels overgenomen met de volgende opmerkingen.

- Het structuur+ alternatief wordt in de SN vermeld als het regio-combi (structuur) alternatief.
- Er wordt akkoord gegaan met 5 te onderzoeken alternatieven, n.l.:
 - het 0-alternatief (referentiealternatief);
 - het bestuurlijk voorkeursalternatief;
 - het regio-combi (structuur) alternatief;
 - het bundelingsalternatief;
 - het Meest Milieuvriendelijke Alternatief.
- Afgesproken is dat mevrouw van Haaren wethouder Nijland belt om aan te geven dat het bundelingsalternatief toch onderzocht dient te worden, dit omdat er niet genoeg motiveringen zijn om dit alternatief nu al te trechteren.

4c Planning

- Het voorstel is dat in februari 2008 wordt begonnen met de natuur- en ruimtelijke inventarisatie van het gebied en de ontwikkeling van het verkeersmodel, zodat alle basis informatie beschikbaar is als de richtlijnen voor de trajectnota MER verschijnen. Hierna kan worden gestart met de trajectnota MER. De deelnemers gaan akkoord.
- De heer Dronkers geeft aan dat de opdracht voor de Trajectnota MER door DGP kan worden gegeven mits het aansluit aan de prioritering van RWS-DON.
- De verwachting is dat in het 4^{de} kwartaal van 2009 de Standpuntdiscussie plaats gaat vinden.

5. Beprijzingsnotitie

De notitie beprijzen wordt ingebracht omdat recent de Minister van Verkeer en Waterstaat de 2^{de} Kamer heeft geïnformeerd over het te volgen beleid ten aanzien van het Anders Betalen voor Mobiliteit. De vraag is hoe de tologave hierop dient aan te sluiten.

De heer Dronkers legt uit, dat een regionaal tolsysteem niet aan de orde is. Alleen landelijk kan tol worden geheven. Inkomsten gaan rechtstreeks naar het Infrafonds. De vraag is vervolgens wie verantwoordelijk is en wie het risico straks draagt van de tolheffing.

- Het voorstel van mevrouw van Haaren is, om aansluitend op de notitie een verkenning op te stellen met Anders Betalen voor Mobiliteit. Vergadering is hiermee akkoord.
- De heer Dronkers vraagt zich af welke rol de Stadsregio heeft als "probleemeigenaar" ten aanzien van de haalbaarheid van tolheffing. Afgesproken is dat [REDACTED] in het CO van februari 2008 een terugkoppeling geeft over de rol van de Stadsregio Arnhem Nijmegen en de taakverdeling tussen de projectorganisatie en de Stadsregio.
- De bestuurders stellen de beprijzingsnotitie op hoofdlijnen vast.

6. Vervlechtingnota: prioritering doelen

Dit agendapunt wordt door [REDACTED] ingebracht omdat de vervlechtingnotitie in voorbereiding is. De vraag doet zich eerst voor, of voor de realisering van het project tijd, geld of kwaliteit de belangrijkste drijfveer is.

- De heer Dronkers geeft aan dat er eerst een helder standpunt van het tracé-alternatief dient te zijn, alvorens hier een uitspraak over te doen. Wel is hij van mening, dat de markt pas na het standpunt betrokken kan worden.
- Voor de Trajectnota MER fase is het insteken op tijd mogelijk.

7. Voortgangsrapportage ruimtelijke verkenning

De heer Jansen brengt de voortgangsrapportage in.

- In het CO van februari 2008 komt de heer Jansen met een rapportage, die alleen gericht is op visie en ambitie van het betrokken gebied.

Concept Verslag

Deelnemers

Mw.M. van Haaren, Provincie Gelderland (voorzitter)
C. Jansen, Stadsregio Arnhem Nijmegen
J. Modder, voorzitter Stadsregio Arnhem Nijmegen
J.H. Dronkers, ministerie Verkeer en Waterstaat, DGP
Th. Van de Gazelle, Rijkswaterstaat Oost Nederland
[REDACTED], projectbureau ViA15
[REDACTED], projectbureau ViA15 (verslag)

Verslag van
Convenantoverleg ViA15

Nummer
CO080220

Datum verslag
22 februari 2008
Datum bespreking
20 februari 2008

1. Opening en mededelingen

Mevrouw Van Haaren opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.
De heer Modder neemt deel aan de vergadering vanwege agendapunt 4a.

2. Verslag vorig overleg

Mevrouw van Haaren heeft wethouder Nijland van de gemeente Zevenaar gebeld om aan te geven dat bundelingalternatief toch in de Startnotitie wordt meegenomen.

Het verslag wordt vastgesteld onder dankzegging aan de notulist, [REDACTED].

3. Procesnotitie: Van bestuursovereenkomst... naar de Startnotitie.

[REDACTED] brengt de procesnotitie in. Deze notitie geeft weer hoe de Startnotitie zich verhoudt tot de uitgangspunten van de bestuursovereenkomst (november 2006),

- A12 Ede-Grijsoord moet volgens de heer Dronkers verkeerskundig gezien worden als een autonome ontwikkeling. Gezien de afspraken in de bestuursovereenkomst dient het OTB van A12 Ede-Grijsoord met voortvarendheid afgerond worden. Planstudie Doortrekking A15 en A12 E-G wel inhoudelijk koppelen maar besluitvorming in de procedure niet koppelen. Volgens mevr. V. Haaren heeft de regio ook belang bij een snelle aanpak van A12 E-G. Daarmee hoeft Doortrekking A15 niet in een ander perspectief te worden geplaatst. Wel dienen er garanties te zijn, dat het project als geheel in stand blijft. De voorzitter vraagt, het volgende CO een notitie in te brengen voor het voorjaarsoverleg met de Minister VenW, waarin voortgang en samenhang van beide projecten worden voorgelegd.

Verwijderd: Postbus 9070,
6800 ED Arnhem

Verwijderd: Postbus 9070,
6800 ED Arnhem

Verwijderd: Gildemeestersplei
n 1, 6826 LL Arnhem

Verwijderd: Gildemeestersplei
n 1, 6826 LL Arnhem

Projectbureau ViA15
P/a Postbus 9070, 6800 ED Arnhem
Gildemeestersplein 1, 6826 LL Arnhem

Telefoon 026 368 [REDACTED]
Email: [REDACTED]@rws.nl

- De heer Dronkers geeft aan, dat er niet afgeweken kan worden van het beleidsjaar 2020. Wel dienen de effecten berekend te worden met het prognosejaar 2025 met een gevoeligheidsanalyse naar 2030.
- Wat betreft samenwerking en draagvlak ondersteunt het CO het voorstel dat ter voorbereiding van de Trajectnota MER en het standpuntbesluit een bestuurlijke samenwerkingsagenda wordt opgesteld.

4a Voortgang Ruimtelijke Verkenning

De heer Modder, voorzitter Stadsregio Arnhem Nijmegen, geeft een presentatie over de voortgang van de Ruimtelijke Verkenning A15-A12.

- In het CO van 12 juli 2007 is afgesproken dat er een gebiedsvisie wordt uitgewerkt onder coördinatie van de Stadsregio Arnhem Nijmegen. Volgens de heer Modder is op dit moment 80% van de in juli 2007 gestelde doelen gehaald. De heer Modder start zijn presentatie door aan te geven dat de visie geen dictaat is maar een open idee.
- In de Ruimtelijke Verkenning wordt de A15 gezien als een verbindingssas tussen de stedelijke agglomeraties Arnhem-Nijmegen en Westervoort-Duiven-Zevenaar.
- De heer Dronkers geeft aan, dat de bevordering van de economische ontwikkeling niet groot is. De vele inpassingseisen zijn niet gunstig voor de KBA.
- De heer v.d. Gazelle heeft een goed gevoel van het gepresenteerde en vraagt aandacht voor de plannen van de gemeente Zevenaar voor een nieuwe aansluiting aan de A12 in Zevenaar-Oost.
- Hoe met de Ruimtelijke Verkenning wordt verder gegaan komt terug in het volgend CO.

4b Voortgangsrapportage Ruimtelijke Verkenning

De voortgangsrapportage Ruimtelijke Verkenning wordt ingebracht door de Stadsregio Arnhem Nijmegen.

- De vergadering heeft kennis genomen van deze rapportage.

5. Tol en beprijzingsadvies

- De heer Dronkers geeft aan, dat naar verwachting eind 2008 het wetsvoorstel ABvM samen met het wetsvoorstel WBMin de 2^e Kamer behandeld zal worden. Verder geeft de heer Dronkers aan dat de Minister VenW geen voorstander is van het regionaal beprijzen.
- De vergadering gaat akkoord met het voorstel om de kadernotitie rond tol en beprijzen, in het volgend CO te bespreken.

- De vraag is in hoeverre het financieel kader leidend is voor oplossingsrichtingen. De vergadering vindt, dat er ook oog dient te zijn voor toekomstvastheid van de oplossing.
In hoeverre de N18 meegaat als autonome ontwikkeling zal door [REDACTED] met DGP worden besproken.

9. Planning goedkeuring Startnotitie

- De vergadering heeft ermee ingestemd dat gestreefd wordt het eindconcept van de Startnotitie voor 1 maart 2008 bij DGP te zijn.
- De heer Dronkers geeft aan, dat als de Startnotitie tekstueel in orde is, er geen vertraging hoeft te ontstaan bij de planning goedkeuring Startnotitie.
- De heer van de Gazelle verzoekt de heer Dronkers om de opdracht, voor het vervolg van de planstudie, te verstrekken en hierin Route-Ontwerp mee te nemen.
- De bestuurders stemmen in met de voorliggende planning.

10. Communicatie

- De bestuurders nemen de concept besluitenlijst 1 op 1 over.
- De besluitenlijst zal worden opgenomen in de nieuwsbrief ViA15 die eind februari verspreid wordt.

11. Rondvraag en sluiting

[REDACTED], geeft aan dat het bewoners comité Groessen gevraagd heeft, of de agenda van het Convenantoverleg, met annotatie en het verslag openbaar gemaakt mag worden.

Mevrouw van Haaren antwoordt hierop, dat de agenda met annotatie niet openbaar gemaakt kan worden. Het verslag daarentegen kan openbaar gemaakt worden als daarom wordt gevraagd..

Mevrouw van Haaren bedankt de heer Modder voor de gehouden presentatie en sluit onder dankzegging de vergadering.

Het volgende Convenantoverleg zal worden gepland in mei 2008.

Verslag

Deelnemers

Mw.M. van Haaren, Provincie Gelderland (voorzitter)
J. Modder, voorzitter Stadsregio Arnhem Nijmegen
J.H. Dronkers, ministerie Verkeer en Waterstaat, DGP
Th. Van de Gazelle, Rijkswaterstaat Oost Nederland
[REDACTED], projectbureau ViA15
[REDACTED], projectbureau ViA15 (verslag)

Verslag van
Convenantoverleg ViA15

Nummer
CO080508-verslag

Datum verslag
15 mei 2008

Datum bespreking
8 mei 2008

1. Opening en mededelingen

Mevrouw Van Haaren opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Mededelingen

- De heer Jansen is verhinderd en wordt door de heer Modder vervangen.
- DGP heeft RWS opdracht gegeven voor het opstarten van de voorbereiding van de Trajectnota MER fase. Binnen RWS dient de opdracht nog doorgezet te worden naar HID Oost Nederland.

2. Verslag vorig overleg

n.a.v:

- Mevrouw van Haaren vraagt naar de notitie voor het landsdelig overleg van de projecten: Doortrekking A15 en A12 Ede-Grijsoord. [REDACTED] geeft aan, dat deze notitie tijdens dit CO uitgedeeld zal worden.
- Mevrouw van Haaren vraagt hoe de stand van zaken is rond de autonome ontwikkeling van de N18. Hierop antwoordt de heer Van de Gazelle, dat het Standpunt van de N18 binnenkort verwacht wordt. Voor de Startnotitie ViA15 is de ontwikkeling met de lichtste variant meegenomen.

Het verslag wordt vastgesteld onder dankzegging aan de notulist, [REDACTED].

De door [REDACTED] uitgedeelde notitie Doortrekking A15 en A12 Ede-Grijsoord, wordt op verzoek van de heer Modder geagendeerd en zal behandeld worden na agendapunt 8.

Projectbureau VIA15
P/a Postbus 9070, 6800 ED Arnhem
Gildemeestersplein 1, 6826 LL Arnhem

Telefoon 026 368 [REDACTED]
Email: [REDACTED]@rws.nl

3. Afronding Startnotitie ViA15

- Met trots deelt [REDACTED] de vers gedrukte Startnotitie ViA15 uit. In nauwe samenspraak met DGP is de Startnotitie op tijd verschenen en zal 14 mei ter visie worden gelegd.
Mevrouw van Haaren laat weten dat ze het boekje er erg goed uit vindt zien.
- De heer Dronkers geeft aan, dat de Minister van V&W en de Minister van VROM zijn overeengekomen dat de naamgeving "bestuurlijke voorkeursalternatief" wordt aangepast in het 'doortrekkingalternatief (A15)".
De heer Dronkers benadrukt dat het Rijk geen bestuurlijke voorkeur heeft.

4. Rapport Gebiedsvisie

- De heer Modder geeft een toelichting over de Gebiedsvisie Arnhem Nijmegen. Hij geeft aan, dat er binnen de bestaande kaders er weinig tot geen mogelijkheden zijn voor nieuwe gebiedsontwikkeling. De heer Modder stelt voor de gemeenten een rol te geven voor de verdere uitwerking.
De heer Van de Gazelle geeft aan dat er synergie tussen weg en omgeving denkbaar is voor het gebied Zevenaar West, Park Lingezege en het Betuws bedrijvenpark A15.
- De heer Dronkers is blij met het rapport omdat het een goed beeld geeft van de mogelijkheden in het gebied. Volgens de heer Dronkers zijn in de gebiedsvisie geen speciale ontwikkelingen uitgewerkt. Hiermee is de gebiedsvisie voornamelijk een inpassingsmogelijkheid geworden van de nieuwe infrastructuur. Het projectbureau zou nu aan zet moeten zijn om in nauwe samenspraak met de gemeenten dit verder uit te werken binnen de kaders van de Startnotitie.
- Mevrouw van Haaren geeft aan, dat de Gebiedsvisie richtinggevend is en gebruikt kan worden als bouwsteen dat nog verder uitgewerkt dient te worden.
- Afsproken is, dat het projectbureau een analyse maakt, welke voorstellen in het rapport passen binnen de kaders van de bestuursovereenkomst van november 2006 en welke voorstellen niet passen. Deze analyse komt terug in het CO. [REDACTED] neemt hierover contact op met Jaap Modder. Uit de analyse moet blijken of er varianten alsnog meegenomen gaan worden in het Trace/MER onderzoek gezien een mogelijk te verwachten financiële dekking.

5. Voorstel aanpak intensivering bestuurlijke samenwerking.

- De vergadering geeft aan niet achter de enquêtes met de BBG- en CO-leden te staan. Wel heeft de vergadering behoefte aan bestuurskundige begeleiding dat leidt tot verbetering van het bestuurlijke proces.
De heer Dronkers denkt aan een review team dat het bestuurlijk proces volgt en met aanbevelingen komt. Dit team kan bestaan uit een ex-gedeputeerde en/of ex-burgemeester/hoogleraar.
Mevrouw van Haaren geeft aan, dat er richting de betrokken gemeenten met grote regelmaat de voortgang terug gekoppeld dient te worden. De BBG is hiervoor een goed platform.
- [REDACTED] komt in het volgende CO terug met een nieuwe aanpak van de

bestuurlijke samenwerkingsagenda.

6. Kadernotitie Tol en Beprijzen

- Door het projectbureau is in nauwe samenspraak met DGP een kadernotitie opgesteld. Deze notitie is afgerond en akkoord bevonden voor vrijgave door DGP. Aan het CO ligt nu het voorstel hoe op grond van de kadernotitie de vervolgaanpak kan worden.
- De heer Dronkers geeft aan, dat regionale beprijzing niet als alternatief meegenomen kan worden. Er dient gerekend te worden met de huidige wetgeving en met het nieuwe wetsvoorstel dat naar verwachting eind dit jaar in de 2^e Kamerbehandeld zal worden.
- De heer Modder geeft aan dat hij eigenlijk een brief van de minister verwacht als verwachtingen vanuit de bestuursafspraken anders komen te liggen.
- De heer Van de Gazelle zegt dat er 2 varianten doorgerekend mogen worden met tol, te weten:
 - alleen de doortrekking A15 als nieuwe infrastructuur;
 - doortrekking A15 samen met bestaande infrastructuur in de geest van het wetsvoorstel WBM.
- De vergadering gaat akkoord met de 2 voorstellen:
 - t.b.v. haalbaarheid van tolmodellen wordt door het projectbureau ViA15 een haalbaarheidsstudie en een risicoanalyse uitgewerkt.
 - t.b.v. vormgeving van financiering en bekostiging van de ruimte voor private inbreng, wordt door het projectbureau een nadere verkenning uitgewerkt.Deze uitgewerkte plannen komen terug in het volgende overleg.

7. Marktconsultatie, vervolgstappen

- [REDACTED] geeft aan, dat het projectbureau zich aan het oriënteren is hoe de marktconsultatie ingericht dient te worden. De markt zelf geeft aan, dat het niet consultatie moe is, maar dat er volgens hen te weinig met de resultaten wordt gedaan.
De constatering is, dat de marktpartijen mee willen denken over de inrichting van het proces en over de vorm van de aanbesteding, maar dat ze pas met oplossingen komen als met de aanbesteding wordt gestart.
- Het voorstel is nu om, in afwijking van het CO besluit van 20 februari jl., een participatieplan Markt op te stellen.
De vergadering gaat met dit voorstel akkoord en in het volgende CO komt [REDACTED] terug met een uitgewerkt plan.

8. Plan van aanpak TN/MER: strategie en aanpak

- [REDACTED] deelt een presentatie uit aan de deelnemers van de vergadering. De presentatie geeft de strategie van het project en hoe tot een plan van aanpak te komen voor de komende TN/MER fase.
- Mevrouw van Haaren geeft aan, dat het document niet echt een strategie is, maar

een uitgangspunt voor verder uitwerking. In het volgende CO komt [REDACTED] met de uitwerking in een projectplan..

- Afgesproken is, dat deze presentatie aan de deelnemers zal worden gemaïld.

Voortgang bestuurlijke afspraken Doortrekking A15 en A12 Ede-Grijsoord

- Het belangrijkste doel van deze nota is, om tijdens het Landsdeel Overleg Oost in mei 2008, overeenstemming te bereiken over het terug laten vloeien van een eventueel restbudget van de verbreding A12 ede – Grijsoord (geraamd 122 mln euro) in de middelen van het bestuursconvenant A15.

9. Verantwoording budget 2007

- Afgesproken is, dat in het volgende CO [REDACTED] terugkomt met een nieuw overzicht met een verdere fine tuning overhead RWS.
- De vergadering heeft kennis genomen van de verantwoording budget 2007.

10. Rondvraag en sluiting

Mevrouw van Haaren sluit onder dankzegging de vergadering.

Verlag

Verslag van: Convenantoverleg ViA15 Nr: CO081022- verslag
Datum bijeenkomst: 22 oktober 2008

Voorzitter: Mw. M. van Haaren, Provincie Gelderland
Deelnemers: C. Jansen, Stadsregio Arnhem Nijmegen
Ministerie Verkeer en Waterstaat, DGMO
Th. Van de Gazelle, Rijkswaterstaat Oost Nederland
projectbureau ViA15

Afwezig: J.H. Dronkers

Notulist:

Tel: (026) 368

Bijlage(n):

1. Opening en mededelingen

Mevrouw Van Haaren opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Mededelingen

- vervangt de heer Dronkers

Ingekomen notitie: de kadernotitie tol, deze notitie zal bij agendapunt 6 worden behandeld.

2. Verslag vorig overleg

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld onder dankzegging aan de notulist,

Nav: punt 6 tol en beprijzen, kadernotitie

- De heer Jansen spreekt zijn bezorgdheid uit over een tolheffing op de Pleyroute. Hij ziet gaan gebeuren dat er veel sluipverkeer door de stad Arnhem komt om de tolroute te mijden. Hij pleit voor een goed niet-betold alternatief voor de weggebruiker. De CO-leden delen deze zorg. Er zal uit het haalbaarheidsonderzoek tol moeten komen wat de effecten gaan worden met de verschillende oplossingsmogelijkheden. In ieder geval een niet-betold alternatief meenemen.

3. Richtlijnen MER

Richtlijnen bevoegd gezag

- geeft aan dat er een diepgaande discussie is wat aan het onderzoek volgens de Startnotitie moet worden toegevoegd gezien het advies van de Commissie MER.
- Geconstateerd is, dat het advies van de MER commissie verder gaat dan op dit moment wettelijk nodig is.
- Samen met DGMO en de Landsadvocaat wordt onderzocht wat volgens de geldende wet- en regelgeving nodig is om de TN/MER overzichtelijk te houden. En hoe de richtlijnen zich verhouden tot de aanbevelingen van de cie Elverding.

Consequenties

- [REDACTED] geeft aan, dat eind deze week de adviezen verwerkt zijn. Rond vrijdag 31 oktober a.s. wordt het advies van de interne juristen (HDJZ) verwacht over de onderbouwing van de getrechterde alternatieven in de Startnotitie. Dan kan het eindconcept naar VROM.
De verwachting is, dat rond 7 november a.s. de richtlijnen ondertekent worden door VROM en V en W.
- Mevrouw van Haaren geeft nogmaals aan, dat alles gedaan dient te worden wat wettelijk verplicht is, niet meer en niet minder.

4. Voortgang inventarisatiefase TN/MER procesaanpak

Ter kennisneming ligt een oplegnotitie voor.

- In de inventarisatiefase is een globale verkenning uitgevoerd wat de alternatieven in de Startnotitie doen. Deze verkenning is met een ruime marge uitgevoerd. Uit de inventarisatie is gekomen:
 1. scope van het regio-combi alternatief;
 2. scope van het bundelingalternatief;
 3. globale effecten ter vergelijking;
 4. kostenindicaties
- De resultaten uit de inventarisatiefase worden als input gebruikt om de daadwerkelijke TN/MER op te stellen.

5. Gebiedsvisie: vergelijking bestuursovereenkomst – Startnotitie.

De notitie "Hoe verhoudt zich de Gebiedsvisie A15-A12 zich tot de afspraken in de bestuursovereenkomst" ligt ter vaststelling voor.

- [REDACTED] geeft aan, dat deze notitie is ingebracht in de BBG met de vraag om advies uit te brengen aan het CO.
- De BBG adviseert het CO, in te stemmen met de conclusies dat:
 - de gebiedsvisie op de te onderzoeken hotspots grotendeels past binnen het MER onderzoek. Wel kan het uitwerkingsniveau/ ambitieniveau nog verschillen;
 - op de vier onderdelen (hotspot 02,03,04 en 09) voor wat betreft de nadere uitwerking van de gebiedsontwikkeling primair een verantwoordelijkheid van de desbetreffende gemeenten is, maar dat de gevolgen van deze ontwikkelingen voor de hoofdinfrastructuur wel in de studie van ViA15 meegenomen zouden kunnen worden. Voorbeelden zijn studie naar de mogelijkheid om de hoogteligging van de A15 en de A325 bij knooppunt Ressen om te draaien en de problematiek van afslag 38;
 - en om in te stemmen met de aanbeveling om alvorens over aanvullende financiering te praten, eerst de onderzoeksresultaten af te wachten.
- Afgesproken is, dat de hotspots:
 - 02 bedrijvzone A15;
 - 03 afrit 38, rechtstreekse aansluiting op A15;
 - 04 knooppunt A15;
 - 09 Zevenaar – Westworden meegenomen als de betrokken gemeenten hierom vragen. Vooralnog zijn de kosten voor het onderzoek en de realisatiekosten voor de gemeenten.
[REDACTED] maakt een schema waarin aangegeven wordt tot welke datum de betrokken gemeenten uiterlijk kunnen reageren voor het meenemen van bovengenoemde hotspots.
Dit besluit zal worden gecommuniceerd met de BBG leden.
- De overige hotspots en algemene punten worden in de Trajectnota/MER meegenomen.

6. Tol en beprijzen

Voortgang onderzoek tol

- [REDACTED] geeft aan dat er naar aanleiding van de door de CO leden ingestemde aanpak rond tol er 2 sporen zijn opgestart:
 1. uitwerking van het tolconcept
 2. verkenning en uitwerking van de bekostiging en financieringsmogelijkheden tol in relatie tot private financiering.Ten behoeve van de uitwerking van het tolconcept is een opdracht verleend aan Movares. Ten behoeve van de uitwerking van de bekostiging en financiering tol is een opdracht verleend aan Ernst & Young. De doorlooptijden van beide onderzoeken zijn afgestemd op de planning van de uitvoering MER. In december 2008 worden de eerste resultaten verwacht.

Kadernotitie.

- [REDACTED] geeft aan dat de kaders zijn bepaald in samenspraak met ABvM en met DGMO. Mevrouw van Haaren zegt tevreden te zijn met de kaders.
- De CO-leden zien graag in kaart gebracht de relatie van een tolheffing met mogelijke spitsheffingen bij kilometerheffing.

In het volgend CO op 2 februari 2009, komt [REDACTED] terug met de eerste resultaten.

7. Planning

- [REDACTED] geeft aan, dat er 2 soorten planningen zijn waarop het project gestuurd kan worden:
 1. deterministische planning: planning met activiteiten, zonder risico's
 2. probabilistische planning: planning met activiteiten met ingeschatte risico'sHet project ViA15 wordt deterministisch gestuurd. Deze planning geeft aan dat de realisatie van de doortrekking A15 in 2015 mogelijk is.
- Het Ministerie VenW ziet graag de probabilistische planning gecommuniceerd. Het verschil van de gehanteerde planning bij het projectbureau en bij het Ministerie is, dat de Minister het tijdsfad voor de risico's meerekent. Het projectbureau zal steeds trachten maatregelen in te zetten om de risico's te beheersen. Uitgaande van de planning, die niet verder reikt dan het Standpunt in 2011, wordt er bij het vervolgtraject nog steeds uitgegaan van een haalbaarheid in 2015.
- [REDACTED] geeft aan, dat de planning ambitieus maar realistisch dient te zijn.
- De CO leden stemmen in met het tijdsfad van de probabilistische planning. Dat wil zeggen dat extern gecommuniceerd wordt dat de ter visie legging van de TN/MER gaat plaatsvinden uiterlijk 4^e kwartaal 2010. Het projectbureau doet er samen met de convenantpartners alles aan om deze termijn te vervroegen. Mochten er vragen komen over de haalbaarheid van 2015 als gereedA15, dan zal als reactie worden gegeven, dat deze termijn afhankelijk is van de inhoud en tijdstip van het Standpuntbesluit.

8. Participatieplan.

De notitie "Aanpak op hoofdlijnen voor de participatie tijdens MER fase" ligt ter vaststelling voor.

- Ten behoeve van het opstellen van de MER is een participatieplan omgeving opgesteld. Het doel van participatie is kennis uit de samenleving optimaal benutten en draagvlak bevorderen voor het proces om tot besluitvorming te komen.
- Het participatieplan geeft de 6 stappen aan waarin belanghebbenden betrokken

worden bij het proces:

Stap 1: onderzoeksresultaten inventarisatiefase;

Stap 2: aanpak en werkwijze MER;

Stap 3: nadere onderbouwing alternatieven;

Stap 4: voortgang onderzoek;

Stap 5: voorlopige ontwerpen en effecten;

Stap 6: definitief concept MER studie;

- [REDACTED] geeft aan dat er een disclaimer is geplaatst in het participatieplan. Deze disclaimer geeft aan dat er gaandeweg het proces gebeurtenissen kunnen plaatsvinden waarbij de 6 stappen of de tijdsplanning kunnen veranderen.
- Mevrouw van Haaren geeft aan, dat de Stadsregio Arnhem Nijmegen toegevoegd dient te worden bij het stukje: "positie provincie, gemeenten en waterschappen in de TN/MER procedure".
- Afgesproken is, dat het Participatieplan gepubliceerd wordt zodra de richtlijnen van het Bevoegd Gezag ontvangen zijn. Mogelijk komen nog wijzigingen afhankelijk van de richtlijnen.

9. Voortgang bestuurlijke samenwerking

- In het CO van 20 februari jl. is naar aanleiding van de procesnotitie vastgesteld dat de ontwikkeling die het project ViA15 doormaakt aanleiding geeft tot een mogelijke intensivering van de bestuurlijke samenwerking. Voor de vormgeving van die intensivering is naar voren gebracht het idee van een review team en een procesmonitor.
- Mevrouw van Haaren geeft aan, dat zij geen behoefte heeft aan een procesmonitor. Wel kan het zijn, dat, afhankelijk van het politieke maatschappelijke proces, er behoefte bestaat aan regelmatig overleg in bestuurlijke setting. Dit mede ter voorbereiding van Standpuntbesluit.
- De conclusie is, dat de CO leden in stemmen met een regelmatig overleg in bestuurlijke setting (ook BBG) en dat er af en toe naar behoefte een review plaatsvindt. Er wordt geen procesmonitor aangesteld die de bestuurlijke samenwerking volgt.
- Mevrouw van Haaren en de heer Jansen gaan de gemeenten langs het Regio Comi alternatief mobiliseren zodat ze meer betrokkenheid tonen bij de BBG.

10. Kostenverdeling realisatiefase

- De kosten voor de voorbereiding van de realisatie (in het kader van de vervlechting) zijn niet meegenomen in de bestuursovereenkomst. Het Rijk neemt deze kosten nu voor haar rekening.
- Voorgesteld wordt dat ten tijde van het Standpuntbesluit, met een nieuw op te stellen bestuursovereenkomst, de kostenverdeling en verrekening tussen de partijen uitgewerkt zal worden.
- De vergadering gaat akkoord met bovengenoemd voorstel.

11. Verantwoording budget 2007

- De verantwoording budget 2007 wordt door de vergadering vastgesteld.

12. Begroting 2009

- De begroting 2009 wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

13. Rondvraag en sluiting

Mevrouw van Haaren sluit onder dankzegging de vergadering.

Het volgend overleg vindt plaats op 2 februari 2009

Concept Verslag

Verslag van: Convenantoverleg ViA15 Nr: CO090408
Datum bijeenkomst: 8 april 2009

Voorzitter: Mw. M. van Haaren, Provincie Gelderland
Deelnemers: [REDACTED], Verkeer en Waterstaat DGMO
C. Jansen, Stadsregio Arnhem Nijmegen
[REDACTED], Projectbureau ViA15
F. Schrover, Rijkswaterstaat Oost Nederland
Afwezig: J. H. Dronkers, Verkeer en Waterstaat DGMO

Notulist: [REDACTED] Tel: (026) 368 [REDACTED]

Bijlage(n):

1. Opening en mededelingen

Mevrouw van Haaren opent het overleg om 18.00 uur.

Mededelingen

- Dhr. J.H. Dronkers is verhinderd en wordt vervangen door [REDACTED].

2. Verslag vorig overleg, d.d. 22 oktober 2008

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld onder dankzegging aan de notulist [REDACTED].

3. Consequenties Richtlijnen MER

- De Richtlijnen MER zijn verschenen op 9 maart 2009. Inhoudelijk is geconstateerd dat in de Richtlijnen sprake is van een bredere en diepere onderzoeksvraag. De financiële gevolgen komen later aan de orde.
- Geconstateerd is dat de Richtlijnen vertraagd beschikbaar zijn gekomen. Dat heeft gevolgen voor het tijdspad. Mevrouw van Haaren zal haar zorg hierover uitspreken bij het MIRT voorjaarsoverleg op 19 mei a.s.

4. Ruimtelijke en economische effecten en vervolgonderzoek

- De deelnemers stemmen in met de voorstellen:
 - de verdere uitwerking van directe en indirecte economische effecten in de opstelling van TN/MER op te nemen;
 - ten behoeve van het bepalen van de ruimtelijke economische effecten van de alternatieven een ex-ante analyse en evaluatie van de ruimtelijke economische ontwikkelingen met een tijdshorizon 2025-2030 op te stellen;
 - Wel wordt benadrukt dat onderzocht wordt wat echt nodig is aansluitend op bestaande beleidsconcepten;

Samenwerkingsverband van Stadsregio Arnhem Nijmegen, provincie Gelderland
en ministerie van Verkeer en Waterstaat

Gildemeestersplein 1 • 6826 LL Arnhem
Postbus 9070 • 6800 ED Arnhem

(026) 368 88 86
info@via15.nl • www.via15.nl



- Afgesproken is dat in het volgende CO de aanpak wordt gepresenteerd.

5. Voortgang planstudie TN/MER

- Mevrouw van Haaren en de heer Jansen spreken hun grote bezorgdheid uit over de voortgang van het planstudie proces. Beide geven aan dat er vanuit het Rijk meer commitment moet komen om de gemaakte afspraken uit de Bestuursovereenkomst te kunnen halen. De heer Jansen ziet, dat door het Rijk steeds nieuwe barrières opgeworpen worden. Daarmee loopt het project snel uit de tijd. Mevr. V. Haaren memoreert de regionale bijdrage van de regio die is gebaseerd op een versnelde realisatie van de Doortrekking A15. Het bestuurlijk draagvlak van het Rijk moet voelbaar zijn waaruit bestuurlijke power volgt. [REDACTED]; geeft aan dat het ministerie V en W niet tegen het project is maar ziet het oplossen van het verkeersvraagstuk in een bepaalde context.
- De deelnemers geven aan, het van groot belang te vinden dat het planstudie proces voortvarend voortgezet wordt. Mevrouw van Haaren wil van de snelste planning uitgaan maar dan zal de Minister achter deze aanpak moeten staan. [REDACTED]; pleit ervoor om eerst na te gaan welke bestuurlijke momenten in beeld komen om samen tot een Standpuntbesluit te komen.
- Met de 4 voorstellen wordt door de deelnemers als volgt ingestemd:
 - het TN/MER onderzoek gewoon opstarten gezien de onderzoeksopgave van de Richtlijnen MER;
 - Het Rijk vraagt niet om extra onderzoeken in het kader van nut en noodzaak. Wel is de vraag aan de orde hoe hard we moeten lopen.
 - Afhankelijk van de uitkomsten van het MIRT overleg zal de gevolgen voor de Bestuursovereenkomst aan de orde komen; ;
 - door het projectbureau wordt het bestuurlijke besluitvormingsproces ter voorbereiding van het Standpuntbesluit uitgewerkt. Dit voorstel komt in het volgende Convenantoverleg terug;

Verwijderd: barrières

6. Tolconcept ViA15

- De uitkomsten van de verkenning Tolconcept zullen nog vergeleken worden met de tolverkenning van de provincie uit de verkenningfase. Daarnaast zorgt het projectbureau voor een second opinion van het rapport.
 - Met onderstaande voorstellen wordt door de deelnemers ingestemd:
 - hanteren puntheffing Pannerdensch Kanaal als uitgangspunt voor de verdere uitwerking van het tolconcept in het kader van de TN/MER;
 - het tolconcept puntheffing Pannerdensch Kanaal te hanteren als uitgangspunt voor de verdere uitwerking van de financiering en bekostiging in relatie tot tol;
- Voor beide vervolgonderzoeken zullen plannen van aanpak worden opgesteld en in het volgende CO aan de deelnemers worden voorgelegd.

7. Uitwerking vervolgaanpak Participatie.

Het CO stemt in met de hoofdlijn van het participatieplan.

- De vervolgaanpak wordt goedgekeurd door de deelnemers met de opmerking

dat het op prijs gesteld wordt als per fase de eerste presentatie gegeven wordt aan de BBG leden. Zodat de BBG leden op de hoogte zijn van hetgeen in die fase geconsulteerd of getoetst wordt.

- Afgesproken is dat de aanpak van de participatie per fase procesmatig en qua inhoud terug komt in het Convenantoverleg.

8. Wijzigen Planstudiekosten

- [REDACTED] geeft aan dat het projectbureau thans de planstudiekosten opnieuw raamt ten opzichte van de planstudiekosten uit de Bestuursovereenkomst.
- Afgesproken is dat deze raming eerst ambtelijk doorgenomen wordt met het Rijk, de provincie en de Stadsregio. Hierna volgt behandeling in het DO en CO.
- Afgesproken is dat [REDACTED] probeert om de herkomst van de € 12 miljoen boven tafel te krijgen en ter vergelijking zal presenteren.

9. Verantwoording uitgaven 2008

- De verantwoording uitgaven 2008 wordt door de vergadering vastgesteld. Punt is de door het Rijk opgevoerde organisatiekosten. Het kan zijn, dat nog wordt teruggekomen op de opgevoerde overhead.

10. Voortgangsrapportage 1^{ste} kwartaal 2009

- De deelnemers van het Convenantoverleg stemmen in met het voorgestelde format. Afgesproken is, dat de voortgangsrapportage elke 3 maanden aan de deelnemers ter vaststelling wordt voorgelegd.

11. Communicatie BBG

- Mevrouw van Haaren en de heer Jansen geven aan, dat dit CO niet is voorafgegaan met een BBG. De reden is, dat dit CO een tussentijds overleg is ter voorbereiding van het MIRT overleg op 19 mei a.s. Daarom zullen de BBG leden per brief de besluitenlijst ontvangen voordat het op de website wordt geplaatst.
- Afgesproken is dat er na het MIRT overleg, dat plaatsvindt op 19 mei a.s. een BBG wordt gepland vanwege de terugkoppeling uit het MIT overleg..

12. Besluitenlijst

- De besluitenlijst wordt met enige opmerkingen vastgesteld.

13. Datum volgend overleg

Afhankelijk van de voortgang planstudie zal de secretaris een nieuwe datum plannen.

14. Rondvraag en sluiting

Mevrouw van Haaren sluit onder dankzegging de vergadering.

Concept Verslag

Verslag van: Convenantoverleg VIA15 Nr: CO280909-01
Datum bijeenkomst: 30 juni 2009

Voorzitter: Mw. M. van Haaren, Provincie Gelderland
Deelnemers: [REDACTED] Projectbureau VIA15
J.H. Dronkers, Verkeer en Waterstaat DGMO
[REDACTED] Verkeer en Waterstaat DGMO
C. Jansen, Stadsregio Arnhem Nijmegen
J. Modder, Stadsregio Arnhem Nijmegen
H. Wille, Rijkswaterstaat Oost Nederland

Afwezig: [REDACTED] projectbureau VIA15

Notulist: [REDACTED] Tel: (026) 368 [REDACTED]

Bijlage(n):

1. Opening en mededelingen

Mevrouw van Haaren opent het overleg om 19.30 uur.

Afwezigheid Rob

Door de heer Wille wordt aangegeven dat [REDACTED] de dagelijkse leiding over het project op zich neemt. Voor de bestuurlijke contacten wordt iemand anders ingezet. De heer Wille geeft aan dat dit nog voor de vakantie geregeld zal zijn. Alle aanwezigen stemmen in met de gekozen aanpak en wensen [REDACTED] veel succes.

Mededelingen

Er zijn geen belangrijke mededelingen gedaan.

2. Verslag vorig overleg, d.d. 8 april 2009

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld onder dankzegging aan de notulist [REDACTED].

N.a.v.

- ^v Punt 5, Voortgang planstudie Traject nota MER: door mevrouw van Haaren en de heer Jansen wordt de aanwezigheid van de heer Dronkers zeer op prijs gesteld. Afsproken is dat de heer Dronkers prioriteit probeert te geven aan dit overleg.
- Mevrouw van Haaren geeft aan dat de samenwerking tussen V&W en VROM beter dient te worden en vraagt aan de heer Dronkers om hier alert op te zijn.

Samenwerkingsverband van Stadsregio Arnhem Nijmegen, provincie Gelderland
en ministerie van Verkeer en Waterstaat

Gildemeestersplein 1 • 6826 LL Arnhem
Postbus 9070 • 6800 ED Arnhem

(026) 368 68 86
info@via15.nl • www.via15.nl



3. Mirt overleg

- Mevrouw van Haaren geeft een korte terugkoppeling over het Mirt overleg dat plaats heeft gevonden op 19 mei jl. Zelf is zij bij dit overleg niet aanwezig geweest. Tijdens dit overleg heeft de Minister duidelijk aangegeven dat hij ook snelheid in het project ViA15 wil houden.

4. Trechtering

- De deelnemers stemmen in met de voorgestelde trechteringsaanpak.
- Afgesproken is dat in het volgende CO overleg een uitgewerkte trechteringsnotitie aan de deelnemers wordt voorgelegd.

5. Planstudie middelen en resultaten

- De deelnemers stemmen in met het beschikbaar stellen van € 2,5 miljoen aan het projectbureau voor het opstarten van de trajectnota MER fase.
- Afgesproken is dat in het volgende overleg een herziene kostencalculatie voor het vervolg van de planstudie ter bespreking aan de CO deelnemers voorgelegd wordt. Onderdeel van de nieuwe kostencalculatie is een onderzoek of inpassing van het projectbureau in de Waterstaatsorganisatie kan leiden tot stroomlijning van organisatie en processen en daarmee tot kostenbesparingen. Uitgangspunt is dat de uit te voeren onderzoeken houdbaar moeten blijven bij toetsing door de Raad van State en dat dit niet mag leiden tot het beperken van de participatiemogelijkheden voor betrokken inwoners en organisaties. De projectorganisatie brengt hiertoe in het CO van september 2009 ook een voorstel voor een aanscherping van het plan van aanpak uit.

6. Second Opinion Tol

- [REDACTED] geeft aan dat in het CO van 8 april jl een advies van de Rebelgroep over het tolconcept ViA15 is besproken en vastgesteld. Bij deze vaststelling is gevraagd om nog een second opinion te plegen op het advies van de Rebelgroep. Deze second opinion is uitgevoerd door Decisio.
- Geconcludeerd is dat de second opinion de uitkomsten van het eerder uitgevoerde tolonderzoek op hoofdlijnen ondersteunt. De resultaten zullen verwerkt worden in de op te stellen TN/MER en MKBA.
- De second opinion tol wordt door de deelnemers vastgesteld.
- Afgesproken is dat de second opinion tol op de internet site van ViA15 wordt geplaatst.

7. Besluitenlijst

Afgesproken is dat naar aanleiding van de gemaakte afspraken er een besluitenlijst wordt opgesteld door het projectbureau. Deze besluitenlijst zal volgende week in concept aan de deelnemers worden gestuurd.

8. Datum volgend overleg

Het volgende overleg zal eind september 2009 gepland worden.

9. Rondvraag en sluiting

Mevrouw van Haaren sluit onder dankzegging de vergadering.

Concept Verslag

Verslag van: DO/CO overleg ViA15 Nr: DO/CO280909
Datum bijeenkomst: 280909

Voorzitter: Mw. M. van Haaren, Provincie Gelderland
Deelnemers: Mw. J. Cuperus, Rijkswaterstaat Oost Nederland
[REDACTED], Projectbureau ViA15
C. van Eert, Stadsregio Arnhem Nijmegen
[REDACTED], Ministerie van Verkeer en Waterstaat
J. Modder, Stadsregio Arnhem Nijmegen
[REDACTED], Provincie Gelderland
S. Riedstra, Ministerie van Verkeer en Waterstaat
J.P. Rocour, Projectbureau ViA15
[REDACTED], Projectbureau ViA15

Afwezig: J.H. Dronkers, Ministerie van Verkeer en Waterstaat
C. Jansen, Stadsregio Arnhem Nijmegen
[REDACTED], Provincie Gelderland
H. Wille, Rijkswaterstaat Oost Nederland

Notulist: [REDACTED] Tel: (026) 368 [REDACTED]
Bijlage(n):

1. Opening en mededelingen

Mevrouw Van Haaren opent het DO/CO overleg om 19.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Mevrouw Cuperus, de heer Riedstra en de heer Rocour worden door mevrouw van Haaren geïntroduceerd.

Mededelingen

- Mevrouw van Haaren geeft aan dat het Bewoners comité Groessen aan Structon opdracht heeft gegeven om het bundelingalternatief met ondertunneling te onderzoeken. Vanavond verschijnt hierover een persbericht. In november a.s. is er een openbare bijeenkomst waar mevrouw Van Haaren het onderzoeksrapport in ontvangst zal nemen.
- Mevrouw Van Haaren geeft aan, dat de motie van de provinciale bijdrage aan de doortrekking van de A15 (bestuursovereenkomst van november 2006) gemaximeerd zal worden op € 100 miljoen; door de Staten is verworpen.

2. Verslag vorig overleg, d.d. 30 juni 2009

- De heer Modder geeft aan dat er afgesproken is in het overleg van 30 juni jl. dat er een risicoanalyse gemaakt zou worden door het projectbureau ViA15. Afgesproken is dat deze risicoanalyse door het projectbureau wordt gemaakt inclusief beheersmaatregelen.

Met inbegrip van bovenstaande toevoeging wordt het verslag onder dankzegging aan de notulist [REDACTED] vastgesteld.

3. Samenvatting tussentijdse studieresultaten

- De deelnemers hebben kennis genomen van het advies van de BBG. De BBG beveelt aan dat mits nut en noodzaak in het MER wordt herbevestigd, versnelling van de besluitvorming kansrijker is naar mate meer wordt aangesloten bij de uiwerking van de doortrekking uit de gebiedsvisie van de regio.
- Het Convenantoverleg heeft besloten dat alle de 3 alternatieven eerst nog verder uitgewerkt moeten worden alvorens verder getrechterd gaat worden. Door het CO overleg wordt niet ingestemd met het laten vervallen van 1 van de alternatieven.
- Verder is afgesproken dat er een nadere onderbouwing van de kosten wordt voorgelegd in het volgende CO overleg, dat VROM nauw wordt betrokken bij de besluitvorming en dat er een risicoanalyse gemaakt wordt met de daarbij horende beheersmaatregelen.

4a. Vervolgaanpak besluitvorming, participatie en communicatie

- De deelnemers geven aan dat in het komende CO de participatie en communicatie aanpak wordt willen geagendeerd. Afgesproken is dat ontwerpateliers hiervan onderdeel uitmaken.
- Afgesproken is dat er voor 3 november (Mirt overleg) a.s. over een mogelijke versnelling van de besluitvorming niet actief naar buiten wordt gecommuniceerd. Wel worden partijen via een nieuwsbrief geïnformeerd over de voorgenomen participatiemomenten. Vooruitlopend daarop zal het projectbureau ViA15 contact leggen met diverse betrokkenen.

4b. Introductie methodiek TNO/TASK

- Er wordt een toelichting geven door [REDACTED] van Task.
- De bestuurders geven aan benieuwd te zijn naar de beelden en werkwijze van de getoonde methodiek en geven aan dat ze t.z.t. een middag bij elkaar willen komen om hierover geïnformeerd te worden door het projectbureau en TNO/Task.

5. Herijking Plan van aanpak Trajectnota M.E.R. fase

- De DO/CO leden stemmen in met de ingezette koers voor planning en organisatie.

6. Plan van aanpak economische effecten

- Het DO/CO overleg stemt in met het plan van aanpak voor het in beeld brengen van de economische effecten op regionaal, nationaal en internationaal

niveau.

Hierin worden meegenomen de ruimtelijke effecten op lange termijn, de landelijke effecten en een verbijzondering van de regionale effecten.

7. Besluitenlijst

Afgesproken is dat naar aanleiding van de gemaakte afspraken er een besluitenlijst wordt opgesteld door het projectbureau. Deze besluitenlijst zal volgende week in concept aan de deelnemers worden gestuurd.

8. Datum volgend overleg

Het volgend overleg zal eind november 2009 worden gepland.

9. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Van Haaren sluit onder dankzegging de vergadering.

Concept Verslag

Verslag van: DO/CO overleg ViA15 Nr: CO26032010-01
Datum bijeenkomst: 2 februari 2010

Voorzitter: Mw. M. van Haaren, Provincie Gelderland
Deelnemers: Mw. E. Alwayn, Ministerie van VROM
Mw. J. Cuperus, HID Rijkswaterstaat Oost Nederland
J.B. Dijkstra, Ministerie van Verkeer en Waterstaat
C. van Eert, Stadsregio Arnhem Nijmegen
[REDACTED] Ministerie van VROM
[REDACTED] Ministerie van Verkeer en Waterstaat
C. Jansen, Stadsregio Arnhem Nijmegen
J.P. Rocour, Projectbureau ViA15
[REDACTED] Provincie Gelderland

Afwezig:
Notulist: [REDACTED] Projectbureau Tel: (026) 368 [REDACTED]
ViA15

Bijlage(n):

1. Opening en mededelingen

Mevrouw Van Haaren opent het DO/CO overleg en heet iedereen van harte welkom. Mevrouw van Haaren spreekt haar waardering uit voor de aanwezigheid van mevrouw Alwayn van VROM. De heer Dijkstra vervangt de heer Dronkers die een andere functie heeft gekregen. De definitieve vervanging wordt nog nader bekeken.

Mevrouw van Haaren heeft tijdens het mini symposium van Strukton de resultaten van het Strukton onderzoek naar het Rijnstrangentracé in ontvangst genomen. Zij overhandigt de resultaten aan de heer Rocour met het verzoek om het projectbureau advies uit te laten brengen over de rapportage.

2. Verslag vorig overleg, d.d. 28 september 2009

In afwijking van het concept verslag is de regio niet tegen uitwerking van extra varianten voor het regiocombi alternatief maar vindt de regio dat het geen zin heeft om dit uit te werken omdat daar geen middelen voor zijn. Met deze opmerking wordt het verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag wordt verder nog eens vastgesteld dat het project een gezamenlijke verantwoordelijkheid betreft. Het participatieplan is in overleg met de deelnemers vastgesteld in de BBG wegens het niet doorgaan van het CO van november. Afsproken wordt om de participatie niet meer verder te vertragen omdat deze anders gaat leiden tot vertraging. Tevens wordt afgesproken om de volgende keer de Statenvragen van D66 op de agenda te zetten.

Naar aanleiding van het verslag wordt gevraagd hoe het staat met de toegezegde risicoanalyse. Dit komt onder punt 3 van de agenda aan de orde.

Tevens wordt gevraagd hoe het staat met het plan van aanpak economische effecten dat is vastgesteld in het vorige CO (te weten 28 september 2009) en zal bij het MER worden uitgevoerd.

3. Verantwoording, Planning en Begroting

Het projectbureau heeft een financiële verantwoording opgesteld over het jaar 2009. Deze verantwoording wordt vastgesteld.

Het projectbureau heeft op verzoek van het CO een aantal planningsscenario's met risico's opgesteld. Onder voorwaarden kan als probabilistische planning de rode lijn aangehouden worden. De versnelling wordt vastgehouden.

De begroting voor de jaren 2010 en 2011 wordt vastgesteld. Er zijn meer planstudiemiddelen nodig omdat de richtlijnen vragen om een verbreding en verdieping van de studie.

In het bestuursconvenant uit 2006 ligt vast dat de markt vroegtijdig betrokken moet worden. In 2008 heeft het CO de koers hiervoor vastgesteld middels de vervlechtingnotitie. De kosten hiervan zijn ook in de prognose opgenomen.

De planning van het projectbureau wordt uitgebreid met een financiële planning en de BO/MIRT momenten.

Voor wat betreft het dekkingsvoorstel wordt afgesproken wordt dat DGMO de mogelijkheid tot voorfinanciering tot eind 2010 bekijkt in afwachting van het regelen van middelen in de regio. Gevraagd wordt om een duidelijkere opstelling van de cijfers. Verdere afspraken hierover worden in het DO voorbereid.

Mevrouw van Haaren vraagt om de realisatieraming. De heer Dijkstra geeft aan dat eerst de Minister ordentelijk geïnformeerd moet worden. Het voorstel wordt aangenomen om een ambtelijke groep in te richten die de raming en financiering voor het CO gaan voorbereiden.

4. Bestuurlijke Project Start-up Trechteringsproces

Hiervan is een separaat concept verslag opgemaakt en verzonden door TNO-Task

5. Datum volgend overleg

Het volgend overleg zal bij voorkeur eind maart/begin april worden gepland.

6. Rondvraag en sluiting

De besluitenlijst is niet besproken en wordt in concept rond gemaald.

Mevrouw van Haaren sluit onder dankzegging de vergadering.

Verslag

Verslag van: Convenantoverleg ViA15 *Nr:* CO09072010-02
Datum bijeenkomst: 26 maart 2010

Voorzitter: Mw. M. van Haaren, provincie Gelderland
Deelnemers: Mw. E. Alwayn, VROM
Mw. J. Cuperus, Rijkswaterstaat Oost Nederland
Dhr. J.B. Dijkstra, DG Mobiliteit
Dhr. C. van Eert, Stadsregio Arnhem Nijmegen
[REDACTED], VROM
[REDACTED], DG Mobiliteit
Dhr. C. Jansen, Stadsregio Arnhem Nijmegen
Dhr. J. Modder, Stadsregio Arnhem Nijmegen
Dhr. J.P. Rocour, projectbureau ViA15
[REDACTED], provincie Gelderland

Afwezig:

Notulist: [REDACTED]
projectbureau ViA15

Bijlage(n):

1. Opening en mededelingen

Mevrouw van Haaren heeft de aanwezigen van harte welkom. Mededeling is dat er een oriëntatie loopt op de mogelijkheden van een duurzame brug. Hier is een ambtelijke workshop voor gehouden. Er wordt ook een ambtelijke workshop gewijd aan de ruimtelijk economische effecten.

2. Verslag vorig overleg, d.d. 26 februari 2010

Het verslag van het vorige overleg wordt vastgesteld. Voor wat betreft de besluitenlijst wordt de opmerking toegevoegd dat alle drie de alternatieven gelijkelijk worden bekeken.

3. Voorfinanciering planstudie

Er ligt een concept notitie voor dit onderwerp voor van VenW aan de convenantpartners. De heer Rocour corrigeert dat de voorfinanciering van planstudiekosten 3,475 mln zal bedragen. Voor wat betreft de realisatiekosten maken de regiopartijen de kanttekening dat er nog onvoldoende richting is voor het aanspreken van de hiervoor vanuit de regio gereserveerde budgetten. Derhalve zijn hiermee de volgende afspraken gemaakt:

VenW stemt in met de voorfinanciering van 3,475 mln euro extra planstudiekosten in 2010 en 2011 en daarnaast met de voorfinanciering van maximaal 6,85 mln euro voor de voorbereiding van realisatie en vastgoedaankopen waarbij:

- VenW de extra planstudiekosten tot eind 2010 zal voorfinancieren;

- de verdeelsleutel uit het bestuursconvenant voor de planstudiekosten van toepassing is;
- de kasverschuiving van 5 mln euro voor het OTB uitgevoerd wordt maar deze middelen nog niet aangewend worden;
- de middelen voor voorbereiding realisatie uit de gezamenlijke € 750 miljoen van het bestuursconvenant komen;
- de terugbetaling van de voorgefinancierde planstudiekosten inclusief de verkenningskosten uiterlijk eind 2010 geregeld is.

Alle partijen (VenW, Provincie en Stadsregio) gaan akkoord met deze voorwaarden onder nadrukkelijk voorbehoud van goedkeuring door de regioraad, de Staten en de Minister.

4. Raming

De raming is nog niet door VenW vrijgegeven. De regio dringt aan op een snelle vrijgave zodat de discussie aan de hand van de cijfers gevoerd kan worden.

5. Bekostiging realisatie

Het gesprek over dit onderwerp kan niet gevoerd worden vanwege het feit dat de raming nog niet vrijgegeven is.

6. Afspraken over voorbereiding BO/MIRT voorjaarsoverleg

In het BO/MIRT zal gesproken worden over de bekostiging. Bij het BO/MIRT zal er ook meer duidelijkheid zijn over de ideeën over bezuinigingen en de ruimtelijk economische visie. Er komt geen extra voorbereidend CO voor het BO/MIRT voorjaarsoverleg. Wel zegt VenW toe zich te zullen inspannen om de minister voorafgaande aan het BO/MIRT contact op te laten nemen met mevrouw van Haaren.

7. Communicatie

De provincie doet mededeling in welke lijn enkele statenvragen beantwoord zijn/worden. Beantwoording van een bij VenW aanwezig WOB verzoek is mogelijk zodra de ramingen vastgesteld zijn.

8. Participatie

De laatste participatiesessie is op 30 maart. Bij de oogstbijeenkomst zullen VROM en VenW aanwezig zijn.

9. Voorbereiding workshop trechtering

Er is een matrix van criteria vastgesteld die een rol kunnen spelen bij de trechtering. Er is met name meer informatie benodigd over:

- ruimtelijke economie
- natuur en landschap
- MKBA

Voor milieu is er voldoende informatie.

Aandacht wordt gevraagd voor de uitwerking van de definitie van robuustheid en ook van toekomstvastheid.

Besloten wordt dat trechtering zo mogelijk in het najaar van 2010 zou moeten leiden tot duidelijkheid.

10. Besluitenlijst

De besluitenlijst wordt mondeling doorgenomen en zal nog rondgestuurd worden voor vaststelling.

11. Rondvraag en sluiting

Mevrouw van Haaren dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de vergadering.

Verslag

Onderwerp: CO ViA15 Nr: CO09072010
Datum bijeenkomst: 9 juli 2010 Aanvang - einde: 9.30 uur tot 11.00 uur
Locatie: Zaal Achterhoek, Eusebiushof Arnhem, 1^{ste} verdieping

Voorzitter: Mw. M. van Haaren, Provincie Gelderland
Deelnemers: [REDACTED], VROM
Mw. M. Blom, DG Mobiliteit
Dhr. J.P. Rocour, Projectbureau ViA15
Dhr. H. Wille, Rijkswaterstaat Oost Nederland
Mw. K.M.A. Weustink, LNV
Afwezig: Mw. J. Cuperus, Rijkswaterstaat Oost Nederland
Dhr. J. Modder, Stadsregio Arnhem Nijmegen

Notulist: [REDACTED] Tel: 026- 368 [REDACTED]
Afschrift aan: Mw. E. Alwayn, VROM
Dhr. J.B. Dijkstra, DG Mobiliteit
Dhr. C. van Eert, Stadsregio Arnhem Nijmegen
[REDACTED], DG Mobiliteit
[REDACTED], Provincie Gelderland

1. Opening en mededelingen a. verslag BO/MIRT

bijlage CO09072010-01a

De voorzitter heet Mw. Weustink van LNV van harte welkom. De voorzitter heeft Mw. Weustink uitgenodigd voor dit overleg naar aanleiding van het laatste BOMIRT overleg.

b. verslag ambtelijke bijeenkomst ruimte en economie

bijlage CO09072010-01b

In het kader van de trechtering worden ook de andere 2 alternatieven verder uitgewerkt, mits VROM akkoord is met de huidige uitwerking van het eerste alternatief. VROM heeft inmiddels zijn akkoord gegeven en dit wordt bevestigd door [REDACTED]. Dhr. Rocour geeft aan dat het valt in te passen in het huidige tijdschema. Er moet echter niet meer bijkomen.

Mw. Blom wil graag schriftelijk bevestigd zien dat dit inderdaad past binnen de huidige tijd en geldplanning.

2. Verslag vorig overleg d.d. 26 maart 2010

bijlage CO09072010-02

Ter vaststelling

Dhr. Olthof was aanwezig in het vorige CO overleg en niet [REDACTED] en Dijkstra, zoals nu vermeld staat. Met dank aan de verslaglegging door [REDACTED].

3. Struktonadvies

bijlage CO09072010-03

Mw. Van Haaren bespreekt de aanleiding van het Structonadvies. Bewonersvereniging Groessen had samen met Structon dit initiatief genomen. In februari was hierover een minisymposium georganiseerd. Daar heeft mw. Van Haaren toegezegd dit alternatief nader te bekijken. Hiervoor is door het projectbureau dit advies geschreven.

Mw. Weustink geeft aan dat er naar verhouding erg weinig in staat over het item Natuur en Landschap. Het is Natura 2000, Nationaal Landschap en EHS gebied. Zij vraagt zich af of deze notitie zo naar buiten gaat. Dat is niet de bedoeling. Er gaat een brief uit namens de voorzitter van het CO, waarin dit advies wordt samengevat.

Mw. Weustink vraagt of er toch mogelijkheden zijn gedeeltes van dit alternatief mee te nemen.

Mw. Blom licht de procedure tussen de Ministeries onderling toe. Ministers hebben afspraken hierover gemaakt. Voor wat betreft dit proces komt V&W met een concept passende beoordeling. LNV kijkt vervolgens of dit volledig is dan wel of er ergens extra punten zijn. Vervolgens verwerkt V&W dit in de beoordeling. De passende beoordeling betreft de geselecteerde varianten en niet alle andere mogelijke varianten (Elverding, wel trechtering, binnen getrechterde alternatieven worden de toetsten uitgevoerd). Mw. Weustink voorziet kosten voor extra mitigerende maatregelen. Die zitten niet in huidige varianten. Natura 2000 kosten moeten ook meegenomen worden. In Trajectnota MER worden de kosten voor mitigerende maatregelen meegenomen. Dus bij Standpunt is dat al duidelijk. Mw. Blom geeft wel aan dat de prioriteit van de doelstellingen gevolgd wordt.

Concluderend

Men is het eens met het voorstel dat dit geen aparte variant wordt.

Aandachtspunten in de definitieve reactie in de brief:

- Voldoende aandacht voor Natuur en landschap stuk uitbreiden
- Tunnelveiligheid: hiervoor wordt naar de formulering gekeken
- Grote waardering voor dit initiatief uitspreken.

De reactie wordt een brief van het CO, ondertekend door de voorzitter.

4. Participatie

bijlage CO09072010-04

Ter vaststelling

In algemene zin waren er positieve reacties op het participatieproces.

Mw. Van Haaren gaf aan dat er meer verwachtingen waren bij de participanten, m.n. dat er aangegeven zou worden wat er met de inbreng was gebeurd.

Er wordt hierover gediscussieerd. VROM vraagt zich af wat deze participatieronde heeft opgeleverd. In feite zijn er al participatieronden geweest in eerdere stadia. Hierin is al een aantal wensen van de participanten meegenomen.

In ieder geval is helderheid gekomen over de discussie brug/tunnel. Men heeft liever geen weg dan een brug. Men wil duidelijk dat de weg landschappelijk ingepast wordt. De participatie heeft niet zeer veel nieuwe inzichten opgeleverd, wel een aantal kleine onderzoeksuitbreidingen, waaronder een calamiteitenoprit bij Angeren.

Deze ronde was bedoeld om voor de drie gekozen alternatieven, eventueel punten mee te nemen voor extra onderzoek als het gaat om varianten. Het voorstel van het CO is dat in de inleiding van de algemene beantwoordinglijn nog even aangegeven wordt dat er al eerder participatieronden (tekenateliers) zijn geweest.

Voor wat betreft de twee beslispunten:

- Het advies over de verdiepte ligging bij Lingewaard wordt overgenomen. Vasthouden aan de eerder uitgezette lijn. Dit is in een eerdere participatie ronde meegenomen. VROM vraagt zich af of behalve de verdiepte ligging in Bemmelen op een andere wijze de barrièrewerking te verminderen is, bijvoorbeeld door het aanleggen van fietspaden, die Bemmelen met het Park Lingezegen verbinden. Het projectbureau kijkt dit na. Er is al eerder contact gezocht met DLG. Er zijn maatregelen te nemen voor de reductie van geluid die kosteneffectiever zijn. V&W geeft aan geen verwachtingen te scheppen waaraan je later niet kunt voldoen.
- Duurzaamheid. De wettelijke vereisten worden in acht genomen. Alleen als het past doen we meer. Verder wordt het advies van het PB overgenomen.

Er zijn nog een aantal opmerkingen n.a.v. de algemene beantwoordinglijn:

- Graag in de paragraaf over natuur aangegeven dat het ook onderdeel uitmaakt van het Nationaal Landschap;
- Het verzoek is om in het stuk in paragraaf 2.1 algemene beantwoordinglijn:
Duidelijk is dat een tunnel onder het Pannerdensch Kanaal op basis van het nu beschikbare budget niet mogelijk is en dat er ook bij een brug al een tekort aanwezig is (ca € 250)

te vervangen door het stuk uit 2.7 financiën :

Op 22 juni 2010 zijn nieuwe inzichten met betrekking tot de financiën van project ViA15 behandeld in de Tweede Kamer. Op basis van de meest recente ramingen wordt door het rijk geconstateerd dat het beschikbare budget voor geen van de onderzochte alternatieven op dit moment toereikend is. Het rijk verwacht dat hieruit niet eerder dan in het najaar 2010 conclusies te trekken zijn. Dit is mede gebaseerd op basis van resultaten van een financiële verkennersgroep. Aangevoerde redenen zijn:

- *de demissionaire status van het kabinet;*
- *de brede heroverwegingen;*
- *het risico van toelopen;*
- *inhoudelijk onderzoek naar de effecten van de alternatieven.*

Dit werd door het CO helderder gevonden.

Dus concluderend:

Het voorstel van het PB wordt overgenomen met de volgende opmerkingen:

1. Aangepaste tekst 2.1 concept beantwoordinglijn met een tekst uit 2.7 over financiën wordt aangepast;
2. Projectbureau zoekt uit of er fietstunnels/fietspaden zijn gepland bij de overgang Bommel/Park Lingewaard ter vermindering van de barrièrewerking en neemt een stuk tekst op in de concept beantwoordinglijn;
3. Er wordt een tekst in de inleiding concept beantwoordinglijn over eerdere participatierondes opgenomen.

5. Terugmelding financieel verkenneroverleg

Dhr. Rocour bespreekt dit punt met behulp van een aantal sheets:

Er zijn drie thema's :

- RO: Hiervoor is een workshop geweest;
- Natuur: Hierover is men in gesprek met LNV;
- Financiën: Momenteel zijn de ontwikkelingen beperkt door het demissionair kabinet en heroverwegingen spelen ook op provinciaal en gemeentelijk niveau een rol.

Voor wat betreft financiën is er nog een aantal mogelijkheden:

- Momenteel wordt de rol van tol onderzocht. Verder worden de mogelijkheden van gebiedsontwikkeling via de Grex wet onderzocht. Dit ligt momenteel voor bij het verkenneroverleg,
- Ook worden betalingen gedurende 30 jaar onderzocht. Middels een business case wordt onderzocht hoe financiering in de tijd uitwerkt.

Uit de sheets kan geconcludeerd worden dat de raming en verwachte kosten erg uiteen lopen.

Er wordt gediscussieerd over mogelijkheden om dit geheel toch vlot te trekken. Welke alternatieven gaan we nu doorrekenen. Vanuit het verkenneroverleg wordt nu een afgeschaalde regiocombi variant voorgesteld.

Deze variant zal allereerst verkeerskundig doorgerekend worden. Uitgedeeld wordt een factsheet, waarin de kenmerken van deze afgeschaalde variant zijn genoemd. Dit is een voorstel van V&W en zal gezamenlijk met de stadsregio en de provincie bekeken worden (dit naar aanleiding van een opmerking van de regio).

Indien dit een kansrijke optie is dan kost het 6 maanden en dit past dan nog wel in de laatste planning. Het is echter wel noodzakelijk dat hierover uiterlijk in augustus een beslissing valt over de invulling van de richtlijnen van deze afgeschaalde variant. Indien dit acceptabel is kan dit bij een positief besluit toegevoegd worden TN/MER.

Er wordt nog een vraag gesteld wat te bespreken in het komende BOMIRT Gedacht wordt te bespreken wat er nodig is voor de standpuntbepaling (wat is er nog nodig voor het standpunt). Verder wordt gedacht aan belangrijke punten die naar voren komen als er al een nieuw kabinet is.

6. Duurzame brug

bijlage CO09072010-05

Mw. Van Haaren vertelt de aanleiding. Zij heeft de directeur van Haskoning ontmoet. Deze was heel enthousiast over een cradle-to-cradle brug. Hieruit is deze verkenning naar een de duurzame brug gekomen. Het was een goede exercitie.

Men is positief over de resultaten van dit verkennend onderzoek.

Men wil dit conform advies projectbureau voorlopig laten liggen en dit in het verdere traject bij de standpunt keuze weer oppakken.

Het heeft in ieder geval een andere manier van kijken naar een brug opgeleverd.

LNV maakt een opmerking over de Ramspol brug, die de gouden mier heeft gewonnen. Deze brug is energieneutraal. Dergelijke concepten spreken aan.

7. Rondvraag en sluiting

Dhr. Rocour geeft aan dat er onzekerheid is in de planning doordat er een nieuwe versie van het NRM model (2010) is.

Mw. Blom geeft aan dat zij aan het eind van zomer op zijn vroegst hierover meer weet.

VROM complimenteert het projectbureau voor de goed voorbereide stukken.

De voorzitter sluit de vergadering.

Actielijst

1. Verkeersberekening vaststellen voor de afgeschaalde Regiocombi
2. Uitwerking bundelingsalternatief en de Regiocombi op ruimte en economie
3. Verzending brief Structon (Provincie)
4. Aanpassing algemene beantwoordingslijn en verzenden reacties CO naar participanten
5. Uitzoeken fietsverbindingen Bemmelen

verslag

Onderwerp: CO ViA15 *Nr:* CO29102010
Datum bijeenkomst: 29 oktober 2010 *Aanvang - einde:* 9.30 uur tot 11.30 uur
Locatie: Zaal Betuwe, De Liemers Arnhem, 1^{ste} verdieping

Voorzitter: Mw. M. van Haaren, Provincie Gelderland
Deelnemers: Mw. E. Alwayn, Ministerie van I & M, VROM Ruimte
Mw. M. Blom, DG Mobiliteit
Dhr. J.P. Rocour, Projectbureau ViA15
Dhr. H. Wille, Rijkswaterstaat Oost Nederland
Dhr. J. Modder, Stadsregio Arnhem Nijmegen
Mw. K. Weustink, EL&I

Afwezig: Mw. J. Cuperus, Rijkswaterstaat Oost Nederland

Notulist: *Tel:* 026- 368 [REDACTED]
Afschrift aan: [REDACTED] VROM
Dhr. J.B. Dijkstra, DG Mobiliteit
Dhr. C. van Eert, Stadsregio Arnhem Nijmegen
[REDACTED] DG Mobiliteit
[REDACTED] Provincie Gelderland

1 Opening

Mevrouw Van Haaren opent het CO overleg en heet iedereen van harte welkom. Er worden kort de ontwikkelingen toegelicht omtrent de samenvoeging van de Ministeries van Verkeer en Waterstaat en VROM tot het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) en het Ministerie van LNV en Economische Zaken tot het Ministerie van Economie, Landbouw en Innovatie (ELI). Vooralsnog heeft dit geen consequenties voor de samenstelling van het CO.

2 Mededelingen

Toelichting projectdirecteur op het lopende parallelproces van planstudie, realisatie en bestuurlijke trechtering in relatie tot de voorgestelde agenda.

De heer Rocour licht de sheets toe waaronder de gewijzigde planning.

Sheet 1: **Parallele sporen**

Tot nu is er alleen een tijdsplanning gecommuniceerd tot 2011. Voorgesteld wordt om vanaf nu deze planning te hanteren. In de vergadering wordt deze planning toegelicht. Hierover is algemene instemming.

Sheet 2: **Bepalende elementen planning**

Op deze sheet staan de belangrijkste elementen, die een risico vormen voor het niet halen van de voorgestelde planning. Deze onzekerheden betreffen:

- De gewijzigde voorstellen voor de Regiocombi moeten vastgesteld worden;
- TOL: er moet een keuze gemaakt worden in de berekening van het tarief;
- Mevrouw Blom geeft aan dat tol voor nieuwe dossiers mogelijk is als het aan een supersnelweg gekoppeld is. Wat dat precies betekent wordt nog met de Minister overlegd. In het voorjaar zal hier naar verwachting in de

Kamer over gediscussieerd worden;

- Het verkeersmodel NRM kent weer een nieuwe versie. De omvang van het effect is op de planstudies nog niet bekend. De heer Modder maakt zich hierover zorgen. Mevrouw Blom geeft aan dat het er nu naar uitziet dat het voor de huidige planstudies geen effect zal hebben. Dit geldt echter wel voor de nu lopende verkenningstudies.
- De wil om in de aanbestedingsvoorbereiding te investeren. Volgens mevrouw Van Haaren is die er wel degelijk. Bestuurlijke trechtering. Momenteel is het Projectbureau met de voorbereiding van de realisatie bezig middels bestuurlijke trechtering. Mevrouw Van Haaren geeft aan dat de Provincie al jaren werkt met vervlechting en daarmee goede resultaten heeft behaald.

Op de drie navolgende sheets staat kort uitgelegd de voortgang van de drie sporen waarlangs momenteel gewerkt wordt, nl. de planstudie, de bestuurlijke trechtering en de voorbereiding van de realisatie.

Mevrouw Alwyn vindt dat de ruimtelijke economische studie, uitgevoerd door BUCK, alleen op hoofdlijnen is. Indertijd is in het CO de opzet van de studie besproken en er is toen vastgesteld dat de opzet op dit moment de benodigde informatie bevat. Nadere informatie is straks te vinden in het MER.

Belangrijk punt is dat er nog discussie is over de te kiezen varianten van het Regiocombi-alternatief. Dit is mede bepalend voor doorgaan of vertraging van het MER. Dit punt wordt vandaag besproken onder agendapunt 4.

De presentatie van de heer Rocour wordt met instemming begroet.

3 Verslag vorige vergadering d.d. 9 juli 2010 (Bijlage CO 29102010.01)

N.a.v. het verslag:

Pagina 3: Het projectbureau heeft nagekeken of er bij Bemmelen voldoende doorsnijdingen zijn voor o.a. de fiets. De bestaande verbindingen worden gehandhaafd en er wordt in dit gebied de mogelijkheid van een fietssnelweg tussen Arnhem en Nijmegen onderzocht.

Mevrouw Van Haaren bedankt de verslaglegger.

4 Keuze te onderzoeken Regiocombi-varianten (Bijlage CO29102010.02)

Mevrouw Van Haaren opent het gesprek door te vragen of we wel zoveel energie in deze variant moeten steken. Voor de provincie is dit alternatief niet aantrekkelijk. Er ontstaat een uitgebreide discussie, hieronder kort samengevat. De heer Modder geeft aan dat hij het niet kies vindt om de oorspronkelijke Regiocombi-variant, zoals ooit tot stand gekomen met de milieubeweging, te schrappen.

Mevrouw Blom geeft aan dat er voor deze uitgebreide variant onvoldoende financiering aanwezig is. Er is een financieel gat, waardoor versoering om tot een betaalbare variant te komen noodzakelijk is.

Het voorstel is de RC1 en RC2 te onderzoeken en voor RC0 een

gevoeligheidsanalyse te doen.

De Stadsregio is niet gelukkig met dit voorstel. In hun ogen is dit slechts het opplussen van het HWN.

Ook een aantal politieke partijen in de regio en de milieufederatie willen het RC0. Mevrouw Blom wil het probleem zo efficiënt mogelijk oplossen.

RC0 neem je in de slipstream mee middels een gevoeligheidsanalyse.

In de participatie van komend jaar worden de milieufederatie en andere belanghebbenden verder meegenomen.

Mevrouw Alwyn geeft aan dat de RC2 de enige variant is die binnen het budget past.

Mevrouw Van Haaren (voorzitter) stelt voor eerst het agendapunt van de financiële verkennergroep te behandelen en dan over dit agendapunt een beslissing te nemen.

Conclusie agendapunt:

Na de behandeling van het FVG-agendapunt wordt toch instemming bereikt om alleen RC1 en RC2 te onderzoeken gezien de beperkte financiële middelen.

Er komt wel een gevoeligheidsanalyse op RC0 variant.

De Stadregio geeft aan dat hun voorkeur nog steeds uitgaat naar de RC0 variant, maar legt zich neer bij het voorstel van het Rijk.

5 Bevindingen Financiële Verkennergroep (Bijlage CO29102010.03)

De heer Rocour licht het samenvattende memo toe, gedistilleerd uit het uitgebreide rapport van het financiële verkenneroverleg.

Mevrouw Van Haaren heeft moeite met de BLD bijdrage die op het project drukt. Zij vraagt zich af of het niet mogelijk is om net als bij het project N18 deze bijdrage te laten vervallen. Daarnaast bestaat nog steeds de mogelijkheid dat de provincie de weg onder haar verantwoordelijkheid gaat aanleggen.

De provincie krijgt op dit moment allerlei aanbiedingen vanuit de markt.

Maandag 1 november a.s. heeft mevrouw Van Haaren een overleg met een consortium bestaande uit een aantal grote wegenbouwers om te praten over de mogelijkheden versneld een A15 te realiseren via nieuwe procedures.

Mevrouw Van Haaren vraagt aan het Rijk hoe de huidige regering tegen de ontwikkelingen aankijkt. Wat biedt het regeerakkoord aan (nieuwe) mogelijkheden en blijft het huidige budget behouden? Mevrouw Blom geeft aan dat er een heroverweging komt. De komende periode wordt vastgesteld waar de prioriteiten c.q. de problemen liggen. Hierin heeft de minister een beslissende stem.

Er lijkt meer ruimte te komen voor het gebruik van PPS constructies. Voorheen waren we daarin beperkt. Het komend half jaar worden de mogelijkheden hiervan verder verkend. Daar ziet mevrouw Blom op dit moment de mogelijkheden.

Een ander aanknopingspunt is de betolling. Volgens het regeerakkoord is dit voor additionele infrastructuur zoals de zogenoemde supersnelwegen toegestaan. De komende periode zal meer duidelijkheid geven over wat dit betekent.

Het traject ziet er op dit moment als volgt uit: de minister stelt de komende periode prioriteiten. Daarna is bekend hoeveel geld er voor dit project ter beschikking is. Daarnaast zullen de PPS constructies nader onderzocht worden. Op dit moment wordt er door het Rijk gekeken naar de BLD. De nieuwe

Bekostigingsystematiek wordt voor RWS vóór het eind van dit jaar verwacht. PPS constructies bieden vele mogelijkheden. Er gaan binnen de regio vanuit het bedrijfsleven veel meer stemmen op om PPS toe te passen, aldus de heer Jeene. Er zijn genoeg goede voorbeelden, zoals de N322 bij Harderwijk en de A2 bij Maastricht. Mevrouw Blom stelt voor om af te wachten wat de prioritering van het Rijk is en daarna te kijken wat er te doen is aan het financiële gat. PPS is gericht op het aanleggen van de weg en gebiedsontwikkeling kan alleen meegenomen worden binnen de wettelijke mogelijkheden. Bovenwettelijke inpassing is volgens het regeerakkoord niet wenselijk en daardoor niet mogelijk voor kosten van het Rijk. Betolling is alleen mogelijk voor nieuwe doorsnijdingen en supersnelwegen.

De heer Rocour geeft aan dat het projectbureau op dit moment bezig is om dit te onderzoeken. Het voorstel is dat de conclusies uit deze discussie worden opgenomen in een gezamenlijk tekst ten behoeve van het BO MIRT. Het Rijk doet hiervoor een voorstel.

Opmerkingen over het stuk zelf

Het samenvattend stuk is zeer informatief, met name pagina 6. Mevrouw Weustink vraagt zich af wat de post PM in leefkwaliteit betekent. Hiermee wordt bedoeld dat de kosten voor de leefomgeving nog niet bekend zijn en momenteel in het MER onderzocht worden. Pagina 2: Het schema betreft het bundelingsalternatief, niet het doortrekkingsalternatief.

6 Participatieplan (Bijlage CO29102010.04 en ingekomen bewonersbrief)

Het participatieplan wordt goedgekeurd met de opmerking dat de RWS-doelen betreffende de communicatie niet van toepassing zijn voor dit plan. Het plan zal hierop aangepast worden.

Op de agenda staat ook de brief die door de bewonersgroepen van Groessen en omstreken naar de Stadsregio is gestuurd naar aanleiding van eerdere uitspraken van de heer Modder en de bijeenkomst van 20 september 2010. Zij geven aan zich terug te trekken uit het participatieproces, maar wel bereid zijn tot een gesprek met de CO leden.

De heer Jeene geeft aan dat het gesprek op 20 september jl. goed is verlopen en dat er geen reden is om op dit moment apart contact op te nemen met de bewonersgroepen. Het projectbureau wordt door het CO gevraagd om de verschillende bewonersgroepen afzonderlijk uit te nodigen voor de volgende ronde van de participatie. Indien er toch problemen van komen, wil het CO te zijner tijd zijn bijdrage leveren, aldus mevrouw Van Haaren. Mevrouw Van Haaren doet als suggestie om bijvoorbeeld een internetforum te gebruiken voor de participatie.

7 Begroting 2011/2012 (Bijlage CO29102010.05)

Mevrouw Van Haaren wil aan de huidige planning vasthouden, onder het motto dat we toch vooral ambitieus moeten blijven. Voor wat betreft de grondverwerving wil mevrouw Van Haaren graag het

oorspronkelijke bedrag van 20 miljoen aanhouden. Het verzoek is dit niet te beperken tot 1 miljoen. Als en indien we verder kunnen (voortvarend traject en varianten) is de 20 miljoen hard nodig. Met inbegrip van de opmerkingen gemaakt in deze vergadering wordt de begroting 2011 vastgesteld.

8 Vooruitblik input BO MIRT

De volgende conclusies worden getrokken ten behoeve van de voorbereiding van het BO MIRT:

- Planning zoals vandaag gepresenteerd door de heer Rocour wordt aangenomen;
- De financiële werkgroep gaat verder met het uitwerken van PPS constructie;
- Eind dit jaar is er meer zicht op hoe er met de BLD omgegaan kan worden.

Het Rijk doet een voorstel voor een gezamenlijke tekst voor het BO MIRT. Dit wordt de komende week met de andere partners afgestemd.

Hieronder ter info het definitieve tekstvoorstel.

Concept tekstvoorstel voor BO MIRT:

Voor de trajectnota/MER worden de volgende alternatieven onderzocht: de doortrekking (brug/tunnel), het bundelingsalternatief (brug/tunnel) en Regiocombi-alternatief (varianten).

Met uitzondering van de soberste Regiocombi-variant is er nog steeds geen financieel sluitend dekkingsvoorstel.

Om ook voor een doortrekking van de A15 tot een financieel sluitend dekkingsvoorstel te komen, wordt het volgende opgestart:

Conform het Regeerakkoord wordt bezien of een PPS-constructie meer mogelijkheden kan bieden. Aangezien eerder onderzoek heeft uitgewezen dat bij de A15 geen grootschalige projectontwikkeling mogelijk is, zal de PPS zich m.n. richten op betolling. Betolling is slechts mogelijk bij nieuwe wegen. PPS is daarmee alleen relevant voor de doortrekkingsalternatieven. Zo spoedig mogelijk starten hiervoor de marktverkenningen, waarbij begin volgend jaar in het CO-overleg bezien wordt of hier voldoende perspectief in zit.

Het een en ander betekent dat voor het Regiocombi-alternatief, varianten uitgewerkt worden die er rekening mee houden dat in het Regiocombi-alternatief het heffen van tol niet mogelijk is. Het CO heeft op basis van dit uitgangspunt twee volledig uit te werken Regiocombi-varianten vastgesteld. Daarnaast wordt een duurdere variant van het Regiocombi-alternatief als gevoeligheidsanalyse uitgewerkt.

Afgesproken wordt dat uiterlijk medio 2011 naar aanleiding van het dan op te leveren eindconcept TN/MER een voorlopig standpunt ingenomen kan worden, waarbij het voorlopig standpunt zich richt op de vraag welk voorkeursalternatief de ambitie heeft om uitgewerkt te gaan worden, inclusief financieringsafspraken.

9 Rondvraag en sluiting

- Het voorstel is gezien de ontwikkelingen in januari weer bij elkaar te komen (= 20 januari 2010 geworden).
- De heer Rocour stelt formeel de vraag of het Bestuursconvenant in de huidige vorm wordt voortgezet. De vergadering antwoordt bevestigend. Het Bestuursconvenant gaat door tot aan de tracé keuze.
- Mw. Blom complimenteert het Projectbureau met de goede voorbereiding van deze vergadering.

verslag

Rijkswaterstaat
Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 9070
6800 ED Arnhem
T (026) 368 89 11
F (026) 363 48 97

Contactpersoon

T 06 [redacted]
[redacted]@rws.nl

Datum
25 januari 2011

Nummer
-

Bijlage(n)
-

Verslag van Projectbureau VIA1 Convenanten Overleg
Datum bespreking 20 januari 2011
Deelnemers voorzitter: Mw. M. van Haaren, Provincie Gelderland
Mw. E. Alwayn, DG Ruimte
Mw. M. Blom, DG Mobiliteit
Dhr. J.P. Rocour, Projectbureau ViA15
Dhr. H. Wille, Rijkswaterstaat Oost Nederland
Dhr. B. Jeene, Stadsregio Arnhem Nijmegen
notulist: [redacted] Projectbureau ViA15
Afwezig: Mw. J. Cuperus, Rijkswaterstaat Oost Nederland
Dhr. J. Modder, Stadsregio Arnhem Nijmegen
Mw. K.M.A. Weustink, ELI
Afschrift aan [redacted] DG Ruimte
[redacted] DG Mobiliteit
Dhr. C. van Eert, Stadsregio Arnhem Nijmegen
[redacted] Provincie Gelderland
[redacted], Projectbureau ViA15

- 1 Opening
Mw. Van Haaren opent de vergadering
- 2 Mededelingen
De heer Wille vervangt voor RWS Directie Oost Nederland mevrouw Cuperus.
- 3 Verslag vorige vergadering d.d. 29 oktober 2010 (CO200111-01)
Bert Jeene wijst erop dat zowel hijzelf als Carol van Eert vorige keer aanwezig waren.
Bij de deelnemers dient V&W vervangen te worden door IenM, LNV door ELI en VROM door DG Ruimte.
Het verslag wordt verder ongewijzigd vastgesteld.
Mevrouw Van Haaren bedankt de verslaglegger

N.a.v. het verslag:

Mw. Van Haaren heeft een gesprek gehad met enkele Nederlandse aannemers, die aankondigden met een innovatief idee te komen. Het gesprek verliep teleurstellend. Het innovatieve idee bestond met name uit procesvoorstellen, die al door de Provincie bij Harderwijk zijn toegepast,

dan wel door het projectbureau ViA15 in de voorgenomen strategie zijn verwerkt.

Rijkswaterstaat
Oost-Nederland

- 4 Bevindingen Financiële Verkennergroep (CO200111-02)
Het CO spreekt haar waardering uit voor de werkzaamheden van de FVG en neemt kennis van de resultaten. Mw. Blom spreekt haar teleurstelling uit over de geringe meerwaarde van de DBFM toepassing. Met betrekking tot de BLD licht mw. Blom toe dat deze voor nieuwe afspraken als directe toeslag op de projecten zal verdwijnen, maar dat nog niet bekend is op welke wijze de kosten van Rijkswaterstaat dan verrekend gaan worden. Uit de resultaten blijkt dat het heffen van tol direct invloed heeft op de verkeersstromen. Mw. Blom licht toe dat het heffen van tol onderdeel is van het regeerakkoord.

Datum
25 januari 2011
Nummer
-

Na het uitwisselen van diverse argumenten, voorstellen en standpunten wordt besloten dat mw. Blom de Minister zal informeren over de ideeën van de provincie.

- 5 Participatie
- terugkoppeling bijeenkomst BBG van 14-01-2011 (mondeling)
In de BBG zijn de kaarten van de verschillende alternatieven gepresenteerd. De BBG is goed verlopen
 - planning participatie eerste helft 2011 (CO200111-03a)
In tegenstelling tot eerdere plannen zullen op verzoek van de BBG de volgende participatieavonden worden samengevoegd, zodat kaarten en effecten tegelijkertijd worden gepresenteerd.
 - ingekomen bewonersbrief van 31-12-2010 (CO200111-03b ter kennisname)
Het CO betreurt dat ondanks de diverse inspanningen deze brief door de bewoners is verstuurd. De brief zal door IenM, DGMO worden beantwoord.
- 6 Planning en Proces Voorkeursbesluit (CO200111-04)
Het schema wordt doorgenomen. Mw. Blom geeft aan dat het BO Mirt waarschijnlijk toch in mei gepland gaat worden gezien de afhandeling die nog op het BO Mirt overleg volgt. Mw. Van Haaren vraagt een volgend CO in te plannen tussen 3 en 13 april. Mw. Blom geeft aan dat de Minister van 4 tot 7 april in China is. Mw. Van Haaren en mw. Blom zullen contact met elkaar opnemen om verdere bestuurlijke stappen te bespreken.
- 7 Rondvraag en sluiting
Waarschijnlijk is dit CO het laatste onder voorzitterschap van mw. Van Haaren. De heer Rocour bedankt haar namens het Projectbureau ViA15 en de leden van het CO voor haar jarenlange inspanning en enthousiasme. Mw. Van Haaren spreekt de hoop uit dat al haar energie uiteindelijk tot resultaat zal leiden en sluit de vergadering.

Besluitenlijst Convenantoverleg ViA15

12 juli 2007



In het Convenantoverleg (CO) zijn vertegenwoordigd de samenwerkende partijen die de bestuursovereenkomst van 21 november 2006 hebben ondertekend (provincie Gelderland, Stadsregio Arnhem Nijmegen, Ministerie van Verkeer & Waterstaat).

Het Convenantoverleg heeft besluiten genomen over de probleem- en doelstelling van het project en over de voorlopige inhoud van de startnotitie. Ook heeft het Convenantoverleg besluiten genomen over de voorstellen uit de meedenksessie van 27 juni 2007, waaraan diverse belangenorganisaties deelgenomen hebben.

Probleemstelling en doelstelling

Het Convenantoverleg (CO) heeft ingestemd met de probleemstelling van het project en het uitvoeren van nader onderzoek om de daarbij behorende doelen zo veel mogelijk meetbaar te maken.

Voorlopige inhoud Startnotitie

Het CO heeft ook voorlopig ingestemd met de aankondiging in de Startnotitie, dat de volgende alternatieven worden onderzocht:

- het bestuurlijke voorkeursalternatief van doortrekking van de A15,
- binnen het voorkeursalternatief kruising van het Pannerdensch Kanaal met brug of tunnel;
- het opwaarderen van het bestaande wegennet (A12, A50 en Pleijroute),
- het nulplus alternatief, dat wil zeggen het beoordelen van de effecten van de Betuwespoorlijn;
- Meest milieuvriendelijk alternatief.

Binnen deze alternatieven worden de effecten van tolheffing mede onderzocht.

De varianten voor de tolheffing moeten nog afgestemd worden op het wetsvoornemen beprijzing. In ieder geval zullen drie basisvarianten doorgerekend worden:

- a) tol op de doorgetrokken A15,
- b) op de doorgetrokken A15 en Pleijroute
- c) op doorstroming op het doorgaande wegennet rond Arnhem en Nijmegen

Verder zal in nauwe samenspraak met de Stadsregio Arnhem-Nijmegen een gebiedsvisie rond de voorkeursvariant A15 worden uitgewerkt. In deze visie gaat het vooral om het creëren van kansen in het gebied, om daarmee de kwaliteit van de inpassing van de A15 zo optimaal mogelijk te laten zijn.

Inspraak Nieuwe Stijl

In juni heeft er een meedenksessie plaatsgevonden met vertegenwoordigers van een aantal belangenorganisaties. Zij hebben voorstellen gedaan om oplossingen aan te dragen voor de verkeersproblematiek.

Het CO heeft het voorstel, om de verkeersdruk rond Nijmegen met de doortrekking A73 tegelijkertijd op te lossen, niet overgenomen. De relatie met het distributiecentrum Overbetuwe wordt wel onderzocht.

Het alternatieve tracé voor een langere bundeling met de Betuweroute tot Zevenaar-Oost is een interessante optie en zal door het projectbureau op haalbaarheid worden onderzocht. De uitkomst is bepalend of dit wel of niet meegaat als alternatief.

Ten aanzien van de verschillende andere alternatieven, zoals carpoolen, fietsbeleid, meer OV, telewerken en beperken van lease-auto's is het CO van mening dat deze bijdragen aan een verminderde verkeersdruk, maar naar verwachting te weinig bijdragen aan het oplossen van de bereikbaarheidsproblemen in de regio.

Planning

Tenslotte heeft het CO de volgende globale planning vastgesteld, die door het projectbureau nader uitgewerkt zal worden:

- Startnotitie: inspraak maart/april 2008
- Trechteringsbesluit alternatieven en brug/tunnel: eind 2008
- Tracenota MER: eind 2009
- Ontwerp Tracébesluit: eind 2010
- Tracebesluit: medio 2011
- Onherroepelijk tracebesluit: medio 2012

Vragen?

Voor een feitelijke toelichting op deze besluitenlijst kunt u contact opnemen met projectbureau ViA15, [REDACTED], tel 026- 368 [REDACTED]

Voor een toelichting op de besluitvorming kunt u contact opnemen met Marga Nijenhuis, woordvoerder namens Marijke van Haaren, gedeputeerde Mobiliteit en Economie en voorzitter van het Convenantoverleg, tel 026- 359 9020.
de provincie Gelderland.

Besluitenlijst Convenantoverleg ViA15

7 december 2007



In het Convenantoverleg (CO) zijn vertegenwoordigd de samenwerkende partijen die de bestuursovereenkomst van 21 november 2006 hebben ondertekend (provincie Gelderland, Stadsregio Arnhem Nijmegen, Ministerie van Verkeer & Waterstaat).

Het Convenantoverleg heeft besluiten genomen over de probleem- en doelstelling van het project en de te onderzoeken alternatieven in de startnotitie.

Het projectbureau ViA15 heeft gebruik gemaakt van de inbreng vanuit de regio. Deze inbreng heeft het CO zeer gewaardeerd..

Probleemstelling en doelstelling

Het Convenantoverleg (CO) heeft ingestemd met de volgende, bredere, probleemstelling van het project:

- Onvoldoende robuustheid (doorstroming, capaciteit en betrouwbaarheid) van het hoofdwegennet;
- De doorwerking daarvan op het onderliggend wegennet en het negatieve effect ervan op de bereikbaarheid;
- Onvoldoende ontwikkeling van vestigingsklimaat van Nederland als geheel en van de regio in het bijzonder;
- Onvoldoende aansluiting op (inter)nationale netwerken;

Uit deze probleemstelling volgt de volgende hoofddoelstelling:

- Verbeteren van de bereikbaarheid, nationaal en regionaal.

Bijkomende doelstellingen:

1. Verbeteren van doorstroming, capaciteit en betrouwbaarheid van het hoofdwegennet en het provinciaal wegennet;
2. Bijdragen aan een (internationaal) concurrerend vestigingsklimaat;
3. Bijdragen aan een ruimtelijk-economisch vitale (woon- en leefklimaat) Stadsregio Arnhem Nijmegen (*);
4. Een toekomstvaste oplossing, waaronder robuustheid en waterveiligheid.

(*) punt 3 is aangemerkt als kans en niet als probleem

Inhoud Startnotitie

Het CO heeft gekozen om de volgende alternatieven op te nemen in de startnotitie:

- Het 0-alternatief; hierin wordt onderzocht wat er gebeurt als er geen verkeerskundige maatregelen worden genomen. Dit wordt ook het 'referentie-alternatief' genoemd, waarmee de andere alternatieven worden vergeleken op hun gevolgen.

- Het Regio-combi (Structuur) alternatief; hierin wordt onderzocht welke oplossingen gerealiseerd kunnen worden aan het bestaande wegennet van de A50, A12 en A325/Pleyroute om het verkeersprobleem op te lossen, aangevuld met optimale inzet van openbaar vervoer binnen het huidige netwerk.
- Het Bundelingalternatief; dit is een nieuwe weg, die vanaf de bestaande A15 vanaf het knooppunt Ressen tot voorbij Zevenaar de Betuwespoorlijn volgt en na Zevenaar aftakt aan de A12.
- Het Voorkeursalternatief; de nieuwe weg vanaf het knooppunt Ressen op de A15 tot aan de A12 tussen Duiven en Zevenaar.
- Het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA); dat is het alternatief dat gaandeweg het mer-onderzoek naar voren komt als minst belastende alternatief dat de verkeersproblemen oplost en zo veel als mogelijk rekening houdt met natuur en leefbaarheid. Binnen dit alternatief kunnen varianten worden meegenomen zoals verdiepte liggingen.

Hiermee neemt het CO de aanbevelingen van de Bestuurlijke Begeleiding Groep (BBG) van 7 november 2007 nagenoeg over.

De alternatieven Westervoort Oost, Westervoort West en Rijnstrangentracé zijn afgefallen om verschillende redenen, waaronder wetgeving en ruimtelijke onmogelijkheden.

Tol en beprijzing

Het CO heeft besloten dat projectbureau ViA15 samen met de projectgroep Anders betalen voor Mobiliteit (AbvM) binnen het ministerie van Verkeer en Waterstaat (VenW) een verkenning gaat uitvoeren naar de effecten van de regeringsplannen voor kilometerheffing op de mogelijkheid tot tolheffing bij de A15.

Planning

Het CO heeft ingestemd met de planning, die er op gericht is om de startnotitie in april 2008 ter visie te kunnen leggen.

Om de planning van de bestuursovereenkomst te halen en realisatie van de A15 in 2015 te bewerkstelligen, is ook afgesproken om in februari 2008 vast te starten met de voorbereidingen voor het MER. Het MER zelf zal worden opgesteld nadat de richtlijnen voor het MER bekend zijn (naar verwachting rond de zomer van 2008). Ook zet het CO in op een Standpuntdiscussie én Standpuntbesluit in het 4e kwartaal van 2009. Het Standpuntbesluit is een formele stap in de Tracéwetprocedure, als op basis van de inspraak op de Trajectnota MER het bevoegd gezag bepaalt met welk alternatief en inpassingvoorzieningen verder zal worden gewerkt richting Ontwerp-Tracé Besluit (OTB).

Besluitenlijst Convenantoverleg ViA15

20 februari 2008



In het Convenantoverleg (CO) zijn vertegenwoordigd de samenwerkende partijen die de bestuursovereenkomst van 21 november 2006 hebben ondertekend (provincie Gelderland, Stadsregio Arnhem Nijmegen, Ministerie van Verkeer & Waterstaat).

Startnotitie

Het CO heeft de startnotitie besproken.

Het CO adviseert de ministers van Verkeer en Waterstaat (VenW) en Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) om de startnotitie met als titel: "*Betere bereikbaarheid door een robuust wegennetwerk in de regio Arnhem Nijmegen*" vast te stellen en vrij te geven voor de inspraak.

Markt en tol

Ten aanzien van het opstarten van de aanbestedingsprocedure is gekozen voor het betrekken van marktpartijen (bouw- en projectontwikkelaars) na het Standpuntbesluit. Dit Standpuntbesluit door de ministers, naar verwachting eind 2009, maakt duidelijk voor welke oplossing wordt gekozen.

Ten aanzien van tolheffing is geconstateerd dat er een nauwe samenhang bestaat met de kilometerheffing die het kabinet wil invoeren. Een goede afstemming hiermee is noodzakelijk. Hoe de tolheffing vorm krijgt en welke uitgangspunten daarbij worden gehanteerd zal eerst door het kabinet moeten worden uitgewerkt.

Vervolgplanning

Met het advies van het CO aan de beide ministers om de startnotitie vast te stellen, gaat de startnotitie nu via een aantal (nationale) adviesorganen naar beide ministers toe.

Naar verwachting kan de inspraak begin mei 2008 van start gaan.

Op basis van de inspraakreacties komt de commissie voor de milieueffectrapportage (cie.mer) met haar advies voor de richtlijnen, die vervolgens door de beide ministers worden vastgesteld. Deze richtlijnen vormen het vertrekpunt voor het op te stellen Milieu Effect Rapport (MER) en geven aan wat precies onderzocht moet worden. Naar verwachting zijn deze richtlijnen na de zomer gereed en kan ViA15 in september 2008 starten met het onderzoek. Voorbereidende werkzaamheden voor het MER starten binnenkort, zoals het opstellen van een gebiedsinventarisatie, natuurinventarisatie en basismodel verkeer.

Besluitenlijst Convenantoverleg ViA15

22 oktober 2008



In het Convenantoverleg (CO) zijn de samenwerkende partijen vertegenwoordigd die de bestuursovereenkomst van 21 november 2006 hebben ondertekend. Dit zijn provincie Gelderland, Stadsregio Arnhem Nijmegen en het Ministerie van Verkeer & Waterstaat.

Het CO heeft kennis genomen van de kaders en uitgangspunten van de haalbaarheidsonderzoeken tol en beprijzen. De minister heeft deze kaders vastgesteld. De Kadernota tol en beprijzen kunt u hier inzien.

Richtlijnen MER

De richtlijnen MER zijn op dit moment nog niet beschikbaar. Het ministerie van Verkeer & Waterstaat wil met de richtlijnen goed aansluiten op de ontwikkelingen rond kilometerheffing en de (on)mogelijkheden van tol. Verder wordt juridisch bezien in hoeverre aansluiting kan plaatsvinden op de komende nieuwe Tracéwet die waarschijnlijk voorjaar 2009 uitkomt. Verwachting is dat de richtlijnen van het bevoegd gezag medio november verschijnen.

Participatieplan

In het CO is het participatieplan behandeld. Het participatieplan geeft op hoofdlijnen aan hoe geïnteresseerden en belangengroeperingen kunnen worden betrokken tijdens het opstellen van de trajectnota/MER. De richtlijnen MER van het bevoegd gezag kunnen echter eventueel nog voor veranderingen zorgen. In verband daarmee is besloten om pas tot publicatie van het participatieplan over te gaan nadat de richtlijnen MER bekend zijn.

Gebiedsvisie 'Doortrekking A15'

In het CO is gepresenteerd hoe de gebiedsvisie 'Doortrekking A15' van de Stadsregio Arnhem Nijmegen past in de onderzoeksagenda van de Startnotitie. In een nota is een vergelijking gemaakt met enerzijds de uitgangspunten zoals genoemd in de bestuursovereenkomst van november 2006; anderzijds is een vergelijking gemaakt met de reikwijdte van de Startnotitie. U kunt de nota hier inzien.

De leden van het CO stemmen in met de conclusie dat de inpassingsvoorstellen uit de gebiedsvisie passen in de reikwijdte van de Startnotitie. Deze voorstellen worden dus meegenomen in het MER onderzoek. Een aantal aspecten die het omliggende gebied van de doortrekking betreft, maar niet behoren tot het project ViA15, zullen door de gemeenten zelf worden opgepakt.

Planning

Vooruitkijkend naar de hoeveelheid werk die in het kader van het MER verzet zal moeten worden, is de verwachting dat de doorlooptijden van de onderzoeken langer worden. Op basis hiervan is een eerste nieuwe planning opgesteld. De tervisielegging van de trajectnota/MER zal naar verwachting nu uiterlijk het 4e kwartaal van 2010 plaatsvinden. Het projectbureau ViA15 doet er samen met de convenantpartners alles aan om deze termijn te vervroegen.

Besluitenlijst Convenantoverleg 8 april 2009

In het Convenantoverleg zijn de samenwerkende partijen vertegenwoordigd die de Bestuursovereenkomst van 21 november 2006 hebben ondertekend. Dit zijn de Provincie Gelderland, Stadsregio Arnhem Nijmegen en het ministerie van Verkeer en Waterstaat.

De Richtlijnen MER

De convenanten hebben kennisgenomen van de Richtlijnen MER, die door het Bevoegd Gezag zijn vastgesteld op 9 maart 2009.

Deze Richtlijnen samen met de inspraakreacties en de daarbij behorende antwoorden zijn gepubliceerd in de nieuwsbrief van maart 2009 van het projectbureau ViA15.

De Richtlijnen zijn veel later verschenen dan oorspronkelijk gedacht. De gevolgen worden thans in de planning verwerkt samen met de benodigde tijd voor de bredere onderzoekopgave van de Richtlijnen.

Vervolgonderzoek ruimtelijke en economische effecten

In de Startnotitie zijn bijkomende doelstellingen opgenomen. Het gaat o.a. om bijdragen aan een (internationaal) vestigingsklimaat en aan een ruimtelijk-economisch vitale (woon- en leefklimaat) Stadsregio Arnhem Nijmegen. Het projectbureau heeft de wijze van toetsing van deze bijkomende doelstellingen laten verkennen.

De convenanten hebben geconcludeerd dat vervolgonderzoek nodig is. In de Richtlijnen MER wordt gevraagd om van de te onderzoeken alternatieven inzicht te geven in de ruimtelijke en economische effecten. Een nadere analyse van het ruimtelijk beleid is nodig om op basis van de betekenis van de alternatieven de concurrentiepositie van de regio in beeld te brengen. Dit gebeurt samen met de Provincie en de Stadsregio. In het vervolgonderzoek zal als tijdshorizon 2025-2030 worden genomen.

Voortgang planstudie

Met de ondertekening van de Richtlijnen MER door de Minister van Verkeer en Waterstaat op 9 maart 2009 start het projectbureau formeel de trajectnota/MER procedure op.

Het projectbureau wil goed in beeld brengen, welke risico's er kunnen optreden in het MER-onderzoek en wat dat betekent voor het laten verschijnen van de trajectnota/MER. Uiteindelijk zal dit leiden tot een planning waar de risico's in verwerkt zijn.

De kans is aanwezig dat de start van de realisatie in 2012 als streefdatum volgens de bestuursovereenkomst niet gehaald kan worden zonder aanvullende maatregelen. Er is vertraging opgelopen met het opstellen van de Startnotitie en het vaststellen van de Richtlijnen MER door het Bevoegd Gezag. Mevrouw van Haaren en de heer Jansen geven aan hier zeer ongelukkig mee te zijn en de

consequenties te willen bespreken met de minister van Verkeer en Waterstaat in het voorjaarsoverleg MIRT op 19 mei a.s.

Participatie

Het projectbureau heeft voorgesteld, de burgerparticipatie te organiseren binnen het maakproces van de trajectnota/MER. Dat wil zeggen, dat belangengroeperingen en individuele burgers de kans krijgen om over onderzoeksresultaten mee te praten. Het gaat dan om ontwerpen van de alternatieven en varianten, de beschreven effecten en de maatregelen. De participatie gaat zich dan afspelen binnen de kaders van Startnotitie en de Richtlijnen MER. De participatie vervangt niet de inspraak. De Convenanten gaan akkoord met de hoofdlijn van het participatieplan. Voor elke participatiestap zal een aanpak worden voorgelegd aan de BBG.

Tolconcept

Het projectbureau heeft een verkenning laten uitvoeren wat het meest realistische tolconcept is voor de Doorgetrokken A15 tussen het knooppunt Ressen en de A12 richting Duitse grens. Doel van het onderzoek was te komen tot uitgangspunten voor de verkeerskundige berekeningen. De conclusie van het onderzoek is dat een puntheffing op de overgang van het Pannerdensch kanaal de meest realistische vorm van tolheffing is. Deze conclusie past in de bestaande wetgeving op het gebied van tolheffing en sluit goed aan bij de landelijk in te voeren kilometerheffing. De invoering van kilometerheffing heeft gevolgen voor de verkeerskundige berekeningen. Afhankelijk van het basistarief komen toltarieven uit de berekening. De convenanten zijn akkoord met het hanteren van het uitgangspunt puntheffing Pannerdensch Kanaal.

Besluitenlijst Convenantoverleg

30 juni 2009

In het Convenantoverleg (CO) zijn vertegenwoordigd de samenwerkende partijen die de bestuursovereenkomst van 21 november 2006 hebben ondertekend (provincie Gelderland, Stadsregio Arnhem Nijmegen, Ministerie van Verkeer en Waterstaat).

In het CO van september 2009 wordt een plan van aanpak vastgesteld om de economische effecten in beeld te brengen. Hierin worden meegenomen de ruimtelijke effecten op lange termijn, de landelijke effecten en een verbijzondering van de regionale effecten. Vertrekpunt voor het plan van aanpak is het advies van DVS dat hiertoe inmiddels is ingewonnen door DGMO.

Het projectbureau brengt aan de hand van de afspraken over trechtering het verdere proces in beeld inclusief de risico's en mogelijke beheersingsmaatregelen. Aan de hand van dit overzicht stelt het CO dan in september 2009 vast wat de realistische planning voor het standpunt is. Ten aanzien van bereikbaarheid zijn de rijkscriteria leidend bij de toetsing van de alternatieven. Met deze opmerking stelt het CO tijdpad en criteria voor de trechteringsaanpak vast.

Het CO stemt in met het beschikbaar stellen van 2,5 mln euro aan het projectbureau voor het starten van de TN/MER fase. Dit binnen het budget van 12 mln euro uit de bestuursovereenkomst van 2006. In september wordt ter besluitvorming in het CO een herziene kostencalculatie uitgebracht voor het vervolg van de planstudie.

Onderdeel van de nieuwe kostencalculatie is een onderzoek of inpassing van het projectbureau in de Waterstaatsorganisatie kan leiden tot stroomlijning van organisatie en processen en daarmee tot kostenbesparingen. Uitgangspunt is dat de uit te voeren onderzoeken houdbaar moeten blijven bij toetsing door de Raad van State en dat dit niet mag leiden tot het beperken van de participatiemogelijkheden voor betrokken inwoners en organisaties. De projectorganisatie brengt hiertoe in het CO van september 2009 ook een voorstel voor een aanscherping van het plan van aanpak uit.

De door het projectbureau uitgevoerde second opinion tol wordt vastgesteld en vrijgegeven voor publicatie op de website van ViA15.

Besluitenlijst Convenantoverleg

28 september 2009

In het Convenantoverleg (CO) zijn vertegenwoordigd de samenwerkende partijen die de bestuursovereenkomst van 21 november 2006 hebben ondertekend (provincie Gelderland, Stadsregio Arnhem Nijmegen, Ministerie van Verkeer en Waterstaat).

De komende periode wordt conform de afspraken in het landsdelig overleg van mei 2009 ingezet op versnelling van besluitvorming. Dit onder het gelijktijdig opstellen van de Trajectnota/MER. Tussentijdse informatie uit dit onderzoekstraject wordt gebruikt in het besluitvormingsproces. De versnelling kan worden gerealiseerd door parallel aan het MER-onderzoek te beginnen met de voorbereiding van de keuze van het bestuurlijk voorkeursalternatief en standpunt.

In het CO is afgesproken een risicoanalyse en de daarbij mogelijke beheersingsmaatregelen van versnelling van de procedure te bezien ook in relatie tot de planning van het project.

Het CO heeft de stand van zaken rond de mogelijkheden voor versnelling en trechtering besproken. Zij heeft daarbij het advies van de Bestuurlijke begeleidingsgroep (BBG) overgenomen. De BBG beveelt aan dat mits nut en noodzaak in het MER worden herbevestigd, versnelling van besluitvorming kansrijker is naar mate meer wordt aangesloten bij de uitwerking van de doortrekking uit de gebiedsvisie van de regio. De BBG adviseert dan ook bij de versnellingsaanpak om onder voortzetting van de lopende onderzoeken met prioriteit een bestuurlijke sondering uit te voeren naar de bestuurlijke en financiële haalbaarheid van een doortrekking van de A15 verrijkt met inpassingmaatregelen uit de gebiedsvisie. Het CO besluit dat dit tracé verder uitgewerkt wordt. Versnelling rond de keuze van de bestuurlijke voorkeursrichting en trechtering kan plaats vinden op het moment dat de hiervoor benodigde informatie beschikbaar is, waaronder de financiële gegevens, en als deze voldoende uitgehard is. Het CO heeft de stand van zaken rond deze beslisinformatie besproken en wenst op enkele punten nog een aanvulling. Dit punt zal ook aan de orde komen tijdens het komend landsdelig MIRT-overleg in november met de ministers van VenW en VROM.

Tevens wil het CO bezien hoe de betrokkenheid in de bestaande overlegstructuren beter te verankeren is. V&W neemt hierin het voortouw. Het CO wil in november 2009 de totale participatie en communicatie aanpak voor de komende periode vaststellen. Het CO geeft aan dat het instrument van ontwerpateliers hiervan onderdeel uit gaan maken.

Het CO stemt in met het plan van aanpak voor het in beeld brengen van de economische effecten. Hierin worden meegenomen de ruimtelijke effecten op lange termijn, de landelijke effecten en een verbijzondering van de regionale effecten.

Besluitenlijst Convenantoverleg

2 februari 2010

In het Convenantoverleg (CO) zijn vertegenwoordigd de samenwerkende partijen die de bestuursovereenkomst van 21 november 2006 hebben ondertekend (provincie Gelderland, Stadsregio Arnhem Nijmegen, Ministerie van Verkeer en Waterstaat).

Samenstelling Convenantoverleg

Het Convenantoverleg (CO) is uitgebreid met het ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM). Op deze wijze kan de ruimtelijke ordening en de milieukant in het CO integraler worden behandeld.

Strukton onderzoek

Op 1 februari 2010 organiseerde Stichting Bewonersoverleg Groessen A15 een mini-symposium. Hierin maakte Strukton de resultaten bekend van het onderzoek dat zij hebben gedaan naar het Rijnstrangentracé met onder meer een voorstel voor een lange tunnel. Mevrouw Van Haaren heeft tijdens het symposium de resultaten van het onderzoek in ontvangst genomen. Afgesproken is dat Projectbureau ViA15 een advies uit gaat brengen over de rapportage.

Participatie

Ingestemd is met het starten van de MER-participatie. Deze participatie is er op gericht om bij de planvorming rekening te kunnen houden met informatie uit de omgeving.

Trechtering

Versnelling rond de keuze van de bestuurlijke voorkeursrichting en trechtering kan plaatsvinden op het moment dat de hiervoor benodigde informatie, waaronder de financiële gegevens, beschikbaar en voldoende uitgekristalliseerd is. De drie alternatieven worden hierbij gelijkwaardig behandeld.

Het CO heeft de stand van zaken rond deze beslisinformatie besproken. Alvorens getrechterd kan worden is er meer inzicht nodig in de toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen en moeten er getoetste ramingcijfers beschikbaar zijn. Ook wordt afgesproken om verschillende verkeerskundige varianten van het regiocombi (structuur)alternatief te verkennen.

Planning CO

Afgesproken is om het CO meer te gaan koppelen aan het landsdeligoverleg (BO/MIRT) waarin de ministers met de regio overleggen over de gebiedsagenda en de diverse infrastructuurprojecten.

Besluitenlijst Convenantoverleg

9 juli 2010

In het Convenantoverleg (CO) zijn vertegenwoordigd de samenwerkende partijen die de bestuursovereenkomst van 21 november 2006 hebben ondertekend (provincie Gelderland, Stadsregio Arnhem Nijmegen, Ministerie van Verkeer en Waterstaat). Daarnaast is ook het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer vertegenwoordigd.

Samenstelling Convenantoverleg

Het Convenantoverleg (CO) is uitgebreid met het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV).

Strukton onderzoek

Strukton heeft op verzoek van Stichting Bewonersoverleg Groessen A15 onderzoek gedaan naar het Rijnstrangentracé met onder meer een voorstel voor een lange tunnel. Mevrouw Van Haaren heeft op 1 februari 2010 de resultaten van het onderzoek in ontvangst genomen.

Het CO besluit op basis van de huidige informatie dat er geen extra alternatief voor het project wordt opgenomen. Men heeft wel grote waardering voor dit initiatief. Mevr. Van Haaren zal namens het CO een brief aan de initiatiefnemers sturen.

Uitkomsten participatie voorjaar 2010

De resultaten van het participatieproces zijn in het CO besproken. In algemene zin waren er positieve reacties op het participatieproces. De bijeenkomsten in het voorjaar waren bedoeld om aanvullende suggesties en aandachtspunten voor het TN/MER onderzoek te verzamelen. De belangstellenden hebben zowel gepleit voor snelheid als voor een goede landschappelijke inpassing. Meer informatie over de bijeenkomsten en een beknopte lijst van de resultaten van de participatie vindt u op de www.via5.nl onder participatie > participatie 2010.

Duurzame brug

Er is een studie geweest naar de mogelijkheden van een cradle-to-cradle brug, dan wel duurzame brug. Men is positief over de resultaten van dit verkennend onderzoek. In het vervolgtraject van de studie, na de standpuntkeuze, zal men kijken welke elementen bruikbaar zijn in de verdere uitwerking van het project.

Besluitenlijst Convenantoverleg

29 november 2010

In het Convenantoverleg (CO) zijn vertegenwoordigd de samenwerkende partijen die de bestuursovereenkomst van 21 november 2006 hebben ondertekend (provincie Gelderland, Stadsregio Arnhem Nijmegen, Ministerie van Infrastructuur en Milieu). Daarnaast is ook het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie vertegenwoordigd.

Planning

Afgesproken wordt om gezamenlijk na te streven dat medio 2011 een voorlopig standpunt ingenomen wordt door de minister van Infrastructuur en Milieu.

[red: n.a.v. de motie Dijsselbloem en Slob is een snelle besluitvorming ook door de minister bevestigd. Kijk voor de motie onder 'vraag en antwoord' op www.via15.nl.]

Varianten Regiocombi(structuur)alternatief

Het CO stelt vast dat er twee varianten worden uitgewerkt voor het Regiocombi(structuur)alternatief. Dit alternatief onderzoekt de mogelijkheid om de huidige verkeersproblematiek op te lossen door een combinatie van het inzetten op verbetering van het bestaande wegennet, aangevuld met optimale inzet van openbaar vervoer binnen het huidige netwerk. De ene variant gaat uit van het nu beschikbare budget en richt zich primair op het aanpakken van de grootste knelpunten op de A12. De andere variant richt zich op meerdere knelpunten van het totale netwerk van A12, A50 en A325/N325.

Financiële Verkennergroep

Er is een financiële verkennergroep ingesteld om de financiële mogelijkheden (budgetten en mogelijke besparingen) verder te verkennen. De regio meldt moeite te hebben met de hoogte van de BLD (baten-lastendienst) bijdrage. Dit is de doorberekening van o.a. personele lasten van Rijkswaterstaat voor de bouwbegeleiding. De minister van I & M heeft inmiddels toegezegd hier aandacht voor te hebben, maar de kosten van Rijkswaterstaat (voor realisatie van dit project) moeten wel worden gedekt.

Publiek-Private Samenwerking (PPS)

Met de komst van het nieuwe kabinet lijkt er meer ruimte te ontstaan voor het gebruik van PPS constructies. Dit zijn samenwerkingsvormen tussen een overheidsinstelling en één of meer private ondernemingen. Het komend jaar zal worden gebruikt om hiernaar onderzoek te doen.

Nieuw regeerakkoord

Het nieuwe regeerakkoord geeft aan dat het nieuwe kabinet terughoudend is met bovenwettelijke maatregelen ten behoeve van inpassing.

Volgens het huidige regeerakkoord is er ruimte om op additionele infrastructuur zoals supersnelwegen tol te heffen.

Participatie en informatie

Het plan van aanpak voor de informatiebijeenkomsten in de eerste helft van 2011 wordt vastgesteld. Voor deze bijeenkomsten worden gericht bewoners- en belangengroepen uitgenodigd. Doel is het tussentijds informeren over de stand van zaken rond de TN/MER onderzoeken en ontwerpen.

3. Resultaten consultatiebijeenkomsten september jl.

- De bijlage geeft een kort overzicht van alle reacties die binnengekomen zijn n.a.v. de consultatiebijeenkomsten die gehouden zijn in september jl.. Het opvallende wat uit de reacties naar voren is gekomen is dat er veel steun is voor het regio-combi alternatief en dat het Rijnstrangentracé weer als alternatief werd genoemd.
- De heer Nijland vraagt of er inzicht verkregen kan worden of de reacties afkomstig zijn van groeperingen of van individuen en wat het gewicht van deze reacties is. [REDACTED]; geeft aan dat de reacties op de alternatieven meestal afkomstig zijn van belangengroeperingen, die principieel tegen de doortrekking A15 zijn. De reacties van de bewoners gaat vooral over de inpassing van de doortrekking.
- Afgesproken is dat er een overzicht gemaakt wordt van de ingekomen mail op www.via15.nl en dat dit overzicht naar de leden van de BBG wordt verstuurd.

4. 1^{ste} concept startnotitie

- [REDACTED]: presenteert de alternatieven die moeten worden onderzocht volgens Tracéwetprocedures en de mogelijke alternatieven uit de consultatiebijeenkomsten.
- Mevrouw van Haaren geeft aan dat het wenselijk is om de voortgang van tol en beprijzen te verwerken in de concept startnotitie.
- De heer Nijland en mevrouw van Norel geven aan dat er vanuit de gemeente Zevenaar een ernstig bezwaar is tegen het bundelingsalternatief en dat er vanuit de gemeente voldoende argumenten zijn om deze variant niet mee te nemen in de MER. [REDACTED] antwoordt hierop dat de vraag al uitgezet is bij de gemeente Zevenaar om deze argumenten aan te leveren. Afgesproken is dat de gemeente Zevenaar op korte termijn deze informatie levert aan [REDACTED].
- Het advies aan het CO op 7 december is het uitbreiden van de MER-studie met de alternatieven en varianten uit de INS (Inspraak Nieuwe Stijl).
Dat betekent: a. 0-alternatief (referentie)
b. 0+-alternatief
c. Structuuralternatief
d. Bundelingsalternatief
e. Voorkeursalternatief
f. MMA (diverse varianten)

- b. en c. kunnen met elkaar gecombineerd worden (combi-alternatief).
- d. is afhankelijk van het wel of niet kunnen trechteren.

5. Planning goedkeuring startnotitie

- Op de concept startnotitie wordt door de provincie, Stadsregio, gemeenten en Waterschappen informeel gereageerd tussen 20 december 2007 en eind januari 2008, zodat de startnotitie in april 2008 voor 6 weken ter visie gelegd kan worden.

6. Voortgangsrapportage ruimtelijke verkenning

Bij dit agendapunt zijn geen bijzondere vermeldingen.

7. Rondvraag

Tijdens de rondvraag is afgesproken dat er een openbare besluitenlijst komt van deze BBG vergadering.

8. Sluiting

De heer Jansen sluit deze vergadering van de BBG en bedankt iedereen voor zijn/haar aanwezigheid en bijdrage.

Concept Verslag

Deelnemers

Aanwezig:

Rijkswaterstaat ON
 Provincie Gelderland
 Gemeente Zevenaar
 Gemeente Duiven
 Gemeente Duiven
 Gemeente Westervoort
 Waterschap Rijn & IJssel
 Gemeente Renkum
 Gemeente Rijnwaarden
 Gemeente Rozendaal

Th. Van de Gazelle, HID, voorzitter

[REDACTED]
 G. Nijland, wethouder
 B. Elferink, wethouder
 N. Verlaan, wethouder
 P. van Egmond, wethouder
 W. Waalderbos, heemraad
 D. van Uiter
 T. Schopman
 F.R. Hoving, vervangt ook
 Gemeente Rheden

Gemeente Overbetuwe
 Projectbureau ViA15

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

Afwezig (m.k.):

Stadsregio Arnhem Nijmegen
 Provincie Gelderland
 Gemeente Lingewaard
 Gemeente Lingewaard
 Gemeente Arnhem
 Gemeente Westervoort
 Gemeente Montferland

C. Jansen
 Mw. M. van Haaren
 P. Lentjes, wethouder
 H. de Vries, burgemeester
 S. van Bodegraven, wethouder
 Mw. S. Wobma
 F. Wissink, wethouder

Afwezig:

Waterschap Rivierenland

B. Theunissen

Verslag van

Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) ViA15

Datum verslag

24 april 2008

Datum bespreking

15 april 2008

Nummer

BBG080415

Opgemaakt door

[REDACTED]

Doorkiesnummer

[REDACTED]

1. Opening en mededelingen

De heer Van de Gazelle opent het overleg van de bestuurlijke begeleidingsgroep (BBG) ViA15 en heet iedereen van harte welkom.

Mededelingen

- De heer Jansen, voorzitter van de BBG ViA15 is verhinderd. De heer Van de Gazelle zal het voorzitterschap voor deze vergadering op zich nemen.
- De heer Modder, voorzitter Stadsregio Arnhem Nijmegen, zal omstreeks

Projectbureau ViA15

P/a Postbus 9070, 6800 ED Arnhem

Gildemeestersplein 1, 6826 LL Arnhem

Telefoon: 026 368 [REDACTED]

Email: [REDACTED]@rws.nl

- 14.30 uur een toelichting geven over de voortgang van de Gebiedsvisie.
- De heer Hoving, gemeente Rozendaal vervangt de heer Elsenaar van de gemeente Rheden.

2. Verslag vorig overleg, d.d. 7 november 2007 jl.

Het verslag wordt vastgesteld onder dankzegging aan de notulist [REDACTED].

3. Afronding concept Startnotitie

Inzending naar Bevoegd Gezag

- De Startnotitie dient nog getekend te worden door de Minister van V&W en door de Minister van VROM. De Startnotitie is nog niet vastgesteld.

Informatie en inspraak

- De verwachting is, dat op 14 mei a.s. de ter visie legging van de Startnotitie ViA15 start. Indien de Startnotitie deze week niet wordt vastgesteld door het Bevoegd Gezag, dan zal de ter visie legging opschuiven. De Startnotitie zal 6 weken ter inzage worden gelegd.
- Er zijn 4 informatie avonden rond de ter visie legging gepland. Tijdens de ABG is afgesproken, dat zodra de data en plaats van deze avonden bekend is deze door worden gegeven.
- Tijdens de ABG van 26 maart jl. is afgesproken, dat het eindconcept van de Startnotitie eerder naar de gemeenten zal worden gestuurd (onder embargo), om de reactie periode te verlengen.
- Afgesproken is, dat de presentatie over de Startnotitie ViA15, gehouden door [REDACTED] gemaïld wordt naar de BBG leden.

4. Processchema TN/MER fase

- [REDACTED] geeft een toelichting bij het schema.
Hij geeft aan dat de voorlopige opdracht van het Ministerie (DGP) binnen is voor het opstarten van de Trajectnota MER.

5. Vervlechtingnotitie: samenvatting conclusies

- [REDACTED] geeft namens het Projectbureau ViA15 een toelichting op de stand van zaken t.a.v. het aspect marktbenadering.
De Vervlechtingnotitie Voorkeurstracé ViA15 is in het Convenantoverleg in februari jl. vastgesteld. Het doel van die notitie was om te bepalen of/hoe een vroegtijdige marktbenadering de maak- en haalbaarheid van het project kan maximaliseren. De Vervlechtingnotitie kan, indien gewenst, worden opgevraagd bij het Projectbureau.
- Het besluit van het CO betekent dat er vanaf Standpunt met de aanbesteding van het project zal worden gestart. Eerst dient er immers in de huidige TN/MER-fase publieke overeenstemming te ontstaan over het voorkeursalternatief dat voldoet aan de gestelde doelen uit de Startnotitie en dat financieel haalbaar blijkt: het Standpunt. De verdere vervlechting van de planologische- en de aanbestedingsprocedure zal volgens het zogenaamde Standpuntmodel worden vorm gegeven.

- Daarnaast wordt in het voortraject, voorafgaand aan de aanbesteding, onderzocht of een marktconsultatie de verdere maak- en haalbaarheid van het project kan vergroten door:
 - een inhoudelijke bijdrage: toetsen, verkennen of optimaliseren van het ontwerp van alternatieven en varianten en/of
 - een procesmatige bijdrage. Hierbij kunnen marktpartijen hun visie geven op bijvoorbeeld de methode van vervlechten, de invulling van de concurrentiegerichte dialoog, de optimale contractvorm en mogelijke institutionele verhoudingen tussen opdrachtgever en opdrachtnemer.In de volgende BBG zal het onderwerp van de beoogde marktconsultatie worden gepresenteerd.

6. Voortgang Gebiedsvisie

- De heer Modder, voorzitter Stadsregio Arnhem Nijmegen, geeft aan, dat de Gebiedsvisie op dit moment bij de drukker ligt.
- De te volgen procedure is als volgt: de gebiedsvisie wordt bij de 6 deelnemende gemeenten aan de Raden voorgelegd. Hierna gaat het naar de Stadsregio raad en op 8 mei a.s. zal het ter bespreking aangeboden worden aan het CO.
- De heer Elferink vraagt of de Gebiedsvisie meegenomen kan worden als een te onderzoeken variant.
[REDACTED] antwoordt hierop dat dit verzoek op 8 mei aan het CO zal worden voorgelegd.

7. Communicatie

Opstart actorenanalyse

- Aan de gemeenten is een brief verzonden om mee te werken aan een omgevingsanalyse. Deze omgevingsanalyse is bedoeld om een beter beeld te krijgen van aanwezige maatschappelijke groeperingen. Deze analyse wordt uitgevoerd door bureau Ergo.

INS

- Er wordt vanuit de aanwezigen aangegeven, dat van belang is dat er vooraf helderheid is van de verwachtingen van zowel het projectbureau als van de insprekers en dat er vooraf aangegeven wordt welk proces er ingezet wordt.

8. Datum volgend overleg

De verwachting is, dat er na de zomervakantie een volgend overleg zal worden gepland.

9. Rondvraag en sluiting

- De heer Verlaan vraagt of er een mogelijkheid bestaat voor compensatie van het meedenken van de gemeenten naar oplossingen. De heer van de Gazelle geeft aan dat er nagedacht kan worden over Samenwerkingsarrangementen tussen de gemeenten en het Rijk.

De heer van de Gazelle sluit onder dankzegging de vergadering.

Concept Verslag BBG ViA15

Projectbureau ViA15

Deelnemers

Aanwezig:

Stadsregio Arnhem Nijmegen:

Rijkswaterstaat:

Provincie Gelderland:

Gemeente Overbetuwe

Gemeente Lingewaard:

Gemeente Duiven:

Gemeente Zevenaar:

Gemeente Westervoort:

Waterschap Rijn IJssel:

Gemeente Rijnwaarden:

Gemeente Rozendaal:

Gemeente Rheden:

Projectbureau ViA15:

C. Jansen

H. Wille

Mw. M. van Haaren voorzitter

F. Witjes

H. de Vries

B. Elferink

G. Nijland

Mw. J. van Norel

Mw. S. Wobma

W. Waalderbos

T. Schopman

A. Adema

A. Adema vervangt dhr Elsenaar

██████████ en ██████████

Afwezig (m.k.):

Rijkswaterstaat:

Gemeente Overbetuwe:

Gemeente Duiven:

Gemeente Lingewaard:

Gemeente Westervoort:

Gemeente Montferland:

Gemeente Nijmegen:

Waterschap Rivierenland:

Gemeente Renkum:

Th. Van de Gazelle

J. Walraven

N. Verlaan

F. Crijns

P. van Egmond

F. Wissink

J. van der Meer

B. Theunissen

D. van Uitert

Verslag van

Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) ViA15

Datum verslag

07 oktober 2008

Datum bespreking

06 oktober 2008

Nummer

BBG081006

Opgemaakt door

██████████

Doorkiesnummer

██████████

1. Opening en mededelingen

Mevrouw Van Haaren opent het overleg van de bestuurlijke begeleidingsgroep (BBG) ViA15 en heet iedereen van harte welkom.

Projectbureau ViA15

P/a Postbus 9070, 6800 ED Arnhem

Gildemeestersplein 1, 6826 LL Arnhem

Telefoon: 026 368 ██████████

Email: ██████████@rws.nl

Mededelingen

- Dhr. Jansen is verlaat, mevr van Haaren neemt het voorzitterschap waar.
- Dhr. Van de Gazelle is afwezig i.v.m. vakantie en wordt vervangen door dhr. Wille, directeur wegen en verkeer.
- Dhr. Adema vertegenwoordigt ook wethouder Elsenaar van de gemeente Rheden.

2. Verslag vorig overleg, d.d. 15 april 2008 jl.

Tekstueel:

Van de gemeente Westervoort was mevrouw Wobma aanwezig en de heer Van Egmond was afwezig.

Het verslag wordt met inbegrip van deze wijziging vastgesteld onder dankzegging aan de notulist [REDACTED].

N.a.v:

Mevrouw Van Norel geeft aan dat bij agendapunt 5 gedachtestreepje 3 vermeld staat dat in de volgende BBG de marktconsultatie gepresenteerd zal worden.

[REDACTED] geeft aan dat het participatieplan markt in het 2^{de} kwartaal van 2009 terug zal komen in de BBG.

3. terugblik afronding Startnotitie en vervolgprocedure

[REDACTED] geeft een korte toelichting bij dit agendapunt.

- De richtlijnen MER worden half oktober verwacht. [REDACTED] geeft aan dat het Bevoegd Gezag kan afwijken van het advies van de Commissie MER. Het bevoegd gezag zal bij afwijking aangeven waarom er van het advies van de cie MER wordt afgeweken.
- Op 20 oktober a.s. wordt er een ontwerpatelier georganiseerd om ontwerpmogelijkheden van de alternatieven te verkennen. Voor deze sessie worden leden van de ABG uitgenodigd.
- Op 23 september jl. is er een startbijeenkomst geweest in het kader van het verkeersmodel. In deze bijeenkomst is naar voren gekomen dat voor het hoofdwegennet gebruik wordt gemaakt van het NRM model en voor het onderliggend wegennet wordt gebruik gemaakt van het RVNK model (een regionaal model dat in beheer is van de provincie en van de Stadsregio). Op dit moment worden berekeningen gemaakt aan de hand van verkeersmodel 3.04 Vanaf medio 2009 gaat gerekend worden met model 4.0, een nieuw landelijk verkeersmodel. Om goed aan te sluiten op het landelijke model worden er gevoeligheidsanalyses uitgevoerd om afwijkingen te beperken.
- Tevens zijn er onderzoeken uitgevoerd m.b.t. natuur, hydrologie en cultuur-historische waarden. De resultaten van deze onderzoeken worden half oktober afgerond. Als de resultaten binnen zijn worden deze gecommuniceerd met de gemeenten en belangengroeperingen conform het participatieplan.

4. Scope Startnotitie in relatie tot Gebiedsvisie

[REDACTED] geeft een toelichting over dit agendapunt.

- de gebiedsvisie op de te onderzoeken hotspots past grotendeels binnen de scope

van de Startnotitie.

- Vier onderdelen (hotspots 02, 03, 04 en 09) is, voor wat betreft de nadere uitwerking van de gebiedsontwikkeling, primair een verantwoordelijkheid van de desbetreffende gemeenten. De gemeente kan het Projectbureau verzoeken, de gevolgen van voor de hoofdinfrastructuur te onderzoeken. Voorbeelden zijn studie naar de mogelijkheid om de hoogteligging van de A15 en A325 bij knooppunt Ressen om te draaien en de problematiek van afslag38

Advies BBG.

- De gemeente Zevenaar geeft aan vooralsnog niet uit te gaan van de middenligging tussen Duiven en Zevenaar maar van een meer naar Zevenaar gelegen tracé.
- Afhankelijk van het genomen Tracébesluit A15 en de door de gemeenten onderzochte wijziging van aansluiting 38 aan de A15 zal t.z.t. worden gezien hoe de gemeenten en Rijkswaterstaat tot een arrangement tot aanleg kunnen komen.
- Projectbureau ViA15 en de gemeenten Duiven en Zevenaar gaan met elkaar in gesprek welke mogelijkheden de Tracéwetprocedure biedt voor een onderzoek tot herinrichting van het gebied tussen Duiven en Zevenaar.

De heer De Vries verlaat om 15.20 uur de vergadering.

5. Aanpak Participatieplan Omgeving

█ deelt het participatieplan uit en geeft hierbij een toelichting.

- Het doel van participatie is:
 - kennis uit de samenleving optimaal benutten zodat kwaliteit de besluitvorming verbetert.
 - Draagvlak bevorderen voor het proces om tot het standpuntbesluit te komen.
- De uitgangspunten voor participatie zijn:
 - zorg voor een gestroomlijnde aanpak
 - bestuurlijk commitment
 - procesontwerp en participatie op maat
 - vaardigheden, competentie en houding
 - adequate communicatie
- Bij de participatie worden 6 stappen doorlopen:
 1. resultaten inventarisatiefase, oktober 2008,
 2. aanpak en werkwijze MER, november 2008,
 3. eerste afweging zes alternatieven, jan 2009
 4. voortgang onderzoek, maart april 2009
 5. voorlopige ontwerpen en effecten, juni juli 2009
 6. def concept MER studie, sept 2009
- Mevrouw Van Norel geeft aan, dat er ook een burgerberaad ingesteld kan worden, waarin de belangengroeperingen gezamenlijk deel kunnen nemen aan de participatie in plaats van de groeperingen afzonderlijk te benaderen. █ geeft aan dit mee te nemen.
- De heer Elfrink vraagt wat het bestuurlijke commitment van de gemeenten precies is.
Mevrouw Van Haaren geeft aan dat het project in samenwerking met de

gemeenten gerealiseerd wordt om te zorgen dat het proces goed geborgd is. Wel dient de positie van de gemeenten helder gecommuniceerd te worden in het participatieplan.

- Afgesproken is, dat de positie van de gemeenten in het participatie proces en het besluitvormingsproces beter wordt beschreven in het participatieplan. Met deze wijziging stemt de BBG in met het participatieplan.

6. Organisatie projectbureau

_____ geeft een toelichting aan de hand van het bijgevoegde schema.

- De organisatievorm is het 5 rollen model dat standaard bij een Rijkswaterstaat project wordt toegepast. De 5 rollen van het projectbureau ViA15 worden ingevuld door:
 - _____, projectdirecteur
 - _____, manager projectbeheersing
 - _____, manager planstudie en techniek
 - _____, manager marktbenadering en contract
 - _____, manager omgevingszaken

7. Datum volgend overleg

Het volgend overleg wordt gepland in januari 2009.

In het vervolg zal er elk kwartaal een overleg worden gepland.

8. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Van Haaren sluit onder dankzegging de vergadering.

Concept Verslag

Verslag van: BBG ViA15 *Nr:* BBG150709 verslag
Datum bijeenkomst: 15 juli 2009

Voorzitter: C. Jansen, Stadsregio Arnhem Nijmegen
Deelnemers: Zie deelnemerslijst
Afwezig: Zie deelnemerslijst
Notulist: [REDACTED] *Tel:* (026) 368 [REDACTED]
Bijlage(n):

1. Opening en mededelingen

De heer Jansen opent het overleg van de bestuurlijke begeleidingsgroep (BBG) ViA15 en heet iedereen van harte welkom.

Afwezigheid [REDACTED]:

Door [REDACTED] wordt een korte toelichting gegeven over de ziekte van [REDACTED]. [REDACTED] is ernstig ziek. De deelnemers spreken hun medeleven uit.

De bestuurlijke taken van [REDACTED] zullen worden waargenomen door de heer Rocour. [REDACTED] zal de interne leiding van het projectbureau op zich nemen. Deze taakverdeling zal gehandhaafd blijven totdat duidelijk wordt hoe de situatie met [REDACTED] zich verder zal ontwikkelen.

Mededelingen

- Mevrouw Rutting is de opvolger van de heer Waalderbos voor het Waterschap Rijn IJssel.
- De heer Gremmen is de opvolger van de heer Theunissen voor het Waterschap Rivierenland.

2. Verslag vorig overleg, d.d. 6 oktober 2008

Het verslag wordt zonder wijzigingen goedgekeurd, met dank aan de notulist [REDACTED].

N.a.v:

- De heer Nijland geeft aan bij advies BBG bovenste alinea (blz 2), dat er op 27 november 2008 een schriftelijke reactie is gestuurd naar het projectbureau. Naar aanleiding van deze brief is er door het projectbureau een extra nieuwsbrief op de site geplaatst.

3. Terugmelding Landsdelig overleg

- Mevrouw van Haaren geeft een korte toelichting over dit agendapunt. Ze geeft aan dat er in de afgelopen periode tijd verloren is. De regio heeft van de Minister daarom de toezegging verkregen dat door trechtering en door het parallel laten lopen van processen het project versneld kan worden. Mevrouw van Haaren wil tevens een betere betrokkenheid van VROM.

4. Terugmelding CO

- Het convenantoverleg heeft plaatsgevonden op 30 juli jl. Naar aanleiding van het convenantoverleg is door het projectbureau een besluitenlijst gemaakt waarin de gemaakte afspraken en de genomen besluiten staan. De besluitenlijst wordt als bijlage bij dit verslag gevoegd.

5. Gevolgen voor vervolgaanpak

- ██████████ geeft aan de hand van een presentatie een korte toelichting bij dit agendapunt. De presentatie zal als bijlage bij het verslag worden gevoegd.
- Mevrouw Rutting spreekt haar zorg uit over de betekenis van Natura 2000. Ze geeft aan dat er op korte termijn hierover gecommuniceerd dient te worden.
- De heer Nijland stelt dat er rekening gehouden moet worden met de procedure voor de standpuntvoorbereiding intern de gemeenten. Mevrouw van Haaren onderschrijft dit en vraagt daarom in het belang van de met de minister overeen gekomen projectversnelling aan alle betrokken partijen om de eigen standpuntbepaling in het kader van de trechtering zo vroegtijdig als mogelijk op te starten.

6. Second opinion tol

- De second opinion tol is ter kennisneming aangenomen door de deelnemers.

7. Datum volgend overleg

Het volgend overleg wordt gepland in september 2009

8. Rondvraag en sluiting

De heer Jansen sluit onder dankzegging de vergadering

Concept Verslag

Verslag van: BBG VIA15 Nr: BBG170909verslag
 Datum bijeenkomst: 17 september 2009
 Voorzitter: C. Jansen, Stadsregio Arnhem Nijmegen
 Deelnemers: Zie deelnemerslijst
 Afwezig: Zie deelnemerslijst
 Notulist: [REDACTED] Tel: (026) [REDACTED]
 Bijlage(n):

1. Opening en mededelingen

De heer Jansen opent het overleg van de bestuurlijke begeleidingsgroep (BBG) VIA15 en heet iedereen van harte welkom.

Mededelingen

- Er wordt stilgestaan bij het overlijden van [REDACTED].
 - Kennismaking met de heren Rocour en [REDACTED] en mevrouw Cuperus. Daarbij is afgesproken dat de heer Rocour als projectdirecteur aanspreekpunt is voor projectbureau Via15. [REDACTED] zal fungeren als interim omgevingsmanager en zal zich met name toeleggen op de bestuurlijke besluitvorming, participatie en communicatie. Mevrouw Cuperus zal Rijkswaterstaat vertegenwoordigen in de bestuurlijke begeleidingsgroep. [REDACTED] zal verantwoordelijk blijven voor het dagelijks leiden van het projectbureau.
- 2. Verslag vorig overleg, d.d. 15 juli 2009**
 Het verslag wordt zonder wijzigingen goedgekeurd, met dank aan de notulist [REDACTED].
- 3. Bespreking resultaten eerste tussentijdse toetsing alternatieven en advies ABG**
 [REDACTED] geeft door middel van sheets toelichting over de eerste resultaten. Voor de aanwezigen is volkomen helder wat met deze presentatie bedoeld wordt. De ABG beveelt aan dat, mits nut en noodzaak in het MER worden herbevestigd, versnelling voor wat betreft de procedure en draagvlak kansrijker is naarmate aangesloten wordt bij de uitwerking van de doortrekking van de A15 uit de gebiedsvisie van de regio. De ABG adviseert dan ook om onder brede voortzetting van de lopende onderzoeken met prioriteit een bestuurlijke sonering uit te voeren naar de bestuurlijke en financiële haalbaarheid van een doortrekking van de A15 verrijkt met inpassingmaatregelen uit de gebiedsvisie. Tevens vraagt de ABG om de betrokkenheid van V&W en VROM (en eventueel LNV) in de bestaande overlegstructuren te verankeren.

4. Bespreking vervolgaanpak om te komen tot een voorkeursalternatief

De versnelling van deze besluitvorming vraagt om een zorgvuldig en voortvarend bestuurlijk keuzeprocess. De ministers van Verkeer en Waterstaat en VROM willen een versnelling van de besluitvormingsprocedure, zoals aangegeven in het voorjaarsoverleg MIRT (Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport) van 19 mei 2009. Omdat de publicatie van de Richtlijnen langer heeft geduurd dan voorzien, hebben de provincie en de Stadsregio hier eerder bij de minister van Verkeer en Waterstaat op aangedrongen. De BBG heeft kennisgenomen van een methodiek (Urban Strategy) die ondersteunend is bij de bestuurlijke besluitvorming en participatie. Deze methodiek is naar aanleiding van het advies van de Commissie Elverding ontwikkeld door TNO/TASK in opdracht van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat.

5. Formulering advies BBG met betrekking tot de agendapunten 3 en 4.

BBG heeft ingestemd met het advies van ABG. De BBG beveelt aan dat mits nut en noodzaak in het MER worden herbevestigd, versnelling van besluitvorming kansrijker is naar mate meer wordt aangesloten bij de uitwerking van de doortrekking uit de gebiedsvisie van de regio. De BBG adviseert dan ook bij de versnellingsaanpak om onder voortzetting van de lopende onderzoeken met prioriteit een bestuurlijke sondering uit te voeren naar de bestuurlijke en financiële haalbaarheid van een doortrekking van de A15 verrijkt met inpassingsmaatregelen uit de gebiedsvisie.

6. Datum volgend overleg

Het volgend overleg wordt gepland medio november 2009.

7. Rondvraag en sluiting

De heer Jansen sluit onder dankzegging de vergadering.

Verlag

Gildemeestersplein 1 • 6826 LL Arnhem
Postbus 9070 • 6800 ED Arnhem
(026) 368 88 86
info@via15.nl • www.via15.nl

Bijeenkomst	: BBG special 14-01-2011
Datum bijeenkomst	: 14 januari 2011
Locatie	: Rijkswaterstaat, Dienst Oost-Nederland
Tijd	: 10:00 – 11:30
Aanwezig	: Gemeente Arnhem: dhr. J. Vermeulen (i.p.v. dhr. M. Leisink); Gemeente Duiven: dhr. H. Nijland; Gemeente Montferland: Mw. T.J.H.M. Loeff-Hageman; Gemeente Nijmegen: dhr. H. Beerten; Gemeente Renkum: dhr. P.J. van Lent; Gemeente Rheden: dhr. Elsenaar; Gemeente Rozendaal: dhr. A. Adema; Gemeente Westervoort: mw. S. Wobma; Gemeente Zevenaar: dhr. G. Nijland; Provincie Gelderland: mw. M. van Haaren; Rijkswaterstaat: mw. J. Cuperus; Stadsregio Arnhem-Nijmegen: dhr. B. Jeene (voorzitter); Projectbureau VIA15: dhr. J.P. Rocour, [REDACTED]; DHV: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (verslag).
Afwezig	: Gemeente Lingewaard: dhr. Telder; Gemeente Overbetuwe: dhr. F. Witjes; Gemeente Rijnwaarden: dhr. T. Schopman; Gemeente Zevenaar: mw. J. van Norel; Waterschap Rijn en IJssel: mw. E. Rutting; Waterschap Rivierenland: dhr. M. Gremmen.
Kenmerk	: WP1-HWo-01-20110114
Status	: Definitief
Datum	: 14 januari 2011
Bijlagen	: <ul style="list-style-type: none">• presentatie van [REDACTED] over de alternatieven/ ontwerp;• presentatie van [REDACTED] over de verkeerscijfers;• presentatie van [REDACTED]

1. Opening:

Dhr. Jeene opent de bijeenkomst en heet iedereen welkom.

Het doel van de bijeenkomst is enerzijds geïnformeerd te worden over de eerste uitkomsten van de Trajectnota-MER (TN/MER) en anderzijds te bekijken of de informatie uit de TN/MER voldoende en helder genoeg is voor het participatietraject.

2. Presentatie over de alternatieven en het ontwerp ([REDACTED]):

[REDACTED] geeft een mondelinge toelichting op de verschillende alternatieven en de ontwerpen die in de TN/MER beoordeeld worden. Tijdens de presentatie worden de volgende vragen gesteld/ opmerkingen gemaakt:

- Dhr. Elsenaar merkt op dat de A348 in de presentatie als N348 staat genoteerd. Hij vraagt of deze weg wordt afgewaardeerd. [REDACTED] antwoordt dat dit een foutje in de presentatie is en dat de weg niet wordt afgewaardeerd. In de bijgevoegde presentatie is dit reeds aangepast.
- Dhr. G. Nijland vraagt of een OV-pakket in de RegioCombi-varianten is opgenomen. [REDACTED] en [REDACTED] antwoorden dat OV maatregelen in het ontwerp niet zijn opgenomen, maar dat voor de verkeersanalyse rekening wordt gehouden met een lijst maatregelen zoals die door de werkgroep Openbaar Vervoer is opgesteld. Dhr. Jeene voegt toe dat inzicht in de concrete OV-maatregelen en de bijhorende kosten, voor de discussie over de alternatieven erg relevant is.
- Dhr. Van Lent vraagt wat de consequenties zijn van het huidige Tracébesluit voor de A50 voor dit project. [REDACTED] geeft aan dat dat tracébesluit als autonome ontwikkeling wordt beschouwd en als zodanig wordt meegenomen in de TN/MER.

3. Toelichting op het ontwerp aan de hand van kaarten:

De aanwezigen krijgen naast de mondelinge toelichting over de alternatieven en het ontwerp een visuele toelichting aan de hand van kaartmateriaal in de zaal. Hierbij worden de volgende vragen gesteld/ opmerkingen gemaakt:

- Dhr. H. Nijland vraagt of er in het Doortrekkingsalternatief langs de A15 verzorgingsplaatsen voorzien worden. Vooralsnog worden deze niet voorzien. Daarbij wordt tevens opgemerkt dat de verzorgingsplaats aan de zuidbaan van de A12 bij Oudbroeken komt te vervallen. Of vervangende/ nieuwe verzorgingsplaatsen nodig zijn en waar, wordt in de fase van het Ontwerp-tracébesluit onderzocht.
- [REDACTED] licht nogmaals toe dat OV-maatregelen niet in het ontwerp zijn opgenomen. Tevens licht hij toe dat het OV-pakket dat in de verkeersanalyse is gebruikt, erg omvangrijk is (orde van grootte van 1 mld.) en nauwelijks effect heeft op de verkeersintensiteiten op het hoofdwegennet. Om een relevante verkeersafname te bewerkstelligen met OV, moet het totale OV aanbod in de regio bijna worden verdubbeld.

4. Presentatie over de verkeerscijfers [REDACTED]:

[REDACTED] geeft een toelichting op de verkeersanalyse ten behoeve van de TN/MER. Tijdens de presentatie worden de volgende vragen gesteld/ opmerkingen gemaakt:

- Dhr. Beerten vraagt naar de zichtjaren van het NRM. [REDACTED] antwoordt dat het vigerende NRM een relatief oud basisjaar bevat (1998), maar dat het prognose jaar voor dit project is aangepast naar 2025. Daarnaast is rekening gehouden met een landelijke economisch groei-scenario gelijk aan alle andere Autosnelwegprojecten in Nederland.
- Dhr. G. Nijland vraagt in hoeverre ook nieuwe ontwikkelingen zoals woningbouw in de verkeersanalyses zijn meegenomen. [REDACTED] antwoordt dat alle autonome ontwikkelingen waarover in hoge mate zekerheid bestaat, zijn meegenomen.
- [REDACTED] geeft een toelichting op de netwerkprestatie van het Hoofdwegennet en het Onderliggend wegennet. Dhr. Rocour merkt in dat verband op dat de Pleyroute géén onderdeel is van het Hoofdwegennet. De netwerkprestatie geeft aan hoeveel voertuigkilometers in het studiegebied worden gerealiseerd in het prognosejaar 2025 en geeft aan wat de verliestijden zijn in het studiegebied voor zowel het HWN als het OWN.
- Mw. Wobma vraagt in hoeverre OV-maatregelen en andere (landelijke) maatregelen t.b.v. alternatief goederen vervoer in de verkeersberekeningen zijn meegenomen. [REDACTED] antwoordt dat in het verkeersmodel aangesloten wordt bij de regio- en grensoverschrijdende vrachtoer-tuigbewegingen zoals die landelijk zijn vastgesteld. Bij deze landelijke aanpak wordt wel degelijk rekening gehouden met ontwikkelingen m.b.t. alternatieve methoden voor goederenvervoer.
- Naar aanleiding van een toelichting op de verkeersknelpunten volgens de NoMo-norm¹, merkt mw. Van Haaren op dat de NoMo-normering in de regio voor relatief lange afstanden gehanteerd wordt. (Langere afstanden dan in bijvoorbeeld de Randstad). Dat betekent dat lokale knelpunten (knelpunten op korte afstanden) in de regio op lange afstanden worden uitgemiddeld en daardoor niet meer als NoMo-knelpunten zichtbaar zijn. Feitelijk kunnen zich dus meer

¹ Norm uit Nota Mobiliteit waarbij geaccepteerd wordt dat in rurale gebieden de reistijd in de spits 50% langer mag duren dan buiten de spits op vooraf vastgestelde hoofdroutes. In stedelijke gebieden geldt een acceptabele vertraging van 100%. Deze vertragingen worden praktisch vertaald in minimale snelheden van 67km/uur in rurale gebieden en 50km/uur in verstedelijkt gebied. Er lopen geen routes over de Pleyroute

knelpunten voordoen dan de NoMo-knelpunten. Deze knelpunten zijn later in de presentatie inzichtelijk gemaakt.

- Dhr. Jeene en dhr. Beerten merken op dat de verkeersgegevens met name betrekking hebben op het Hoofdwegennet en niet op het Onderliggend wegennet, en dat modelmatige voorspellingen niet altijd overeenkomen met de werkelijk ervaren situatie. In het algemeen wordt in de vergadering de zorg gevoeld dat burgers hiermee in het participatietraject geen genoegen nemen omdat men behoefte heeft aan inzicht in de verkeerssituatie in de directe leefomgeving (i.c. het onderliggend wegennet).
[REDACTED] vult aan dat in de TN/MER wel wordt aangegeven wat de belangrijkste knelpunten zijn op het Onderliggend wegennet. En dat in een latere fase hiervoor oplossingen kunnen worden geformuleerd (OTB).
[REDACTED] merkt op dat de verkeersgegevens in de komende participatie ook nog niet naar buiten kunnen worden gebracht omdat dit voorlopige cijfers zijn.
- Dhr. G. Nijland, Beerten en Jeene geven aan dat de verkeersgegevens wél noodzakelijk zijn in het participatietraject om de discussie over nut en noodzaak van het project en de discussie over de keuze voor een alternatief, goed en beargumenteerd te kunnen voeren. Deze opvatting wordt algemeen gedeeld in de vergadering. Dhr. Jeene stelt voor om een extra bestuurlijk overleg in te lassen om onderling af te stemmen over hoe de verkeerscijfers naar buiten worden gepresenteerd. (Actie ViA15)
Dhr. Rocour stelt in aanvulling daarop voor dat het participatietraject wordt herzien. Nu bevat dat twee fases: 1, presentatie van de verkeersanalyse; en 2, de milieueffecten. De eerste fase kan worden samengevoegd met fase 2 zodat meer tijd ontstaat om op de definitieve verkeersgegevens te wachten. Iedereen stemt hiermee in. (Actie ViA15)

5. Presentatie over de stand van zaken van het project (dhr. J.P. Rocour);

Dhr. Rocour geeft een toelichting bij de stand van zaken van het project. Daarbij worden de volgende vragen gesteld/ opmerkingen gemaakt:

- Dhr. H. Nijland vraagt wanneer er duidelijkheid gegeven kan worden naar bewoners in de omgeving over de consequenties van dit project voor hun persoonlijke woonsituatie en welke compensatieregelingen er getroffen worden. Dhr. Rocour antwoordt dat er na de Standpuntbepaling er in enige mate duidelijkheid komt (voorlopig Standpunt staat gepland rond de zomer van 2011), en dat er eind 2011 veel duidelijkheid komt voor omwonenden als het OTB is opgesteld.
- Dhr. G. Nijland vraagt in hoeverre de wensen uit de Gebiedsvisie van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen in de TN/MER zijn meegenomen. Dhr. Rocour antwoordt dat de onderhandelingen over concrete inpassingsmaatregelen in de OTB-fase gedaan zullen worden. Op globaal niveau zijn wensen al wel meegenomen in de TN/MER (bijvoorbeeld de verdiepte ligging bij Zevenaar).

6. Rondvraag en sluiting:

- Dhr. G. Nijland vraagt of de huidige verkeersgegevens vertrouwelijk ter beschikking kunnen worden gesteld. Dhr. Rocour antwoordt dat dit onder voorwaarde van vertrouwelijkheid inderdaad kan.
- Mw. Van Haaren merkt op dat 2011 voor het project het 'jaar van de waarheid' is. Als er dit jaar geen beslissing over wordt genomen zal het waarschijnlijk niet meer gebeuren.
- Dhr. Jeene complimenteert mw. Van Haaren met haar voortvarende bestuurswerk van de afgelopen jaren, nu zij na de Provinciale Staten verkiezingen het stokje zal overdragen aan een opvolger.
- Dhr. Jeene sluit de vergadering om 11.30 uur

7. Acties:

- ViA15 organiseert een extra bestuurlijk overleg om overeenstemming te bereiken over de verkeersanalyse voordat deze in het participatietraject wordt gepresenteerd.
- Herinrichten participatietraject met maar één ronde waarin zowel de verkeerscijfers als de milieueffecten worden gepresenteerd. (ViA15)



Verslag

Eusebiusbuitensingel 66 • 6828 HZ Arnhem
Postbus 9070 • 6800 ED Arnhem
(026) 368 88 86
info@via15.nl • www.via15.nl

Bijeenkomst	: BBG
Datum bijeenkomst	: 7 juli 2011
Locatie	: Rijkswaterstaat, Dienst Oost-Nederland
Tijd	: 15:00 – 16:30
Aanwezig	: Gemeente Arnhem: dhr. M. Leisink; Gemeente Duiven: dhr. H. Nijland; Gemeente Lingewaard: dhr. Telder; Gemeente Montferland: Mw. T.J.H.M. Loeff-Hageman; Gemeente Overbetuwe: dhr. F. Witjes; Gemeente Renkum: dhr. P.J. van Lent; Gemeente Rheden: dhr. H. Elsenaar; Gemeente Rozendaal: dhr. A. Adema; Gemeente Westervoort: mw. S. Wobma; Provincie Gelderland: mw. C. Bieze; Rijkswaterstaat: mw. J. Cuperus; Stadsregio Arnhem-Nijmegen: dhr. B. Jeene (voorzitter); Projectbureau Via15: dhr. J.P. Rocour, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (notulist)
Afwezig met afmelding	: Gemeente Nijmegen: dhr. H. Beerten; Gemeente Zevenaar: dhr. G. Nijland; Gemeente Zevenaar: mw. J. van Norel; Gemeente Rijnwaarden: dhr. T. Schopman; Waterschap Rijn en IJssel: mw. E. Rutting; Waterschap Rivierenland: dhr. M. Gremmen.
Bijlagen	: <ul style="list-style-type: none">• Verslag BBG Special d.d. 14 januari 2011• Brief minister aan de Tweede Kamer d.d. 22 juni 2011

1. Opening:

Dhr. Jeene opent de bijeenkomst en heet iedereen welkom. Hij maakt melding van de ondertekening op 22 juni jl. door de minister van de bestuurlijke voorkeursvariant in Den Haag. Deze bijeenkomst staat dan ook in het teken elkaar bij te praten over deze voorlopige standpuntbepaling van de Minister en de totstandkoming hiervan. Er worden geen wijzigingen in de agenda voorgesteld.

2. Verslag BBG Speciaal d.d. 14 januari 2011

Het verslag van 14 januari jl. wordt met dank aan de notulist vastgesteld.

3. Toelichting nieuwe afspraken d.d. 22 juni 2011 door mw. Bieze:

Mw. Bieze licht het proces van de nieuwe afspraken toe die tot de bestuurlijke voorkeursvariant hebben geleid. Bij haar aantreden als gedeputeerde lagen er uitgangspunten voor een besluit. De Provincie is echter open de onderhandelingen met de minister ingegaan. De minister geeft de voorkeur aan een brug vanwege de kosten. De visie van Den Haag is dat als het met een brug kan een tunnel niet hoeft. Een randvoorwaarde hiervoor is wel dat de uitvoering binnen het wettelijk kader blijft.

De nieuwe raming voor het project is € 1.020 mio. De regiobijdrage was tot dan € 112,5 mio en hierbij is nu de extra bijdrage van de provincie gekomen van € 260 mio. Het Rijk levert ook een extra bijdrage van € 45 mio. Onderdeel van de extra bijdrage van de provincie is een bedrag van 55 mio, dat is gereserveerd voor de inpassing ten faveure van Boerenhoek, Groessen, Park Lingezegen en de aansluiting A12 bij Zevenaar Oost. Na onderhandeling is uiteindelijk besloten dat partijen gezamenlijk verantwoordelijkheid dragen voor het

risico van tol. De provincie draagt een risico daarvan tot € 60 mio. De exacte bedragen en toelichting staan vermeld in de bijlage bij de brief van de minister aan de Tweede Kamer, zoals bijgevoegd bij de agenda. Tijdens het onderhandelingsproces is er op verzoek van de minister niet naar buiten gecommuniceerd. Er is tot op het laatste moment onderhandeld.

Direct na de persconferentie zijn de bestuurders, waaronder de fractievoorzitters van de Provinciale Staten, ingelicht.

De voorzitter dankt mw. Bieze voor haar toelichting. Als portefeuillehouder van de Stadsregio kan dhr. Jeene bevestigen dat strikte geheimhouding noodzakelijk was. De voorkeursvariant ligt er nu. Als uit de TN/MER blijkt dat een tunnel noodzakelijk is, dan moeten we opnieuw aan tafel, maar de kans dat wij er dan uitkomen met de minister is gering.

Doortrekking van de A15 is een noodzakelijk voorwaarde voor de economische ontwikkeling van de regio. Voor Nijmegen Noord, waar 160.000 mensen wonen, is een goede aansluiting op de A15 essentieel. Voor een goede bovenwettelijke inpassing in het gebied wordt € 200 mio uitgetrokken.

Mw. Bieze antwoordt op een vraag van dhr. Witjes dat als uit milieuoverweging in de TN/MER blijkt dat een tunnel noodzakelijk is, de minister glashelder heeft gemaakt dat zij niet van plan is meer geld uit te geven.

Dhr. Nijland (Duiven) geeft aan dat de actiegroepen in het gebied hoge verwachtingen hadden van de inspraak nieuwe stijl. Men voelt zich gepasseerd en vraagt zich af wat er met de punten die naar voren zijn gebracht is gedaan. Er zal heel veel gedaan moeten worden om het vertrouwen van de actiegroepen terug te winnen, als dat al lukt. Hij vraagt zich af hoe hard de afspraken zijn over de aanpassingen als halfverdiepte ligging, Boerenhoek en aansluiting bij Zevenaar. Dhr. Rocour meldt dat de afspraken zo hard zijn als ze zijn opgenomen in de brief van de minister. De schatting van de inpassingen zijn volgens bestaande regels gemaakt, incl. BTW en BLD. Verder vraagt dhr. Nijland (Duiven) of er gedacht is aan een fietsverbinding langs brug of tunnel, waarop mw. Bieze zegt dat daar nu niet over gesproken is.

Dhr. Leisink is enthousiast met de inzet van de enorme bedragen door zowel Rijk als provincie en stadsregio en over het substantiële bedrag dat wordt uitgetrokken voor landschappelijke inpassing. Hij is blij dat er een keuze is gemaakt, maar is tevens ongerust over het feit dat het bestuurlijk uitgangspunt een brug is. Dhr. Leisink is van mening dat de meerkosten voor een tunnel ook moeten worden afgewogen tegen andere waarden, die niet in geld zijn uit te drukken. Hij kan het uitgangspunt van de bestuurlijke voorkeursvariant niet delen. Verder vraagt hij zich af of de tolheffing wel de nodige ontlasting zal opleveren op het onderliggend wegennet. Hij is van mening dat het toltarief niet te hoog mag zijn en dat tolheffing niet doorloopt na afschrijving van de brug.

Dhr. Telder is het grotendeels met dhr. Leisink eens. Ziet in de cijfers een verschil van maar € 9 mio tussen brug en tunnel. Is blij met het akkoord wat betreft de inpassing, maar vraagt zich af wat er precies bedoeld wordt met inpassing. Er staat niets vermeld over Lingewaard en over de hoogte van de brug boven het maaiveld. Mw. Cuperus zegt dat RWS niet bij de onderhandelingen aan tafel heeft gezeten en mondjesmaat is ingelicht. Zonder tol en de grote bijdrage van de Provincie zou de weg er niet gekomen zijn.

Hr. Adema deelt mee dat de A12 ontlast zal worden, waar de gemeente Rozendaal zeker blij mee is. Goed dat er resultaat is bereikt en dat er een betere inpassing komt.

Mw. Wobma verbaast zich over de politieke desinteresse. Zij maakt melding van de enorme overlast op de A12 nu de brug bij Westervoort eruit ligt. Zij sluit zich aan bij dhr. Nijland (Duiven) wat betreft de communicatie en participatie. Na het beeld in de pers van champagnedrinkende bestuurders denken veel mensen die actief betrokken zijn nu: hoezo betrouwbare overheid, een reactie die zij zich wel kan voorstellen. Mw. Bieze betreurt dit. Zij begrijpt de reacties heel goed vanwege de inbreuk die de doortrekking op het gebied heeft. De pers benadrukt nu eenmaal andere zaken. Zij heeft echter ook veel positieve reacties ontvangen.

Mw. Loeff-Hageman geeft aan dat de gemeente Montferland bijzonder blij is met het besluit. De ondernemers hebben onmiddellijk zeer positief gereageerd. Zij wachten hier al jaren op.

Dhr. Elsenaar is ook enthousiast. Hij is blij dat de collega's in de Liemerse gemeenten met de neuzen dezelfde kant op staan. Begrijpt dat het voor de gemeenten Duiven, Zevenaar en Westervoort moeilijk is omdat zij

dichterbij zitten. Dhr. Elsenaar vindt dat de communicatie beter zou moeten. Knooppunt Velperbroek is een bottleneck en dat zal alleen maar erger worden.

De voorzitter noemt de volgende onderwerpen die aan bod zijn gekomen, nl. tol, oeververbinding en communicatie.

De vragen bij tol zijn: in hoeverre wordt het wegennetwerk ontlast en hoe lang zal er tol worden geheven.

Dhr. Rocour antwoordt dat de keuze van tol niet nieuw is. De thema's die hierbij spelen zijn: wijze van innen, de systemen en de tarieven. Hierover zullen separaat besluiten genomen worden. Ook de duur van tolheffing zal in de besluiten meegenomen moeten worden.

Dhr. Leisink wil vastgelegd hebben dat zodra het verkeer over het onderliggend wegennet boven een vooraf vastgelegde reële grens komt, het toltarief omlaag moet. Dhr. Witjes is het hiermee eens.

Mw. Bieze geeft aan dat in de afspraken met het rijk rond tol een begrenzing van de provinciale garantie is afgesproken en dat er een toltarief moet komen, zodanig dat dit omliggende wegen ontlast en dat dit regelmatig zal worden gemonitord. Hoe dit verder zal worden toegepast moet nog worden uitgewerkt in vervolgspraken met het rijk. Mw. Cuperus vult aan dat er gestreefd wordt naar goede afspraken, maar dat we wel reëel moeten blijven.

Dhr. Leisink noemt het uitgangspunt brug. De voorzitter geeft aan dat de TN/MER geen uitspraak doet over een brug. In de MER wordt aangegeven wat het verlies aan natuur en landschap is. Als de nadelen van een brug te groot zijn, dan is het gevolg dat het financiële gat groter wordt.

Dhr. Rocour meldt dat er normen zijn voor het berekenen van de risico's en dat die voor een tunnel vele malen groter zijn dan voor een brug. Men kan niet uitgaan van realisatiecijfers. Medio augustus bij het ter visie gaan worden de ramingen vrijgegeven.

Dhr. Jeene vraagt zich af of de uitvraag niet breder uitgezet kan worden met een oeververbinding i.p.v. een brug. De markt heeft misschien slimme oplossingen. Hij noemt als voorbeeld de uitvraag in Nijmegen met financiële randvoorwaarden. Dhr. Rocour merkt op dat we beperkt zijn door bestuurlijke afspraken. Een tunnel zou ten koste van inpassing gaan. Aan de opdrachtgever kan gevraagd worden hoe de marktuitvraag er uit moet zien. Deze vragen komen aan de orde bij het standpunt.

Dhr. Leisink benadrukt dat Arnhem blij is met de doortrekking maar vindt het uitgangspunt brug een stap te ver. Dhr. Telder mist de uitgangspunten waarmee rekening zijn gehouden voor zowel brug als tunnel.

Mw. Bieze zegt tot slot dat voor de provincie geldt wat er in de coalitie staat. Het bedrag dat de provincie bijdraagt is het maximum en de kosten van een tunnel zouden extreem veel hoger zijn.

4. Toelichting stand van zaken TN/MER door dhr. Rocour:

Dhr. Rocour geeft uitleg aan de hand van een PowerPoint presentatie. Met de tervisielegging is expliciet rekening gehouden met de vakantieperiode en zal medio augustus plaatsvinden. Mw. Wobma vraagt zich af of een brug volgens Natura 2000 wettelijk mag. Dhr. Rocour antwoordt dat dit afhankelijk is van de mate van schade. Als er voldoende compenserende maatregelen worden genomen dan is een brug geen probleem. De voorzitter vraagt wie verantwoordelijk is voor de communicatie. Dhr. Rocour legt uit dat het projectbureau een communicatieplan maakt volgens de wettelijke procedure. Communicatie valt niet onder de bestuurlijke verantwoording. Het CPP (Centrum Publieksparticipatie), deskundig op het gebied van communicatie, is er nauw bij betrokken. Mw. Bieze memoreert dat na 50 jaar eindelijk duidelijkheid komt voor mensen in het gebied waar de gevolgen het meest voelbaar zijn. Zij vindt het belangrijk dat er vooral duidelijkheid moet komen voor de betrokkenen en dat de bestuurders daar ook voor gaan staan. Dhr. Nijland (Duiven) is van mening dat in de communicatie helder moet zijn dat het de keuze van de minister is. Mw. Bieze oppert om de wettelijke kaders als uitgangspunt neer te zetten.

5. Rondvraag en sluiting:

- Dhr. Nijland (Duiven) mist bij de aansluiting 800 m weg. Mw. Houtman zoekt dit uit.
- Mw. Wobma wil weten of de datum van tervisielegging bekend mag worden gemaakt. Dhr. Rocour vraagt om voor de zekerheid de planning op eind augustus te houden.
- Dhr. Jeene dankt alle aanwezigen voor de respectvolle en open wijze waarop vandaag de verschillende belangen aan bod zijn gekomen. Hij wenst iedereen een prettige vakantie en sluit de vergadering om 16.30 uur.

6. Acties:

- Ontbrekend stuk weg bij de aansluiting (Projectbureau)



Verslag

Eusebiusbuitensingel 66 • 6828 HZ Arnhem
Postbus 9070 • 6800 ED Arnhem
(026) 368 88 86
info@via15.nl • www.via15.nl

Bijeenkomst	: BBG
Datum bijeenkomst	: 31 oktober 2011
Locatie	: Rijkswaterstaat, Dienst Oost-Nederland
Tijd	: 11:00 – 12:30
Aanwezig	: Gemeente Arnhem: dhr. M. Leisink; Gemeente Duiven: dhr. H. Nijland; Gemeente Lingewaard: dhr. Telder; Gemeente Montferland: Mw. T.J.H.M. Loeff-Hageman; Gemeente Overbetuwe: dhr. F. Witjes; Gemeente Renkum: dhr. P.J. van Lent; Gemeente Rheden: dhr. H. Elsenaar; Gemeente Rozendaal: dhr. A. Adema; Gemeente Westervoort: mw. S. Wobma; Gemeente Nijmegen: dhr. H. Beerten; Gemeente Zevenaar: dhr. G. Nijland; Provincie Gelderland: mw. C. Bieze (voorzitter); Rijkswaterstaat: mw. J. Cuperus; Stadsregio Arnhem-Nijmegen: dhr. C. van Eert; Projectbureau VIA15: dhr. J.P. Rocour, [REDACTED] (notulist)
Afwezig met afmelding	: Gemeente Zevenaar: mw. J. van Norel; Gemeente Rijnwaarden: dhr. T. Schopman; Waterschap Rijn en IJssel: mw. E. Rutting; Waterschap Rivierenland: dhr. M. Gremmen, Stadsregio Arnhem-Nijmegen: dhr. B. Jeene
Bijlagen	: Vastgesteld verslag d.d. 7 juli 2011

1. Opening en mededelingen:

Mw. Bieze opent de vergadering en heet allen welkom.

Zij deelt mee dat de Provinciale Staten hebben ingestemd met de doortrekking van de A15 met brug en met de reservering van extra middelen.

2. Verslag BBG d.d. 7 juli 2011

Op pag. 2 van het verslag: dhr. Jeene is portefeuillehouder van de Stadsregio en geen voorzitter.

In de verslagen bij de heren Nijland de gemeente vermelden, om verwarring te voorkomen. Het verslag van 7 juli jl. wordt met inachtneming van het bovenstaande en met dank aan de notulist vastgesteld.

3. Terugkoppeling van de informatiedagen en binnengekomen zienswijzen:

[REDACTED] geeft een overzicht van het aantal binnengekomen zienswijzen en een samenvatting van de thema's van deze zienswijzen.

Mw. Wobma deelt mee dat de gemeente Westervoort een onderzoek wenst naar een fietsverbinding en openbaar vervoer bij de brug. Mw. Bieze antwoordt dat de Provincie dit ook heeft meegenomen in haar reactie op de TN/MER.

Naar aanleiding van vragen van een aantal gemeenten heeft het Rijk iets meer respijt gegeven voor het indienen van hun advies op de TN/MER. De termijn voor het indienen van inspraakreacties is wettelijk vastgelegd en kon niet worden verlengd.

Hierna doet [REDACTED] kort verslag van de 5 informatiebijeenkomsten en de thema's die daar vooral naar voren kwamen.

4. Bestuursvereenkomst:

Dhr. Rocour deelt mee dat het nodig is om voorafgaande aan of bij het standpunt de nieuwe financiële afspraken en randvoorwaarden vast te leggen in een nieuwe bestuursvereenkomst. Er is een ambtelijke werkgroep met de financierende partijen ingesteld om deze overeenkomst in concept op te stellen. Aan deze werkgroep nemen de Provincie, de Stadsregio en het Rijk deel.

5. Op weg naar het standpunt:

De minister zal de inspraak mee laten wegen bij het innemen van een standpunt. De Commissie mer bracht onlangs een voorlopig advies uit, waarop het projectbureau een inhoudelijke toelichting heeft gegeven. Op basis daarvan wordt binnenkort (3 november 2011) het definitieve advies uitgebracht, dat de minister meeneemt in haar standpunt.

Dhr. Nijland (Zevenaar) wil van de Provincie weten hoe zij denkt over de gedane investering van 100 miljoen euro t.b.v. versnelling. Mw. Bieze geeft aan dat het om een financiering gaat die naar voren is geschoven. Dhr. Rocour legt uit dat het projectbureau op schema zit met de aanpak om versneld tot een standpunt te komen. Ook de parallelle aanpak (planstudie en parallel daaraan vroegtijdige inschakeling van de markt) maakt onderdeel uit van versnelling.

6. Resultaat Commissie mer

Is reeds besproken bij punt 5. Op weg naar het standpunt.

7. Plan van aanpak trechtering markt

Tijdens de vergadering is er bericht ontvangen van ziekte van dhr. Van Dijk. [REDACTED] neemt de presentatie over het plan van aanpak trechtering markt over.

Dhr. Nijland (Duiven) vraagt of de aanbesteding in zijn geheel wordt aanbesteed of in losse onderdelen. [REDACTED] geeft aan dat tol waarschijnlijk losgekoppeld wordt van het DBFM (Design Build Finance Maintain)-contract, ofwel het bouw- en onderhoudscontract. Deze aanpak is door de markt onderschreven in een marktconsultatie, waarvan de resultaten gebundeld zijn in een boekje. Deze resultaten zijn ook te vinden op de site van ViA15.

Het projectbureau stuurt aan op een "free flow-systeem".

Momenteel is er geen nieuw wettelijk kader, omdat het kabinet nog een tolbesluit moet nemen. Door het loskoppelen van de tol en aanleg kan dat nieuwe kader worden geïmplementeerd. Mevrouw Bieze voegt toe dat Rijk en Provincie ieder voor de helft risicodrager zijn t.a.v. tol, waarbij het risico voor de Provincie gelimiteerd is tot € 60 miljoen.

De gekozen vorm van Europese aanbesteding bestaat uit een dialooffase en eindigt met een gunning. Op de vraag van de dhr. Beerten over ervaring met de dialoog antwoordt [REDACTED] dat de afgelopen 2 jaar de meeste projecten standaard via de dialoog lopen.

Dhr. Leisink vraagt wat er gebeurt met eventuele meevallers in de aanbesteding. [REDACTED]

[REDACTED] legt de voor- en nadelen uit van de beide keuzes van uitvragen en stelt dat uit de bestuursvereenkomst moet blijken hoe het eventuele prijsvoordeel moet worden ingezet.

Dhr. Leisink zegt dat de gemeente Arnhem voor maximale inpassing is en dat eventueel prijsvoordeel terug moet vloeien in tol. Vanuit de gemeenten gaat het verzoek uit om meevallers primair in te zetten voor inpassing en om de gemeenten te betrekken bij de aanbestedingscriteria (EMVI)

Dhr. Beerten vraagt of de contouren van de optimale inpassing nog nader worden uitgelegd. [REDACTED] antwoordt daarop dat de zwaartepunten uit het mer en uit de inspraak en adviezen naar voren komen. De gemeenten geven aan graag betrokken te worden.

8. Aandachtspunten voor het DO/CO

Het projectbureau stelt de volgende agendapunten voor het komende DO op 29 november a.s. voor:

- Definitief advies Commissie mer
- Stand van zaken besluitvorming bestuursovereenkomst
- Standpunt van de minister
- mer technische marktbenadering: hoe gaan wij markt inzetten.

Dhr. Leisink merkt op dat zolang er geen concreet voorstel bestuursovereenkomst ligt, het moeilijk is met een opvatting te komen. Dhr. Rocour benadrukt dat de 3 partijen bezig zijn een bestuursovereenkomst te maken, dat ook deels een onderhandelingsproces is en dat het niet aan hem is daarover voor partijen mededelingen te doen.

Dhr. Beerten geeft aan dat de Stadsregio wel meeschrijft aan de bestuursovereenkomst, maar dat de verschillen tussen de gemeenten groot zijn. Daarom is de volgorde in het traject van belang.

Dhr. Rocour antwoordt dat de bestuursovereenkomst na het standpunt komt en dat de minister het tracébesluit neemt. De voorzitter vult aan dat daarna de gemeenten weer aan bod zijn om verfijningen uit te zetten op het door de minister gekozen tracé.

Dhr. Rocour maakt duidelijk dat op 22 juni 2011 in principe door het Rijk, de Provincie en de Stadsregio is gekozen voor een doortrekking en dat de nadere invulling daarvan plaatsvindt bij het Standpunt en de (O)TB-fase.

9. Rondvraag en sluiting

De vraag over de stand van zaken rondom tol die dhr. Leisink bij de rondvraag wilde inbrengen is inmiddels bij agendapunt 7 beantwoord.

De voorzitter sluit de vergadering met dank aan alle aanwezigen voor hun inbreng.

Acties:

- Gezamenlijk overleg met de gemeenten om de kaders van optimale inpassing te bespreken. **(Actie: Stadsregio)**
- Inhoudelijke ambtelijke ondersteuning geven aan het gemeentelijk overleg t.b.v. optimale inpassing **(Actie Projectbureau)**



Eusebiusbutensingel 66 • 6828 HZ Arnhem
Postbus 9070 • 6800 ED Arnhem
(026) 368 88 86
info@via15.nl • www.via15.nl

Verlag

Bijeenkomst	: Bestuurlijk Omgevingsoverleg
Datum bijeenkomst	: 13 februari 2012
Locatie	: Rijkswaterstaat, Dienst Oost-Nederland
Tijd	: 15:30 – 17:00
Aanwezig	: Stadsregio: Dhr. C. van Eert (voorzitter); Gemeente Arnhem: dhr. M. Leisink; Gemeente Duiven: dhr. H. Nijland; Gemeente Lingewaard: dhr. C. Telder; Gemeente Renkum: dhr. P.J. van Lent; Gemeente Rheden: dhr. H. Elsenaar; Gemeente Westervoort: mw. S. Wobma; Gemeente Nijmegen: dhr. H. Beerten; Gemeente Zevenaar: dhr. G. Nijland; Provincie Gelderland: mw. C. Bieze; Rijkswaterstaat: mw. J. Cuperus; Projectbureau ViA15: dhr. J.P. Rocour, [REDACTED] (notulist)
Afwezig met afmelding	: Gemeente Rozendaal: Dhr. A Adema; Stadsregio: Dhr. B. Jeene; Waterschap Rijn & IJssel: Mw. E. Rutting; Gemeente Didam: Mw. T.J.H.M. Loeff-Hageman
Bijlagen	: Vastgesteld verslag d.d. 7 juli 2011

1. Opening en mededelingen:

Dhr. van Eert opent de vergadering en heet allen welkom. Hij vervangt Dhr. Jeene als voorzitter.

Dhr. Rocour deelt mee dat er een goed gesprek is geweest tussen het Projectbureau ViA15 en de expertgroep van de gemeente Lingewaard die een tegenraming heeft gemaakt. Er is over en weer goed geluisterd naar elkaars standpunten, een verslag volgt vrijdag.

Dhr. Van Eert vraagt of er een vervolg wordt gegeven aan het gesprek. Dhr. Rocour geeft aan dat dit niet concreet is afgesproken, de bal ligt bij beide partijen. Hij zegt toe het verslag van het gesprek aan de aanwezige bestuurders te zullen doen toekomen. Mw. Bieze geeft aan dat het belangrijk is om zo open mogelijk te communiceren en dat het verslag kan worden gedeeld zodra het projectbureau en de expertgroep daar beiden toestemming voor hebben gegeven.

2. Standpunt van de minister

Dhr. Van Eert vraagt of er de behoefte is bij de aanwezigen om te reageren op het standpunt van de minister. Geen van de aanwezigen heeft die behoefte.

3. Bestuursovereenkomst

a) Totstandkoming bestuursovereenkomst

Dhr. Rocour geeft aan dat er sinds december wordt nagedacht over de nieuwe bestuurlijke afspraken tussen de drie convenantpartners. Na het passeren van verschillende concepten zijn de drie partijen het nu eens, 15 maart bespreekt het college van de stadsregio de nieuwe bestuurs-overeenkomst.

Dhr. Leisink merkt op dat er is toegezegd dat alle gemeenten van de stadsregio nog naar de stukken mogen kijken voordat er een besluit valt. Dhr. Van Eert geeft aan dat dit klopt.

Mw. Bieze geeft aan dat de bestuursovereenkomst in april in de commissie van de provincie zal worden besproken en daarna in de Provinciale Staten. Dit is iets later dan verwacht, maar er is gewacht op het standpunt van de minister om daar niet op vooruit te lopen.

b) Discussie over de rol van de bestuurders in het vervolg

Dhr. Van Eert vraagt hoe rijk, provincie en stadsregio hun rol zien in de komende fase van het project. Mw. Bieze geeft aan dat de provincie een substantiële financiële bijdrage levert aan het project en daarom graag bestuurlijk betrokken willen blijven bij de besteding van de gelden. De provincie heeft inpassingswensen gesteld aan de bijdrage, bij Boerenhoek, Groessen, Duiven / Zevenaar en de extra aansluiting Zevenaar Oost. Ze geeft aan dat de provincie ook in de komende fase volledige medezeggenschap wil en dat er voorzichtig moet worden omgegaan met budgetoverschrijding.

Dhr. Beerten vraagt of het huidige wetsvoorstel in het kader van houdbare overheidsfinanciën invloed heeft op de financiële bijdrage van de provincie aan het project.

Mw. Bieze antwoordt dat de nieuwe wet eventueel gevolgen kan hebben op investeringen die de provincie kan doen. De provincie kan dan niet vrij omgaan met investeringen. De bijdrage voor dit project staat echter niet op losse schroeven en de intenties voor de bijdrage aan het project ViA15 blijven onveranderd. Er is echter nog wel onduidelijkheid over de nieuwe wet en daarmee ook wel enige onzekerheid, die buiten de macht van de provincie ligt.

Dhr. Van Eert merkt op dat er waarschijnlijk overgangsregels zullen worden ingesteld voor deze wetgeving, maar Dhr. Leisink betwijfelt dat, omdat er een directe link is tussen de financiën van de (provinciale) overheid en de begrotingseisen vanuit Brussel.

Dhr. Van Eert gaat verder over de rol van de bestuurders in het project en hoe de stadsregio hier tegenaan kijkt. De stadsregio heeft, gezien de kleinere financiële bijdrage aan het project, overwogen of ze bestuurlijk meer een subsidierol zouden aannemen. Echter, de stadsregio heeft besloten om ook op een gelijkwaardige manier betrokken te willen blijven bij het project. Een overweging daarbij is dat de stadsregio de belangen van de grondgebonden gemeenten vertegenwoordigt op bestuurlijk niveau. Daarmee behoudt het convenantenoverleg dus dezelfde vorm.

Dhr. Rocour is blij met de volwaardige participatie door de stadsregio en de provincie. Dhr. Van Eert voegt toe dat de kennis van de drie partijen duidelijk van meerwaarde is. Hij geeft aan dat het besluit over de bestuurlijke vorm vaststaat tot aan het onherroepelijk tracébesluit en dat daarna opnieuw gekeken zal worden. Dhr. Rocour merkt op dat de intentie is om deze bestuurlijke samenstelling tot de oplevering te behouden. Daarbij zal de beleidskern van het ministerie, DGMO, het stokje overdragen aan RWS bij de start van de realisatiefase.

Dhr. Beerten vraagt hoe de belanghebbende gemeenten hun goede overleg met de bestuurders kunnen waarborgen, mocht de stadsregio in een latere fase een stap terug doen. Dhr. Telder merkt op dat de stadsregio de gemeenten vertegenwoordigt en er een gezamenlijk standpunt moet worden bepaald. Er moet daarin aandacht zijn voor de positie van de gemeenten, waarbij er belangrijke aandacht moet zijn voor de positie van de grondgebonden gemeenten. Dhr. Leisink geeft aan dat dit ook belangrijk is voor niet grondgebonden gemeenten, zoals Arnhem dat een groot belang heeft bij het project.

Dhr. Van Eert reageert dat het belangrijk is om vast te leggen dat de gemeenten dit belangrijk vinden. Dhr. Rocour denkt dat de rol van de stadsregio gaandeweg bekeken kan worden, de komende fase van vervlechting is echter het meest spannend, omdat nu de besluiten genomen moeten worden.

Dhr. Elsenaar schuift aan bij het overleg

4. Vervolgstappen bestuurlijk proces

a) Ambitiedocument (inleiding door ██████████)

██████████ licht het ambitiedocument toe, het document geeft het kader voor ruimte kwaliteit aan de marktpartijen. Het is gelinkt aan de gunningscriteria voor ruimtelijke kwaliteit waar de

inschrijvingen op worden beoordeeld. De ingediende ontwerpen worden straks getoetst aan het ambitiedocument. Het is dus een belangrijk document. Het document kent 3 belangrijke elementen: (1) De karakteristieken van de A15 als groter geheel (van Rotterdam tot aan de A12) moeten terugkomen (2) Specifieke inpassingslocaties, o.a. Bemmel / Park Lingezege, Boerenhoek, de brug, Natura 2000 gebied en de inpassing bij Groessen en tussen Duiven en Zevenaar (3) De algehele vormgeving van beeldkwaliteit en kunstwerken zoals viaducten.

Op dit moment worden de conceptlijnen van het document uitgewerkt, die 1 maart worden besproken in het ABG. Het hele proces duurt daarna 3 maanden om tot een ambitiedocument te komen. Het is wenselijk om in het kader van het document ook de discussie rondom de € 55 mln aan extra inpassing te besluiten. Dat is namelijk belangrijke input voor het ambitiedocument. Dhr. Van Eert vraagt wie er betrokken is bij de bestuurlijke vaststelling van het document. [REDACTED] geeft aan dat Projectbureau ViA15 en de adviseurs een eerste opzet maken, die met het ABG wordt besproken. Daarnaast komt er een kwaliteitsteam met de Rijksadviseur infrastructuur en een vertegenwoordiger van de welstand die het document verder toetsen. Het ambitiedocument wordt uiteindelijk vastgesteld in het nieuwe convenantoverleg. Daarvoor moet de discussie plaatsvinden met de belanghebbende partijen, waaronder de grondgebonden gemeenten.

Dhr. Nijland (Duiven) vraagt: Het aspect van milieu- en natuurvraagstukken en de input vanuit milieugroepen komt weinig terug. Hoe wordt dat meegenomen?

[REDACTED] geeft aan dat er nog moet worden besloten of dergelijke vraagstukken als aandachtspunt in het ambitiedocument terugkomen, of als eis in het Programma van Eisen voor de aanbesteding.

b) Afspraken over uitvoering met partijen (toelichting door [REDACTED])

[REDACTED] licht het proces rond de uitvoeringsovereenkomsten (UVO) toe. Er worden UVO's gesloten voor alle raakvlakken waar de nieuwe A15 straks kruist met de bestaande infrastructuur (wegen, objecten). Het betreft dus de afspraken voor de realisatie van die kruisingen. Omdat ontwerp nog niet bekend is, is het voorsnog niet concreet hoe de kruising er precies uit zal komen te zien. Daarom worden er nu uitvoeringsintentieovereenkomsten (UVIO's) opgesteld. Deze worden onderdeel van het Programma van Eisen voor de marktpartijen. Daarmee weet de uiteindelijke aannemer wat de aandachtspunten zijn voor het ontwerpen van de kruisingen. Wanneer het ontwerp definitief is vastgesteld, dan worden de UVIO's omgezet in UVO's, waarin ook afspraken over beheer en onderhoud worden opgenomen.

In het ABG van 1 maart zal er ambtelijk over gesproken worden met de grondgebonden gemeenten en de waterschappen. Daarna zullen er gesprekken plaatsvinden over de inhoud. Vanaf juni kunnen de UVIO's bestuurlijk worden vastgesteld en worden ze meegegeven aan de aannemer. Elke gemeente kan in principe zelf bepalen of deze moet worden vastgesteld door het college of ook door de raad.

Dhr. Elsenaar vraagt of de besluitvorming per gemeente vrij is, of dat er uniformiteit moet zijn in de bestuurlijke vaststelling.

[REDACTED] antwoordt dat dit verder zal worden afgestemd in het ABG van 1 maart.

Dhr. Nijland (Zevenaar) vraagt wat er verwacht wordt van de medewerkers en bestuurders van de gemeenten in het proces, omdat het een ambitieuze planning is.

[REDACTED] legt uit dat het Projectbureau een inventarisatie heeft gemaakt van de wensen bij de betreffende kruisingen. Dit is gebaseerd op eerdere gesprekken en reacties van de gemeenten. Dit wordt vertaald in een voorstel dat met elke gemeente zal worden afgestemd voordat het bestuurlijk goedgekeurd wordt.

Dhr. Van Eert vraagt of elke UVIO per gemeente dezelfde inhoud heeft, dus dezelfde afspraken over de kruisingen. Dhr. Nijland (Duiven) zegt dat dit bij de Betuweroute het geval was.

[REDACTED] geeft aan dat ze uniek kunnen zijn per gemeente of bestuursorgaan, er kunnen dus andere wensen of eisen per kruising zijn. Wel is het nu nog een enigszins abstract niveau, waardoor er wel veel generieke dingen in de UVIO's zijn opgenomen.

Dhr. Beerten merkt op dat het beter is om de afspraken zo generiek mogelijk vast te leggen. Dit biedt kansen voor kostenbesparing en daarmee mogelijkheden voor extra budget voor inpassing. [REDACTED] merkt op dat het ook voor de aannemer goed is om zoveel mogelijk generieke afspraken te hebben.

Dhr. Nijland (Duiven) vraagt wat er gebeurt als het tracé nog verandert, wat dat voor gevolgen heeft voor de planning en het vastleggen van de overeenkomsten.

Dhr. Rocour benadrukt dat het voor de gemeenten van belang is om nu mee te denken en te praten over de kwaliteit van de inpassing. Ook al is men het misschien niet eens met het gekozen tracé. De komende periode is het moment om de wensen voor inpassing vast te leggen, achteraf als de aanbesteding is gestart kan er niets meer gewijzigd worden aan de wensen en eisen die aan de markt zijn meegegeven.

Mw. Cuperus geeft aan dat het belangrijk is dat de belanghebbende partijen elkaar de komende maanden hierin gaan vinden en dat de gewenste oplossingen binnen het gestelde budget moeten passen.

Mw. Bieze heeft een opmerking over het vervolgtraject. Zij is benieuwd hoe er om wordt gegaan met de communicatie richting de burgers en de gemeenten. Zij vraagt of daar een plan voor wordt gemaakt. Niet communiceren is volgens haar geen goede optie.

[REDACTED] geeft aan dat er een communicatie- en participatieplan wordt opgesteld nu het standpunt is bepaald. De omgeving zal voornamelijk worden geïnformeerd en waar dat gewenst is, zal de omgeving ook worden geconsulteerd. Er wordt ook bekeken hoe het ambitiedocument kan worden gedeeld met de burgers voor juni en of een contactmoment tussen aannemer en de omgeving gewenst is in de dialoofase van de aanbesteding. Er moet wel rekening gehouden worden met het *level playing field* (gelijke informatie voorziening) in de aanbesteding. Dhr. Rocour vult aan dat er in de fase voor de aanbesteding gecommuniceerd kan worden over het ambitiedocument. Er ligt de verantwoordelijkheid bij de bestuurders om daar in de regio ook in te sturen.

Dhr. Van Eert stelt voor dat de provincie en de stadsregio bij de communicatie over de bestuurs-overeenkomst ook communiceren over de verloop van het verder proces en ook het ambitiedocument. Dit lijkt hem een goed communicatiemoment.

Dhr. Nijland (Duiven) merkt op dat de communicatie niet te gedetailleerd moet zijn.

Mw. Bieze is het daarmee eens, het gaat om communicatie en niet om inspraak door de omgeving. Dhr. Nijland (Zevenaar) geeft aan dat het helder moet zijn waarom en waarmee de omgeving wordt benaderd. Vorig jaar was er ook een plan om de omgeving te betrekken, maar toen was niet duidelijk welke ruimte er nog was voor reactie van de burgers. Dat moet vooraf vaststaan, zodat de verwachtingen voor iedereen duidelijk zijn.

Dhr. Rocour zegt toe dat het communicatie- en participatieplan van het projectbureau besproken wordt met de bestuurders voordat de communicatie zal plaatsvinden.

5. Verslag bestuurlijk overleg 31 oktober 2011

Het verslag van het overleg van 31 oktober wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

6. Rondvraag & Sluiting

Mw. Bieze wil nog een aanvullende opmerking maken over de nieuwe wet betreffende de overheidsfinanciën. Omdat in september de Provinciale Staten al hebben ingestemd met de financiële afspraken, is er zekerheid over de bijdrage van de provincie aan het project. Het is nu afwachten of de wet er daadwerkelijk komt en wat voor gevolgen dat heeft voor de financiën van de provincie. Dhr. Rocour wil even stilstaan bij het feit dat dit het laatste overleg was in de huidige vorm van het bestuurlijk overleg. Hij hoopt op een vruchtbare verdere samenwerking in de komende fase van het project

Dhr. Van Eert bedankt iedereen voor ieders aanwezigheid en sluit de vergadering.

Verslag

Verslag van: **Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) ViA15**

Datum bijeenkomst: 6 mei 2013

Voorzitter: Mw. J. Cuperus, Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Deelnemers: Mw. C. Bieze, Provincie Gelderland

Dhr. B. Jeene, Stadsregio Arnhem-Nijmegen

Notulist: [REDACTED] Projectbureau ViA15

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Vanuit het Projectbureau ViA15 is [REDACTED] aanwezig om agendapunt 5 Inkoopstrategie toe te lichten.

2. Bespreken stand van zaken

[REDACTED] geeft een toelichting op de bij de agenda gevoegde notitie. Hieromtrent zijn geen verdere vragen. De communicatie extern rond het project ligt op dit moment stil, in afwachting van de verdere (Haagse) besluitvorming inzake de bezuinigingen. Afsproken wordt om zodra dit extern weer wordt opgepakt eea goed af te stemmen tussen Rijkswaterstaat en provincie.

3. Afspraken iz de 55 mln. tbv inpassingmaatregelen

In het Bestuurlijk Overleg Grondgebonden Gemeenten (BOGG) is overeenstemming bereikt inzake de besteding van de provinciale bijdrage van 55 mln voor inpassingmaatregelen. Dit ligt nu ter bekrachtiging voor in de BBG, waarna het aan de minister zal worden gezonden ter vaststelling en opname in de Bestuursovereenkomst.

De voorzitter wijst erop dat de huidige raming basis is voor de voorliggende afspraken, in juli zullen er nieuwe ramingen beschikbaar zijn. Mochten er tegenvallers zijn dan zal er een heroverweging moeten plaatsvinden; dit geldt overigens ook voor meevallers. Mw. Bieze geeft aan het erg jammer te vinden als er zou moeten worden bijgesteld tgv tegenvallers. De voorzitter zegt dat er voorzichtig is geraamd, de bandbreedte is opgezocht en dat zij erop vertrouwt dat we er met elkaar uitkomen, maar dat zij wel gehouden is op de risico's te wijzen.

Met deze kanttekeningen stemt de BBG in met de voorgestelde besteding van de 55 mln euro. Dit zal aan de minister worden bericht ter verdere besluitvorming en opname in de Bestuursovereenkomst.

4. Bestuursovereenkomst

De voorzitter geeft aan dat gewerkt wordt aan afronding van de Bestuursovereenkomst, doelstelling is te komen tot ondertekening voor de zomervakantie periode. Van gedachten wordt gewisseld hoe de

ondertekening zal kunnen plaatsvinden. Wanneer dit in de regio zal zijn is de provincie bereid dit te organiseren, mocht het in Den Haag zijn dan ligt het voortouw bij I&M. Vanuit het Projectbureau ViA15 zal hierover gecommuniceerd worden richting Den Haag en daarbij een eventueel persmoment betrekken.

5. Inkoopstrategie

Aan de hand van de met de agenda meegezonden sheets geeft [REDACTED]; een nadere toelichting. Met name wijst zij erop dat de markt, in de gedachte zoals deze nu zijn, betrokken zal worden rond het moment van het uitbrengen van het OTB. Dit ivm de gestanddoeningstermijn en de daarmee verbonden mogelijke grote kosten. Daarnaast geeft zij aan dat de markt door het opnemen van zgn flexibiliteitsbepalingen in het OTB welzeker de ruimte krijgt. Op deze wijze zal sprake zijn van een stabiel proces.

De heer Jeene vraagt naar de gunningscriteria, toch niet automatisch de goedkoopste? [REDACTED]; geeft aan dat met de regionale partijen nader zal worden gesproken over de criteria en de weging daarvan tov van elkaar en dat de prijs daar een onderdeel van is.

6. Stand van zaken tol

De voorzitter geeft aan dat tol in dit project is opgenomen en een rol speelt, maar dat dit opzich een ander en zelfstandig project is met een eigen besluitvormingstraject. Zowel mw. Bieze als de heer Jeene geven aan dit laatste helder te vinden, wel wijst de heer Jeene met nadruk op de risico's in deze die de besluitvorming omtrent het project ViA15 zouden kunnen vertragen.

7. Verkennen risico's

Aan de hand van de in de agenda aangegeven risico's benoemt de voorzitter deze nog eens. Later ondertekenen bestuursovereenkomst, problemen bij verwerving vastgoed, toltarief, onverwachte externe ontwikkelingen, Natura 2000, relatie met de Betuweroute.

Mw. Bieze geeft daarop aan dat de ondertekening van de bestuursovereenkomst voorzien was najaar 2012; wordt nu ruim een half jaar later. Daar nu ook echt naar streven teneinde niet verder achterop te komen. Daarnaast wijst zij op Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) waarmee een aantal zaken in Gelderland getackeld zullen kunnen worden.

8. Duurzame transportcorridor Betuwe

De provincie heeft het project duurzame transportcorridor Betuwe. [REDACTED]; licht toe dat er een eerste verkenningsgesprek heeft plaatsgevonden over wat dit project en het project ViA15 gemeenschappelijk hebben en voor elkaar kunnen betekenen. Het project transportcorridor staat nog in de startblokken, nader overleg zal volgen.

9. Rondvraag

Geen onderwerpen

10. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.



Eusebiusbuitensingel 66 • 6828 HZ Arnhem
 Postbus 9070 • 6800 ED Arnhem
 (026) 368 88 86
 info@via15.nl • www.via15.nl

Verslag

Bijeenkomst	: Bestuurlijk Overleg Grondgebonden Gemeenten, Waterschappen en Provincie
Datum bijeenkomst	: 10 september 2012
Locatie	: Rijkswaterstaat, Dienst Oost-Nederland
Tijd	: 15:30 – 17:00
Voorzitter	: mw. J. Cuperus (RWS)
Aanwezig	: Stadsregio: dhr. B. Jeene; Gemeente Duiven: dhr. H. Nijland; Gemeente Lingewaard: dhr. C. Telder; Gemeente Zevenaar: dhr. G. Nijland; Gemeente Overbetuwe: dhr. F. Witjes; Provincie Gelderland: mw. C. Bieze; RWS Projectbureau: [REDACTED]
Afwezig met afmelding	: Gemeente Nijmegen: dhr. H. Beerten; Waterschap Rijn & IJssel: mw. E. Rutting; Gemeente Montferland: mw. T.J.H.M. Loeff-Hageman; Waterschap Rivierenland: dhr. M. Gremmen
Bijlagen	:

1. Opening en mededelingen

De voorzitter mw. Cuperus opent de vergadering en heet een ieder welkom. Zij geeft aan dat wij vandaag bijeen zijn met de grondgebonden gemeenten, voor het eerst na het besluit van de Tweede Kamer inzake het tracé. Dit lukte helaas niet meer voor de zomervakantie.

Doelstelling is met elkaar bijpraten en proces afspraken maken; hoe staan we er in, wat mee te geven.

Overlegstructuur

Mw. Cuperus geeft een korte toelichting op de voorgestelde overlegstructuur. In de nieuwe fase die het project is ingegaan is een nieuwe overlegstructuur vereist. De I&M beleidsdirectie DGB zal geen deel meer uitmaken van het overleg in de regio. Rijkswaterstaat, provincie en Stadsregio vormen de BBG die 2x per jaar de voortgang bespreekt. Verder is er het BOGG, waarin naast de partijen van de BBG ook de direct betrokken gemeenten en waterschappen zitting hebben. Van hieruit input voor de BBG en onderlinge afstemming, het is geen besluitvormend orgaan. De vergaderfrequentie van het BOGG zal afhankelijk zijn van de actuele stand van zaken van het project en te bespreken onderwerpen.

De heer Jeene geeft aan tevreden te zijn met de opzet. Van zijn kant werd wat geworsteld met zijn rol, het ophalen van wat er gebeurt en dit goed inbrengen. In de nu voorgestelde structuur kunnen de direct betrokken gemeenten dit zelf doen.

De heer Telder merkt op dat de Stadsregio er voor 20 gemeenten zit, de grondgebonden gemeenten ieder voor zichzelf. Tussentijdse afstemming kan wenselijk zijn, daar de Stadsregio ook de vertegenwoordiger in de BBG is.

Mw. Bieze is ook akkoord met de opzet, op cruciale momenten bijeenkomen. De BOGG moet daarbij meer zijn dan alleen advies geven aan de BBG, mede daarom vergaderfrequentie hoger.

De heer G. Nijland wijst op het ambtelijk vooroverleg, wat zijns inziens frequenter bijeen zou kunnen komen dan de BOGG. Met zijn voorstel de verslagen van het ambtelijk overleg in de BOGG te agenderen wordt ingestemd.

De vergadering kan zich ook vinden in het voorstel van mw. Cuperus de bijeenkomsten van de BOGG te beperken tot de bestuurders, zonder ambtelijke ondersteuning, ten einde het gezelschap beperkt te houden.

2. Actuele stand van zaken t.a.v. de besluitvorming in de Tweede Kamer

- Waar staan we en hoe daarmee verder te gaan

Mw. Cuperus geeft aan dat er nu een tracékeuze is, met een verlegde en verdiepte ligging bij Groessen. Dit is het uitgangspunt voor de verdere uitwerking. Mochten er na de verkiezingen van 12 september wijzigingen komen dan ontstaat een nieuwe situatie. Zij vraagt de aanwezigen hoe hun eigen organisatie er in staat.

De heer G. Nijland stelt dat Zevenaar de komst van de A15 steunt, de duidelijkheid over het tracé van belang vindt, maar dat er zorgen zijn mbt de veranderende verkeerscirculatie ivm de Griethse Poort. Wil graag zsm helder hebben welke effecten er zijn en wil dit gezamenlijk bekijken om te voorkomen dat er met verschillende cijfers wordt gewerkt.

De heer Telder zegt dat de sfeer in Lingewaard gelaten is, er gebeurt momenteel weinig. In de aanloop naar de verkiezingen geven diverse partijen duidelijke stemadviezen, afwachten wat er gaat gebeuren.

De heer Witjes memoreert dat Overbetuwe met het tracé van de A15 op zich geen problemen heeft, het geen vragen oproept; deze ligt immers al in zijn gemeente. Wel brengt hij de reeds eerder geuite zorgpunten over inpassing en stilasfalt nog eens onder de aandacht.

De heer Jeene is blij dat er een besluit is, de Stadsregio acht dat van groot belang voor de economische ontwikkeling. Nu goed vooruitkijken, binnen de kaders van de bezuinigingen.

Mw. Bieze is ook blij met de duidelijkheid. De provincie stond al achter het gekozen tracé, maar daar was toch angst voor het over de verkiezingen heen

schuiven van een keuze en daarmee een sterke vertraging. Keuze van belang voor BV Nederland.

- Bestuursovereenkomst

Er is een conceptbestuursovereenkomst opgesteld voor de vervolgfase van het project. Binnen I&M, zo geeft mw. Cuperus aan, wordt momenteel het parafen-circuit doorlopen.

Mw. Bieze licht vervolgens de stand van zaken binnen de provincie toe. Planning is na behandeling in GS dit onderwerp in PS op 7 november. Behandeling in PS is niet strikt noodzakelijk, maar zij heeft toegezegd om de Staten er bij te betrekken.

4. Vervolgtraject project

Mw. Bieze is van mening dat in de memo "Procesvoorstel" de afspraken inzake de provinciale bijdrage van 55 mln goed zijn verwoord. Aanpassingen bij Groessen te betalen uit aanbestedingsvoordeel, ook een deel van de 55 mln ervoor. Komende weken in ambtelijk overleg nader uitwerken; nu nog geen bedragen, wel doelen aangegeven.

De heer G. Nijland vindt het lastig te bepalen wat de minister nu heeft ingebracht als aanbestedingsvoordeel en wat uit de 55 mln. Mw. Bieze geeft aan dat het een redelijk deel moet zijn, er zijn ook nog andere wensen, zoals de fietsbrug. De heer Telder vraagt daarop of een fietsbrug inpassing is of hoort het bij de brug. Mw. Cuperus geeft aan dat gekeken zal moeten worden naar een prioritering. Daarbij ook van belang: wat geef je de aannemer mee, wat staat in het Ambtiedocument.

De heer Jeene is van mening dat het Ambtiedocument duidelijkheid in deze moet geven. De heer G. Nijland deelt deze mening, wat is standaard, wat hoort erbij. Mw. Cuperus ziet in deze een driedeling, t.w. wat is standaard, wat is inpassing, wat is "luxe". De heer Witjes vraagt zich af hoe je bepaalt met wensen om te gaan. Mw. Cuperus geeft aan dat we dat met elkaar zullen moeten doen. Dat gebeurt ook bij andere projecten zo, maar zal best lastig worden.

Door [REDACTED] wordt een toelichting gegeven op het tijdpad. Teruggerekend is vanuit aanbesteding eerste kwartaal 2013. Het Ambtiedocument is onderdeel van het aanbestedingsdossier. Dit betekent bespreking wensen in december in BBG, eind oktober in BOGG. Half september is er een ambtelijk werkatelier (vervolg op eerder werkatelier in april).

De heer Telder stelt dat wensen vanuit zijn gemeente pas begin oktober in de raad komen. Mw. Cuperus geeft aan dat er nog ruimte is na 19 september wensen in te brengen. Op de vraag van de heer Witjes of bij het tijdpad voldoende rekening is gehouden met besluitvorming intern gemeenten antwoordt [REDACTED] dat dit onderwerp in het ambtelijk vooroverleg aan de orde is geweest en mocht het tijdpad niet haalbaar blijken te zijn dit in de BOGG besproken moet worden.

Op de vraag van de heer G. Nijland hoe met de diverse gebiedsvisies rekening wordt gehouden geeft [REDACTED] aan dat deze in de werkateliers aan de orde

zullen komen. Daar dient ook bekeken te worden wat de invloed is van en op de diverse aspecten. Je zult daarbij niet van één geheel kunnen uitgaan maar in felte per aspect een bandbreedte van beïnvloeding moeten bepalen.

Mw. Cuperus antwoordt op de vraag van de heer G. Nijland hoe met verzorgingsplaatsen wordt omgegaan dat ook deze in het werkatelier aan de orde dienen te komen en daarna mogelijk in de BOGG. Wel is haar ervaring dat in het kader van prioritering en versoering deze snel sneuvelen.

De heer. H. Nijland komt verlaat de vergadering binnen en geeft op de vraag van de voorzitter hoe de gemeente Duiven aankijkt tegen het gekozen tracé aan dat zijn gemeente daarmee instemt en daar nu verder mee zal gaan. Verder verklaart hij zich, daarnaar gevraagd, akkoord met de voorgestelde overlegstructuur.

5. Rondvraag en sluiting

Geen zijn punten voor de rondvraag, waarna de voorzitter een ieder dankt voor de constructieve inbreng en de vergadering sluit.

Verslag

Verslag van: Bestuurlijk Overleg Grondgebonden Gemeenten, Waterschappen, Provincie en Stadsregio (BOGG)

Datum bijeenkomst: 24 oktober 2012

Voorzitter: Mw. J. Cuperus (RWS-ON)

Deelnemers: Mw. C. Bieze (Provincie Gelderland), Dhr. B. Jeene (Stadsregio Arnhem Nijmegen), Dhr. H. Nijland (gem. Duiven), Dhr. G. Nijland (gem. Zevenaar), Dhr. K. Telder (Gem. Lingewaard), Dhr. F. Witjes (Gem. Overbetuwe), Mw. T.J.H.M. Loeff-Hageman (Gem. Montferland), Dhr. H. Beerten (gem. Nijmegen), [REDACTED] (RWS, Projectbureau ViA15)

Afwezig: Dhr. M. Gremmen (Waterschap Rivierenland), Mw. E. Rutting (Waterschap Rijn en IJssel)

Notulist: [REDACTED] (RWS, Projectbureau ViA15)

Bijlage(n):

1. Opening en mededelingen

De voorzitter mw Cuperus opent de vergadering en heet een ieder welkom.

2. Concept-verslag bestuurlijk overleg grondgebonden gemeenten (BOGG) d.d. 10 september 2012

Het conceptverslag geeft aanleiding tot de navolgende opmerkingen.

Ad 2 De heer Telder merkt op dat de sfeer in Lingewaard niet gelaten is maar afwachtend.

De heer Witjes wil aangevuld zien dat zijn zorgen betreffen de landschappelijke inpassing.

Ad 3 Mw Bieze geeft aan dat aangevuld moet worden dat wat betreft de bestuursovereenkomst de behandeling in PS niet strikt noodzakelijk is.

Ad 4 De heer Telder wil het gestelde omtrent bespreken van de wensen van zijn gemeente aanpassen met dat deze in oktober met de raad besproken worden.

Met deze aanpassingen wordt het verslag vastgesteld.

De voorzitter vraagt in het vervolg niet alleen afkortingen te gebruiken, maar deze ook uit te schrijven.

3. Vervolgtraject proces ViA15

De voorzitter geeft een toelichting op de notitie over het vervolgtraject. Naar aanleiding daarvan vraagt de heer Telder om het opstellen van een gedetailleerdere planning, mede ten behoeve van de gemeenteraden. De voorzitter zegt toe dat dit gedaan zal worden zodra en voor zover dit mogelijk is. Hoe het verdere proces gaat verlopen is namelijk mede afhankelijk van de vorm van marktbenadering die gekozen gaat worden.

Op vragen omtrent de voortgang van de uitvoeringsovereenkomsten (UVO's) antwoordt [REDACTED] dat de planning is deze inhoudelijk afgerond te hebben in december, maar dat daadwerkelijke ondertekening pas plaats zal kunnen vinden als de bestuursovereenkomst getekend is en er duidelijkheid is op welke wijze de markt wordt ingeschakeld.

4. Inpassingswensen

Mw. Bieze geeft een nadere toelichting op de meegezonden notitie "Voorzet voor aanpak prioritering inpassingswensen". Er ligt nu een pakket aanvullende wensen van 150 mln. euro, terwijl het budget 55 mln. euro bedraagt. Bij het proces om te komen tot het bepalen van waaraan het geld wordt besteed ligt het voortouw bij de provincie. Daarbij wil zij het begrip inpassing in brede zin opvatten. In de bestuursovereenkomst worden al een aantal doelen genoemd. Ook daar is sprake van zowel infrastructurele maatregelen als landschappelijke inpassing. Verder acht zij het belangrijk mee te laten wegen wat moet nu, wat kan later.

De heer G. Nijland acht het, daar het moeilijk zal zijn het over de keuzes geheel eens te worden, van belang met elkaar een strategie te bepalen. Welke prioritering, hoe te handelen bij aanbestedingsvoordelen. De heer H. Nijland wijst in deze ook op het Ambitiedocument, de heer Beerten op het bestaan van wellicht nog andere potjes. Naar aanleiding van dat laatste brengt de heer Telder de wensen omtrent fietspaden naar voren en de taak van de stadsregio in deze. Koppelen van plannen en werkzaamheden acht hij van belang evenals het werk met werk maken (bijv. uitgraven en grondwal).

De heer Witjes acht t.a.v. de te honoreren inpassingswensen een zekere van evenredigheid over de grondgebonden gemeenten wenselijk.

De voorzitter is van mening dat zoveel mogelijk moet worden getracht de uitgangspunten te objectiveren. Er zal ook uitgelegd moeten kunnen worden waarom wensen niet gehonoreerd worden. De heer G. Nijland geeft aan dat het geld besteedt moet worden aan bovenwettelijke maatregelen. Het lijkt de voorzitter goed dit te betrekken bij het opstellen van een prioriteitenlijst.

Daarbij betrekken wat is gangbaar/wat is wenselijk, wat bovenwettelijk/wat niet bovenwettelijk, wat mogelijk via ander budgetten, welke wensen leven er bij gemeentes en willen zij zelf betalen. Mw. Bieze wil daar ook bij betrekken wat betekent het voor de omwonenden.

De heer H. Nijland brengt naar voren dat de gemeente Duiven haar visie en wensen gebundeld heeft in een gisteren in het college van B&W besproken ambitiedocument, wat vervolgens naar de gemeenteraad gaat. Er ligt nu een samenhangende visie. Op de vraag van de voorzitter of dit nieuwe varianten betreft geeft de heer Nijland aan dat uitgangspunt is het deze zomer door de minister gekozen tracé, dat vandaaruit geredeneerd wordt en dat alles daar binnen past.

De heer G. Nijland geeft aan dat ook Zevenaar een dergelijk document aan het afronden is, de wensen zijn met een betere beschrijving en samenhangend in beeld gebracht.

De gemeente Lingewaard heeft grotendeels hetzelfde gedaan aldus de heer Telder, werkt nog aan afronding.

De voorzitter merkt op dat er dus nog een aantal zaken bij de gemeenten moeten worden afgerond. De afspraak wordt gemaakt dit uiterlijk 15 november gereed te hebben.

Mw. Bieze vraagt Rijkswaterstaat de door de gemeenten in de diverse documenten aangegeven wensen nog eens te toetsen op wat onder de reguliere inpassing zou kunnen vallen, hetgeen de voorzitter toezegt te zullen laten doen.

5. Rondvraag en Sluiting

Geen punten voor de rondvraag, waarna de voorzitter een ieder dankt voor de constructieve inbreng en de vergadering sluit.

Verslag

Verslag van: Bestuurlijk Overleg Grondgebonden Gemeenten, Waterschappen, Provincie en Stadsregio (BOGG)

Datum bijeenkomst: 28 november 2012

Voorzitter: Mw. J. Cuperus (RWS-ON)

Deelnemers: Mw. C. Bieze (Provincie Gelderland), Dhr. H. Nijland (gem. Duiven), Dhr. G. Nijland (gem. Zevenaar), Dhr. K. Telder (Gem. Lingewaard), Dhr. F. Witjes (Gem. Overbetuwe), Mw. T.J.H.M. Loeff-Hageman (Gem. Montferland), Dhr. H. Beerten (gem. Nijmegen), Dhr. R. Augustijn ((Stadsregio Arnhem Nijmegen), [REDACTED] (RWS, Projectbureau VIA15)

Afwezig: Dhr. B. Jeene (Stadsregio Arnhem Nijmegen), Dhr. M. Gremmen (Waterschap Rivierenland), Mw. E. Rutting (Waterschap Rijn en IJssel)

Notulist: [REDACTED] (RWS, Projectbureau VIA15)

Bijlage(n):

1. Opening en mededelingen

De voorzitter mw. Cuperus opent de vergadering en heet een ieder welkom.

2. Concept-verslag bestuurlijk overleg grondgebonden gemeenten (BOGG) d.d. 24 oktober 2012

Het concept verslag geeft aanleiding tot de navolgende opmerking.

De heer Witjes wil ad 4 Inpassingwensen aangevuld zien met dat hij heeft opgemerkt dat hij t.a.v. de te honoreren inpassingwensen een zekere mate van evenredigheid over de grondgebonden gemeenten wenselijk acht.

Met deze aanpassing wordt het verslag vastgesteld.

N.a.v. het verslag merkt de heer G. Nijland op dat door Zevenaar een lijst is opgesteld van wensen, opgenomen in het werkboek ambities. Bij de komende behandeling in de Raad zouden mogelijk nog aspecten naar voren kunnen komen. Mevr. Bieze geeft aan dat dit mogelijk moet zijn, het kan nu niet dichtgetimmerd worden.

3. Stand van zaken proces VIA15

De voorzitter geeft een toelichting op de huidige stand van zaken. Momenteel wordt pas op de plaats gemaakt t.a.v. besluitvorming. In het afgelopen BO-MIRT overleg medio deze maand is de bestuursovereenkomst niet getekend. I&M moet jaarlijks 250 mln. euro bezuinigen. De minister wil nu eerst intern overleg hoe dit te gaan doen, waarbij de korting zal worden verdeeld over weg, water en spoor. Vervolgens zal er overleg met de regio plaatsvinden over de gedachten. Tot er duidelijkheid is na overleg met de Kamer moeten wij de planning opschorten. Er wordt wel doorgedaan met de lopende activiteiten, echter geen besluitvorming.

Mw. Bieze geeft aan dat de provincie niet afgewacht heeft, maar dat vol is en wordt ingezet op de belangen van Oost-Nederland. Er is een persbericht uitgegeven en het belang van de doortrekking wordt in het overleg met de fracties in de Tweede Kamer benadrukt. Speciale aandacht daarbij heeft de corridor benadering.

De heer Augustijn benadrukt niet te veel naar de negatieve kanten te kijken en vandaaruit te reageren, maar vooral naar kansen te kijken. Daarbij betrekken het Trans-Europese netwerk, de 2^e Maasvlakte en de problemen op het spoor in Duitsland.

De heer H. Nijland brengt naar voren dat de huidige situatie als groot probleem met zich brengt onzekerheid en daardoor onrust in het gebied.

N.a.v. vragen met betrekking tot grondaankoop geeft de voorzitter aan dat momenteel geen grootschalige aankoop plaatsvindt, maar dat in schrijvende gevallen bekeken wordt hoe naar bevind van zaken te handelen.

4. Inpassingwensen

Mw. Bieze geeft een toelichting op de notitie "Inpassing en Ambitie A15: hoe verder?", waarna [REDACTED] het proces schetst van het gevoerde overleg om te komen tot deze notitie.

De heer Augustijn wil aangevuld zien onder het aspect randvoorwaarden dat als er aanbestedingvoordelen zijn deze terugkomen in het project. Dit zal worden opgenomen. De heer Witjes brengt de vraag naar voren of ruimtelijke kwaliteit ook niet onder de randvoorwaarden moet worden staan. Geconcludeerd wordt dat dit een uitgangspunt dient te zijn, geen randvoorwaarde.

Onder uitgangspunten zal verder, n.a.v. opmerkingen van de heer Telder, opgenomen worden dat bezien zal moeten worden welke combinaties in het wensenpakket mogelijk zijn, d.w.z. hoe werk met werk gemaakt kan worden. De heer H. Nijland vraagt daarbij ook te kijken naar wat moet nu en wat kan later. De heer Beerten benadrukt nog eens middelen zo effectief mogelijk in te zetten.

Op voorstel van de heer Witjes worden in de tekst "Zoveel mogelijk herkenbare regionale verdeling" de woorden "Zoveel mogelijk" geschrapt.

De heer H. Nijland geeft aan dat er ambtelijk enige vragen waren over de verlegging, maar dat de brief van de minister aan de Tweede Kamer daar helder over is. Wel vraagt hij of het niet mogelijk is de genoemde marge van 40-80 mln. euro te verkleinen. De voorzitter zegt toe daar naar te laten kijken. Deze verdieping maakt, zo merkt [REDACTED] op, geen onderdeel uit van de basisscope, maar zal moeten komen uit het aanbestedingsvoordeel. Daarbij zal, zo geeft de voorzitter aan, nog nader bekeken worden welk deel vanuit de 55 mln. euro zal worden bijgedragen.

De heer G. Nijland vraagt zich af of sommige genoemde maatregelen voor de 55 mln. euro wel onder maatregelen in het kader van leefkwaliteit vallen. Fietsbrug zit niet in de basisscope, staat wel op de lijst. Mw. Bieze geeft aan dat dit een nadrukkelijke wens van PS is; zij beschouwt dit ook als een duidelijk no-regret maatregel. De heer G. Nijland vraagt naar inzicht in de kosten van dit voorstel.

De heer Beerten acht het verwarrend als over fietsbrug gesproken wordt. Het is geen zelfstandige brug, maar een strook aan de voorziene brug. Dit geeft een ander beeld.

De heer Telder is van mening dat de in het voorstel genoemde pijlers onderdeel van de basisscope zouden moeten zijn. De voorzitter geeft aan dat in de bilaterale gesprekken met de gemeente hierop nog teruggekomen zal worden. De heer Telder wijst er nadrukkelijk op dat het feit dat hij nu meesprekt over het voorliggende voorstel geenszins met zich brengt dat hij niet vasthoudt aan het door Lingewaard nagestreefde alternatief.

Afgesproken wordt dat van de zijde van de Stadsregio nog eens nader naar de budgetten voor fietspaden gekeken zal worden en hoe dit te laten samenhangen met de voorliggende plannen m.b.t. de 55 mln. euro.

Op basis van het nu besprokene zal verder ambtelijk overleg provincie, stadsregio, gemeenten en Rijkswaterstaat gevoerd worden. Een vervolgvorstel zal aan de hand daarvan worden opgesteld en besproken worden in het volgend bestuurlijk overleg, te plannen voor 26 januari (of na 10 februari).

5. Rondvraag en Sluiting

Geen punten voor de rondvraag, waarna de voorzitter een ieder dankt voor de constructieve inbreng en de vergadering sluit.

Verslag

Verslag van: Bestuurlijk Overleg Grondgebonden Gemeenten, Waterschappen, Provincie en Stadsregio (BOGG)

Datum bijeenkomst: 21 januari 2013

Voorzitter: Mw. J. Cuperus (RWS-ON)

Deelnemers: Mw. C. Bieze (Provincie Gelderland), Dhr. H. Nijland (gem. Duiven), Dhr. G. Nijland (gem. Zevenaar), Dhr. K. Telder (Gem. Lingewaard), Dhr. F. Witjes (Gem. Overbetuwe), Dhr. H. Beerten (gem. Nijmegen), Dhr. M. Mentink ((Stadsregio Arnhem Nijmegen), Dhr. J. Van Hees (RWS-ON), [REDACTED] (Provincie Gelderland), [REDACTED] (RWS, Projectbureau VIA15)

Afwezig: Dhr. B. Jeene (Stadsregio Arnhem Nijmegen), Mw. T.J.H.M. Loeff-Hageman (Gem. Montferland), Dhr. M. Gremmen (Waterschap Rivierenland), Mw. E. Rutting (Waterschap Rijn en IJssel)

Notulist: [REDACTED] (RWS, Projectbureau VIA15)

Bijlage(n):

1. Opening en mededelingenheeft.

De voorzitter mw. Cuperus opent de vergadering en heet een ieder welkom. Een speciaal welkom daarbij voor de heer van Hees die m.i.v. 1 januari 2013 werkzaam is als directeur bij RWS-ON en de VIA15 in zijn portefeuille heeft. [REDACTED] is ambtelijk adviseur bij de provincie Gelderland en speciaal aanwezig t.b.v. agendapunt 4. De heer Mentink vervangt de heer Jeene.

2. Concept-verslag bestuurlijk overleg grondgebonden gemeenten (BOGG) d.d. 28 november 2012

Het concept verslag geeft aanleiding tot de navolgende opmerking.
De heer Witjes wil ad 4 Inpassingwensen aangevuld zien met dat na de bestuursovereenkomst van juni 2011 duidelijk werd dat er sprake zou zijn van een verbreding van de A15 en daardoor de positie van Overbetuwe als betrokken en belanghebbende gemeente in een ander daglicht kwam te staan.
Met deze aanpassing wordt het verslag vastgesteld.

3. Stand van zaken proces VIA15

De voorzitter geeft een toelichting op de huidige stand van zaken. Op 23 januari a.s. zal de minister in een eerste overlegronde haar bezuinigingsvoorstellen aan de regio's presenteren. In het tweede overleg op 11 februari kunnen de regio's hun reactie geven. De bedoeling is dat vervolgens een brief naar aanleiding van de uitkomsten van dit overleg naar de Tweede Kamer wordt gezonden, een debat daarover is voorzien in april. Tot die tijd kunnen wij m.b.t. de VIA15 alleen doorwerken aan zaken die geen besluitvorming van de minister vergen.

Mw. Bieze zal het overleg woensdag a.s. bijwonen en naar aanleiding daarvan bepalen hoe en welk overleg binnen de regio gevoerd zal worden.

4. Inpassingwensen

█ geeft een toelichting aan de hand van de bij de agenda gevoegde sheets. Naar aanleiding van het bestuurlijk overleg van 28 november heeft een kleine aanpassing van de randvoorwaarden en uitgangspunten plaatsgevonden. Op basis daarvan is er een ambtelijke voorzet gemaakt voor de verdeling van de 55 mln euro met daarbij 5 hoofdpunten. Deze worden achtereenvolgens doorgelopen.

Pakket Park Lingezen.

De heer G. Nijland vraagt waarom hier voorzien is in een fietsonderdoorgang, terwijl dergelijke voorzieningen onder de A12 niet zijn opgenomen. █ geeft aan dat hier sprake is van een relatief goedkope onderdoorgang alsmede van werk met werk maken.

Pakket Lingewaard

M.b.t. de calamiteitenaansluiting Angeren meldt de voorzitter dat doel is deze in de basisscope wordt opgenomen en daarmee buiten het 55 mln-pakket valt. T.a.v. de voorgestelde pijlers geeft zij aan dat er een tweedeling kan worden gemaakt nl. het deel Pannerdensch Kanaal – Lodderhoeksestraat (de korte variant) en ook het deel Betuweroute – Lodderhoeksestraat (lange variant). De gedachte bij RWS is de lange variant uit te voeren en daarbij het gedeelte korte variant vanuit het 55 mln-pakket te financieren en de overige kosten om te komen tot de lange variant te betalen uit een besparing die voortkomt uit geringere kosten van het verleggen van de gasleiding bij het realiseren van dit voorstel. Omtrent dit laatste zal overleg met de Gasunie gevoerd worden.

Fietsverbinding op de brug

De heer G. Nijland merkt op dat de hier genoemde kostenmarge veel groter is dan bij de andere voorstellen. █ geeft aan dat dit samenhangt met de grote mate van onzekerheid die er op dit moment nog is omtrent de wijze van uitvoering van de fietsverbinding.

De heer Telder heeft de vraag hoe het zit met waar deze fietsverbinding precies op aansluit. De voorzitter antwoordt dat eerder is afgesproken dat de Stadsregio zich zou richten op het onderwerp fietsroutes. De heer Mentink bevestigt dat dit momenteel gaande is.

Verder vraagt de heer Telder naar het inzicht in noodzaak en gebruik van de geplande fietsverbinding (dit mede i.r.t. het pontje). Mw. Bieze verwijst naar de ervaringen elders en zegt een nadere onderbouwing en motivatie toe.

De heer G. Nijland informeert of deze verbinding ook voor landbouwverkeer openstaat, hetgeen volgens █ niet het geval zal zijn.

Groessen

De voorzitter benadrukt nog eens de toezegging van de minister in deze in de Tweede Kamer en dat het daarom zaak is dit goed op te nemen en te regelen in de aanbesteding. De heer H. Nijland geeft aan zich te kunnen vinden in deze opstelling.

Aansluiting Zevenaar-Oost.

█ wijst erop dat de hier vermelde kosten de aansluiting betreffen, niet de eventuele voorzieningen aan het lokale wegennet. Uit het nu lopende verkeersonderzoek zal moeten blijken welke eventuele verkeersmaatregelen het gevolg zijn van het maken van deze aansluiting en welke direct het gevolg zijn van het project ViA15.

De voorzitter stelt voor om met de gemaakte opmerkingen en kanttekeningen accoord te gaan met de voorgestelde projecten voor het 55 mln-pakket, hetgeen de instemming van de vergadering heeft. Op vragen van de voorzitter en van mw. Bieze antwoordt de heer Telder dat in de documenten van zijn gemeente de tunnelvariant is opgenomen, dat was uitgangspunt. Hij is er tevreden over dat in het voorliggende pakket de pijler oplossing is opgenomen.

Mw. Bieze kan gezien het besprokene in het overleg op 23 januari aan de minister aangeven dat de regio overeenstemming heeft bereikt.

Met betrekking tot eventuele aanbestedingsmeevallers wordt besloten daarvoor (naast de afspraken omtrent de verdiepte ligging) nu geen wensenlijstje op te stellen, maar de proces afspraak te maken hierop terug te komen indien deze ruimte ontstaat en te bezien wat dan opportuun is.

De heer Witjes geeft aan landschappelijk inpassing graag als optie te willen zien opgenomen. [REDACTED] en [REDACTED] merken op dat dit bij de verdere stappen m.b.t. het ambitiedocument meegenomen kan worden.

5. Rondvraag en Sluiting

Geen punten voor de rondvraag, waarna de voorzitter een ieder dankt voor de constructieve inbreng en de vergadering sluit.

