



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Ons kenmerk
2014.091-92-93
673041-126984-WJZ

Bijlage
A

Uw brieven
30 juni 2014

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Datum: 3 OKT 2014
Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoeken van 30 juni 2014

Geachte

Bij drie brieven van 30 juni 2014, ontvangen op 2 juli 2014, verzoekt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie over: E-Sigaret, stoppen met roken en vergoeding in het basis pakket, TPD (de EU tabaksproductie richtlijn), maatregelen tegen tabaksgebruik, en verkoop beperken- de tabaksmaatregelen.

In uw eerste brief, mijn kenmerk 2014/91, verzoekt u om documenten met voor- noemde informatie met betrekking tot de organisaties: Nefarma, Neprofarm en Sandoz. In uw tweede brief, mijn kenmerk 2014/92, doet u dit met betrekking tot: Organon, Astrazeneca, en GlaxoSmithkline. In uw derde brief, mijn kenmerk 2014/93, doet u dit met betrekking tot: Pfizer, Novartis, Bogin, en Bristo-Myers Squib (BMS).

De ontvangst van uw verzoeken is u schriftelijk bevestigd bij brief van 4 juli 2014, kenmerk DWJZ-642556 2014.091-93. Op 1 augustus 2014 heeft u op mijn minis- terie een nadere toelichting gegeven op uw wob-verzoeken. In de brief van 19 augustus 2014 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 20 september 2014.

U bent bij brief van 9 september 2014 bericht dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van een document en dat deze in de gelegenheid is ge- steld hierover een zienswijze te geven. De uiterlijke beslistermijn is daarmee 3 ok- tober 2014 geworden.

Bij brief van 29 september 2014, door mij ontvangen op 30 september 2014, heeft u mij in gebreke gesteld. Dienaangaande verwijs ik naar hetgeen ik daarover aan het slot van mijn besluit opmerk.

Het ministerie van VWS heeft besloten om met ingang van 1 mei 2013 de kosten voor de behandeling van een Wob-verzoek inzichtelijk te maken en verzoeker hierover te informeren. De behandeling van uw Wob-verzoek heeft het ministerie van VWS in ieder geval € 1.336,- gekost.



Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage A.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.091-92-93
673041-126984-WJZ

Inventarisatie documenten

Op basis van uw 3 verzoeken met mijn kenmerk 2014/91-93 is er 1 document aangetroffen. Dit betreft een aan het ministerie gerichtte brief van 13 maart 2013 van de Firma Nepofarm over stimulering van zelfzorg.

Zienswijzen

U bent bij brief van 9 september 2014 bericht dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van voornoemd document en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover een zienswijze te geven.

De derde belanghebbende heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Om deze reden kies ik ervoor om het document uitgesteld openbaar te maken. Zie hiervoor het gestelde onder het kopje Wijze van openbaarmaking.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie (deels) openbaar te maken. De reden waarom ik deze informatie (deels) openbaar maak volgt uit hetgeen ik hieronder heb opgenomen onder het kopje Motivering.

Motivering

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

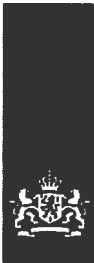
Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het document staan directe identificerende persoonsgegevens. Dit betreft de naam en handtekening van de ondertekenaar. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van dit gegeven het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Daarom heb ik deze gegevens in het document onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.e.



Wijze van openbaarmaking

Nu de belanghebbende geen reactie heeft gegeven op het zienswijzeverzoek vindt de feitelijke openbaarmaking van het document niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Ingebrekestelling

Bij brief van 29 september 2014, door mij ontvangen op 30 september 2014, stelt u het ministerie in gebreke en verzoekt u om binnen twee weken tot afwikkeling van uw Wob-verzoeken over te gaan. Hierover merk ik het volgende op. De Wob kent een beslistermijn van 4 weken met een verdagingsmogelijkheid van 4 weken. Bij brief van 19 augustus 2014 heb ik gebruik gemaakt van deze verdagingsmogelijkheid, wat tot gevolg heeft dat de beslistermijn in uw zaak eindigt op 20 september 2014. Bij brief van 9 september 2014 heb ik de termijn voor een periode van twee weken opgeschort voor het vragen van een zienswijze. Daarmee eindigt de termijn voor afhandeling van uw verzoeken op 3 oktober 2014. Op basis van artikel 4:17, eerste lid, Algemene Wet Bestuursrecht kan een bestuursorgaan in gebreke worden gesteld wanneer de wettelijke beslistermijn op een aanvraag wordt overschreden. Nu dit in uw geval niet aan de orde is, ben ik niet in gebreke. U heeft mij voor het verstrijken van de beslistermijn (prematuur) in gebreke gesteld. Ik ben u geen dwangsom verschuldigd.

Plaatsing op internet

Het document zal met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder openbaar worden en zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbende.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de secretaris-generaal,

drs. L.A.M. van Halder

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.091-92-93
673041-126984-WJZ



Bezwaar

Hebt u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Noem in het bezwaarschrift uw naam en adres, en de datum en het kenmerk van deze brief (dit kenmerk vindt u in de rechterkantlijn). Geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing. Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift?

Het bezwaarschrift stuurt u naar:
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84 of mailen naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2014.091-92-93
673041-126984-WJZ



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.091-92-93
673041-126984-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiek-rechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.