

Aan: de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen  
via afdeling communicatie, dhr  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag

Van:

Parlementaire redactie De Telegraaf  
[@telegraaf.nl](mailto:@telegraaf.nl)

Den Haag, 11 september 2014

Geachte minister, beste mevrouw Bussemaker,

Als journalist van De Telegraaf doe ik met regelmaat onderzoek naar de werkwijze van het Rijk, waarbij ik zoals bekend met bijzondere interesse uw departement volg. Met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur (hierna: WOB) wil ik graag een beroep doen op alle stukken bij u of onder u die betrekking hebben op het onderzoek dat de auditdienst van het Rijk heeft gedaan naar de besteding van de subsidie die is verleend aan de stichting Vrienden van de Gay Krant. Het gaat daarbij niet alleen om het onderzoek zelf, maar ook over onder meer de opdrachtbrief correspondentie, interne notities, agenda's en notulen van overleggen. Graag ontvang ik ook een lijst van de documenten hieromtrent bij of onder u.

Voorts zou ik graag inzage krijgen in de stukken die betrekking hebben op de subsidieaanvraag, het besluit deze te verstrekken en de verantwoordingsdocumenten over de besteding ervan door de stichting.

Uw woordvoerder heeft mij heden, 11 september 2014, laten weten dat volgens uw juristen dit onderzoek niet openbaar gemaakt kan worden 'omdat het een vraaggestuurd onderzoek is'. Over deze uitzonderingsgrond in de WOB is mij niets bekend. Daarnaast vraag ik mij oprecht af of er op uw ministerie onderzoeken worden gedaan die niet van vraagstellingen uitgaan (waarbij deze laatste vraag overigens niet binnen dit verzoek beantwoord hoeft te worden).

Bij het beoordelen van mijn bezoek wijs ik u op de mogelijkheid om delen van documenten die wél onder uitzonderingsgronden van de WOB vallen, weg te lakken onder vermelding van een motivering van de reden hiervan.

Voorts wijs ik u er op dat de mogelijk onjuiste besteding van belastinggeld door een huidig volksvertegenwoordiger een zaak is die het verdient om te worden onderzocht door de journalistiek. Openheid dient het uitgangspunt te zijn bij de besteding van publiek geld, zeker in deze zaak. Ik verzoek u daarom ook zo spoedig mogelijk een besluit te nemen en de stukken te verstrekken, temeer daar alle onduidelijkheid bij de betrokken partijen en de mensen in het land weggenomen kan worden.

Met hartelijke groet,

Parlementair verslaggever De Telegraaf  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag



>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

De Telegraaf  
t.a.v.  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Emancipatie**  
IPC 5500  
Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**

Datum 17 oktober 2014  
Betreft Wob-beschikking inzake auditonderzoek naar besteding subsidie SVGK

**Onze referentie**  
684863

**Uw e-mail van**  
11 september 2014

**Bijlagen**

1. relevante Wob-artikelen
2. inventarislijst

Geachte

*Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op [www.bezwaarschriftenocw.nl](http://www.bezwaarschriftenocw.nl)*

In uw email van 11 september 2014 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het onderzoek dat door de Auditdienst Rijk (ADR) is verricht naar de besteding van de subsidie die aan de Stichting Vrienden van de Gaykrant (de Stichting) is verleend. Ook heeft u om inzage verzocht in de subsidieaanvraag, de subsidiebeschikking en de verantwoordingsdocumenten over de besteding van de subsidie door de Stichting.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij email van 16 september 2014. Op diezelfde datum heb ik u per email medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort, vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. Ik heb de zienswijzen eerder ontvangen; de uiterlijke beslistermijn is daarmee 15 oktober 2014 geworden.

In de email van 15 oktober 2014 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 12 november 2014.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

**Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 43 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

**Zienswijzen**

U bent er bij email van 16 september 2014 over geïnformeerd dat er derde-belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten met nrs. 1, 5

tot en met 9 en 29 tot en met 43 en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

Onze referentie  
684863

De Auditdienst Rijk en een extern accountantskantoor hebben bedenkingen tegen openbaarmaking ingediend. De overige derde-belanghebbenden hebben geen bedenkingen ingediend.

De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

### **Besluit**

Ik heb besloten de documenten met nrs. 1, 3 tot en met 6, 10 tot en met 13, 15, 17 tot en met 20, 22, 24, 29 tot en met 42 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Ik heb besloten de documenten met nrs. 2 en 21 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad.

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie, opgenomen in de documenten met nrs. 7 tot en met 9, 12, 14, 16, 23, 25 tot en met 28 en 43 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'overwegingen' van dit besluit.

### **Overwegingen**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van

interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Onze referentie  
684863

#### *Persoonsgegevens*

De documenten met nrs. 1 tot en met 6, 10 tot en met 13, 15, 17 tot en met 22, 24 en 29 tot en met 42 bevatten de namen van ambtenaren. Ik maak deze op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob niet openbaar, omdat het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren. Ik maak de stukken daarom geanonimiseerd openbaar. Een uitzondering heb ik gemaakt voor topambtenaren, dat wil zeggen ambtenaren op directeursniveau of hoger. Aangezien zij gemandateerd zijn om stukken te ondertekenen, waardoor zij krachtens hun functie in de openbaarheid kunnen komen, acht ik het belang van openbaarmaking in die gevallen groter.

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad*

De documenten met nrs. 2 en 21 maak ik deels openbaar. In deze documenten staan namen van ambtenaren en persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van Intern beraad, welke ik respectievelijk op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, en artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar maak.

#### *Correspondentie met de ADR*

De documenten met nrs. 7 tot en met 9 betreffen correspondentie tussen de directie Emancipatie en de ADR en hebben betrekking op intern beraad als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob. Deze stukken hebben een intern karakter, omdat zij zijn opgesteld met het oogpunt om vrijelijk van gedachten te kunnen wisselen en omdat zij zijn bedoeld voor het gebruik door anderen binnen de overheid.

Tussen de correspondentie in de documenten met nrs. 8 en 9 bevinden zich ook (doorgezonden) e-mails van een extern accountantskantoor dat betrokken is geweest bij de Stichting. Dit accountantskantoor heeft in de zienswijze bedenkingen tegen openbaarmaking ingediend. Ik maak deze onderdelen niet openbaar met een beroep op artikel 10, tweede lid, onder d (het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen) en onder g (het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken rechtspersonen dan wel van derden). De informatie is in vertrouwen aan de ADR overgelegd ten behoeve van het auditonderzoek. Onder 'auditrapport' heb ik overwogen waarom het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen in dit geval precies zo belangrijk is. Voor informatie die van derden afkomstig is, is het belang niet anders.

Voorts rusten op het accountantskantoor verplichtingen omtrent vertrouwelijkheid op grond van paragraaf 2.6 van de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants. De vertrouwelijkheid wordt op grond van artikel 16 van deze

verordening onder bepaalde omstandigheden opgeheven, bijvoorbeeld indien de accountant bij of krachtens een wettelijk voorschrift verplicht of bevoegd is tot het verstrekken van gegevens of inlichtingen. In het kader van het auditonderzoek heeft het accountantskantoor voor dit specifieke doel en met het oogmerk van vertrouwelijkheid met de ADR gecorrespondeerd. De correspondentie heeft betrekking op de Stichting als cliënt van het accountantskantoor. Het accountantskantoor heeft er in de zienswijze op gewezen dat de cliënt de vertrouwelijkheid zelf niet heeft opgeheven. In dit kader acht ik het belang van het accountantskantoor als derde om deze informatie niet algemeen openbaar te maken, gezien artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob en artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht, groter dan het belang van openbaarmaking.

Bij mijn afweging heb ik een groter gewicht toegekend aan het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken derde, dan aan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking van de gevraagde informatie. Nu de documenten vertrouwelijk gedeelde informatie bevat tussen de externe accountant en de ADR, doet openbaarmaking daarvan afbreuk aan de bescherming van de vertrouwelijkheid waarin deze standpunten zijn geformuleerd.

#### *Overige interne correspondentie*

De documenten met nrs. 14 tot en met 16, 25 en 28 betreffen correspondentie tussen de directie Emancipatie en de directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ). Deze documenten maak ik niet openbaar, omdat deze net als de correspondentie met de ADR op intern beraad zien en zijn opgesteld met het doel om advies te verkrijgen dat is bedoeld voor gebruik binnen de overheid (artikel 11, eerste lid, van de Wob).

De documenten met nrs. 12, 23, 26 en 27 maak ik niet openbaar met een beroep op intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob). Deze documenten bevatten concepten en woordvoeringslijnen van en aan de directie Communicatie, die niet zijn opgesteld met het oogmerk om naar buiten te worden gebracht.

#### *Auditrapport*

Het document met nr. 43 betreft het auditrapport van de ADR, waarop u in uw verzoek doelt. Met betrekking tot de weigering heb ik als volgt overwogen:

De opdrachten aan de ADR vinden hun grondslag in hetzij de artikelen 66 en 67 van de Comptabiliteitswet 2001 (wettelijke taak), hetzij in specifieke verzoeken van het departementale management (de niet-wettelijke taak of vraaggestuurde dienstverlening).

Bij vraaggestuurde opdrachten staat de probleemstelling van de opdrachtgever centraal. Daarop wordt in specifieke rapporten ingegaan. Iedere minister is autonoom in het stellen van prioriteiten voor vraaggestuurde onderzoeken op zijn departement. Er worden daarover jaarlijks door de ADR klantafspraken gemaakt met ieder ministerie afzonderlijk.

Het auditrapport naar de besteding van de subsidie door de Stichting is vraaggestuurd. Ik maak dit rapport niet openbaar met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob (het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen) en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van

de Wob (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen of rechtspersonen). De reden daarvoor is dat het interne rapporten betreft waarvoor ik opdracht heb gegeven om mogelijke problemen in kaart te brengen en op te lossen, ten behoeve van het goed functioneren van mijn ministerie. Het is van belang dat de ADR in deze rapporten vertrouwelijk kan rapporteren over de bevindingen. Indien die vertrouwelijkheid niet is gewaarborgd, dan zal dit afbreuk doen aan doel en functie van de interne audittaak. Het onvoldoende functioneren van dergelijke audits zal aldus ten koste gaan van het functioneren van de Rijksdienst, hetgeen ik een onevenredige benadeling acht van het belang dat de Staat daarbij heeft. Bij de afweging van de betrokken belangen weegt het belang van het functioneren van de Rijksdienst voor mij zwaarder dan het belang van openbaarheid van de inhoud van de auditrapporten. Daarom kom ik niet tegemoet aan uw verzoek wat het auditrapport van de ADR betreft. Uiteraard maak ik de conclusie van de auditrapporten wel openbaar, zodat ik verantwoording kan afleggen over door mij te nemen stappen naar aanleiding van die rapporten. De uitkomst van het auditrapport is reeds openbaar gemaakt en geplaatst op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl). De uitkomst van dit onderzoek is dat de ADR heeft geoordeeld dat de controle van de accountant ten onrechte heeft geleid tot een goedkeurende controleverklaring.

Onze referentie  
684863

#### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten die ik openbaar maak treft u bij dit besluit in kopie aan. De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.

U heeft daarnaast om inzage gevraagd in de stukken die betrekking hebben op de subsidieaanvraag, de subsidiebeschikking en de verantwoordingsdocumenten over de besteding ervan door de Stichting. De subsidieaanvraag is reeds eerder openbaar gemaakt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

De subsidiebeschikking en de verantwoordingsdocumenten over de besteding ervan door de Stichting liggen ter inzage voor u op het ministerie van OCW. U kunt hiervoor een afspraak maken met [naam] van de directie Communicatie, per mail te bereiken via [e-mail]@minocw.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
Namens deze,  
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,

mr. J.A.P. Veringa

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Onze referentie  
684863

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.



5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Onze referentie  
684863

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Bijlage 2 – Inventarislijst**

Onze referentie

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Onze referentie 684863 Ontvanger
1.	E-mail d.d. 3 juni 2014 + bijlage beschikking 23 november 2011	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens (art. 10.2.e)	OCW/DE	ADR
2.	E-mail 5 juni 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens/ persoonlijke beleidsopvattingen	OCW/DE	OCW/DE
3.	E-mails 3 en 11 juni 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/DE	OCW/DE
4.	E-mail 12 juni 2014 inclusief bijlage interne nota	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/DE	OCW/COM
5.	E-mail 16 juni 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/DE	ADR
6.	E-mail 17 juni 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	ADR	OCW/DE
7.	E-mail 18 juni 2014	Geweigerd	intern beraad (art. 11.1)	ADR	OCW/DE
8.	E-mails 18/19 juni 2014	Geweigerd	art. 10.2.d; art. 10.2.g; intern beraad	ADR OCW/DE	OCW/DE ADR
9.	E-mails 18/19/20 juni 2014	Geweigerd	art. 10.2.d; art. 10.2.g; intern beraad	ADR OCW/DE	OCW/DE ADR
10.	E-mail 24 juni 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/DE	OCW/DE
11.	E-mails 26 juni 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/FEZ	OCW/SG
12.	E-mails 30 juni 2014	Geweigerd	intern beraad	OCW/COM OCW/DE	OCW/DE OCW/COM
13.	E-mail 27 juni 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/DE	OCW/DE
14.	E-mails 24 juni en 1,3 en 16 juli 2014	Geweigerd	intern beraad	OCW/DE OCW/WJZ	OCW/WJZ OCW/DE
15.	E-mail 3 juli 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/DE	OCW/DE
16.	E-mails 3 juli 2014	Geweigerd	intern beraad	OCW/DE OCW/WJZ	OCW/WJZ OCW/DE
17.	E-mail 4 juli 2014 Inclusief bijlage zienswijze	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/DE	OCW/DE

	SVGK				Onze referentie
18.	E-mail 4 juli 2014 inclusief bijlage zienswijze SVGK	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	SVGK	OCW/DE 684863
19.	E-mail 4 juli 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/DE	OCW/DE
20.	E-mails 7 juli 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/DE ADR	ADR OCW/DE
21.	E-mail 8 juli 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens/ intern beraad	OCW/DE	OCW/DE
22.	E-mail 9 en 10 juli 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/DE	OCW/WJZ OCW/DE
23.	E-mail 10 juli 2014	Geweigerd	intern beraad	OCW/COM	OCW/DE
24.	E-mail 10 juli 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/DE	OCW/DE
25.	E-mails 14 juli 2014	Geweigerd	intern beraad	OCW/WJZ OCW/DE	OCW/DE WJZ
26.	E-mail 22 juli 2014	Geweigerd	Intern beraad	OCW/BOA	OCW/DE
27.	E-mail 22 augustus 2014	Geweigerd	intern beraad	OCW/DE	OCW/COM
28.	E-mail 22 augustus 2014	Geweigerd	intern beraad	OCW/DE	OCW/DG en OCW/WJZ
29.	E-mail 5 juni 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/BOA	dhr. Nagel
30.	E-mails 16, 17 en 18 juni 2014 inclusief bijlage brief TK	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	dhr. Nagel OCW/M	OCW/M dhr. Nagel
31.	E-mails 18 en 20 juni 2014	deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/M dhr. Nagel	dhr. Nagel OCW/M
32.	E-mails 18 en 19 juni 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	dhr. Krol OCW/M	OCW/M dhr. Krol
33.	E-mails 18, 19 en 20 juni 2014 Voor bijlage zie nr. 30	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/M dhr. Krol	dhr. Krol OCW/M
34.	E-mail 25 juli 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	dhr. Krol	OCW/M
35.	E-mail 12 augustus	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	OCW/DE	OCW/DE dhr. Krol

	2014				Onze referentie
36.	Brief 14 maart 2013	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	Bestuur SVGK	684853
37.	E-mail 16 maart 2013	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens		Bestuur SVG K
38.	E-mail 19 mei 2013	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens		Bestuur SVG K
39.	Brief 5 juli 2013	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	Bestuur SVGK	
40.	Brief 11 oktober 2013	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	Bestuur SVGK	
41.	Brief 12 mei 2014 Bijlage is nr 42	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	ADR	Bestuur SVGK
42.	Brief 12 mei 2014	Deels openbaar/deels geweigerd	persoonsgegevens	ADR	Externe accountant
43.	Auditrapport ADR	Geweigerd	art. 10.2.d art. 10.2.g	ADR	OCW/DE