



Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
<http://www.government.nl>

Contactpersoon

|
|
|

Onze referentie

MinBuza-2014.668755

Datum 17 november 2014

Betreft WOB-verzoek overeenkomst Joint Investigation Team MH17

Geachte |

In uw brief van 2 september 2014 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de overeenkomst inzake de oprichting van een Joint Investigation Team MH17 waarnaar wordt verwezen in een persbericht op de website van het landelijk parket op 29 augustus 2014.

U vraagt of bovengenoemde overeenkomst in bezit is van Buitenlandse Zaken. Indien dat het geval is dan wilt u dit document graag inzien. Daarbij verzoekt u om de documenten die ten grondslag liggen aan deze overeenkomst.

De ontvangst van uw verzoek is per e-mail bevestigd op 11 september 2014. In de brief van 1 oktober 2014 is de beslistermijn verdaagd met vier weken.

In reactie op uw verzoek bericht ik u als volgt.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie

Op mijn ministerie heb ik de overeenkomst ten behoeve van een Joint Investigation Team aangetroffen.

Beslissing

De overeenkomst besluit ik niet openbaar te maken met een beroep op artikel 10, tweede lid, onder a, c, e en g van de Wob.

U hebt een identiek Wob-verzoek ingediend bij het ministerie van Veiligheid en Justitie. Daar is dit document eveneens aangetroffen. Voor de volledigheid verwijs ik eveneens naar het gestelde in besluit van dat ministerie d.d. 13 november 2014 (kenmerk 578106).

Motivering

Weigeringsgronden

Artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij het document is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties in het geding. Dit belang zou kunnen worden geschaad indien het document openbaar wordt gemaakt. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien het een uniek onderzoek betreft naar een zeer ingrijpende gebeurtenis. Dit onderzoek kan alleen goed plaatsvinden indien er kan worden samengewerkt met de andere landen en er over en weer volledig informatie kan worden uitgewisseld. Vertrouwelijkheid is een van de uitgangspunten voor internationale strafrechtelijke samenwerking. De betrokken landen en organisaties moeten ervan uit kunnen gaan dat informatie die in vertrouwen wordt gedeeld, vertrouwelijk blijft. Indien toch tot openbaarmaking van de overeenkomst zou worden overgegaan, is te voorzien dat de contacten tussen de betrokken staten en internationale organisaties stroever zullen gaan lopen en dat men minder snel geneigd zal zijn om informatie te delen. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

In het document is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien in deze passages specifieke werkwijzen en opsporingsstrategieën en -tactieken staan beschreven over het onderzoek naar het de ramp met MH17. Openbaarmaking van deze gegevens zou het werk van de politie en het Openbaar Ministerie bij het onderzoek naar de toedracht en de mogelijke daders ernstig kunnen bemoeilijken of frustreren, doordat betrokken hun gedrag en werkwijzen aan zouden kunnen passen aan de gebruikte onderzoeksstrategieën. Ik heb daarom besloten om deze informatie niet openbaar te maken.

Artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de overeenkomst staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal daarom deze informatie niet openbaar maken.

Voor zover het de namen van Nederlandse ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van deze ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ook vind ik het van belang dat deze ambtenaren geen functie vervullen waarbij zij regelmatig in de publiciteit

komen.

Voor zover het namen van derden betreft, komt hen een volledig beroep toe op het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Openbaarmaking van hun namen, rangen en contactgegevens kan hun persoonlijke levenssfeer schaden. Daarom heb ik deze gegevens niet openbaar gemaakt.

Artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van het document zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen en organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat eruit dat in het kader van de internationale samenwerking in dit strafrechtelijk onderzoek uitdrukkelijk vertrouwelijkheid is toegezegd door en aan de deelnemende landen, instanties en personen. De landen, instanties en personen moeten van een dergelijke toezegging kunnen uitgaan. Het niet gestand doen van een dergelijke toezegging zal het vertrouwen dat over en weer nodig is voor het succesvol uitvoeren van een internationaal opsporingsonderzoek teniet doen. Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

De minister van Buitenlandse Zaken,
Namens deze,
de directeur van de Directie Juridische Zaken,

mr. drs. A.S. Tuinstra

Tegen dit besluit kan binnen zes weken na verzending van het besluit schriftelijk bezwaar worden aangetekend bij de Minister van Buitenlandse Zaken (t.a.v. DJZ/NR), postbus 20061, 2500 EB Den Haag. Het bezwaarschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en tenminste bevatten: naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaarschrift berust. Zo mogelijk dient een kopie van het bestreden besluit te worden bijgevoegd.