



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted]

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
JBOZ

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Contactpersoon

[Redacted]

T 070 370 79 11  
F 070 370 79 00

Ons kenmerk  
609952

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen*

Datum 29 januari 2015  
Onderwerp Uw brief van 23 september 2014 (wob)

Geachte heer Kok,

Bij brief van 23 september 2014, per fax gestuurd naar de Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM), heeft u verzocht om openbaarmaking van schriftelijke reactie van de CVOM/Minister van Veiligheid en Justitie aan de Nationale Ombudsman in een klacht die ziet op het handelen van de CVOM.

De CVOM heeft u de ontvangst van uw verzoek bevestigd bij brief van 2 oktober 2014 en daarbij tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Nu de door u gevraagde brief aan de Ombudsman is uitgegaan vanuit het ministerie, heeft de CVOM de behandeling van uw verzoek recent aan het ministerie overgedragen. In de behandeling van uw verzoek is helaas aanzienlijke vertraging opgetreden. Ik bied u daarvoor mijn verontschuldigingen aan.

#### **Uw verzoek**

U verzoekt openbaarmaking van de volledige reactie van de Minister/CVOM waaraan de Nationale Ombudsman in zijn rapport met nummer 2014/012 refereert.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

#### **Inventarisatie en beoordeling.**

De door u verzochte brief betreft een brief van 30 september 2013 van de Minister van Veiligheid en Justitie, gericht aan de Nationale Ombudsman, met nummer 426665.

Ik maak deze brief openbaar met uitzondering van daarin opgenomen persoonsgegevens.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

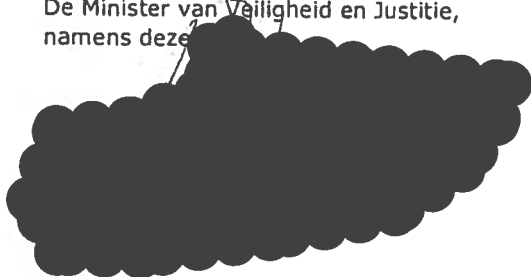
De brief bevat persoonsgegevens van de betreffende klager en de behandelend ambtenaar. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens in het document onleesbaar gemaakt.

Voor zover het de naam van de behandelend ambtenaar betreft, is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De functie van deze ambtenaar houdt niet in dat deze beroepsmatig in de openbaarheid treedt. Bovendien is hierbij, voor zover het doorkiesnummers of e-mailadressen van individuele ambtenaren betreft, van belang dat deze ambtenaren hierop veelal ook buiten werktijden bereikbaar zijn en aan deze gegevens ondergeschikte betekenis toekomt.

#### **Beslissing**

Ik maak de door u gevraagde brief openbaar op de wijze als hiervoor aangegeven.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze



*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
JBOZ

Datum  
29 januari 2015

Ons kenmerk  
609952



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Nationale Ombudsman,  
de heer dr. A.F.M. Brenninkmeijer  
Postbus 93122  
2509 AC DEN HAAG

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
BJZ

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Datum 30 september 2013  
Onderwerp Reactie op de klacht van

Geachte heer Brenninkmeijer,

Bij brief van 6 mei 2013, nummer 2013.02749 004, vroeg u mij te reageren op de klacht van (hierna: verzoeker).

Ons kenmerk  
426665

*Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.*

#### Klacht

De klacht is als volgt geformuleerd:

"Verzoeker ontving een bekeuring vanwege een verkeersovertreding. Uiteindelijk stelde verzoeker beroep in bij de kantonrechter tegen deze bekeuring. Verzoeker klaagt over de behandelingsduur van dit beroep en over de wijze waarop de Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (hierna: CVOM) met zijn brieven is omgegaan."

U heeft verzocht een aantal vragen te beantwoorden. Alvorens tot beantwoording over te gaan zal een overzicht van de feiten worden gegeven.

#### Feitenoverzicht

Op 14 december 2011 heeft verzoeker een bekeuring ontvangen terzake een verkeersovertreding op 22 november 2011. Tegen de beschikking heeft verzoeker administratief beroep ingesteld, welk administratief beroep bij besluit van 9 april 2012 door de officier van justitie ongegrond is verklaard. Vervolgens heeft verzoeker bij brief van 22 april 2012 beroep ingesteld bij de kantonrechter tegen de beslissing van de officier van justitie.

Op 8 juni 2012, 11 oktober 2012 en 12 december 2012 heeft verzoeker brieven gestuurd naar de CVOM. Op 22 januari 2013 heeft verzoeker zich bij u beklagd dat de CVOM niet heeft gereageerd op zijn brief van 12 december 2012. Bij brief van 25 februari 2013 heeft de CVOM gereageerd op verzoekers klacht over de lange behandelingsduur van zijn beroep en het niet reageren op zijn verzoek tot schadevergoeding.

Bij besluit van 5 december 2012 heeft de officier van justitie de eerdere afwijzende beslissing herzien en de aan verzoeker opgelegde sanctie vernietigd. Verzoeker heeft op 12 december 2012 de antwoordkaart geretourneerd en het beroep ingetrokken. Op 19 januari 2013 heeft het Centraal Justitieel Incasso Bureau (hierna: CJIB) de door verzoeker betaalde zekerheid geretourneerd.

## Vragen en antwoorden

### Vraag 1

stelt dat hij geen reactie van de CVOM heeft gekregen op zijn brieven van 8 juni 2012 en 11 oktober 2012.

- a. Klopt dit en, zo ja, waarom is niet op deze brieven gereageerd?
- b. Hoe waarborgt u dat de CVOM reageert op brieven van burgers?

### Antwoord op vraag 1

1a) Het is juist dat verzoeker geen afzonderlijke reactie op beide brieven heeft gehad.

#### - Brief van 8 juni 2012

Uit een intern onderzoek bij de CVOM - zo is navraag gedaan bij de administratie van de afdeling kanton en is het systeem waarin het beroep is geregistreerd onderzocht - is gebleken dat de brief van 8 juni 2012 niet bekend is. Nu de brief van 8 juni 2012 niet bekend was, heeft de CVOM niet kunnen reageren op voornoemde brief. Of het met de postbestelling is misgegaan of bij de CVOM kan - helaas - niet worden achterhaald.

#### - Brief van 11 oktober 2012

De brief van 11 oktober 2012 is gevoegd bij het dossier dat ziet op het door verzoeker ingestelde beroep van 22 april 2012. In de brief van 11 oktober 2012 vraagt verzoeker concreet naar de status van zijn beroep en wanneer de verwachting is dat het beroep zal worden behandeld bij de kantonrechter. Uit de stukken blijkt niet dat hierop door de CVOM is gereageerd. De reden waarom hierop niet is gereageerd is onbekend.

1b) In het verleden was het proces zodanig ingericht dat als iemand beroep instelde en in latere correspondentie - waarin iemand zich bijvoorbeeld had klaagd of vragen stelde over de status van het beroep - een beschikingsnummer had vermeld, de brief in het Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (hierna: Wahv)-dossier werd gevoegd. Het gevolg hiervan was dat de her-beoordelaar soms laat of niet reageerde. De brieven werden vervolgens als onderdeel van het (Wahv)dossier doorgestuurd naar de rechtbank. Sinds oktober 2012 is deze werkwijze aangepast en zijn de medewerkers er nadrukkelijk op gewezen dat zodra een betrokkene zich klaagt, deze brieven worden doorgezonden naar de klachteninbox. De vragen die zien op de inhoudelijke behandeling van het beroep in het kader Wahv worden meegenomen bij de beoordeling van de officier van justitie. Helaas kan het in een enkel geval gebeuren dat vragen die niet zien op de inhoudelijke behandeling van het beroep niet worden beantwoord. De CVOM probeert met het verbeteren van de bedrijfsprocessen het niet beantwoorden van correspondentie zo veel mogelijk te voorkomen.

### Vraag 2

is van mening dat de CVOM zijn brieven niet goed heeft gelezen.

In de brief van de CVOM van 25 februari 2013 aan is gereageerd op zijn klacht dat de CVOM niet heeft gereageerd op zijn verzoek om schadevergoeding. In deze brief staat dat in het beroepschrift van 22 april 2012 niet is gebleken van een verzoek tot schadevergoeding. telt dat hij in zijn brief van 8 juni 2012 een verzoek om schadevergoeding heeft gedaan. U verzoekt de reactie van het College op deze stelling.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechts handhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
BJ2

Datum  
30 september 2013

Ons kenmerk  
426565

*Antwoord op vraag 2*

Nu de brief van 8 juni 2012 – waarin verzoeker een verzoek tot schadevergoeding heeft ingediend - niet bekend was, is in de brief van 25 februari 2013 opgemerkt dat in het beroepschrift van 22 april 2013 niet is gebleken van een dergelijk verzoek. Deze constatering is niet onjuist gebleken. Hiervoor is redengevend dat de brief van 22 april 2012 van verzoeker uitsluitend zag op inhoudelijke gronden van beroep tegen de beslissing van de officier van Justitie en een verzoek tot schadevergoeding ontbrak.

Uit het vorenstaande blijkt dan ook niet dat de CVOM verzoekers brief niet goed had gelezen maar slechts dat de CVOM niet over het verzoek tot schadevergoeding beschikte. Het College merkt op dat ook als de brief van 8 juni 2012 wél bekend was geweest, dit niet had geleid tot een toekenning van een schadebedrag. Van enige onrechtmatigheid op basis waarvan de CVOM was gehouden tot het betalen van een schadevergoeding, is niet gebleken.

*Vraag 3*

Op welke datum heeft \_\_\_\_\_ zekerheid gesteld voor de betaling van de sanctie?

*Antwoord op vraag 3*

Uit navraag bij het CJIB is gebleken dat verzoeker op 21 mei 2012 € 180,00 heeft overgemaakt en op 7 juni 2012 de resterende € 6,00. Gelet hierop heeft verzoeker op 7 juni 2012 zekerheid gesteld.

*Vraag 4*

Op 22 april 2012 heeft \_\_\_\_\_ beroep bij de kantonrechter ingesteld. Naar aanleiding hiervan heeft een heroverweging plaatsgevonden en heeft de officier van justitie op 5 december 2012 besloten de opgelegde sanctie te vernietigen.

a) Welk onderzoek heeft plaatsgevonden in het kader van de heroverweging en wanneer is dit onderzoek verricht?

b) In de brief van de CVOM van 25 februari 2013 staat dat binnen acht maanden uitsluitel heeft gekregen omtrent het door hem ingediende beroep tegen de beslissing van de officier van justitie. Ook wordt geconcludeerd dat de behandelingsduur van het beroep niet onredelijk lang is. Hoe verhoudt deze conclusie zich tot artikel 11, eerste lid, van de WvJv waarin is bepaald dat de officier van justitie binnen zes weken nadat zekerheid is gesteld, doorstuurt naar de rechtbank?

*Antwoord op vraag 4*

4a) Het onderzoek in het kader van de heroverweging heeft op 5 december 2012 plaatsgevonden. Daarbij heeft de officier van justitie de gronden van beroep die door verzoeker zijn aangevoerd zorgvuldig beoordeeld en afgewogen tegen de gegevens die door de verbaliserende instantie zijn aangeleverd. Aan de hand van deze afweging is bij de officier van justitie twijfel ontstaan aan de juistheid van de opgelegde sanctie en heeft de officier aanleiding gezien om de sanctie te vernietigen.

4b) Zoals de officier van justitie in de brief van 25 februari 2013 heeft uitgelegd is de termijn van zes weken, zoals neergelegd in artikel 11 van de WvJv geen fatale termijn.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
BIZ

Datum  
30 september 2013

Ops kenmerk  
476665

Op zichzelf gezien leidt overschrijding van deze instructienorm in beginsel tot het oordeel dat er sprake is van onredelijke vertraging gedurende de berechting in eerste aanleg. Of en in hoeverre daaraan consequenties moeten worden verbonden dient in het licht van de gehele procedure te worden beoordeeld. Hierbij wordt gewezen op het arrest van het Gerechtshof van 9 november 2007 (LJN: BC 8714). In dit arrest betrof het een zaak waarin uiteindelijk na negentien maanden uitsluitel is gegeven, waaraan het hof geen consequenties heeft verbonden.

In het licht van de gehele procedure is de conclusie dan ook gerechtvaardigd dat in de thans aan de orde zijnde zaak van verzoeker - waarbij over de gehele procedure bezien verzoeker binnen twaalf maanden uitsluitel van de CVOM heeft gekregen - niet kan worden gesteld dat er sprake is van overschrijding van een redelijke termijn. Daarbij leidt een overschrijding van een redelijke termijn niet tot vernietiging van de inleidende beschikking. Hierbij wordt gewezen op het arrest van het gerechtshof te Leeuwarden van 21 juli 2009 (LJN: BJ 3210) .

#### Vraag 5

In 2008 heeft de Nationale ombudsman een onderzoek uit eigen beweging ingesteld naar de overschrijding van de wettelijke termijn waarbinnen de CVOM een beroepschrift doorstuurt naar de rechtbank (uw kenmerk 2008.07823, ons kenmerk 5599269/09). Tijdens dit onderzoek heeft het College/de Minister laten weten dat het systeem geen mogelijkheid bood een overzicht te geven van het totaal aantal zaken waarbij de doorzendtermijn wordt overschreden.

- a. Biedt het systeem deze mogelijkheid nu wel en, zo nee, waarom niet?
- b. Voor zover het systeem deze mogelijkheid nu wel biedt, ontvangt u graag een overzicht van het aantal zaken waarbij de doorzendtermijn werd overschreden en het aantal zaken waarbij dit niet het geval was. U ontvangt dit overzicht graag voor het jaar 2012.

#### Antwoord op vraag 5

a) Het systeem biedt niet de mogelijkheid om een exact, betrouwbaar overzicht te genereren van het aantal zaken waarbij de instructietermijn werd overschreden en waarbij dit niet het geval was. Wel is gebleken dat de gemiddelde duur over het totaal aantal zaken de bedoelde instructietermijn heeft overschreden in 2012. De gemiddelde duur is weergegeven onder de beantwoording van vraag 5b.

Aan het bovenstaande liggen een aantal oorzaken ten grondslag. Allereerst heeft de CVOM te maken gehad met een knelpunt in de ICT, in het bijzonder met het printen van de dossiers. Gedurende een lange tijd in 2012 kon slechts 30 % van alle zaken worden uitgeprint. Met als gevolg dat een werkvoorraad is ontstaan bij de afdeling die verantwoordelijk is voor het doorzenden van dossiers naar de rechtbanken. Inmiddels zijn deze problemen verholpen en neemt de werkvoorraad af.

Daarnaast is er sprake van een enorme toename van het aantal verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) en de daarbij behorende verzoeken op grond van de Wet dwangsom.

Doordat het beoordelen en afhandelen van de Wob-verzoeken extra capaciteit behoeft, kan genoemde capaciteit niet worden ingezet bij het herbeoordelen van de beroepen. Dit heeft als gevolg dat de werkvoorraad op het gebied van kantonzaken minder snel kan worden weggewerkt.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
B12

Datum  
30 september 2013

Ons kenmerk  
426665

Ten slotte is in 2012 sprake geweest van een zeer grote toename van beroepschriften. De gemiddelde instroom van kantonberoepen tussen 2008 en 2011 betrof 35.000 zaken. In 2012 betrof de instroom iets meer dan 53.000 zaken. Dit betreft een toename van 51 procent. De reden hiervan is onder meer gelegen in de 'vermuldering' van artikel 30 Wet aansprakelijkheidsverzekering. Doordat de sancties op grond van artikel 30 van de Wet aansprakelijkheidsverzekering onder de Wet Mulder zijn komen te vallen, is het aantal zaken gestegen. Dit heeft als gevolg gehad dat ook het aantal beroepen is gestegen.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
BIZ

Datum  
30 september 2013  
Oms kenmerk  
426665

Naar verwachting zal een significante verbetering in de werkvoorraad in 2014 zijn gerealiseerd en zullen dossiers ook eerder naar de rechtbank kunnen worden gezonden.

Daarnaast is van belang dat ongeacht de instructienorm zoals neergelegd in artikel 11 van de Whav de officier van justitie iedere zaak op zijn eigen merites dient te beoordelen en dat daarbij de mogelijkheid bestaat dat geen uitvoering kan worden gegeven aan de termijn van zes weken. Hierbij wordt nog verwezen naar rechtsoverweging 3.7 van het arrest van het gerechtshof Leeuwarden van 1 februari 2001 (LJN: ZJ 0102).

Voor zover zou worden beoogd dat sprake is van schending van de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, wenst het College van Procureurs-Generaal te benadrukken dat een dergelijke beoordeling is voorbehouden aan de rechter.

5b)

b)

#### Uitstroom Beoordelen Kanton

Jaar	Aantal uitstroom	Doorlooptijd in dagen
	Beoordelen Kanton	Beoordelen Kanton
2012	35.525	128,1

#### Uitstroom zittingsvoorbereiding

Jaar	Aantal uitstroom	Doorlooptijd in dagen
	Zittingsvoorbereiding	Zittingsvoorbereiding
2012	32.922	32,1

Bovenstaande cijfers betreft de gemiddelde doorlooptijd van alle zaken voordat deze worden doorgezonden naar de rechtbank

#### Vraag 6

De Nationale ombudsman heeft naar aanleiding van dit onderzoek uit eigen beweging een aanbeveling gedaan. De Nationale ombudsman gaf de CVOM in overweging om op de website van het Centraal Justitiele Incassobureau te vermelden dat de CVOM in de beroepsfase bij de kantonrechter alle beschikkingen herbeoordeelt, hoe die procedure wordt uitgevoerd en wat de gevolgen van de herbeoordeling kunnen zijn. Bij brief van 28 januari 2011 (ons kenmerk 5684501/11) heeft de Minister aangegeven deze aanbeveling op te volgen. Graag hoort u op welke wijze het College uitvoering heeft gegeven aan deze aanbeveling.

Antwoord op vraag 6

De tekst op de website van het CJIB is aangepast. Er wordt nu meer duidelijkheid gegeven over de procedure bij de kantonrechter. .

#### Beoordeling

De klacht van verzoeker over de behandelingsduur van het beroep acht het College ongegrond. Hiervoor is redengevend dat verzoeker over de gehele procedure bezien binnen twaalf maanden uitsluitel heeft gekregen van de CVOM en dat er – gelet op de huidige jurisprudentie – geen sprake is van overschrijding van de redelijke termijn.

Ten aanzien van de klacht van verzoeker over de wijze waarop de CVOM met zijn brief van 8 juni 2012 is omgegaan, onthoudt het College zich van oordeel. In dit kader is relevant dat vaststaat dat voornoemde brief niet bekend was in het systeem van de CVOM. Nu echter niet kan worden nagegaan om welke reden de brief niet het systeem bekend was, is het voor het College niet mogelijk om een oordeel te geven. Met betrekking tot de brief van 11 oktober 2012 staat naar het oordeel van het College vast dat de brief van 11 oktober 2012 in het dossier is gevoegd en dat de CVOM daar nimmer op heeft gereageerd. Aangezien het niet beantwoorden van correspondentie geen correcte vorm van bejegening is, acht het College de klacht van verzoeker gegrond. De CVOM heeft de werkwijze sinds oktober 2012 aangepast waardoor het niet beantwoorden van correspondentie zo veel mogelijk tot het verleden behoort.

Samengevat kom ik tot de volgende conclusie. Het eerste deel van de klacht, dat ziet op de behandelingsduur van het beroep, acht ik ongegrond. Het tweede deel van de klacht, dat ziet op de wijze waarop de CVOM met de brieven van de heer Venema is omgegaan, acht ik gegrond.

Dat  lang heeft moeten wachten op een reactie op zijn brieven betreurt ik. Hiervoor bied ik mijn verontschuldiging aan.

Hoogachtend,  
de Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens

P. Cloo  
Secretaris-Generaal

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechts handhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
BJZ

Datum  
30 september 2013

Ons kenmerk  
426665