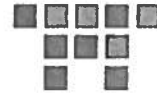


Regioburgemeesters



Adres Bureau Regioburgemeesters
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Postadres Postbus 20305
2500 EH Den Haag
Telefoon 088 6998878



02/10/2014 14:54 001

Behandeld door
Telefoon
E-mail

De Minister van Veiligheid en Justitie
De heer mr. I.W. Opstelten
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Onderwerp Inbedding Politieacademie in politiebestedel
Datum 30 januari 2014
Ons kenmerk -
Bijlage(n) -
Pagina 1/3

Excellentie,



Graag wil ik u mede namens de regioburgemeesters bedanken voor het ter consultatie toezenden van het wetsvoorstel tot wijziging van de Politiewet 2012 i.v.m. de inbedding van de Politieacademie in het politiebestedel. Wij vinden het van groot belang dat het Politieonderwijs kwalitatief van een hoog niveau is en goed aansluit op de politiepraktijk. Dit draagt immers bij aan de kwaliteit van de politiemannen en -vrouwen die op straat in onze gemeenten het werk doen. Maar juist omdat tegenwoordig medewerkers vaak niet meer hun leven lang bij een baas blijven is het ook van groot belang dat de opleiding erkent is als regulier onderwijs op MBO, HBO of universitair niveau.

De invoering van de nationale politie is een majeur traject welke ook gevolgen heeft voor de Politieacademie, die nu nog maar met één afnemer te maken heeft: de nationale politie. Daarnaast zijn er verschillende onderzoeken geweest die zich gericht hebben op het functioneren van de Politieacademie en die onder andere aanbevelingen hebben gedaan over de positionering van de Politieacademie. Herziening van de wetgeving rond de Politieacademie ligt dan ook voor de hand.

Wij hebben echter wel onze vraagtekens bij de gekozen juridische structuur. Enerzijds wordt de Politieacademie een ZBO met een eigenstandige directeur en anderzijds levert de politieorganisatie alle mensen en middelen om niet aan de Politieacademie en mag de Politieacademie zelf geen personeel in dienst hebben. Onhelder is hoe dit in de praktijk gaat werken en of de sturingsrelaties en de verhouding korpschef, directeur Politieacademie op deze wijze niet complexer worden dan in de oude situatie met alle mogelijke gevolgen van dien voor de onderwijskwaliteit. Kunt u toelichten hoe de sturings- en verantwoordingslijnen op basis van dit wetsvoorstel in de praktijk gaan lopen? Voor ons is onduidelijk voor welk probleem deze hybride structuur de oplossing is. Wat is de reden dat de medewerkers niet gewoon in dienst komen bij de Politieacademie die immers gewoon rechtspersoonlijkheid heeft en dat de Politieacademie verder verplicht wordt tegen kostprijs alle beheerszaken af te nemen van het Politiedienstencentrum? Op dit punt ontbreekt het aan een toelichting in de memorie.



Dit gezegd hebbende, hebben wij nog een aantal vragen over de nu door u in de wet opgenomen constructie.

Op welke wijze wordt voorkomen dat de huidige financiële problemen van de academie niet op het bordje van de politie komen te liggen (met het risico dat binnen de politiebegroting financiële knelpunten van de academie moeten worden opgelost, wat ten koste kan gaan van de financiën en daarmee van de sterkte van de eenheden)?

Wij gaan ervan uit dat de overgang van mensen en middelen van de politieacademie naar de nationale politie pas geschiedt op het moment dat orde op zaken is gesteld bij de Politieacademie en nadat het Politiedienstencentrum volledig functioneert, zodat deze overgang de vorming van de nationale politie niet belemmert. De opgave waar de nationale politie nu voor staat - zonder invoeging van de Politieacademie - lijkt ons groot genoeg, een overgang per 1 januari 2015 lijkt ons daarom echt te vroeg.

Ten aanzien van het leveren van mensen en middelen vragen wij een nadere toelichting op wat de flexibele schil aan docenten en onderzoekers inhoudt en hoe voorkomen wordt dat capacitaire problemen bij de Politieacademie opgelost worden met het ongeclausuleerd toevoegen van extra sterkte uit bijvoorbeeld de eenheden. Welke rol hebben de minister, de korpschef en het gezag in deze afweging? Als wij het goed begrijpen mag de Politieacademie taken verrichten voor derden en maakt men daarbij gebruik van om niet geleverd personeel van de politie. Wij vragen ons af of dit wenselijk is, het gaat immers om politiecapaciteit die dan ingezet wordt voor het leveren van diensten aan derden en die daardoor niet beschikbaar is ten behoeve van de operatiën. Op pagina 18 van de memorie van toelichting staat dat de politie achteraf zichtbaar moet maken hoeveel mensen en middelen ten behoeve van de Politieacademie zijn geleverd. Het lijkt ons logischer dat dit vooraf gebeurt en dat dit ook ter instemming voorgelegd wordt aan de gezagen.

Wij begrijpen dat er vanwege de beperking van de administratieve lasten afgezien wordt van het verrekenen van kosten tussen politie en politieacademie. Ook derden betalen niet meer aan de Politieacademie maar aan het ministerie van V&J. Wij vragen ons af of dit het kostenbewustzijn bij de politieacademie bevordert en de efficiëntie (met zo min mogelijk mensen en tegen de laagste kosten kwalitatief goed werk leveren) ten goede komt, immers de gevolgen van overvragen zowel op gebied van mensen als middelen komen op het bordje van de korpschef.

De rol en de invulling van de Politieonderwijsraad wordt geregeld in een AmvB. Gezien het feit dat het openbaar bestuur een rol toegedicht krijgt in deze raad krijgen we deze AmvB graag ook ter consultatie voorgelegd dan wel zouden wij graag nu reeds een nadere toelichting willen op deze rol.



Ons viel vervolgens op dat in de wet is opgenomen dat in het beheersplan van de Politieacademie specifiek ingegaan moet worden op de landelijke beleidsdoelstellingen t.a.v. de politie, van de minister. Dit bevreedt ons. Het politieonderwijs moet toegerust zijn op alle taken van de politie en moet ondersteunend zijn aan alle prioriteiten/werkzaamheden van de politie, lokaal, regionaal, landelijk, internationaal etc. Het bevreedt ons dat alleen de landelijke prioriteiten hier specifiek naar voren worden gehaald, dat kan er op duiden - maar wij zijn er van overtuigd dat dit niet uw bedoeling is - dat de minister van mening is dat de landelijke prioriteiten van groter belang zijn dan de lokale prioriteiten. Wij verzoeken u dit aan te passen.

Tot slot vragen wij een toelichting op de wijziging van artikel 56. Deze wijziging staat los van de toevoeging van de Politieacademie aan het politiebestedel. In de toelichting wordt aangegeven dat het voorgestelde artikel 56 derde lid vergelijkbaar is met het oude artikel 55 uit Politiewet 1993. Echter in dit oude artikel ging het alleen om de zorg voor bijstand. Nu wordt zonder nadere toelichting de bevoegdheid van de minister uitgebreid. Naar onze mening zou in dit artikel een beperking opgenomen moeten worden zodat de minister alleen opdrachten kan geven aan de korpschef op het terrein van het beheer. Immers aanwijzingen op het terrein van het gezag lopen via artikel 15 van de minister naar de burgemeester. Wij verzoeken u op dit punt te tekst aan te passen.

Met de meeste hoortreffing.

J.J. van Aartsen
Voorzitter overleg van regioburgemeesters