

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:
Bijlagen:

[redacted]
woensdag 16 november 2011 16:05

[redacted]
en het advies van VNG
RE: Advies VNG Herverdeling

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 november 2011 11:53
Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Rijk moet niet sturen via verdeling gemeentefonds

En dit is het advies.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 november 2011 11:49
Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Rijk moet niet sturen via verdeling gemeentefonds

ter info

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: noreply@mediafeed.nl [mailto:noreply@mediafeed.nl]
Verzonden: dinsdag 15 november 2011 11:38
Aan: [redacted]

Onderwerp: Rfv: Rijk moet niet sturen via verdeling gemeentefonds

Rijk moet niet sturen via verdeling gemeentefonds

Het Rijk is van plan de verdeling van het gemeentefonds (circa 18 miljard euro) te herzien. Bij de verdeling wil het Rijk voortaan laten meewegen of het geld dat de gemeenten krijgen uit het gemeentefonds in overeenstemming is met de rijksprioriteiten en of het niet goedkoper kan. De Raad voor de financiële verhoudingen (Rfv) vindt dat een slecht plan. Het gemeentefonds is vrij besteedbaar. Gemeenten zijn zelf het beste in staat om te bepalen waaraan het geld het meest effectief en efficiënt kan worden besteed. Het is juist de kracht van de gemeenten dat zij verschillende bestedingsmogelijkheden tegen elkaar kunnen afwegen. Dat kan van gemeente tot gemeente verschillen. De omvang van het gemeentefonds staat als gevolg van de economische crisis onder grote druk, en daardoor zullen gemeenten vanzelf meer worden gedwongen effectief en efficiënt te werken. Het verdeelvoorstel van het Rijk leidt volgens de Rfv tot een aantasting van de gemeentelijke autonomie. Daarbij leidt het ook tot een hoop bureaucratische rompslomp en een ondoelmatige verdeling van middelen. De Raad stelt daarom voor de verdeling van het gemeentefonds te baseren op de voorkeuren van de gemeenten. De gemeentefondsbeheerders (minister van Binnenlandse Zaken en staatssecretaris van Financiën) moeten geen gemeentefondsbestuurders worden.

Dit schrijft de Raad voor de financiële verhoudingen (Rfv) in zijn vandaag uitgebrachte advies over de herverdeling van het gemeentefonds. De Raad onderschrijft wel de noodzaak om de verdeling van het gemeentefonds aan te pakken. De financiële krapte en de grote decentralisatie-operaties maken het noodzakelijk dat de verdeling van het gemeentefonds aansluit op de kosten die gemeenten maken.

Versterken gemeentelijke autonomie

De algemene uitkering dient de autonomie van de gemeente te ondersteunen. De voorstellen houden een fundamentele wijziging van het stelsel van de financiële verhoudingen in. Het gaat uit van de gedachte dat op rijksniveau inzicht is in een doelmatige aanwending van middelen en dat via de verdeling van het gemeentefonds daarop kan worden gestuurd. Het Rijk moet in de ogen van de Raad uitsluitend sturen op de maatschappelijke effecten van gemeentelijk beleid.

De Raad vreest dat via de verdeling van het gemeentefonds uiteindelijk slechts het minimum kostenniveau zal worden gehonoreerd. Al het overige geldt dan als eigen gemeentelijk beleid. Consequentie daarvan zou dan moeten zijn dat het eigen belastinggebied van gemeenten drastisch wordt vergroot, onder gelijktijdige verlaging van de rijksbelastingen. De Raad constateert echter dat de rijksoverheid aan deze wens voornamelijk geen gehoor wenst te geven.

Eenvoudige en objectieve verdeling

De Raad is verder van oordeel dat de G4 (Amsterdam, Rotterdam, den Haag en Utrecht) zoveel mogelijk via objectieve maatstaven geld uit het gemeentefonds moeten krijgen in plaats van een vast bedrag. Ook wil hij de verdeling als geheel veel eenvoudiger maken dan de huidige, die meer dan 60 verdeelmaatstaven telt.

Verdeelvoorstellen

Aan het nieuwe verdeelvoorstel liggen dikke onderzoeksrapporten ten grondslag waarbij alle gemeentelijke uitgaven in kaart zijn gebracht. De onderzoeken leveren echter onvoldoende basis voor het doen van uitspraken over de meest doelmatige uitvoering. Zo geeft de Raad aan dat het van de omstandigheden afhangt of ter bevordering van het veiligheidsgevoel van de inwoners de gemeente inzet op straatcoaches, camerabeveiliging of openbare verlichting. Het is onmogelijk dat vanuit Den Haag te bepalen. In zijn advies gaat de Raad nader in op de gevolgen voor de verdeling op de verschillende gemeentelijke taakvelden zoals: Openbare orde en veiligheid, Kunst en Cultuur, Werk en Inkomen, Wegen, Maatschappelijke zorg e.d.

Kosten gebiedsontwikkeling en krimpgemeenten

Bij de verdeling dient ook rekening te worden gehouden met het feit dat sommige gemeenten hogere investeringsuitgaven hebben in verband met gebiedsontwikkeling. Dit geldt ook voor herstructureringsopgaven van gemeenten in verband met bevolkingskrimp.

Andere gemeentelijke inkomsten

Naast dat gekeken is naar de gemeentelijke kosten is ook gekeken naar de mogelijkheden van gemeenten om eigen inkomsten te verwerven. In de huidige situatie wordt 80% van de waarde van onroerende zaken in een gemeente via de verdeling van het gemeentefonds afgeroomd. De Raad stelt voor om bij de verdeling van het gemeentefonds voortaan gemeenten meer te laten profiteren van de waardeverhoging van de onroerende zaken. Initiatiefrijke gemeenten worden zo meer beloond voor hun beleidsinspanningen die leiden tot een waardeverhoging van woningen in hun gemeente.

Grondexploitaties

De overige eigen inkomsten van gemeenten bestaan naast enkele kleine belastingen voornamelijk uit (rente)inkomsten uit vermogen en/of dividend op aandelen en uit grondexploitaties. De Raad kan instemmen met een globalere verevening van de inkomsten uit vermogen van voormalige nutsbedrijven. De Raad accepteert dat daarmee relatief grote verschillen tussen gemeenten ongemoeid worden gelaten. Inkomsten en verliezen uit grondexploitaties moeten gezien het bedrijfsmatige karakter buiten de verdeling van de algemene uitkering moeten worden gehouden.

Mededeling aan redacties (niet voor publicatie)

Meer informatie: Henriette Loogman, communicatieadviseur Raad voor de financiële verhoudingen, telefoon 070 426 6875 of e-mail Henriette.Loogman@rob-rfv.nl.

Het advies is te downloaden via www.rob-rfv.nl.

Categorieën: Bestuur, Economie, Financiën

Bron: Raad voor de Financiële Verhoudingen

U ontvangt dit bericht omdat u zich heeft aangemeld voor MediaFeed, de persberichtenservice van de Rijksoverheid.

Voor het wijzigen van uw persoonlijke instellingen kunt u inloggen op <https://www.mediafeed.nl/Login.aspx>.

Van: [redacted]@minienm.nl
Verzonden: maandag 12 september 2011 16:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: excel 2.0
Bijlagen: IJkpunten en Uitgaven2.xls

Ls,

Ik heb even de excel opgeschoond. In twee tabbladen staat nu alles. Hopelijk op een voor iedereen te volgen manier.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 12 september 2011 9:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: postvak BZK vol

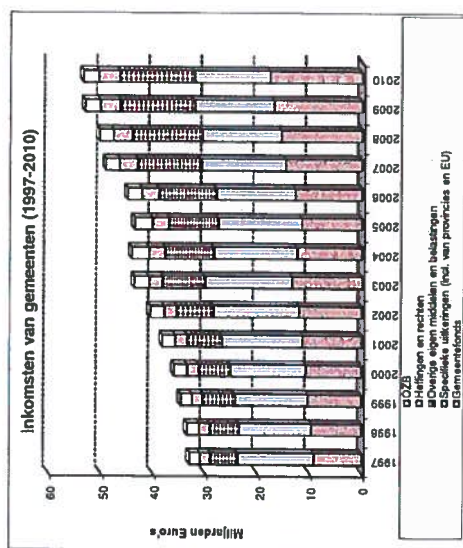
Mijn BZK postvak zit vol, dus als jullie iets van me willen. Moet je even naar mijn IenM adres mailen

Met Vriendelijke Groet,

[redacted]
UCOS - DG Milieu - Ministerie I&M
tel: [redacted] mobiel: [redacted]
nieuw mailadres: [redacted]@minienm.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Specifieke uitkeringen (incl. van provincies en EU)	14.520	13.735	13.880	14.400	15.420	16.404	16.679	15.982	15.917	15.130	16.137	15.161	15.269	14.525	
Gemeentefonds	9.240	9.715	10.410	10.800	11.446	12.083	13.450	12.478	11.650	12.833	14.777	15.617	17.012	17.809	
OZB	1.980	2.345	2.082	2.520	2.515	2.655	2.884	3.356	3.489	2.685	2.635	2.739	2.868	2.961	
Heffingen en rechten	1.980	2.010	2.082	2.160	2.212	2.352	2.550	2.973	3.134	3.260	3.440	3.603	3.904	3.967	
Overige eigen middelen en belastingen	5.280	5.695	6.246	6.120	6.704	7.079	8.087	9.376	9.488	11.059	12.155	13.320	14.112	14.255	
Specifieke uitkeringen (incl. v	14.520	13.735	13.880	14.400	15.420	16.404	16.679	15.982	15.917	15.130	16.137	15.161	15.269	14.525	
Gemeentefonds	9.240	9.715	10.410	10.800	11.446	12.083	13.450	12.478	11.650	12.833	14.777	15.617	17.012	17.809	
OZB	1.980	2.345	2.082	2.520	2.515	2.655	2.884	3.356	3.489	2.685	2.635	2.739	2.868	2.961	
Heffingen en Rechten	1.980	2.010	2.082	2.160	2.212	2.352	2.550	2.973	3.134	3.260	3.440	3.603	3.904	3.967	
Overige Eigen Middelen en t	5.280	5.695	6.246	6.120	6.704	7.079	8.087	9.376	9.488	11.059	12.155	13.320	14.112	14.255	
Overige belastingen	5.280	5.695	6.246	6.120	6.91	828	884	622	673	700	735	770	803	810	
Overige Eigen Middelen	0	0	0	0	6.013	6.251	7.203	8754	8815	10.359	11.420	12.550	13.309	13.445	
SU en EU en Pro	18480	19765	20820	21600	22877	24169	26971	28183	27761	29837	33007	35279	37896	38992	15188
AU															
SU	28%	29%	30%	30%	30%	30%	31%	28%	27%	28%	28%	27%	28%	28%	
OZB	44%	41%	40%	40%	40%	40%	39%	41%	40%	39%	41%	40%	39%	39%	
Heffingen	6%	7%	6%	7%	7%	7%	7%	8%	8%	6%	6%	6%	6%	6%	
Overige belastingen en OEW	6%	6%	6%	5%	6%	6%	6%	7%	7%	7%	7%	7%	7%	7%	
Overige belastingen en OEW	16%	17%	18%	17%	17%	17%	17%	16%	18%	20%	20%	20%	20%	20%	
SU	33000	33500	34700	36000	22877	24169	26971	28183	27761	29837	33007	35279	37896	38992	15188
										15130	16137	15161	15269	14525	13382



Bron: CBS bewerking BZK

Van:

Verzonden:

Aan:

Onderwerp:

Bijlagen:

[REDACTED]
vrijdag 19 november 2010 13:38

[REDACTED]
Factsheet AO Onderzoek verdeling gemeentefonds.doc

[REDACTED]
Factsheet AO Onderzoek verdeling gemeentefonds.doc

Factsheet

AO Planning- en kennismaking Minister van BZK

Thema: Onderzoek verdeling gemeentefonds

Algemene toelichting op het thema:

In oktober 2010 is een breed onderzoek gestart naar de verdeling van het gemeentefonds. De aanleiding hiervoor vormt het Periodiek onderhoudsrapport gemeentefonds 2010 (bijlage bij begroting gemeentefonds) en de Brede heroverweging openbaar bestuur. In het onderzoek zullen alle clusters uit het gemeentefonds nader onderzocht worden. Naast de verdeling van het gemeentefonds, wordt vormt ook het volume van de clusters een aanleiding tot nader onderzoek. Omdat er sprake is van samenhang tussen de clusters worden de overige clusters in één breed onderzoek nader onderzocht. Het gaat hierbij zowel om de uitgavenclusters in het gemeentefonds als de inkomstencusters (OZB en Overige Eigen Middelen). Het onderzoek naar de algemene uitkering vasten bedragen in het Gemeentefonds van de G4 maken ook integraal onderdeel uit van deze onderzoeken.

De resultaten van de eerste fase van dit-deze onderzoeken komen naar verwachting in april/mei 2011 beschikbaar. In de eerste fase wordt verkend of er aanleiding toe is om nieuwe ijkpunten vorm te gaan geven. Na de eerste fase zal een bestuurlijke weging plaatsvinden voor welke clusters wordt overgegaan tot de tweede fase. In de tweede fase vindt de eventuele vormgeving van de nieuwe ijkpunten daadwerkelijk plaats.

Brieven aan TK zoals opgenomen in planningsoverzicht die onder dit thema vallen:

Wanneer	Titel	Wat (kort)
November 2010	1. Openbaar maken data onderzoek gemeentefonds	Tijdens het WGO van 15 november heeft de kamer een vraag gesteld openbaar maken van de gegevens van Cebeon/Regloplan om een second opinion/narekenen mogelijk te maken. De brief geeft hierop een reactie.
Voorjaar 2011	2. Voortgang resultaten onderzoek gemeentefonds eerste fase	Rond de voorjaarsnota zal de kamer per brief worden geïnformeerd over de voortgang en/of de resultaten

Met opmaak: Nederlands (Nederland)

Met opmaak: Char Char1

Ad 1. Openbaar maken gebruikte data onderzoek gemeentefonds

Toelichting:

Tijdens het WGO van 15 november heeft de **kKamer** een vraag gesteld **over het** openbaar maken van de gegevens van Cebeon/regioplan om een second opinion/narekenen mogelijk te maken. In de antwoordbrief zal op dit verzoek inhoudelijk worden gereageerd. Bij deze brief zal ook worden meegestuurd de reactie op een brief van de gemeente Utrecht, namens de G4, met een vergelijkbaar verzoek naar het openbaar maken van de data.

Mogelijke vragen (Q&A):

Vraag: vragen die betrekking hebben op de Inhoud van de reactie.

Antwoord: Voor de inhoudelijke reactie op uw verzoek verwijs ik u naar mijn brief die u zeer binnenkort kunt verwachten.

Ad 2. Voortgang resultaten onderzoek gemeentefonds eerste fase

Toelichting:

De eerste fase van het onderzoek naar de verdeling heeft betrekking op de **vragen:**

- of er aanleiding is om de verdeling van het gemeentefonds te herzien
- en in welke richting dit globaal zou moeten gebeuren.

De eerste fase wordt volgens planning voorjaar 2011 afgerond. De stand van zaken en de resultaten op dat moment zullen op het Bestuurlijk overleg financiële verhoudingen **(Bofv)** met de VNG worden besproken. Dit overleg vindt in de regel plaats voorafgaand aan de behandeling van de Voorjaarsnota in de ministerraad.

Ook de **kKamer** zal op dat moment schriftelijk worden geïnformeerd over de inhoudelijke resultaten en de procedurele voortgang van de onderzoeken. Na afronding van de eventuele tweede fase van het onderzoek (In november 2011) worden dezelfde procedurele stappen gezet als na de eerste fase **(Bofv, MR, Kamer)**.

Mogelijke vragen (Q&A):

Vraag:

Op welke manier worden de gemeenten betrokken bij het onderzoek?

Antwoord:

De VNG is betrokken bij alle begeleidingscommissies van de onderzoeken en vertegenwoordigd alle gemeenten. De resultaten en het vervolg zullen in een bestuurlijk overleg met de VNG worden besproken. **De G4 worden apart bij hun onderdeel betrokken, samen met enkele vergelijkingsgemeenten.**

Vraag:

Heeft de verwachte daling van de opbrengsten van de grondexploitaties gevolgen voor deze onderzoeken?

Antwoord:

Voor de onderzoeks aanpak heeft een verwachte daling geen gevolgen. De onderzoekssystematiek is zo ingericht dat er bij bepaalde uitkomsten een beleidsinhoudelijke verklaring wordt gevonden. De afweging of deze verklaringen bijvoorbeeld toekomstbestendig zijn, maken deel uit van het onderzoek. De huidige ontwikkelingen in de vastgoedsector zullen hier zeker ook onderdeel van uit maken.

Vraag:

Kunnen de onderzoeken gevolgen krijgen voor de omvang van het gemeentefonds?

Antwoord:

In het regeerakkoord is opgenomen dat de normeringssystematiek weer wordt hersteld (trap-op-trap-af). De omvang van het gemeentefonds zal de komende kabinetsperiode volgens deze systematiek worden vastgesteld. Het onderzoek levert wel nuttige informatie voor de verhouding (omvang) tussen de clusters, bij grote decentralisaties spelen ook volumevragen (efficiëntiekortingen) en voor de verhouding tussen de uitgaven en de inkomstclusters.

Titel en inhoud	Onderdeel van de uitgave	Eenheid: GJ												Vernieuw.	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)	Vernieuw. (GJ)
		Houdings	Houdings	Houdings	Houdings	Houdings	Houdings	Houdings	Houdings	Houdings	Houdings	Houdings	Houdings																				
Wiel en ballen	Wiel en ballen	1.205	88	1.816	112	3.048	204	119	626	281	222	1.812	97	2.221	124	646	222	374	205														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	1.708	72	1.740	62	146	72	24	460	24	86	1.111	67	1.342	52	429	52	1.322	72														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	3.524	247	3.342	226	274	741	260	872	446	82	4.262	262	4.242	24	-422	47	124	24														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	1.887	72	1.740	62	146	72	24	460	24	86	1.111	67	1.342	52	429	52	1.322	72														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	1.205	88	1.816	112	3.048	204	119	626	281	222	1.812	97	2.221	124	646	222	374	205														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	1.708	72	1.740	62	146	72	24	460	24	86	1.111	67	1.342	52	429	52	1.322	72														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	3.524	247	3.342	226	274	741	260	872	446	82	4.262	262	4.242	24	-422	47	124	24														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	1.887	72	1.740	62	146	72	24	460	24	86	1.111	67	1.342	52	429	52	1.322	72														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	1.205	88	1.816	112	3.048	204	119	626	281	222	1.812	97	2.221	124	646	222	374	205														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	1.708	72	1.740	62	146	72	24	460	24	86	1.111	67	1.342	52	429	52	1.322	72														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	3.524	247	3.342	226	274	741	260	872	446	82	4.262	262	4.242	24	-422	47	124	24														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	1.887	72	1.740	62	146	72	24	460	24	86	1.111	67	1.342	52	429	52	1.322	72														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	1.205	88	1.816	112	3.048	204	119	626	281	222	1.812	97	2.221	124	646	222	374	205														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	1.708	72	1.740	62	146	72	24	460	24	86	1.111	67	1.342	52	429	52	1.322	72														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	3.524	247	3.342	226	274	741	260	872	446	82	4.262	262	4.242	24	-422	47	124	24														
Wiel en ballen	Wiel en ballen	1.887	72	1.740	62	146	72	24	460	24	86	1.111	67	1.342	52	429	52	1.322	72														



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Verdeling gemeentefinanciën: een vernieuwd recept

Regiodag Amsterdam
13 oktober 2011


projectleider decentralisaties
Projectleider ordening en onderhoud
gemeentefinanciën (OOG)

a)



Opbouw presentatie

1. Proces
 - a. Consultatie brief
 - b. Proces meircirculaire 2012
 - c. Proces meircirculaire 2013 en later

1. Inhoud brief verdeelsystematiek gemeentefinanciën:
 - a. Per cluster
 - b. Kern van de nieuwe verdeelsystematiek
 - c. Overige punten



Proces tot begin december

4 ambtelijke regiodagen in oktober van FAMO, VNG en BZK:

- BZK "zenden"
- U "recenseren"
- VNG "ontvangen"
- FAMO "coördineren"

4 Bestuurdersbijeenkomsten in oktober van VNG:

- 17 oktober 16.00 uur in Helmond
- 25 oktober 16.00 uur in Apeldoorn
- 26 oktober 16.00 uur in Den Haag (VNG)
- 31 oktober 16.00 uur in Groningen



Proces tot begin december

- Commissies VNG: middag 2 november
- Commissie gemeentefinanciën: 10 november
- Einde adviesperiode: 15 november
- Onderraad en ministerraad: 29 november resp. 2 december
- Brief naar Tweede Kamer: december
- Start 1e deel van de 2e onderzoeksfase: oktober t.b.v. meircirculaire 2012



Tot de meicirculaire 2012

- Herverdeling clusters
- Verdeelmodel Begeleiding incl. overig maatschappelijke zorg
- Verdeelmodel uitvoeringslasten Werken naar vermogen incl. overig cluster werk en inkomen
- Begeleidingscommissie: opzet onderhoudsysteem



Meicirculaire 2013 en 2014

Meicirculaire 2013:

- Verdeelmodel Jeugd
- Eerste fase nieuw onderhoudsysteem
- Verdeling "fysiek cluster" na onderzoek gebiedsontwikkeling

Meicirculaire 2014:

- Verdeling OOV na onderzoek OOV
- Tweede fase nieuw onderhoudsysteem



TIJD VOOR RECENSIE

- **VRAGEN?**
- **OPMERKINGEN?**
- **SUGGESTIES?**



TIJD VOOR ONTVANGER

- a.) • WAT NEEMT [REDACTED] MEE NAAR HUIS OVER HET PROCES?
- a.) • EEN AFTRAP VAN [REDACTED] OVER AANDACHTSPUNTEN IN DE INHOUD



G4: van vast bedrag naar clusterbedrag

- Tot nu toe: G4 een vast bedrag voor bijzondere taken, maar zonder onderbouwing
- Met deze brief:
 - alle bijzondere / intensieve taken onderzocht en gewogen
 - Soms bedrag voor intensieve taak in een cluster
 - Via verdeelformule
 - Ook voor vergelijkbare gemeenten



Cluster werk en inkomen

Omvang

- IJkpunt + 50 mln. + maximaal uitgaven minimabeleid
- Tekorten specifieke uitkering WWB = vraagstuk SZW, tenzij tekort komt door ondoelmatigheid of extra voorzieningen (gemeentelijk beleid)
- Minimabeleid = algemeen geaccepteerde autonomie?
- Samenwerking = efficiënter

Verdeling

- G4 meer door maatstafwerking
- Wisselend klantenbestand: meer (ijzeren voorraad minder)
- Weinig bijstandsontvangers: minder (samenwerking)
- Werken naar vermogen: nieuwe doelgroep



Cluster maatschappelijke zorg

Omvang

- 2 clusters: maatschappelijke ondersteuning en jeugdzorg
- IJkpunt minimaal 105 mln. lager
- Is incl. toevoeging voor "G4-taak" van 105 tot 125 mln.
- keteneffecten

Verdeling:

- Nieuw verdeelmodel incl. structurele decentralisatie-uitkeringen en incl. begeleiding
- Keteneffecten



Cluster educatie

Omvang

- IJkpunt na interbestuurlijke consultatie
- 50 tot 70 mln. voor G4-taak overige educatie
- Onderwijshuisvesting:
 - buitenonderhoud – onderwijskundige staat
 - Buitenonderhoud – binnenklimaat

Verdeling:

- Ingroeieregeling langzamer
- SO en VO: minder.
- Kleinere gemeenten: meer
- Grensoverschrijdend PO: geen effect



Cluster Cultuur en ontspanning

Omvang:

- IJkpunt verhoogd met 57 mln. tot 107 mln.
- Incl. 57 mln. G4-taak

Verdeling:

- Subclusters groen en ontspanning een aanpassing, maar totaal per gemeente ongeveer gelijk
- Aanpassing subcluster kunst door musea uit oudheid



Cluster RO, infra en gebied

Omvang:

- IJkpunt blijft gelijk
- Nu geen stabiel beeld over omvang: nader onderzoek en regulier onderhoud
- Verhoging G4: 220 tot 240 mln.
- Verhoging EZ: 41 mln.
- Meircirculaire 2013: omvang totaal cluster
- Grondexploitatie uit OEM
- ISV (su/du) vervalt

Verdeling:

- gebiedsontwikkeling: nader onderzoek
- Wegen en water: grotere dichtbebouwde gemeenten > kleinere dunbebouwde gemeenten
- EZ: meer naar gemeenten met regionale functie
- Milieu: meer naar gemeenten met milieubelastende bedrijven



Cluster Openbare orde en veiligheid

Omvang:

- Verhoging 45 tot 65 mln. G4
- Geen stabiel beeld: nader onderzoek
- evt. (!) verhogen na stap 2

Verdeling:

- trend: lage inwoner aantal en lage bebouwingsdichtheid hogere uitgaven
- Trend: overlastgevende jeugdgroepen hogere uitgaven

Regio's: bijdrage per inwoner i.p.v. kostenoriëntatie



Cluster Bestuur en algemene ondersteuning

Omvang:

- Alleen verhoging van 5 mln. G4
- Niet: stadsdelen
- Hogere uitgaven BV niet gehonoreerd: effectiviteit en efficiency

Verdeling:

- Minder maatstaven



Cluster Riolering en reiniging

Omvang:

- Geen aanpassing, want kosten kunnen worden doorberekend aan gebruikers

Verdeling:

- Meer naar gemeenten met zeer slechte bodem (voor zover nu bebouwd)



Clusters OZB en OEM

OZB:

- Omvang gelijk
- Meer ruimte gemeenten

OEM:

- OEM: geen directe relatie uitgavencusters
- Huidige verdeling: OEM-norm = % uitgavencuster
- Nieuwe verdeling: OEM-norm = bedrag per inwoner
- Geen rekening met inkomsten uit deelnemingen in (nuts)bedrijven



Clusteroverstijgend

Toeristische gemeenten: niet verevenen

Krimp: nog geen opvallende "nadeel" trends. Evaluatie na 5 jaar

Zeer slechte bodem: bouwplannen na 2010 niet meer verevend



Samenvattend: kernelementen nieuwe verdeelsystematiek

Gelijkwaardige startpositie per type gemeente. Zeker in een tijd van financiële krapte.

Anticiperend verdeelsysteem.

Autonomie: alle gemeenten samen of individuele gemeente

Voorzieningen en uitvoering: "minimale" alle gemeenten samen



Wat is geen onderdeel van de brief

- Accesssystematiek
- Omvang GF
- Bestedingsvrijheid
- "15 euro per inwoner per jaar"-regel



TIJD VOOR RECENSIE

- VRAGEN?
- OPMERKINGEN?
- SUGGESTIES?



TIJD VOOR ONTVANGER

- a) • WAT NEEMT [REDACTED] MEE NAAR HUIS OVER
- DE DIVERSE CLUSTERS
 - DE VERDEELSYSTEMATIEK?



Andere aspecten

Oude principes geëxpliciteerd en/of doen herleven:

- Taakmutaties evalueren
- Decentralisatie-uitkeringen:
 - Vrij besteedbaar
 - Tijdelijk karakter = tijdelijke financiering
 - Structureel karakter = structurele financiering

Instrument leges nader bezien



Andere aspecten

Nieuwe of stevigere elementen onderhoud:

1. Interbestuurlijk gesprek
1. Financiering samenwerking
1. Ketenrelaties, waaronder relatie met andere ketenpartners
1. Volgen decentralisaties
1. Flexibeler Iv3



TIJD VOOR RECENSIE

- VRAGEN?
- OPMERKINGEN?
- SUGGESTIES?



TIJD VOOR ONTVANGER

• WAT NEEMT
ASPECTEN?

MEE NAAR HUIS OVER DE OVERIGE

a)

Regiobijeenkomst Verdeelsystematiek 13-10-2011: aantekeningen

- a) [redacted]: historie
tot 1997: grootte gemeente bepalend voor omvang GF (inwoners)
toen: bijstelling gezien verschillende typen gemeenten
nu: meer gekeken naar begroting en rekening: waar geven gemeenten geld aan uit en is dat aan de goede dingen
meer gekeken naar gelijke startpositie ipv gelijke hoogte belasting
onderscheid medebewind en autonome taken
> geeft overwegingen om hierover na te denken.

- a) [redacted]
> volgens BZK komt er meer ruimte voor autonomie van gemeenten:
- vast bedrag G4 komt te vervallen (was 690 mln); bijzondere positie is vertaald per cluster en komt daarin terug als extra bedrag (maar niet helemaal: een deel wordt niet meegenomen)
 - beoordelen is het vraagstuk voor heel NL of is dit keuze door gemeente zelf: daarin dragen andere gemeenten dan niet bij (bijv. stadsdelen)
 - bedragen in brief indicatief (verdeelformules moeten nog worden bepaald)
 - constatering scheefgroei (door verschillende gemeenten ingebracht en blijkt uit onderzoek Cebeon) aanleiding
 - is het reëel dat de OEM zo hoog is en zal blijven
 - SZW wil verdeelmodel grondig herzien per 2014 > tekorten daarbinnen oplossen; op zoek naar oorzaken
 - als meer wordt uitgegeven dan volgens medebewind: is dat dan landelijke keuze of keuze individuele gemeente > resp. wel /niet honoreren via GF
 - tot nu toe werd gemiddelde genomen van uitgaven per cluster en excl. samenwerking gemeenten: door samenwerking en efficiëntie zal meer ruimte ontstaan (nu wordt niet uitgegaan van de meest efficiënte /goedkoopste gemeente)
 - voorbeeld kwaliteit groenonderhoud: je kan kiezen voor een gemiddeld niveau (= norm) of een "luxe" niveau: laatste zelf bekostigen (uit OEM)

vraag:

als een gemeente deelneemt in een samenwerking en andere deelnemers hebben inefficiëntie /ijzeren voorraad: dan betaal je daar als deelnemer aan bij: werkt dat door in GF? En hoe werkt ijzeren voorraad door?

> antwoord: nog niet duidelijk.

In april 2012 zal bestuurlijk overleg met VNG plaats vinden over uitkomsten verdeelformules en daarvoor begeleidingscommissies en regiodagen met uitleg daarover.

Vraag:

is bedrag "G4 taak": ook voor andere gemeenten met dezelfde specifieke problematiek (bijv. probleemjongeren)?

> antwoord: ja

vraag:

keteneffecten: al duidelijk wat dat gaat betekenen?

> antwoord: nee, zal nog wel even duren.

Bestedingen buitenonderhoud lijken lager dan volgens maatschappelijke norm waardoor relatief geld weglekt (stookkosten): hiervoor is advies aan VNG gevraagd.

vraag:

gemeenten komen voor vervangingsvraag huisvesting onderwijs te staan (bredescholen) en lijken daarvoor onvoldoende middelen (ook reserves) te hebben.

a) > antwoord: Cebeon [REDACTED]: is wel meegenomen in onderzoek: lijkt vooralsnog geen sprake van. Vraagt aandacht.

Uitgaven cultuur blijken veel hoger dan norm ofwel GF blijft lager dan daadwerkelijke bestedingen. Er komt wel iets ruimte bij (50 mln).

Cluster RO etc: meer inzicht in bestedingen nodig; daarom zal eerst verder onderzoek met name gebiedsontwikkeling. Derhalve nu geen aanpassing ijkpunt. Ook overleg Provincies nodig.

Economisch beleid: daar lijken gemeenten structurele autonome verantwoordelijk te zijn geworden: is als vraag bij VNG voorgelegd. Zo ja > toevoeging 40 mln EZ ISV vervalt!

Meer GF voor slechte bodem: niet meer voor nieuwbouw!

OEM:

- geen duidelijk aanwijsbare maatstaf > daarom is aantal inwoners als maatstaf genomen
- als wel directe relatie cluster (bijv. grond): dan wel betrokken

vragen, opmerkingen?

Geldt € 15 alleen voor nadeelgemeenten (hogere wordt door voordeelgemeenten betaald).

> antwoord: ja

Geldt AU nog wel (lijkt wel stapeling doeluitkeringen; bijv. gekort worden als je het efficiënt doet)?

> antwoord: BZK zal altijd keuzes moeten maken: willen dat meer transparant doen. Ziet dit niet als doeluitkeringen. Gemeenten die het efficiënt /effectief doen zouden niet mee moeten betalen aan gemeenten waar dat niet geval is.

NB niet beperkt tot 3 jaar

Meer GF naar grotere dan naar kleinere gemeenten?

> antwoord: Nee maar wel visie compacte overheid.

a) [REDACTED] gaat nog in op aantal zaken:

Zou terugkeer naar 97 optie zijn (koppeling verdeling aan gemeentelijke uitgaven)?

> vb veel uitgaven grote gemeenten aan cultuur betekent veel geld via cluster Cultuur > gaat ten koste van andere (negatief effect kleine gemeente)

Minder maatstaven (nu 60): is dat wenselijk? Praktijk is dat er vaak gepleit wordt voor meer (bijv. kassen, bossen etc)

Gebuurde cijfers: zijn momentopname en dateren nog van voor de econ crisis > zullen ontwikkelingen gemeentelijke begrotingen en clusters GF moeten volgen. En dan POR onderzoeken meer actief maken om op dynamiek in te spelen (en tzt grote bijstellingen voorkomen).

a) Vragen aan de zaal [REDACTED]:

- welke boodschap geeft u mee aan uw bestuurder voor de komende VNG ledenraadplegingen?
- welke besluiten liggen nu eigenlijk voor ofwel waar moeten leden VNG mee instemmen?
- Is herverdeling in meicirculaire 2012 gewenst: versterkt of verminderd deze onzekerheden?

Daarop kwamen geen (duidelijke) antwoorden: kortom meenemen ter overweging.

Aanbod gedaan om vragen hierover of wensen voor behoefte aan meer (diepgaandere) bespreking te melden ook bij de FAMO.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 9 maart 2011 11:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW:
Bijlagen: 4752 Opm. Min. BZK.pdf

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 9 maart 2011 11:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp:

reactie, bovendien zou GJB gisteren aandacht in PO vragen voor urgentie moment. datum kan dus geprikt gaan worden.

4752



Aan
Van

a.
b.

Minister Donner

[Redacted]

[Redacted]

DGBK/Openbaar Bestuur en Democratie
Bestuurlijke en Financiële Verhoudingen

Contactpersoon

[Redacted]
T. [Redacted]

a.

nota

Uitvoering onderzoek verdeling gemeentefonds

Datum
28 februari 2011

Kenmerk
2011-2000004752

Aanleiding/probleemstelling

Sinds oktober 2010 wordt er door de onderzoekscombinatie Cebeon/Regioplan in het kader van het onderhoud van de financiële verhouding gemeenten onderzoek naar de verdeling van het gemeentefonds gedaan. Na een (langdurig) aanbestedingstraject wordt daarmee uitvoering gegeven aan de daar toe strekkende beslissing van staatssecretaris Blijveld. De minister van Financiën is mede opdrachtgever. We verwachten dat naar aanleiding van de bevindingen van het onderzoek op onderdelen politieke besluitvorming noodzakelijk is.

Opmerking: 28/2 RS

Advies/actie

b.

[Redacted]

Toelichting

Het gaat om een onderzoek waarin de noodzaak voor "groot onderhoud" aan het gemeentefonds wordt onderzocht. De verdeling van het gemeentefonds is op grond van art. 7 van de financiële verhoudingswet kostengeïntendeerd. De centrale vraag van het huidige onderzoek is in hoeverre de verdeling nog op deze doelstelling aansluit. In de jaarlijks verschenen periodieke onderhoudsrapporten zien we indicaties dat dit niet meer het geval is. Ook de richting van eventuele aanpassingen binnen de huidige verdeling van het gemeentefonds maakt onderdeel uit van het onderzoek.

De scope van het onderzoek is ruim: alle onderdelen van het GF worden bezien. Naar aanleiding van heroverwegingsrapport 18 (de Kalden), de evaluatie van de normering en specifieke vragen bij het de beleidsclusters educatie en zorg is er, anders dan in voorgaande onderzoeken nu expliciet aandacht voor de door gemeenten geleverde prestaties. Bezien wordt of toepassing van "best practices" tot een nadere, meer adequate invulling van de verdeling kan leiden.

Volgens goed gebruik is het onderhoudstraject, waar dit onderzoek deel van is, in drie fasen ingedeeld: de eerste fase is de reguliere scan, die jaarlijks wordt uitgevoerd. Deze kan leiden tot een tweede fase van nader onderzoek, waarin op één of meer beleidsclusters in het GF wordt ingezoomd. Naar aanleiding van de uitkomsten van dat nader onderzoek kan dan tot de derde fase worden besloten, waarbij expliciet aan een herijking van de verdeling wordt gewerkt. Aan het eind

3cc seen

van die derde fase zijn dan de herverdeeleffecten per gemeente bekend, op grond waarvan tot een invoeringstraject wordt besloten.

Datum
28 februari 2011

Kenmerk
2011-2000004752

Het nu lopende grote onderzoek is dus een "fase twee"-onderzoek. We verwachten de uitkomsten eind maart/begin april. Na aanleiding daarvan wordt u besluitvorming voorgelegd om tot expliciete herijking van één of meer clusters te komen (derde fase). Na zodanig besluit zullen naar verwachting tegen het eind van het jaar, begin volgend jaar de uitkomsten van die herijking(en) bekend zijn. Ze kunnen dan, afhankelijk van de beslissing tot implementatie, in de mei-circulaire 2012 opgenomen worden met betrekking tot het uitkeringsjaar 2013.

Op dit moment is het onderzoek in volle gang. De onderzoekers rapporteren regelmatig over de voortgang aan een 9-tal begeleidingcommissies. Deze worden voorgezeten door BZK, deelnemers zijn vertegenwoordigers van het ministerie van Financiën, de relevante vakdepartementen en de VNG. Dat laatste is ongebruikelijk: de VNG liet "verdeelonderzoeken" bij voorkeur over aan BZK. Elke (her-)verdeling levert immers onrust onder de leden op. Ook de VNG ziet echter de bijzondere betekenis die het mogelijk meewegen van prestaties bij de verdeling zou kunnen hebben. Ze hebben daarom dit maal besloten expliciet in de begeleiding van het onderzoek te participeren.

In het onderzoek wordt geanticipeerd op eventuele decentralisaties. Er is aandacht voor de eventuele inpasbaarheid van de decentralisatieoperaties die nu in discussie zijn.

Het is op dit moment te vroeg om u nader te informeren over mogelijke of verwachte uitkomsten. De verwachting is dat daar in maart meer over te zeggen is. De verwachting is wel dat de uitkomsten van deze fase twee-onderzoeken niet zonder gevolgen zullen kunnen blijven voor de verdeling. Het lijkt daarom verstandig in maart enige tijd in uw agenda in te ruimen om de dan bekende stand van zaken meer uitgebreid met u door te spreken. Ter voorbereiding hierop zult u een nota ontvangen waarin we de politieke afwegingen, door u te maken als fondsbeheerder, zullen expliciteren. Daarbij zal dan met name de vraag spelen of en op welke wijze u met de uitkomsten om wilt gaan, ook in procedurele zin.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 september 2011 14:36
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW:
Bijlagen: Woordvoerderslijst POR.doc; Proces afronding eerste fase onderzoek gemeentefinanciën.doc; Notitie MT OBD brief gemeentefinanciën.doc; Notitie MT DGBK brief gemeentefinanciën.doc

Hi [redacted] was ondertussen al naar MT's toe...

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 september 2011 12:02
Aan: [redacted] MT-OBD
CC: [redacted]
Onderwerp: [redacted]

Hi [redacted] MT-OBD (wie zit er eigenlijk achter de box?),

Bijgevoegd voor bespreking in MT BK / MT OBD de stukken over brief proces gemeentefinanciën. Met een kleine notitie erbij. Graag bereid tot toelichting.

Ik weet niet wat gebruikelijk is - ik kan me voorstellen dat een toelichting in de mt's handig / nodig is. Ik verwacht zelf afwezig te zijn maandag, maar [redacted] is wel aanwezig (weet niet hoe haar agenda in elkaar zit). [redacted] wil je nog dat iemand toelichting verzorgt?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Projectsecretaris decentralisatie gemeenten
Projectsecretaris ordening en onderhoud gemeentefinanciën

niet bijgevoegd
POR - stuk

.....
Afdeling Bestuurlijke en Financiële Verhoudingen
Directie Openbaar Bestuur en Democratie
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@minbzk.nl
.....

bij spelen (zie punten hieronder). Idee is om een brede begeleidingscommissie te laten adviseren over het geheel van gemeentefinanciën.

- Een nieuw element in de visie op de verdeling en het afwegingskader vormt de interbestuurlijke beoordeling van de wenselijkheid van maatschappelijke opgaven en uitgaven die binnen de autonome bevoegdheden van gemeenten vallen. Hierbij gelden de principes van effectiviteit en efficiency. Kan de uitvoering door gemeenten goedkoper of minder bureaucratisch. Wat is het aantal of de kwaliteit van de voorzieningen. Kunnen de ambtles van het rijk en/of gemeenten bijgesteld?
- Het rijk spreekt zich alleen uit via de verdeling over de interbestuurlijk gewogen maatschappelijke opgaven. Voor de kosten hiervan geldt Intergemeentelijk solidariteit. De overige kosten bepalen gemeenten zelf. In het huidige systeem betreft de uitspraak van het rijk alle gemeentelijke uitgaven. De keuzevrijheid van gemeenten wordt met het nieuwe systeem vergroot.
- Nieuw is het meenemen van keteneffecten in de verdeling; heeft een investering in een taak een positief effect op een taak binnen cluster, een ander cluster of een geldstroom buiten het gemeentefonds.

Proces van afronding eerste fase

- Eerste fase wordt afgerond met een brief aan de Tweede Kamer
- Een eerste versie van de brief is ambtelijk verkend. Daarin waren nog geen conclusies over de financiële gevolgen per cluster (incl. G4) opgenomen.
- Deze brief wordt voor interbestuurlijke (VNG, RFV, G4) en interdepartementale consultatie voorgelegd, met daarin een financiële onder- en bovengrens per cluster.
- De uiteindelijke conclusie volgt na de weging van de adviezen en de interdepartementale consultatie.
- Besluitvorming verloopt als volgt:
 - Ambtelijk voorportaal ICB 9 november,
 - Raad van Bestuur 29 november
 - Ministerraad van 2 december met aansluitend verzending aan TK.
 - Parlementaire behandeling voorzien voor januari 2012
 - Uitkomsten fase 2 (feitelijke herverdeling GF) per meicirculaire 2012 (eerste tranche)
- Ter voorbereiding van de ICB vindt een interdepartementaal DG-overleg plaats (24 okt) en, waar nodig, individueel overleg op directieureniveau. De consultatie-versie van de brief is daarvoor de basis.
- De VNG is voornemens om in september en oktober gemeenten ambtelijk tijdens bijeenkomsten te informeren over de brief en bestuurders te consulteren voor het advies over deze brief. Vertegenwoordigers van de fondsbeheerders zijn hierbij aanwezig om de weging van de onderzoeksbevindingen toe te lichten en de reacties van gemeenten te vernemen.



MT OBD

OBD
BFV

Contactpersoon

[Redacted]
T [Redacted]

Datum
22 september 2011

memo

Woordvoerderslijst brief gemeentefinanciën

Ter bespreking:

- De terugkoppeling uit de MR van 23 september.
De brief "proces afronding eerste fase onderzoek gemeentefinanciën" (bijlage) is vrijdag 23 september besproken in de ministerraad. Bijgevoegd was de concept-consultatie brief "Gemeentefinanciën voor interbestuurlijk advies". De advisering aan Donner is erop gericht de discussie in de MR tot het proces te beperken. Voor inhoudelijke discussies is met de departementen een uitgebreid afstemmingstraject ingericht, zoals verwoordt in de brief "Proces afronding eerste fase onderzoek gemeentefinanciën".
- Woordvoerderslijst brief gemeentefinanciën externe contacten (bijgevoegd).
Hierin worden de nieuwe principes en het nieuwe afwegingskader gemeentefinanciën uit een gezet. Ook het vervolgproces van het traject en het afrondingsproces van de eerste fase van het onderzoek zijn in de woordvoerderslijst opgenomen.

Er wordt geen besluitvorming gevraagd, maar gezien de gevoeligheid van het dossier wordt u aangeraden kennis te nemen van de besluitvorming in de MR en kennis te nemen van de woordvoerderslijst voor uw eigen gebruik, mocht u door externen worden aangesproken op het proces.



MT DGBK

OBD
BFV

Contactpersoon

T

Datum
22 september 2011

memo

Woordvoerderslijn brief gemeentefinanciën

Ter bespreking:

- De terugkoppeling uit de MR van 23 september.
De brief "proces afronding eerste fase onderzoek gemeentefinanciën" (bijlage) is vrijdag 23 september besproken in de ministerraad. Bijgevoegd was de concept-consultatie brief "Gemeentefinanciën voor interbestuurlijk advies". De advisering aan Donner is er op gericht de discussie in de MR tot het proces te beperken. Voor inhoudelijke discussies is met de departementen een uitgebreid afstemmingstraject ingericht, zoals verwoordt in de brief "Proces afronding eerste fase onderzoek gemeentefinanciën".
- Woordvoerderslijn brief gemeentefinanciën externe contacten (bijgevoegd).
Hierin worden de nieuwe principes en het nieuwe afwegingskader gemeentefinanciën uit een gezet. Ook het vervolgproces van het traject en het afrondingsproces van de eerste fase van het onderzoek zijn in de woordvoerderslijn opgenomen.

Er wordt geen besluitvorming gevraagd, maar gezien de gevoeligheid van het dossier wordt u aangeraden kennis te nemen van de besluitvorming in de MR en kennis te nemen van de woordvoerderslijn voor uw eigen gebruik, mocht u door externen worden aangesproken op het proces.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 2 september 2011 13:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Afwegingskader stap 2 - Keteneffecten.doc
Bijlagen: Afwegingskader stap 2 - Keteneffecten.doc

heren, ben benieuwd naar jullie reactie! Ik heb [redacted] ondertussen gesproken, dat probeer iknog vandaag te verwerken
maar is helaas geen garantie

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 1 september 2011 16:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: Afwegingskader stap 2 - Keteneffecten.doc

a) volgende versie. Mogelijk nog effect per keten in kaart brengen. [redacted] belt me, alks het goed is, nog terug.

[redacted]



OBD
BFV

Contactpersoon

T

Datum
26 augustus 2011

memo

Afwegingskader stap 2: keteneffecten

Aanleiding

In de brief gemeentefinanciën, versie laagambtelijke verkenning, wordt een nieuw afwegingskader geschetst voor de verdeling van het gemeentefonds. Dat bevat enkele nieuwe elementen en criteria, waaronder het meenemen van keteneffecten bij het bepalen van de omvang van clusters. Dit laatste criterium is onder voorbehoud van de onderzoeksresultaten. Indien eventuele keteneffecten onvoldoende uit de onderzoeksresultaten herleid kunnen worden, wordt dit criterium niet in deze verdeling meegenomen.

Ketens en samenhang in het onderzoek

In deze eerste fase hebben de onderzoekers in alle cluster(combinatie)s gezocht naar relevante samenhangen met andere clusters of onderdelen daarvan. Zowel samenhang in voorzieningen en kostendrijvers, maar meer speciaal ook naar ketens van voorzieningen, waarbij uitgaven in de ene schakel effect hebben op andere schakels (versterking, compensatie), en waarbij mogelijk ook vanuit huidig of toekomstig beleid een verschuiving wordt beoogd. Hiermee kunnen bijv. effecten van preventie in beeld worden gebracht - een verschuiving van schakels aan het einde van een keten naar die aan het begin. Achtergrond is dat bij uitgavenclusters waar keteneffecten over clustergrenzen heen een belangrijke rol spelen (effect hebben op voorzieningenniveaus), met deze keteneffecten rekening wordt gehouden bij de verdeling van het gemeentefonds. Het voorgestelde vierde criterium uit stap 2 van het afwegingskader.

Verschil keteneffect en samenhang

Er is een samenhang tussen de clusters VHROSV en Wegen/water (alsmede grondexploitatie), op het brede thema gebiedsontwikkeling, omdat hier sprake is van samenhangende typen uitgaven en complexe financieringsstromen. Deze clusters worden dan ook, samen met Fysiek Milieu (uit OEM) samengevoegd tot het cluster Ruimtelijke ordening, infrastructuur en gebiedsontwikkeling. Er is daarmee echter nog geen keteneffect in de zin van compensatie / substitutie, of versterking, of van een beoogde verschuiving in het gebruik van voorzieningen.

Gevonden ketens

De overall notitie laat zien dat er keteneffecten zijn voor ketens verband houdende met:

1. algemene zorgketen: verschillende te onderscheiden aandachtsgroepen binnen maatschappelijke zorg, werk en inkomen (participatie, inkomensondersteuning) en overige openbare orde en veiligheid
2. de 'jeugd' keten: educatie, zorg, ontspanning (sport, vormingswerk), werk en inkomen, overige openbare orde en veiligheid

3. "Vhrosv, zorg en overige openbare orde en veiligheid (wijkgericht werken, sociale insteek bij sociale vernieuwing)
4. de Suwi-keten met een beperktere rol van het gemeentefonds
5. de keten van (regionale) planvorming, ontwikkeling en beheer

Datum
26 augustus 2011

Bij de algemene zorgketen blijkt bijv. dat sommige bevolkingsgroepen een relatief groter beroep doen op algemene voorzieningen zonder toegangsdrempel. Hierbij kan worden gedacht aan mensen met een (blijstands)uitkering, alleen-staanden, eenoudergezinnen en/of bepaalde groepen allochtonen. Onderdeel van de beleidsmatige agenda is een verschuiving van veelal duurdere, individuele voorzieningen naar goedkopere, veelal collectieve voorzieningen. Er zijn geen noemenswaardige keteneffecten voor de meer fysieke dossiers, anders dan voor de samenhang tussen ontwikkel- en beheertaken.

Bij de eerste vier genoemde ketens, is een algemeen kenmerk van deze ketens dat er sprake is van een bevolkingsgerichte dynamiek. Daarbij zijn er sterke verbanden te leggen met beoogde verschuivingen in het beleid, volgend uit bestaande wet- en regelgeving (o.a. Wmo) en maatregelen van het Kabinet: decentralisaties, werken naar vermogen gemeentelijke regierol sociaal domein, burgerschap, wijkenaanpak, compacte overheid.

Effecten per keten

I – Keten zelfredzaamheid / participatie cq. preventie

PM

II – Jeugd

PM

III – Wijkenaanpak

PM

Betekenis voor vervolg



Van: [redacted]
Verzonden: maandag 21 februari 2011 14:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: agendapunten Directeurenoverleg OBD/IRF
Bijlagen: nota IBF voor directeurenoverleg def.doc

Hoi [redacted] en [redacted]

a.) Volgens mij heeft [redacted] jullie al wat bij/ingepraat, maar bij deze ook de 2 A4'tjes voor het directeurenoverleg OBD/IRF.

[redacted]
-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 21 februari 2011 8:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: agendapunten Directeurenoverleg OBD/IRF

Hoi [redacted]

a.) Bij deze de nota voor het (denk ik, door [redacted] aangedragen) agendapunt "perspectief POR/RFV/decentralisaties gemeenten voor FV".

Ik ben er donderdag ook bij trouwens.

Groet,

[redacted]
-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 februari 2011 16:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted] Postbus SecrDGBK
Onderwerp: agendapunten Directeurenoverleg OBD/IRF
Urgentie: Hoog

Beste leden van het directeurenoverleg,

volgende week donderdag 24 februari van 14.00 - 15.00 uur zal weer het maandelijks overleg plaatsvinden tussen BZK OBD en MinFIN IRF.

Graag jullie agenda cq bespreekpunten eventueel voorzien van annotaties bij mij aanleveren, uiterlijk maandag 21 februari a.s.

mvgr: [redacted]

[redacted]
*Beleidsondersteunend medewerker
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directie Openbaar Bestuur en Democratie
Afdeling Bestuurlijke en Financiële Verhoudingen
Kamer H&IO
Tel. [redacted]
Fax [redacted]*

Agendapunt: perspectief POR/RFV/decentralisatie gemeenten voor FV

De opgaven de komende jaren

Decentralisaties

Het kabinet staat voor de opgave om in tijden van fikse bezuinigingen de kwaliteit van de publieke dienstverlening hoog te houden, zo niet te vergroten. Voor gemeenten worden drie grote decentralisaties ingezet, op de terreinen (langdurige) zorg, jeugdzorg en werken naar vermogen. Er is een sterke samenhang tussen deze decentralisaties, veelal betreft het dezelfde doelgroep die gebruik maakt van de regelingen. De regierol op het sociaal domein is voor gemeenten een grote opgave met bestuurlijke risico's. De doelgroepen zijn vaak kwetsbare burgers in de maatschappij. Gemeenten zullen van de maatschappij (belangenorganisaties, burgers) en media weinig tijd krijgen om zich de regierol eigen te maken, eigenheid in het beleid aan te brengen en beleid uit te proberen. De maatschappij zal het rijk na iedere incident vragen om in te grijpen. Daarbovenop lopen gemeenten financiële risico's, die versterkt worden door de efficiencykortingen en de taakstelling.

Voor de decentralisaties Langdurige zorg en Jeugdzorg lijkt financiering via algemene of decentralisatie-uitkering geen discussiepunt. Daarbij ligt de decentralisatie uitkering voor de hand, zodat de komende jaren intensiever kan worden gevolgd of de middelen voldoende zijn voor de prestaties of zelfs doelmatiger kan (bijv. door best practices). Bij Jeugdzorg wordt de financiële omvang door de verbreding van het pakket zeer omvangrijk (bijna 3 mld.). Hierdoor zal de vraag opkomen of een cluster Jeugd(zorg), naast het cluster Maatschappelijke zorg, gewenst is. Het rijk verwacht dat gemeenten inzetten op het voorkomen van zwaardere, dure, Jeugdzorg door in te zetten op preventieve jeugdzorg. Het is een vraag hoe we gemeenten via de financieringssystematiek kunnen prikkelen om in te zetten op deze rijksdoelstelling, waarbij het effect niet mag zijn dat de kwaliteit van de jeugdzorg onvoldoende wordt of gemeenten met terecht aangeboden zwaardere Jeugdzorg financieel niet gedekt zijn. Voor Langdurige zorg is vooral de inbedding van de vergrijzingsfactor een vraagstuk dat nader onderzoek en weging vergt. Ook hier wil het rijk gemeenten stimuleren om duurdere vormen van Langdurige zorg te voorkomen door het aanbieden van goedkopere Langdurige zorg of andere preventieve maatregelen. Naast deze prikkelwerking binnen de Langdurige zorg kan het effect zijn dat een externe, de AWBZ/zorgverzekeraars, profiteren van de preventieve inzet door gemeenten. De vraag wordt dus hier om dit externe effect in de financieringssystematiek te internaliseren.

Voor Werken naar vermogen is de wijze van financiering nog de vraag. Een decentralisatie-uitkering ligt ook hier voor de hand, omdat SZW een stelselverantwoordelijkheid wil en niet een verantwoordelijkheid per gemeente.

Het is een investering van de fondsbeheerders waard om met SZW hierover in gesprek te gaan. Een waardevolle investering vanwege de ruimte die ontschotting creëert om middelen doelmatiger in te zetten; zowel aan rijkszijde als gemeentezijde. Daarbij valt te denken aan het automatische compensatie-effect tussen clusters en het bevorderen van prikkelwerking tussen de clusters. Die prikkelwerking zal zeker tussen de drie decentralisaties aan de orde zijn, doordat dezelfde burger vaak op alle drie de gebieden steun van de overheid nodig heeft en door de maatregelen per decentralisatie (bijv. IQ-verlaging zorgt voor meer langdurige zorg) verschuivingen tussen die gebieden plaatsvinden.

Een vraag is of de drie rijkskaders (die dan als voeding fungeren) de doelmatigheid van de decentralisaties Zorg, Jeugd en Werken naar vermogen verstoren.

Er is daarnaast de discussie over de taken en middelen voor de vier grote steden in de Randstad. De grote steden concurreren met de provincies als het gaat om taken,

bijvoorbeeld op het gebied van ruimtelijke ordening. Het leggen van een relatie met PF ligt voor de hand.

De vakdepartementen, SZW en VWS, zijn leidend bij de decentralisaties. BZK is 'slechts' een van de relevante spelers, naast andere departementen (vooral OCW, EZ, FIN en AZ), gemeenten, VNG, grote ketenpartners als zorgverzekeraars en UWV en goed georganiseerde belangenorganisaties. BZK en FIN kunnen vooral gewicht in de schaal leggen via de financiële en informatiearrangementen.

POR-onderzoeken

Het is gezien het voorgaande een ingewikkelde opgave met een sturende en inhoudelijke rol voor de fondsbeheerders. Deze opgave wordt versterkt door de lopende onderzoeken naar de omvang en verdeling van de clusters, met ook hier de opgave van doelmatigheid. De eerste beelden laten zien dat naar verwachting voor vrijwel alle clusters een tweede fase, de herijking, nodig is. De redenen zijn divers. Zo is voor de WMO de opgave gewijzigd; van producten naar doelgroepenbeleid, waarbij tevens wordt geanticipeerd op de overheveling (al dan niet via een DU) van begeleiding. Zo zijn voor het cluster Werk en Inkomen en Openbare orde en veiligheid de uitgaven verklaarbaar hoger. Ook komt, onder meer vanuit cluster RO en eigen inkomsten de vraag naar de bekostiging van ontwikkelopgaven (groei resp. krimp) op de agenda. Verder zal voor onder meer het cluster Educatie de vraag naar de verbinding tussen de verdeling en de prestaties (doelmatigheid) een rol spelen.

X

Inzicht in bestuur en financiën

Voor alle drie de decentralisaties zijn de bezuinigingen (doelmatigheid) en maatschappelijke opgaven aldus aanzienlijk. Ook voor de meeste clusters in GF is dit een herkenbaar beeld. De clusteronderzoeken en decentralisaties stimuleren de behoefte aan het inzicht in de werking van de financiële verhoudingen in combinatie met de te leveren prestaties. Om het inzicht te verkrijgen, valt te denken aan het tijdelijk intensiever monitoren van de doelmatigheid en doeltreffendheid van nieuwe grote maatschappelijke opgaven. Dit kan na een grondig herziening via het overzicht Informatie voor derden.

BZK wil de komende tijd op de genoemde ontwikkelingen anticiperen door het (inzicht in het) bestuurlijke en financiële stelsel te herzien en expliciteren. Het voorstel is

b.

Qua proces zien we voor ons om eerst als fondsbeheerders het systeem uit te werken en aan het papier toe te vertrouwen. Vanzelfsprekend worden de meer uitgewerkte beelden besproken met het veld. Het veld dat in ieder geval bestaat uit de RFV, vakdepartementen, gemeenten, VNG, de provincies als toezichthouder. maar ook de andere spelers in de financiële verhouding, waaronder de gemeenten, vakdepartementen, de provincies als toezichthouder en VNG. Het onderhoudsconcept zal ook zoveel mogelijk in de financiële verhouding met de provincies toepasbaar moeten zijn. Daarbij ligt dan ook samenwerking met IPO en provincies in de rede.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 24 oktober 2011 13:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: annotatie dg-overleg maandag 24-10 over brief verdeelsystematiek GF
Bijlagen: Annotatie t.b.v. DG overleg 24 okt.doc

Hi,

Bijgevoegd de annotatie voor het dg-overleg van vanmiddag.

gr, [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 22 oktober 2011 9:03
Aan: [REDACTED] Postbus SecrDGBK
CC: [REDACTED]
Onderwerp: annotatie dg-overleg maandag 24-10 over brief verdeelsystematiek GF

[REDACTED]

Bij deze de annotatie voor het interdepartementale dg-overleg van maandag as (van 17.15 tot 18.15 uur) over de brief verdeelsystematiek GF. Volle bak qua aanwezigheid. Daarom de Heemskerkzaal als vergaderlocatie.

Een uitgebreide annotatie met aandacht voor tegengestelde en versterkende belangen tussen departementen.

a.) FIN ontvangt de annotatie ook; [REDACTED] kan door persoonlijke omstandigheden niet aanwezig zijn. [REDACTED] vervangt hem.

Graag een signaal als je een mondeling vooroverleg wenst.

Per post ontvang je de achterliggende stukken (brief en onderzoeksrapport).

NB in het overleg met Van Haersma Buma tipte minister Donner vrijdag de RFV om te adviseren over educatie.

Goed weekend,

[REDACTED]



Aan
Van

Gert-Jan Buitendijk
[redacted] met inbreng van diverse anderen)

OBD
BFV

Contactpersoon

T [redacted]

Datum
21 oktober 2011

nota

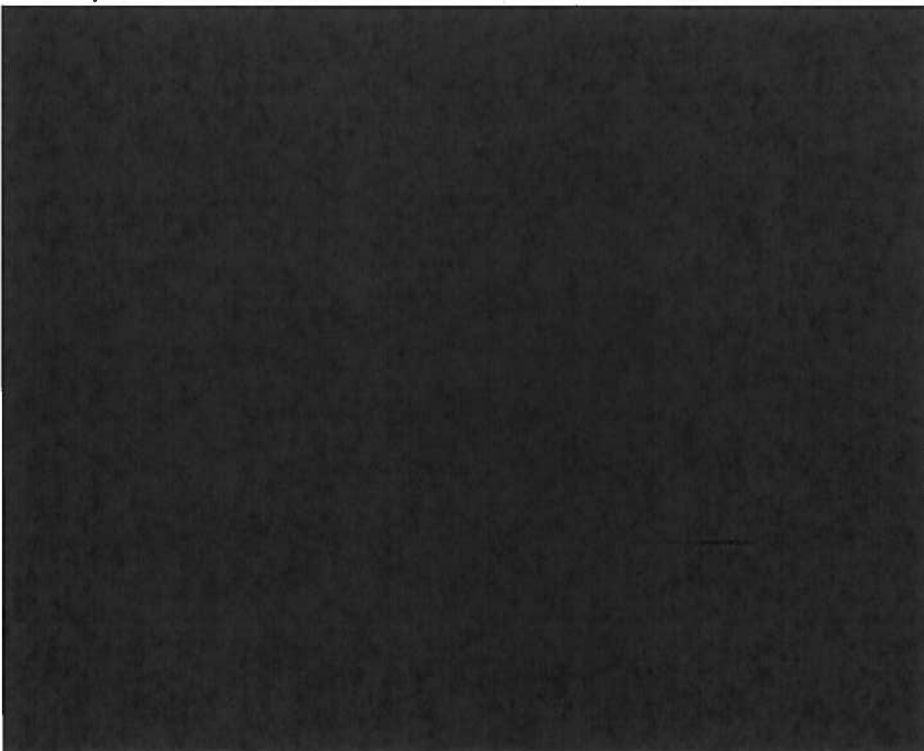
Agenda en nota t.b.v. DG-overleg 24 oktober 17.15 -
18.15

Aanleiding/probleemstelling

In het kader van de consultatie over de brief herverdeling gemeentefinanciën ontvang je op 24 oktober 17.15-18.15 ca 10 dg'en / directeuren van departementen. In voorbereiding hierop zijn er diverse overleggen met de departementen geweest.

Deze nota schetst de agenda en doel van de bijeenkomst, de aanwezigen/afwezigen, het proces, de inhoudelijke punten.

Advies/actie



b.

Toelichting

Aanwezigen bij de bijeenkomst

Naam	Departement	Functie	Relevante begeleidingscommissie(s)
a.)	OCW	dg Primair en voortgezet onderwijs	Educatie
	OCW	dg Cultuur en Media	Kunst en oudheid
	VWS	dg Langdurige zorg	Maatschappelijke zorg
	SZW	dg Participatie en Inkomenswaarborg	Werk en inkomen
	VenJ	Plv dir. Veiligheid en Bestuur Plv. dir. Nationale Veiligheid	Openbare orde en veiligheid
	IenM	plv. dg Ruimte /dir. Ruimtelijk Ontwikkeling i.o.	Wegen en water Riolering en Reiniging Groen en Ontspanning
	IenM	dg Milieu	VHROSV; gebiedsontwikkeling; Fysiek milieu.
	BZK	WWI	VHROSV, gebiedsontwikkeling
FIN	Medefondsbeheerder	is verhinderd)	

OCW, SZW en VWS hebben onderling regelmatig contact over de brief. EL&I heeft ondanks herhaald verzoek niet gereageerd.

Ambtelijk word je bijgestaan door [redacted] en [redacted]

a.) [redacted] en [redacted] ontvangen een afschrift van deze annotatie.

Proces

In de MR van 23 sept. jl. is het geschetste proces van consultatie en besluitvorming aanvaard. De afgesproken termijnen zijn: ICB 9-11, RB 29-11 en MR 2-12. De 9^e blijkt te vroeg voor weging van de adviezen van VNG en RFV. Beide adviezen worden de 10^e vastgesteld. Het voorstel is om in het overleg aan te geven dat gezocht wordt naar een (extra) ICB op 16 of 17 november. De bijgestelde brief n.a.v. de adviezen wordt uiterlijk de 15^e aan de ICB toegezonden.

De verwachting is dat de beleidsdepartementen het procesvoorstel steunen, omdat zij "zeggenschap" willen hebben over de weging van de adviezen.

In onderstaande tabel zijn de diverse bespreekstappen opgenomen. De cursieve stappen dienen nog gepland te worden.

Datum
21 oktober 2011

Stap	Wanneer
4 gemeentelijke ambtelijke regiodagen door BZK, VNG en FAMO	t/m 20 oktober (afgerond)
Interdepartementaal dg-overleg over de brief	24 oktober
4 bestuurdersbijeenkomsten door VNG	17 t/m 31 oktober
Concept-advies RFV	Begin november (naar verwachting)
Commissies VNG	2 en 10 november
<i>Gesprek dgBK Buitendijk en dhr. Pans VNG</i>	<i>7, 8 of 9 november</i>
<i>Gesprek MinBZK en StsFIN</i>	<i>9, 10 of 11 november</i>
Officiële adviezen VNG en RFV	11 november
Aanbieding brief aan ICB	14 november
<i>ICB</i>	<i>16 of 17 november</i>
<i>Bestuurlijk overleg met voorzitter VNG</i>	<i>17, 18 of 21 november</i>
Aanbieden aan RB	21 november
RB	29 november
Ministerraad	2 december
Tweede Kamer (ter informatie)	Na 2 december
Start tweede fase onderzoek	Oktober 2011
Afronden tweede fase	Mei 2012

Principes verkennen / oefenen

In deze paragraaf zijn alle departementale reacties in onderling verband (tegengestelde belangen en elkaar versterkende belangen) weergegeven per principe uit de brief.

Rest
annotatie:
b+c

b+c

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 oktober 2011 7:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: BB
Bijlagen: Hogere uitkering als lokaal beleid spoort met kabinetsbeleid.docx

He he, eindelijk pers:-). Ik herken elementen discussie 100.000+. [redacted]
[redacted] Maar via signalering aangeven wat de
inhoudelijke lijn zou moeten zijn+kleine fouten corrigeren. Aan bestand mijn lijn
toegevoegd. Wie het eerst bij bzk is, maakt stukje? Tip dus even als je start.

Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----

From: [redacted] [mailto:[redacted]@hotmail.com]
Sent: Sunday, October 09, 2011 10:32 PM W. Europe Standard Time
To: [redacted]
Subject: BB

Hogere uitkering als lokaal beleid spoort met kabinetsbeleid



Door [Hans Bekkers](#) • 08.10.11 • 0 reacties

De minister van Binnenlandse Zaken verlaagt de algemene uitkering voor gemeenten als hun beleid afwijkt van dat van het kabinet.

Een van de voornemens van minister Donner (Binnenlandse Zaken, CDA) is om deze kabinetsperiode het gemeentefonds op de schop te nemen. Groot onderhoud noemt hij de herijking van de algemene uitkering. Het is voor het eerst in 15 jaar dat het gebeurt.

De reden? De gemeentelijke uitgaven zijn sinds enkele jaren hoger dan het genormeerde bedrag en de inkomsten uit de onroerendzaakbelasting (ozb) en Overige Eigen Middelen (OEM) blijken in de praktijk veel hoger dan de inkomsten die het Rijk als norm veronderstelt. Bovendien zijn er sinds 1997 flinke verschillen ontstaan tussen gemeenten.

Met name wordt gekeken naar de positie van de G4. Amsterdam, Rotterdam, Utrecht en Den Haag kregen altijd ook een specifiek vast bedrag, ongeacht de uitgaven. De grond hiervoor werd steeds meer in twijfel getrokken. Zijn de problemen in die steden unieker dan in bijvoorbeeld Almere of Eindhoven?

Wat de contouren van de plannen zijn, heeft Donner nu uiteengezet in een brief over de verdeelsystematiek van de gemeentefinanciën. Deze is ter consultatie naar de departementen, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, de G4 en de Raad voor de financiële verhoudingen gestuurd.

Wat velen vreesden, een verlaging van de omvang van het gemeentefonds, is geen werkelijkheid geworden. De omvang van het fonds staat niet ter discussie en ook het directe effect van de herverdeling op de algemene uitkering per gemeente blijft volgens afspraak beperkt tot jaarlijks maximaal 15 euro per inwoner gedurende 3 jaar. Dat klinkt als een bagatel, maar voor een gemiddelde gemeente van 40 duizend inwoners is dat op jaarbasis toch nog altijd 6 ton.

Normatieve weging

Om tot een nieuwe, afgewogen verdeling van de algemene uitkering over de gemeenten te komen, voegt het Rijk een nieuw afwegingsinstrument toe: de normatieve weging. Wat dat inhoudt? Dat het Rijk straks bepaalt (via een zogeheten interbestuurlijk oordeel) welke gemeentelijke uitgaven al dan niet via het gemeentefonds worden gehonoreerd.

b.



Opmerking

Inwoner per jaar. Dit geldt voor gemeenten van wie de AU wordt verlaagd, omdat de AU te hoog is. Voor gemeenten die een hogere AU (moeten) krijgen geldt geen maximum.

Er geldt tav de 15euro geen maximum termijn van 3 jaar. Wel wordt bij een langere termijn regelmatig afgekocht, maar dat hoeft niet.

2.

Zo stuurt het kabinet bijvoorbeeld indirect met een structureel hogere bijdrage in het gemeentefonds voor openbare orde en veiligheid. [Vrij] vertaald: spoort het lokaal beleid met de centrumrechtse ambities van het minderheidskabinet, dan ziet de gemeente dat beloond in een hogere algemene uitkering.

Wijkt het lokaal beleid daarvan af, dan krijgt de gemeente voor dat onderdeel minder geld. Wel blijft het de gemeente toegestaan de algemene uitkering in te zetten voor haar 'afwijkende' beleid. Aan het principe vrije besteedbaarheid van de algemene uitkering wordt niet getornd, al lijkt met deze normatieve weging een eerste stap in die richting gezet.

Doelmatigheid

Donners gemeentefonds-nieuwe-stijl heeft meer gevolgen voor de gemeentelijke autonomie. Den Haag gaat ook criteria opstellen ten aanzien van de doelmatigheid van de gemeentelijke uitgaven. Zo bont als de commissie Kalden - een van de ambtelijke bezuinigingswerkgroepen van het vorige kabinet - maakt de minister het niet. Kalden stelde voor de beleidsuitgaven van de goedkoopste helft van de gemeenten als norm op te leggen aan de andere helft. De commissie liet deze exercitie los op alle gemeentelijke beleidsterreinen en kwam tot de conclusie dat het Rijk op deze manier een paar miljard euro op het gemeentefonds kon besparen.

Zover gaat Donner niet. Toch zit er in zijn definitieve brief over het groot onderhoud van het gemeentefonds nog altijd een tikje Kalden. 'Ook criteria van goedkope uitvoering en geen overbodige bureaucratie behoren tot de normatieve [weging]', schrijft de minister.

Een andere streep door de gemeentelijke rekening is het mogelijke einde van de legesheffing. De prijs van paspoorten en rijbewijzen was door het Rijk al gemaximeerd. Nu kondigt Donner een nog rigoureuze stap aan. De CDA-bewindsman wil de bekostiging door leges in zijn totaliteit herzien. Hij wil onderzoeken of ze kunnen worden vervangen door een ander financieringsinstrument. Te denken valt aan een bekostiging van de producten en diensten via het gemeentefonds.

Voor de G4 is er weinig reden tot zorg. De vaste uitkering verdwijnt, maar door ze 'intensievere taken' toe te dichten op onder andere het gebied van ruimtelijke ordening, infrastructuur en gebiedsontwikkeling, wordt het bedrag kunstmatig op het oude niveau gehouden. Goed nieuws is er ook voor de rijke gemeenten - die met veel OEM-inkomsten uit bijvoorbeeld nutsaandelen: Donner laat ze ongemoeid.

Ook hoge opbrengsten uit toeristenbelasting worden niet verevend. De gemeenten krijgen een maand de tijd om op Donners brief te reageren. Dat lijkt op voorhand aan de korte kant. Het plan - een fundamentele wijziging van de financiële verhoudingen in dit land - vraagt in de ogen van velen om een principiële discussie over de autonome positie van gemeenten. Over de vraag bijvoorbeeld hoeveel zin raadsverkiezingen nog hebben als het een minister is die op afstand de werkelijke regie voert over de beleidsagenda van de 'lagere overheid'.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 april 2011 21:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: bijpraten Donner/Weekers over onderzoek verdeling gemeentefonds

Ter info

Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----

From: [REDACTED]
Sent: Friday, April 01, 2011 02:13 PM W. Europe Standard Time
To: Postbus minBZK
Cc: [REDACTED]; Postbus DirSecrOBD
Subject: FW: bijpraten Donner/Weekers over onderzoek verdeling gemeentefonds

Hoi [REDACTED]

[REDACTED] wnd dir.OBD schuift bij dit overleg aan. Aldus besproken met GJ.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Postbus minBZK
Verzonden: woensdag 16 maart 2011 17:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Postbus SecrDGBK; [REDACTED]
Onderwerp: RE: bijpraten Donner/Weekers over onderzoek verdeling gemeentefonds

Hallo [REDACTED]

Afspraak is definitief bevestigd door stas. Fin.

Gaarne dossiertje voorbereiden en we horen graag wie de minister zal ondersteunen.

Groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Postbus minBZK
Verzonden: woensdag 16 maart 2011 15:50
Aan: [REDACTED] Postbus minBZK

CC: [redacted] Postbus SecrDGBK; [redacted]
Onderwerp: RE: bijpraten Donner/Weekers over onderzoek verdeling gemeentefonds

Hoi [redacted]

Zoals zojuist besproken, voorlopig voorstel is ma. 11 april van 18.30 uur tot 19.30 uur.

Stas. Fin. moet zijn akkoord hiervoor geven.

Groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 maart 2011 9:52
Aan: Postbus minBZK
CC: [redacted]
Onderwerp: bijpraten Donner/Weekers over onderzoek verdeling gemeentefonds

Hoi [redacted]

a.) In de bijlage de nota met paraaf van de minister. Het gaat om een gesprek over de uitkomsten van het onderzoek naar de verdeling van het gemeentefonds. Naast Donner, moet ook de stasFIN (Weekers) als medefondsbeheerder bij het gesprek aanwezig zijn. Ambtelijk schuiven in ieder geval de dgBK, [redacted] en [redacted] (BZK) en [redacted] (FIN) aan.

Omdat beide bewindslieden nog redelijk onbekend zijn met het gemeentefonds is het verzoek van de dgBK om 1,5 uur te reserveren in de agenda's (eerst een presentatie over het instrument gemeentefonds en de financiële verhoudingen, daarna de uitkomsten van het onderzoek incl. bestuurlijke wegingen). Graag zien wij de afspraak in de eerste helft van april plaatsvinden.

Dank alvast!

groet,

[redacted]

.....
Cluster Bestuurlijke en Financiële Verhoudingen
DG Bestuur en Koninkrijksrelaties
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Schedeldoekshaven 200 | Den Haag | Kamer H602
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....

T [REDACTED]

[REDACTED]@minbzk.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 21 september 2011 9:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: brief

[REDACTED]
Zie de punten van [REDACTED] voor ranges en stukje over ISV. Kun je daarmee uit de voeten? specifieke vraag, is educatie nu inderdaad een dergelijke range?

a.) [REDACTED] had jij cebeon nog gevraagd om uitsplitsing van samenwerking en maatstaf bij werk en inkomen?

Nog wat vragen, toelichting en actiepunten:

- hoe kom ik aan de ranges:

a. Ik heb voor de G4 steeds 20 mln als range genomen, waarbij ik onze geschatte werkelijke uitgaven als maximum heb genomen. Range mag groter als fin dat wil, maar ik zie nut niet. dus wel graag eerst onderbouwing b. **Voor de clusters MZ en educatie heb ik 20% van het maximum als boven-ondergrens voor de reguliere taken genomen, met als max de werkelijke uitgaven. In de berekening is de range voor G4 verwerkt c.** Voor werk en inkomen zit ik voor minimeleid op 0 of 100% nav bewindspersonenoverleg d. voor kunst etc heb ik 50 genomen, omdat 20% niet werkt bij 0..... e. voor clusters waar ik geen discussie verwacht heb ik geen range opgenomen f. op oov heb ik stap 3 toegepast en voor vhosv geldt het ijkpunt g. als je totalen opneemt; in totalen EI niet van GF aftrekken. Daardoor lijkt het alsof we niets met EI doen.

h. Verder heb ik steeds afgerond op 0 of 5

- in MZ heb ik, a la werk en inkomen, de 200 mln weer opgenomen. Kijk nog even naar de tekst ajb

- als er bij MZ meer redenen zijn voor de lagere uitgaven dan die opnemen

- oudheid analyseren via kunst. De opsplitsing kan later. Wel graag aan Cebeon de bedragen vragen

- is het oude en nieuwe ijkpunt OEM wel exclusief grex* (* is even een vraagteken, de pc luistert niet.....)

- tabel 3 nog laten checken, ook op meerwaarde

- slechte bodem: mist nog jaartal [REDACTED] kan dit invullen

a.) - 5.3: Cebeon noemt 50 mln als saldo voor samenwerking en maatstaf G4. Wil je de uitsplitsing vragen* (ik ga nu uit van 10 om 60)

- mijn reactie op aanbiedingsbrieven volgt in aparte mail. Incl. tips voor aanbiedingsbrief aan departementen

- voor de annotatie over ISV: FIN wil weglaten omdat er geen geld is. Uit onderzoek blijkt het keteneffect. De VNG weet dit

laatste. De minister attenderen op het feit dat weglaten op zal vallen, omdat de tekst eerder is gedeeld met vng. Ook goed om de

minister te laten weten dat de passage niet inhoudt, dat hij geld moet neerleggen. De bekostigingswijze kan ook huidig GF of

a.) OZB-OEM zijn. Vraag [REDACTED] om mee te denken

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 18 september 2011 16:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: brief

hi [REDACTED]

ben ermee aan de slag. Het ziet er naar uit dat je best nog wat wijzigingen in de meegestuurde versie hebt gemaakt. Wanneer zijn die dan ontstaan? Ik zal iig uitgaan van die versie als basis.

rest van de punten vewerk ik dinsdag. Kan ik mee uit de voeten.

a.) veel plezier verder in Kopenhagen! En groeten aan [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: zo 18-9-2011 15:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: brief

-----Original Message-----

From: [redacted] [mailto:[redacted]@hotmail.com]
Sent: Sunday, September 18, 2011 03:21 PM W. Europe Standard Time
To: [redacted]
Subject: brief

Hoi [redacted]

Zo dat was nog een flinke klus; deze uurtjes haal ik in oktober wel in, dan vast een rustige maand....;-).

Raar maar waar, op deze computer kan ik de brief niet aanpassen. Wil je de volgende aanpassingen daarom zelf aanbrengen: 1. in 5.2:

-maximaal de geschatte....
- laatste zin weglaten en toevoegen in de 1-na-laatste zin:gewichten, voor de G4 en andere gemeenten, daarvan 2. in 5.4 en 5.5 de ondergrens met 20 verlagen

a.) Na deze aanpassingen kan de tekst naar FIN en - afzonderlijk - ook naar [redacted]

Onderstaande punten zijn dus om dinsdag op te pakken.

Wat ik in de tijd ook niet meer heb kunnen doen is het doorvoeren van de wijzigingen in de tabel en kleine tabellen. In de grote tabel heb ik het nieuwe ijkpunt een kolom naar voren gehaald, zodat het een betere vergelijking met het huidige ijkpunt oplevert. In 5.3 heb ik alvast het kleine tabelletje wat aangepast: een kolom extra (feitelijke uitgaven) en een woord gewijzigd in de laatste kolom. Graag deze opmaak van de week doorvoeren in de andere paragrafen. In de tabellen van [redacted] mis ik de kolom feitelijke uitgaven.

Nog wat vragen, toelichting en actiepunten:

- hoe kom ik aan de ranges:

a. Ik heb voor de G4 steeds 20 mln als range genomen, waarbij ik onze geschatte werkelijke uitgaven als maximum heb genomen. Range mag groter als fin dat wil, maar ik zie nut niet. dus wel graag eerst onderbouwing b. Voor de clusters MZ en educatie heb ik 20% van het maximum als boven-ondergrens voor de reguliere taken genomen, met als max de werkelijke uitgaven. In de berekening is de range voor G4 verwerkt c. Voor werk en inkomen zit ik voor minimabeleid op 0 of 100% nav bewindspersonenoverleg d. voor kunst etc heb ik 50 genomen, omdat 20% niet werkt bij 0..... e. voor clusters waar ik geen discussie verwacht heb ik geen range opgenomen f. op oov heb ik stap 3 toegepast en voor vhosv geldt het ijkpunt g. als je totalen opneemt; in totalen EI niet van GF aftrekken. Daardoor lijkt het alsof we niets met EI doen.

h. Verder heb ik steeds afgerond op 0 of 5

- in MZ heb ik, a la werk en inkomen, de 200 mln weer opgenomen. Kijk nog even naar de tekst ajb

- als er bij MZ meer redenen zijn voor de lagere uitgaven dan die opnemen

- oudheid analyseren via kunst. De opsplitsing kan later. Wel graag aan Cebeon de bedragen vragen

- is het oude en nieuwe ijkpunt OEM wel exclusief grex* (* is even een vraagteken, de pc luistert niet.....)

- tabel 3 nog laten checken, ook op meerwaarde

a.) - slechte bodem: mist nog jaartal. [redacted] kan dit invullen

- 5.3: Cebeon noemt 50 mln als saldo voor samenwerking en maatstaf G4. Wil je de uitsplitsing vragen* (ik ga nu uit van 10 om 60)

- mijn reactie op aanbiedingsbrieven volgt in aparte mail. Incl. tips voor aanbiedingsbrief aan departementen

- voor de annotatie over ISV: FIN wil weglaten omdat er geen geld is. Uit onderzoek blijkt het keteneffect. De VNG weet dit

a.) laatste. De minister attenderen op het feit dat weglaten op zal vallen, omdat de tekst eerder is gedeeld met vng. Ook goed om de minister te laten weten dat de passage niet inhoudt, dat hij geld moet neerleggen. De bekostigingswijze kan ook huidig GF of OZB-OEM zijn. Vraag [redacted] om mee te denken

Succes,

[redacted]
Succes,

[redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 27 mei 2011 15:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Brief DGBK aan College B&W inzake medewerking onderzoek gemeentefonds
Bijlagen: Oproep medewerking onderzoek verdeling gemeentefonds.pdf

Hi,

a) Mail is verstuurd aan alle 80 rappel gemeenten.
Ik geef nog seintje door aan [REDACTED]

[REDACTED]
-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Postbus GF
Verzonden: vrijdag 27 mei 2011 15:05
Aan: Postbus GF
Onderwerp: Brief DGBK aan College B&W inzake medewerking onderzoek gemeentefonds

Geachte contactpersoon,

In het kader van het onderzoek naar alle uitgaven- en inkomstencusters in het Gemeentefonds is uw gemeente benaderd om informatie aan te leveren. Dit informatieverzoek staat (gedeeltelijk) nog open bij uw gemeenten.

Graag attendeer ik u daarom op de bijgevoegde brief die vandaag door de directeur-generaal Bestuur en Koninkrijksrelaties aan het College van B&W van uw gemeente is verzonden.

Mocht u de gevraagde gegevens inmiddels bij de onderzoekers hebben aangeleverd, dan kunt deze brief als niet verzonden beschouwen.

Met vriendelijke groet,

Postbus GF



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de colleges van B&W van de deelnemende gemeenten verdeelonderzoek
gemeentefonds

**Openbaar Bestuur en
Democratie**
Bestuurlijke en Financiële
Verhoudingen

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon



minbzk.nl

Kenmerk
2011-2000205397

Datum 24 mei 2011

Betreft Herhaald verzoek tot medewerking onderzoek verdeling gemeentefonds

In november 2010 hebben wij u per brief benaderd met het verzoek om uw medewerking te verlenen aan het onderzoek naar alle uitgaven- en inkomstencusters in het gemeentefonds. Het onderzoek wordt uitgevoerd door de onderzoeksbureaus Cebeon en Regioplan in opdracht van de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en Financiën.

Met het oog op een structurele, adequate toedeling van de middelen in het gemeentefonds zijn betrouwbare uitkomsten van het onderzoek van groot belang. Het is essentieel dat ook uw gemeente in de analyse wordt meegenomen. Cebeon danwel Regioplan heeft u gevraagd zowel financiële gegevens als achtergrondgegevens op de relevante beleidsterreinen aan te leveren. Bij uw gemeente staat (een deel van) dit informatieverzoek momenteel nog open. Wij zijn ons ervan bewust dat de beantwoording de nodige inspanning vergt. Niettemin doen we vanwege het belang van het onderzoek opnieuw een dringend beroep op u om op zo kort mogelijke termijn uw medewerking te verlenen. Deze oproep wordt door de VNG ondersteund.

Voor eventuele vragen over het onderzoek kunt u terecht bij Cebeon/Regioplan (gf@cebeon.nl; 020-627 4551). Voor vragen over de achtergrond en het doel van het onderzoek kunt u contact opnemen met [redacted] van het ministerie van BZK [redacted]@minbzk.nl; [redacted].

a)

Wij vertrouwen op uw medewerking en zeggen u hiervoor alvast hartelijk dank.

Mocht u de gevraagde gegevens inmiddels bij de onderzoekers hebben aangeleverd, dan kunt deze brief als niet verzonden beschouwen.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

G.J. Buitendijk
Directeur-generaal Bestuur en Koninkrijksrelaties

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 27 mei 2011 15:13

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Brief DGBK aan College B&W inzake medewerking onderzoek gemeentefonds
Bijlagen: Oproep medewerking onderzoek verdeling gemeentefonds.pdf; Rappel brief en telefonisch BZK.xlsx

Hi [REDACTED]

Er moest vandaag dringend een mail uit naar 80 gemeenten (zie tabblad brief in excel) die na herhaalde verzoeken om medewerking aan POR onderzoek geen of te weinig informatie aanleverden. Daarom heeft Gert-Jan bijgevoegde brief naar die Colleges van B&W gestuurd. We hebben onze contactpersonen daarop ook meteen geattendeerd (anders hebben ze boze wethouder aan bureau staan, is nooit leuk).

Om de eventuele replies te stroomlijnen via een postbus, heb ik mijzelf, bij afwezigheid van jullie beiden, via [REDACTED] toegang laten geven tot de Postbus GF. Dat is wat mij betreft tijdelijk en een noodgreep om vandaag uit te kunnen sturen via een 'anonieme' postbus.

Mochten er replies terug komen, dan kunnen jullie die doorgeleiden naar [REDACTED]

Groetjes! [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Postbus GF
Verzonden: vrijdag 27 mei 2011 15:05
Aan: Postbus GF
Onderwerp: Brief DGBK aan College B&W inzake medewerking onderzoek gemeentefonds

Geachte contactpersoon,

In het kader van het onderzoek naar alle uitgaven- en inkomstenclusters in het Gemeentefonds is uw gemeente benaderd om informatie aan te leveren. Dit informatieverzoek staat (gedeeltelijk) nog open bij uw gemeenten.

Graag attendeer ik u daarom op de bijgevoegde brief die vandaag door de directeur-generaal Bestuur en Koninkrijksrelaties aan het College van B&W van uw gemeente is verzonden.

Mocht u de gevraagde gegevens inmiddels bij de onderzoekers hebben aangeleverd, dan kunt deze brief als niet verzonden beschouwen.

Met vriendelijke-groet,

Postbus GF



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de colleges van B&W van de deelnemende gemeenten verdeelonderzoek
gemeentefonds

Openbaar Bestuur en
Democratie
Bestuurlijke en Financiële
Verhoudingen

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon



minbzk.nl




Kenmerk
2011-2000205397

Datum 24 mei 2011

Betreft Herhaald verzoek tot medewerking onderzoek verdeling gemeentefonds

In november 2010 hebben wij u per brief benaderd met het verzoek om uw medewerking te verlenen aan het onderzoek naar alle uitgaven- en inkomstenclusters in het gemeentefonds. Het onderzoek wordt uitgevoerd door de onderzoeksbureaus Cebeon en Regioplan in opdracht van de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en Financiën.

Met het oog op een structurele, adequate toedeling van de middelen in het gemeentefonds zijn betrouwbare uitkomsten van het onderzoek van groot belang. Het is essentieel dat ook uw gemeente in de analyse wordt meegenomen. Cebeon danwel Regioplan heeft u gevraagd zowel financiële gegevens als achtergrondgegevens op de relevante beleidsterreinen aan te leveren. Bij uw gemeente staat (een deel van) dit informatieverzoek momenteel nog open. Wij zijn ons ervan bewust dat de beantwoording de nodige inspanning vergt. Niettemin doen we vanwege het belang van het onderzoek opnieuw een dringend beroep op u om op zo kort mogelijke termijn uw medewerking te verlenen. Deze oproep wordt door de VNG ondersteund.

Voor eventuele vragen over het onderzoek kunt u terecht bij Cebeon/Regioplan (gf@cebeon.nl; 020-627 4551). Voor vragen over de achtergrond en het doel van het onderzoek kunt u contact opnemen met  van het ministerie van BZK (@minbzk.nl; 

Wij vertrouwen op uw medewerking en zeggen u hiervoor alvast hartelijk dank.

Mocht u de gevraagde gegevens inmiddels bij de onderzoekers hebben aangeleverd, dan kunt deze brief als niet verzonden beschouwen.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,


G.J. Buitendijk
Directeur-generaal Bestuur en Koninkrijksrelaties

gemeente	aanhef	initiaal	achternaam	email
Rozendaal	dhr.			
Mook en Middelaar	dhr.			.nl
Ouderkerk	dhr.			
Beemster	dhr.			
Ubbergen	meneer			
Mill en Sint Hubert	mevr.			mill.nl
Schoonhoven	dhr.			
Aalburg	Mijnheer	dhr.		
Montfoort	dhr.			Montfoort.nl
Winsum	dhr.			
Boskoop	de heer			
Brielle	dhr.			
Ommen	dhr.			
Oirschot	meneer			
Midden-Delfland	dhr.			
West Maas en Waal	dhr.			
Dantumadiel	dhr.			
Vianen	dhr.			
Franekeradeel	dhr.			
Brummen	dhr.			
Nuener, Gerwen en Nederwetten	dhr.			
Noordwijk	dhr.			
Stein	dhr.			
Leiderdorp	mevr.			
Delfzijl	dhr.			
Dalfsen	dhr.			
Skarsterlân	dhr.			
Aalten	dhr.			
Culemborg	dhr.			
Bemheze	mevr.			
Boxtel	dhr.			
Bergen NH	dhr.			
Oldenzaal	dhr.			
Tytsjerksteradiel	dhr.			
Midden-Drenthe	dhr.			
Gorinchem	dhr.			
Coevorden	dhr.			
Moerdijk	dhr.			
Rijssen-Holten	dhr.			
Hellevoetsluis	dhr.			
Oude IJsselstreek	dhr.			
Wijchen	mevr.			
Huizen	dhr.			
Heerenveen	dhr.			
Rheden	mw			
Vlissingen	dhr.			
Zutphen	mevr.			
Houten	dhr.			
Middelburg	mw			
Weert	dhr.			
Woerden	dhr.			
Barneveld	mevr.			@barneveld.nl
Lansingerland	mevr.			
Oosterhout	meneer			
Termeuzen	dhr.			
Smallingeland	dhr.			
Doetinchem	dhr.			
Zelst	dhr.			
Veenendaal	de heer			
Capelle aan den IJssel	dhr.			.nl
Asaen	dhr.			
Hoom	mevr.			
Gouda	dhr.			
Schiedam	dhr.			
Amstelveen	dhr.			
Helmond	meneer			
Heerlen	mevr.			
Leeuwarden	meneer			
Sittard-Geleen	dhr.			
Delft	mevr.			
Venlo	dhr.			
Leiden	dhr.			
Zwolle	dhr.			
Zoetermeer	mevr.			
Zaanstad	mw			
Amhem	dhr.			@amhem.nl
Haarlem	dhr.			
Enschede	dhr.			
Nijmegen	mevr.			
Tilburg	dhr.			

gemeente
Reimerswaal
Borsele
Maastricht
Breda
Almere
Groningen

aanhef	initiaal	achternaam
dhr.		
dhr.		
dhr.		
dhr.		
mevr.		

email
erswaal.nl
sele.nl
astricht.nl
bsd.groningen.nl

Van:
Verzonden:
Aan:

maandag 28 maart 20

CC:
Onderwerp:

FW: De A4'tjes voor Donner en Weekers

Collega's,

In vervolg op de bijeenkomst van afgelopen donderdag heeft [redacted] onderstaande mail voor de accounthouderes opgesteld.

Dank voor jullie presentaties tijdens de 3e plenaire bijeenkomst. Spannend om te zien of de beelden ook overeenkomen met de komende voortgangsberichten en discussies in de begeleidingscommissies.

Maar graag eerst jullie aandacht voor de bijdragen - de A4'tjes - voor de nota voor Donner en Weekers. Het A4'tje ontvangen we [redacted] en ik) graag **uiterlijk woensdag 30 maart**. Donderdag wordt de nota met de DG besproken Vrijdag 1 april willen we de stukken nl. de lijn insturen. Jullie A4'tjes worden als bijlage bij de nota aan de bewindspersonen gevoegd.

De functie van de A4'tjes is om Donner en Weekers mee te nemen in type keuzes die zij de komende tijd kunnen verwachten. De keuzes dienen dus als (realistische) voorbeelden, niet om nu over te beslissen. Het doel van het overleg op 11 april met deze bewindspersonen is nl. om ze in te wijden in de wereld van het gemeentefonds. Wat zijn de uitgangspunten van het systeem? Wat is de rol van de fondsbeheerder? Welke beslissingen moeten de fondsbeheerders nemen in de komende maanden?

De volgende - vetgedrukte - elementen komen terug in de antwoorden op voorgaande vragen. Daarom graag in je A4 ingaan op deze elementen:

- 1. invloed van het Regeerakkoord.** In het bijzonder de taakstelling/bezuinigingen, de normeringssystematiek, de decentralisaties Jeugdzorg, AWBZ/begeleiding, Werken naar vermogen en het ruimtelijk economisch domein.
- 2. omvang:** totaal GF staat vast, maar niet de omvang per cluster. Wat is de verwachting per cluster; hogere uitgaven dan genormeerd? Wat vinden we van de reden? Welke bestuurlijke keuzes zijn te verwachten?
- 3. verdeling over gemeenten:** iedere gemeente moet zijn verantwoordelijkheid (gelijkwaardig) kunnen waarmaken. Zijn de uitgaven scheef t.o.v. de verdeling? Voor welke type gemeenten? Wat vinden we van de reden? Stimuleert de verdeling de (doelmatige) realisatie van het rijksbeleid? Welke bestuurlijke keuzes zijn te verwachten?
- 4. relaties binnen of tussen clusters:** elkaar versterken of neutraal effect. De fondsbeheerders hebben het integrale inzicht. Resulteert een hoge uitgave door een gemeente op het ene cluster in een lagere uitgave voor een ander cluster (of vv)? Hebben de decentralisatieuitkeringen invloed op de uitgaven van gemeenten op de bijdragen uit de algemene uitkering?
- 5 relaties met specifieke uitkeringen of andere inkomsten/uitgaven:** specifieke uitkeringen zijn kostendekkend (geen effect op GF) en uitgaven kunnen gedekt zijn door andere inkomstenbronnen. Is de hoogte van de GF-uitgaven van gemeenten met een specifieke uitkering anders dan voor de overige gemeenten? Kunnen risico's op gebieden buiten het GF de GF-uitgaven beïnvloeden? Zijn er weglekeffecten (anderen dan gemeenten profiteren van GF-inspanningen/uitgaven)?

a) Als je vragen hebt of wilt klankborden over jouw A4'tje. [redacted] en ik hebben de begeleidingscommissies verdeeld:

- [redacted]: Weg en water, VHROSV, Fysiek milieu, Alg Ondersteuning, Bestuursorganen, Bevolkingszaken, Riolering, Reiniging, Groen
- [redacted]: Educatie, Kunst & Ontspanning, OEM/OZB
- [redacted]: OOV, Maatschappelijke Zorg en Werk & Inkomen

Succes,