

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 15 november 2011 9:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Extra ICB over Verdeelsystematiek GF

[REDACTED]
Oké; we nemen de communicatie weer op ons.

Groet,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 november 2011 9:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Extra ICB over Verdeelsystematiek GF

Beste [REDACTED]

De ICB-leden zijn geïnformeeerd. Mijn voorstel is om de verdere informatie over het vervolgproces met de contactpersonen van de departementen te delen. Zodra de ICB weer in zicht komt, lijkt mij dat dan het juiste moment is om de ICB-leden daarvan op de hoogte te stellen.

Groet,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 november 2011 15:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Extra ICB over Verdeelsystematiek GF

Hoi [REDACTED]

Ik merk dat je er vandaag niet bent.

We hebben onze contactpersonen (dus niet de ICB-leden) alvast geïnformeeerd; zie bijgevoegde mail. Wellicht een tekst om te gebruiken voor je mail over het afzeggen van de ICB.

Groet,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 november 2011 12:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Extra ICB over Verdeelsystematiek GF

Hallo [REDACTED]

Gisteren heb je alvast een vooraankondiging van [REDACTED] vernomen. Maar wat mij betreft kan je de ICB-leden vanaf nu berichten dat de extra ICB-vergadering komt te vervallen en daarmee ook de aanbieding van de brief aan de RB van de 29e. Verder graag in de toelichting opnemen dat we volgende week terugkomen op het vervolgproces.

Alvast dank,

[Redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 9 november 2011 16:33

Aan: [Redacted]

Onderwerp: Extra ICB over Verdeelsystematiek GF

Beste [Redacted]

Voor 16 november staat de extra ICB over de Verdeelsystematiek GF gepland. Naar verwachting zal de begrotingsbehandeling op hetzelfde tijdstip plaatsvinden (morgen is er meer duidelijkheid). Ik verwacht dus dat Gert-Jan de ICB zal voorzitten.

In de nota staat dat de stukken op maandag 14 november worden aangeleverd. Lukt het om de stukken maandag voor 12.00 uur aan te leveren?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Bestuurszaken

T. [Redacted]
M. [Redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 september 2011 10:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: a) RE: geannoteerde agenda 14 sept opm [redacted]

Mee eens ik kijk nog even naar de brief

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 september 2011 10:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: geannoteerde agenda 14 sept opm [redacted]

b)

[redacted] in de brief heb je het over 'verdeelp Problemen' als grond om extra middelen toe te tekenen. Dat vind ik [redacted] vind ik

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 september 2011 10:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: geannoteerde agenda 14 sept opm onno

De annotatie aangepast naar aanleiding van GJB.

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 18 september 2011 16:35
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gemiddeld uitgavenniveau of alle uitgaven

Dus bij Kunst was de conclusie "geen herijking". In brief heb ik mijn oude tekst over totale uitgaven weer opgenomen. Met als toevoeging "uitgaven in het ijkjaar". Daarmee hebben we de boodschap voldoende neergezet.

Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----

From: [REDACTED]
Sent: Friday, September 16, 2011 02:41 PM W. Europe Standard Time
To: [REDACTED]
Subject: RE: gemiddeld uitgavenniveau of alle uitgaven

Deels. Bij clusters die recentelijk zijn herijkt zijn we voor de gehonoreerde taken op het gemiddelde gaan zitten. Voor de niet herijkte clusters ligt het wat anders. Bij Kunst en ontspanning (maar ook de andere clusters) is in het POR 2009 bijvoorbeeld geconstateerd dat "de bedragen per eenheid zodanig zijn dat niet alle feitelijke uitgaven worden gedekt. Dat is vanuit het gemeentefonds bezien ook niet strikt nodig. Dat is gemiddeld genomen bij alle clusters het geval, wat financieel mogelijk is doordat gemeenten meer aan OZB en OEM ontvangen dan in het verdeelstelsel is verandersteld." Het huidige systeem leidt er dus niet automatisch toe dat alle uitgaven gehonoreerd (moeten) worden.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 september 2011 14:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gemiddeld uitgavenniveau of alle uitgaven

Als ik je goed begrijp dan is het zo dat taken die we honoreerden voor het geheel van de uitgaven werden meegenomen. Maar vervolgens in de verdeling er voor- en nadeelgemeenten zijn doordat we op het gemiddelde gingen zitten

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 september 2011 13:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gemiddeld uitgavenniveau of alle uitgaven

Klopt in theorie in de begin situatie van het huidige verdeelsysteem (onderzoeksgegevens voor een groot deel uit 1992). In de praktijk was er echter al jaren geen sprake meer van de alle uitgaven werden gehonoreerd op het gemiddelde niveau en daar was binnen de systematiek ook ruimte voor. In de Por-rapportage 2009 en eerdere is ook telkens bestuurlijk of beleidsmatig zo je wilt besloten om de extra uitgaven voor Kunst en Ontspanning niet te honoreren omdat dit eigen gemeentelijke keuzes waren. Ook kwijschelding is op basis van politieke keuzes niet gehonoreerd binnen het huidige systeem. Ik vond [REDACTED]

b) [REDACTED]
-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 september 2011 13:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: gemiddeld uitgavenniveau of alle uitgaven

[REDACTED]

Ik dub nog wat op de zin over gemiddeld uitgavenniveau. Ik heb de indruk dat de verdeling per cluster en de omvang doorelkaar lopen, maar weet het niet zeker. De omvang zijn toch alle uitgaven? Toch door: feitelijke uitgaven - GF - OZB =OEM?

Als mijn aanname klopt, denk ik aan de volgende zinnen: voorheen werden via het gemeentefonds en de norminkomsten alle uitgaven verdeeld. Per cluster werden de uitgaven verdeeld volgens de maatstaven en gewichten ("gemiddelde uitgavenniveau"). Er vond geen interbestuurlijke weging van de noodzaak van de uitgaven plaats.

[REDACTED]

ministerie van BZK
projectleider decentralisaties naar gemeenten
projectleider ordening en onderhoud gemeentefinancien
afdeling Bestuurlijke en Financiële Verhoudingen

[REDACTED] [@minbzk.nl](mailto:[REDACTED]@minbzk.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 30 september 2011 15:23
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: IJkpunten_en_Uitgaven(versie_27-09).xls

[REDACTED]

b) De spreadsheet ziet er goed uit. Alleen vraag ik mij [REDACTED] af waarom [REDACTED] Over de hoogte van het bedrag volgt in tweede fase van het onderzoek meer.

Tweede punt betreft de subclusters waar de G4 onder het ijkpunt zitten. Deze nemen we nu niet mee. Volgens mij worden de ijkpunten dan te hoog vastgesteld (mn. OOOV). Dit geld is straks niet nodig om in het ijkpunt te stoppen en voor alle gemeenten G4 en niet G4 aan te sluiten op feitelijke uitgaven OOOV.

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 29 september 2011 16:24
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: IJkpunten_en_Uitgaven(versie_27-09).xls

[REDACTED]

a) Vriendelijk verzoek om deze spreadsheet te checken. Wat opvalt is dat intensieve taak G4 in totaal wel een stuk hoger ligt dan in tabel [REDACTED]. Voor de rest komen de totaalbedragen redelijk overeen. Op sommige clusters wel wat grotere afwijking, bijv. minimabeleid.

gr [REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 5 september 2011 13:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: intern memo art 2 stap 3
Bijlagen: Intern_memo_stap_3.doc

Hierbij een nieuwe versie.

@ [redacted] dank voor je inbreng tov van OEM. Heb een aantal opmerkingen geplaatst en de consequenties voor stap drie proberen te verwoorden.

Gtr

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 2 september 2011 17:09:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: intern memo art 2 stap 3
Automatisch doorgezonden volgens een regel

[redacted]

Zie mijn aanvulling bij de OEM. Hopelijk kun je het hele stuk incklsuief jouw laatste aanvullingen rondmailen

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 1 september 2011 17:05
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: intern memo art 2 stap 3

[redacted] e.a.

Vandaag vooral nog met OZB bezig geweest. Dit omdat er wat andere dingen waren die mijn aandacht vroegen, maar ook omdat het meer denkwerk kostte dan gedacht.

b)

Kom eigenlijk tot de conclusie dat [redacted]

Morgen stoei ik nog even met rest.

Gr

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 1 september 2011 9:04

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Intern memo art 2 stap 3

Zie mijn reactie in het stuk.
-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 31 augustus 2011 16:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Intern memo art 2 stap 3

a) Hierbij eerste voorzet voor alleen stap 3. OEM per inwoner, heb ik [REDACTED] even voor nodig

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 29 augustus 2011 16:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Intern memo art 2 stap 3

en zo verwordt, niet onverwacht, de discussie over stap 3 eigenlijk een discussie over stap 2, en welke criteria daarbij worden gehanteerd. Gaat het nu om opdelen van geld, of gaat het om het autonoom vaststellen van de hoogte van een cluster?
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 29 augustus 2011 16:05
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Intern memo art 2 stap 3

a) Ik ben het eens met [REDACTED] dat het beste gestuurd kan worden op een situatie dat er geen geld meer over is. Echter, in die situatie zijn er naast VROSHV ook andere clusters die evenzeer op basis van het POR aanspraak kunnen maken op ophoging. Dus we blijven daarbij staan voor de afweging welk cluster we zullen honoreren. Het is zaak om de argumenten per cluster goed op een rij te krijgen.

Daarbij wil ik een lans breken voor het cluster overige OOV, zoals je in de nota zelf ook al doet. Het gaat hier om zaken die zowel bij gemeenten zeer hoog op de prioriteitenlijst staan als in het regeerakkoord. Gemeenten zijn op dit terrein in hoge mate autonoom en hebben binnen die autonomie keuzes gemaakt die leiden tot hogere uitgaven. Het valt niet te verwachten dat deze uitgaven de komende jaren weer terug zullen zakken, mede ook omdat gemeenten die hoge kosten maken, ook de gemeenten zijn die grote problemen hebben. Vanuit het rijk kunnen we dat op basis van het regeerakkoord alleen maar toejuichen dat gemeenten deze problemen aanpakken. Het is daarom te overwegen om het ijkpunt van het subcluster overige OOV op te hogen.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 29 augustus 2011 11:20

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: intern memo art 2 stap 3

[redacted] en anderen,

zoals ik eerder al heb betoogd heeft het veruit mijn voorkeur [redacted]

b
Zoals eerder aangegeven denk ik dat er aanleiding is om in ieder geval een deel van geconstateerde hogere uitgaven in cluster VHROSV te verwerken, alsook in cluster Wegen en water. Gelijktijdig daarmee kunnen dan ook geconstateerde lacunes in de verdeling worden meegenomen. En dan integraal in 2013 en niet in 2014. Ook omdat ik laatst van [redacted] begreep dat als aanpassing van cluster VHROSV etc. pas in 2014 gaat plaatsvinden er technisch gezien toch allerlei aanpassingen in 2013 plaats gaan vinden met oog op beoogd onderbrengen van G4 in clusters.

a)
Zoals eerder al aangegeven ben ik al helemaal geen voorstande [redacted]

b
[redacted] k verwijst

daarbij korthedshalve naar mijn eerdere mail(s) v.w.b. redenen ISV specifiek.

Overigens tekstueel: de minister BZK/WWI stelt de art. 2 vraag niet, hij wordt geacht hem te beantwoorden. En jouw tekst suggereert nog dat er een beslissing kan worden genomen dat de taak voor gemeenten mbt ISV na 2014 toch niet meer bestaat. Dat is niet aan de orde. Met de intrekkingwet ISV is geregeld dat gemeenten ook na 2014 die taak nog hebben. Daar gaat ook het hele traject tussen WWI en VNG/IPO nu van uit.

Dan viel mijn oog in relatie hiermee ook nog op een voor mij merkwaardige cijferreeks in de overkoepelende rapportage van Cebeon.

Op pagina 27 staat een tabel met een overzicht van alle ijkpunten en geconstateerde lasten niveau's in € per inwoner.

Bij VHROSV staat dat het ijkpunt € 51 is en lasten niveau zou een bandbreedte hebben van tussen € 61 en € 66 per inwoner. Met € 10/15 verschil.

Voor Fysiek Milieu is dat resp € 35 en € 31. Verschil €-4

Ik herken die getallen niet. Alsook niet dat er sprake zou zijn van een bandbreedte.

In de 5e en laatste voortgangsrapportage van het cluster staan de volgende getallen:

VHROSV: ijkpunt € 56, netto lasten € 68, verschil dus € 12.

FM: ijkpunt €34, netto lasten € 29, verschil € -5

Allemaal totaal en excl G4. Net zoals gepresenteerd in de gewraakte tabel.

Waarom deze verschillen in weergave is mijn vraag?

Voor wat betreft cluster Wegen en water soortgelijke bevinding en vraag, met dien verstande dat in overkoepelende rapportage nu opeens een gemiddeld ijkpunt wordt gepresenteerd, waar in de voortgangsrapportage geen sprake van is. Daarin staan alleen ijkpunten per gemeentegrootte plus lasten. Is Cebeon nu wel bevallen van extra cijfers? En waarom ook hier een bandbreedte gepresenteerd?

groet,
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 26 augustus 2011 11:06

Aan: [redacted]

[REDACTED]

Onderwerp: intern memo art 2 stap 3

Ls,

Hierbij als input voor de discussie. Een eerste voorzet.

Met Vriendelijke Groet,

[REDACTED]

Q

[REDACTED]

te [REDACTED] mobiel: [REDACTED]

nieuw mailadres [REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Bezoekt u binnenkort een locatie van de Rijksoverheid?

Dan dient u in het bezit te zijn van een geldige Rijkspas of een geldig identiteitsbewijs (paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument). Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd. Legitimatiebewijzen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risk inherent in the electronic transmission of messages.

Intern memo stap 3

Nadat in stap 2 de omvang van elk cluster is vastgesteld op een niveau dat effectieve en efficiënte uitvoering mogelijk maakt, volgt stap 3. Hierin wordt aansluiting gemaakt tussen de totale omvang van de clusters en de totale omvang van het fonds.

Corrigeren kan via de inkomsten- of via de uitgavenclusters. In stap 2 is de omvang van de clusters op efficiënt en effectief gezet. Er is daarmee sprake van intragemeentelijke solidariteit op het niveau van effectief en efficiënt d.m.v. een gelijke startpositie per type gemeenten. Indien gemeenten minder efficiënt werken, dan wel de keuze maken voor een ruimer voorzieningniveau, is het aan die gemeenten om voor deze extra kosten op te draaien. Vanuit de gedachte van intragemeentelijke solidariteit kan niet verwacht worden dat gemeenten meebetalen aan het ineffectief en inefficiënt werken of aan de keuze voor een ruimer voorzieningniveau van een ander.

De systematiek

Per onderhoudsmoment wordt in stap 2 gekeken of de omvang van de uitgavenclusters naar boven of naar beneden dient te worden bijgesteld om deze op een niveau van effectief en efficiënt te houden (momenteel bedraagt dit totaal van alle uitgavenclusters circa 21 mld.). Gemeenten dekken hun uitgaven uit de middelen die zij krijgen uit het fonds (nu circa 18 mld.) en de inkomsten die zij geacht worden te halen uit OZB en OEM (nu circa 3 mld.). De omvang van het fonds (nu 18 mld.) staat niet ter discussie en ontwikkelt zich autonoom via het acres. Indien op onderhoudsmoment blijkt dat het totaal van de uitgavenclusters voor effectief en efficiënt afwijkt, kan in stap 3 de bij de verdeling veronderstelde inkomsten die gemeenten hebben worden aangepast. Er wordt dan gesleuteld aan de inkomstenclusters. Andere optie is corrigeren bij de uitgavenclusters. Dit komt dan neer op het creëren van een extra vetlaagje dan wel te vermageren tot onder het niveau van effectief en efficiënt, dat zojuist bij stap 2 is vastgesteld.

Aanpassing inkomstenclusters

Er zijn twee mogelijkheden om de inkomstenclusters aan te passen; het aanpassen van de rekentarieven OZB en het aanpassen van de OEM per inwoner.

Rekentarieven OZB

Er zijn drie soorten OZB, voor de eigenaars van woningen, voor de eigenaars van niet-woningen en voor de gebruikers van niet-woningen. Aansluitend zijn er drie rekentarieven. Deze worden gebruikt om de inkomsten die gemeenten geacht worden te halen uit de OZB te verrekenen en deze tarieven zijn voor alle gemeenten hetzelfde. Naast de rekentarieven wordt in de verdeling van het fonds rekening gehouden met de OZB-capaciteit van gemeenten, deze verschilt wel per gemeenten. De gemeente Wassenaar heeft meer OZB-capaciteit dan de gemeente Winschoten. De inkomsten die gemeenten geacht worden te halen uit de OZB zijn gelijk aan rekentarieven maal OZB-capaciteit, waarbij Wassenaar dus hoger uitkomt dan Winschoten. Dit hoort bij de intragemeentelijke solidariteitsgedachte.

De rekentarieven kunnen in stap 3 worden aangepast. De inkomsten die gemeenten geacht worden te halen uit de OZB wijzigen dan. Hierbij blijft de intragemeentelijke solidariteit overeind, immers de inkomsten van de gemeenten Wassenaar en de gemeenten Winschoten veranderen conform hun OZB-capaciteit. Dit behoeft geen verdere differentiatie.

Het ligt voor de hand om alle drie de rekentarieven evenredig aan te passen. Dit is echter niet strikt noodzakelijk. Voor de intragemeentelijke solidariteit maakt het niets uit. Indien er bijvoorbeeld een gemeente A is met relatief veel woningen en een gemeente B met relatief veel niet-woningen en er wordt voor gekozen om alleen aan het rekentarieven voor niet-woningen te sleutelen, dan blijft de uitgangpositie voor beide gemeenten gelijk; beide gemeenten kunnen bij gelijke OZB-tarieven de uitgaven voor een effectief en efficiënt voorzieningniveau betalen. Intergemeentelijk maakt het wel een verschil, immers gemeenten dienen de rekentarieven wel te volgen om de sommen kloppend te krijgen. Het sleutelen in de verdeling aan het rekentarieven voor niet-woningen betekent dat niet-woning eigenaren in die gemeenten het voordeel pakken dan wel de rekening betalen.

Hieronder volgt een rekenvoorbeeld, met voorbeeld gemeente A (relatief veel woningen) en voorbeeld gemeente B (relatief veel niet-woningen) en aangenomen is dat gemeente A in totaal een kleinere OZB capaciteit heeft. Daarnaast is er één uitgavencluster, dat in stap 2 10% neerwaarts is bijgesteld, waaruit gemeente A veel relatief veel geld krijgt (structuurkenmerk woningen). Er is een situatie voor aanpassing, een situatie na aanpassing met evenredige aanpassing van beide rekentarieven en een situatie na aanpassing met enkel verandering van het rekentarief niet-woningen.

	Voor aanpassing	Na aanpassing en evenredige aanpassingen beide rekentarieven.	Na aanpassing met enkel verandering rekentarief niet-woningen
Gemeente A			
Uitgavencluster	50 mln.	45 mln.	45 mln.
OZB Capaciteit Woningen	100 mln.	100 mln.	100 mln.
Rekentarief OZB - Woningen	1,0%	0,5%	1,0%
Inkomsten OZB - Woningen	1 mln.	0,5 mln.	1 mln.
OZB Capaciteit Niet-Woningen	300 mln.	300 mln.	300 mln.
Rekentarief OZB Niet-woningen	2,0%	1,0%	0,5%
Inkomsten OZB Niet-woningen	6 mln.	3,0 mln.	1,5 mln.
Totaal inkomstencluster OZB	7 mln.	3,5 mln.	2,5 mln.
Ontvangsten algemene uitkering	43 mln.	41,5 mln.	42,5 mln.
Gemeente B			
Uitgavencluster	25 mln.	22,5 mln.	22,5 mln.
OZB Capaciteit Woningen	400 mln.	400 mln.	400 mln.
Rekentarief OZB - Woningen	1,0%	0,5%	1,0%
Inkomsten OZB - Woningen	4 mln.	2 mln.	4 mln.
OZB Capaciteit Niet-Woningen	200 mln.	200 mln.	200 mln.
Rekentarief OZB Niet-woningen	2,0%	1,0%	0,5%
Inkomsten OZB Niet-woningen	4 mln.	2 mln.	1 mln.
Totaal inkomstencluster OZB	8 mln.	4 mln.	5 mln.
Ontvangsten algemene uitkering	17 mln.	18,5 mln.	17,5 mln.
Totale omvang algemene uitkering	60 mln.	60 mln.	60 mln.

Voor de omvang van het fonds maakt het niets uit of aan beide tarieven wordt gesleuteld of aan een van beide. Beide gemeenten blijven in staat om bij OZB-tarieven gelijk aan het rekentarief de sommen kloppend te krijgen. Intergemeentelijk maakt het wel wat uit. In dit geval komen lagere kosten in een uitgavencluster dat verband houdt met het structuurkenmerk woonruimte, via lagere belastingen ten goede aan niet-woning bezitters.

Dat klinkt enigszins logisch en eerlijk, vraag is of dit een wenselijke extra dimensie is van stap 3.

Tot slot, omdat de omvang van het algemene fonds niet verandert - de inkomstenclusters veranderen omdat de uitgavenniveaus anders worden vastgesteld - blijft de uitkeringsfactor gelijk. Er is dus geen sprake van de 2^{de} orde effecten, waarvan blij de ceteris paribus verandering van de rekentarieven wel sprake van zou zijn.

**OEM per inwoner
PM**

**Het aanpassen van het uitgavenniveau van alle clusters
Het aanpassen van het uitgaven niveau van specifieke clusters**

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 februari 2011 11:39
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: IU DU
Bijlagen: Kopie van Overzicht DU en IU.xls

[REDACTED]

Hier de omgewerkte lijst. De indeling naar departement heb ik naar eer en geweten gedaan, maar ik sluit niet uit dat het hier en daar niet helemaal klopt. Dat kunnen de accounthouders dan natuurlijk rechtzetten. Zie verder de mail van [REDACTED] hieronder.

Met vriendelijke groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 februari 2011 12:38
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: IU DU

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Het overzicht is behulpzaam voor de onderzoekers Cebeon. Vanochtend hebben we besproken dat de accounthouders met de volgende blik naar het overzicht kijken:

- is het overzicht compleet?
- is de DU/IU een pilot? Ofwel wordt de DU/IU straks uitgerold over meerdere gemeenten? Wellicht/waarschijnlijk via andere verdeling of met andere intensiteit/bijgesteld doel
- is de DU/IU beleid dat structureel van karakter is of is het echt tijdelijk of uitzonderlijk ("een SU-gevoel"? Met als inzet 'structureel, tenzij'. We - en jullie vast ook - verwachten nl. dat de meeste departementen een DU/IU graag als tijdelijk/bijzonder willen benoemen, want het gevoel van "meer invloed".

Het lijkt me daarvoor handig om de DU/IU's in te delen naar departement en de laatste kolom te splitsen naar pilot incl. toelichting en "structureel, tenzij" incl. toelichting. Mochten jullie al ideeën hebben over de inhoud voor een bepaalde DU/IU; welkom!

Lukt dit op korte termijn?

- a) **Willen jullie het uiteindelijke bestand naar [REDACTED] sturen?** Hij verzorgt de doorzetting met juiste vragen naar de accounthouders.

Naam	Afgelopen in 2010 of eerder	Laatste jaar uitkering				Loopt in elk geval door t/m 2015	Pilot? (met toelichting)	Structureel tenzij (met toelichting)
		2011	2012	2013	2014			
SZW								
Regionale Platforms Fraudebestrijding						X		
WWIK uitvoering								
WMO	X							
DU Jeugdwerkloosheid			X					
Wmo-ondersteunende begeleiding dan en persoonlijke verzorging psychosociaal	X							
Experiment bevordering arbeidsinschakeling alleenstaande ouders WWB	X							
OCW								
Homo-emancipatie			X					
Brede school sport en cultuur (combinatiefunctie)						X		
Beeldende kunst en vormgeving						X		
Pilot gemengde scholen			X					
Cultuurparticipatie				X				
Versterking peuterspeelzaalwerk						X		
Onderwijsachterstandenbeleid	X							
Hogeschool Almere	X							
Bibliotheken								
Tijdsbeeld								
Alte troeven in handen			X					
BZK								
Bewonersinitiatieven wijken G18			X					
Taalcoaches			X					
Overbruggingsuitkering Antillianengemeenten					X?			
ISV 2011 - 2014					X			
Planontwikkeling projecten herbastemming en herontwikkeling in aandachtswijken			X					
Innovatie-trajecten Inburgering			X					
Budget 40+ wijken	X							
Bewonersinitiatieven wijken G18			X					
Overgangsmaatregel ISV/VHROSV								
Krimp	X							
Vrouwen uit etnische minderheden			X					
Knelpunten verdoelproblematiek			X			X		
Leefbaarheid en veiligheid			X					
Jeugd (was GSB voortijdig schoolverlaten)						X		
Aanpak Marokkaans-Nederlandse probleemjongeren			X					
I&M								
Regeling Stimulering Lokale Klimaatinitiatieven (SLOK)			X					
Bodemsanering					X			
Spoorse doorsnijdingen						X		
RegioSpecifiek Pakket (RSP) Zuiderzeelijn	X?							
WUW			X			X		
VWS								
MO, OGGZ en verslavingsbeleid								
Gezond in de stad						X		
Vrouwenopvang (vanaf 2011, in 2010 via SPUK)				X		X		
Duizend en één kracht		X						
Vadercentra			X					
Centra voor Jeugd en Gezin (vanaf 2012)		X						
Nationaal actieplan sport en bewegen			X					
Rolstoelvoorzieningen			X					
ELI								
Bedrijventerreinen	X							
Herstructurering bedrijfsterreinen IJmond-Noord en De Mars								
Justitie								
Lokale preventieaanpak eergevolgd geweld	X							
Polarisatie en radicalisering		X						
Veilige publieke taak	X							

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 april 2011 13:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: mail voor commissiesecretarissen

[REDACTED]
Dank; ik heb je punten overgenomen. Met de gok dat Cebeon akkoord is.

a) In het projectplan heb ik FIN meegenomen als lid van het projectteam. Ik stuur de mail van tussen de middag wel door aan [REDACTED] dan kan hij de IRF-namen toevoegen.

[REDACTED]
-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 april 2011 11:14
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: mail voor commissiesecretarissen

[REDACTED]
In de mail twee tekstuele opmerking in blauw. Gelet op de omschrijving "het herijken van de systematiek en de totale verdeling van het gemeentefonds"; heeft [REDACTED] al besloten dat het 1 intergraal project gaat worden?

Kijkt Financiën nog mee met het projectplan? Zij zijn medeopdrachtgever van de POR-onderzoeken.

In de Memo heb ik nog 1 zin toegevoegd (als Cebeon akkoord is).

[REDACTED]
-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 april 2011 9:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: mail voor commissiesecretarissen

Hoi [REDACTED]

Mijn voorstel is dat om de volgende mail rond het middaguur aan de secretarissen van de commissies en andere direct betrokkenen (laatste kolom) te sturen. **Wil je ajb vanochtend kritisch meelezen?**

a) Ik mail het voorstel/de bijlage ook aan Cebeon en [REDACTED]

[REDACTED]

Beste mensen,

Vanaf de start van het project decentralisaties naar gemeenten (decgem) werd de verwachte relatie tussen dit project en de POR-onderzoeken bevestigd. Het woord relatie blijkt zeker voor het sociale domein zwak uitgedrukt; het is eerder samenloop. Dit heeft even voor Pasen geleid tot het besluit dat [REDACTED] zijn klus "het herijken van de systematiek en de totale verdeling van het gemeentefonds" aan mij overdraagt. Dit heeft hij inmiddels gedaan. [REDACTED] en ik hebben afgesproken dat hij het voorzitterschap van enkele begeleidingscommissies nog op zich neemt en verder beschikbaar is voor de regiodagen.

[REDACTED] is als wnd.dOBD de opdrachtgever van het project. Dus [REDACTED] heeft het opdrachtgeverschap aan haar overgedragen. Het projectplan is in de maak. Rond het

weekend verwacht ik een eerste versie voor reactie aan jullie te kunnen mailen. Het project heb ik als titel 'ordering en onderhoud gemeentefinanciën" (OOG) gegeven.

a) Het werk kan echter niet wachten tot het afronden van het projectplan, met de eindrapporten in de maand mei van de commissies in zicht. [redacted] en ik hebben doorgesproken hoe we die maand willen aanpakken; wie is voorzitter van welke commissie, hoe organiseren we de voor- en nabesprekingen etc. In bijgevoegd bestand zien jullie de uitwerking mbt de begeleidingscommissies. **Graag deze week je reactie als je vragen of suggesties hebt.**

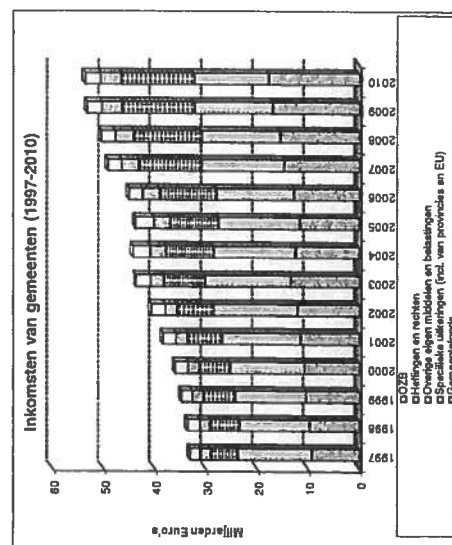
[redacted]

ministerie van BZK
projectleider interbestuurlijke informatie
afdeling Bestuurlijke en Financiële Verhoudingen

[redacted]

[redacted]@minbzk.nl

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Specifieke uitkeringen (incl. van provincies en EU)	14.520	13.735	13.880	14.400	15.420	16.404	16.679	15.982	15.917	15.130	16.137	15.161	15.269	14.525	
Gemeentefonds	9.240	9.715	10.410	10.800	11.446	12.083	13.450	12.478	11.650	12.833	14.777	15.617	17.012	17.809	
OZB	1.980	2.345	2.082	2.520	2.515	2.855	2.884	3.356	3.489	2.685	2.635	2.739	2.868	2.961	
Heffingen en rechten	1.980	2.010	2.082	2.160	2.212	2.352	2.550	2.973	3.134	3.260	3.440	3.603	3.904	3.967	
Overige eigen middelen en belastingen	5.280	5.695	6.246	6.120	6.704	7.079	8.087	9.376	9.488	11.059	12.155	13.320	14.112	14.255	
Specifieke uitkeringen (incl. v Gemeentefonds)	14.520	13.735	13.880	14.400	15.420	16.404	16.679	15.982	15.917	15.130	16.137	15.161	15.269	14.525	
OZB	9.240	9.715	10.410	10.800	11.446	12.083	13.450	12.478	11.650	12.833	14.777	15.617	17.012	17.809	
Heffingen en Rechten	1.980	2.345	2.082	2.520	2.515	2.855	2.884	3.356	3.489	2.685	2.635	2.739	2.868	2.961	
Overige Eigen Middelen en b	5.280	5.695	6.246	6.120	6.704	7.079	8.087	9.376	9.488	11.059	12.155	13.320	14.112	14.255	
Overige belastingen	5280	5695	6246	6120	691	828	884	822	673	700	735	770	803	810	
Overige Eigen Middelen	0	0	0	0	6013	6251	7203	8754	8815	10359	11420	12550	13309	13445	
SU en EU en Pro	18480	19765	20820	21600	22877	24189	26673	28183	27761	29837	33007	35279	37896	38992	
AU	28%	29%	30%	30%	30%	30%	31%	28%	27%	28%	28%	28%	28%	28%	
SU	44%	41%	40%	40%	40%	40%	39%	41%	40%	39%	39%	39%	39%	39%	
OZB	6%	7%	6%	7%	7%	7%	7%	8%	8%	6%	6%	6%	6%	6%	
Heffingen	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	7%	7%	7%	7%	7%	7%	7%	
Overige belastingen en OEM	16%	17%	18%	17%	17%	17%	17%	16%	18%	20%	20%	20%	20%	20%	
SU	33000	33500	34700	36000	22877	24189	26971	28183	27761	29837	33007	35279	37896	38992	



Bron: CBS bewerking BZK

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 september 2011 10:15
Aan: [redacted]

CC: [redacted]
Onderwerp: RE: MR stuk: Brief besluitvormingsproces verdeling gemeentefinanciën

Beste secretarissen,

Het zijn hectische dagen geweest op het gemeentefinanciën gebied.

b. de mededeling van Donner in de MR vorige week [redacted]
Uiteindelijk is daarop besloten om morgen in de MR te spreken over [redacted]. Er ligt nu eerder dan voorzien een dergelijke brief in de MR, maar door de opgevoerde druk hebben we ook met medefondsbeheerder Financiën nog enkele punten weten uit te onderhandelen. En over het resultaat [redacted]

Met onderstaande mail hebben we al jullie departementale contactpersonen op de hoogte gesteld. Dat leidt waarschijnlijk wel tot vragen hier en daar. Mocht je er niet uitkomen met de beantwoording daarvan, dan kun je bij mij, a) [redacted] en [redacted] terecht.

b. De uitkomst van behandeling in de MR laten we jullie zo spoedig mogelijk weten. [redacted]

Groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 september 2011 10:01
Aan: [redacted]

[redacted] @minvrom.nl'; [redacted] @minvrom.nl'; [redacted] @minvrom.nl';
[redacted] @agentschapnl.nl'; [redacted] @minez.nl'; [redacted] @minvrom.nl';
[redacted] @poraad.nl'; [redacted] @vo-raad.nl'; [redacted] @minocw.nl'; [redacted] @minocw.nl';
[redacted] @minocw.nl'; [redacted] @minocw.nl'; [redacted] @minocw.nl'; [redacted] @minocw.nl';
[redacted] @minfin.nl'; [redacted] @minvws.nl'; [redacted] @minvws.nl'; [redacted] @minvws.nl';
[redacted] @minszw.nl'; [redacted] @minjus.nl'; [redacted] @minfin.nl'; [redacted] @minvws.nl';
[redacted] @minvws.nl'; [redacted] @minvws.nl'; [redacted] @minszw.nl'; [redacted] @minfin.nl';
[redacted] @divosa.nl'; [redacted] @minfin.nl'; [redacted] @minfin.nl'; [redacted] @minfin.nl';
[redacted] @minvrom.nl'; [redacted] @minvenw.nl'; [redacted] @minvenw.nl';
[redacted] @minlnv.nl'; [redacted] @minfin.nl'; [redacted] @minvws.nl';

CC: [redacted]

[redacted] @minfin.nl' [redacted] @minfin.nl'

Onderwerp: MR stuk: Brief besluitvormingsproces verdeling gemeentefinanciën
Urgentie: Hoog

Goedemorgen,

Zoals vorige week donderdag per mail aangekondigd heeft minister Donner in de Ministerraad van 16 september jl., mede namens staatssecretaris Weekers, mededeling gedaan over het besluitvormingsproces ten behoeve van de afronding van de eerste fase van het onderzoek naar de gemeentefinanciën.

b. Naar aanleiding van de vragen die dat bij sommigen opriep is besloten om a.s. vrijdag in de Ministerraad een brief te agenderen [REDACTED]

[REDACTED] De ondertekende stukken vinden jullie bijgevoegd. Deze zijn uiteraard ook als MR stuk nagezonden bij de aanvullende agenda.

De feitelijke afronding van deze fase van het onderzoek geschiedt met een brief aan de Tweede Kamer – een concept daarvan is eerder met jullie gedeeld. De (nieuwe) versie voor gebruik in het consultatieproces is bijgevoegd – daarin is voor een aantal clusters sprake van een financiële onder- en bovengrens. Het gevraagde besluit van de MR is om in te stemmen met het geschetste consultatie- en besluitvormingsproces en het gebruik van de concept-brief aan de Tweede Kamer in dat proces. De uiteindelijke conclusie volgt na de weging van deze consultatie en de adviezen.

Het proces ziet er in grote lijnen als volgt uit:

1. Rond 26/9 verzending brief ter consultatie
2. ICB 9 november
3. Uiterlijk 15 november ontvangst reactie VNG en RFV
4. RB 29 november
5. MR 2 december en aansluitend verzending aan Tweede Kamer
6. Tweede fase: herijking gemeentefonds 1^e tranche per meicirculaire 2012.

De afgelopen tijd hebben wij vanuit de departementen reacties gekregen op het concept van de brief gemeentefinanciën. Met sommige departementen hebben ook gesprekken plaatsgevonden. Na weging van deze input is de brief aangepast.

Tot slot maken wij van de gelegenheid gebruik om te melden dat het interdepartementale DG-overleg zal plaatsvinden in de periode 17 t/m 28 oktober. Zodra de datum bekend is, zal dit worden gecommuniceerd. Het DG-overleg dient ter voorbereiding van de ICB. De consultatie-versie van de bijgaande brief is de basis voor de bespreking. Waar nodig wordt individueel overleg gevoerd op directorenniveau.

Ook namens de POR-secretarissen en het projectteam
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Projectsecretaris decentralisatie gemeenten
Projectsecretaris ordening en onderhoud gemeentefinanciën

.....
Afdeling Bestuurlijke en Financiële Verhoudingen
Directie Openbaar Bestuur en Democratie
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
[REDACTED]
[REDACTED]@minbzk.nl
.....

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 15 september 2011 16:32

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]@minvrom.nl'; [REDACTED]@minvrom.nl'; [REDACTED]@minvrom.nl';
[REDACTED]@agentschapnl.nl'; [REDACTED]@minez.nl'; [REDACTED]@minvrom.nl';
[REDACTED]@poraad.nl'; [REDACTED]@vo-raad.nl'; [REDACTED]@minocw.nl';
[REDACTED]@minocw.nl'; [REDACTED]@minocw.nl'; [REDACTED]@minocw.nl'; [REDACTED]@minocw.nl';
[REDACTED]@minocw.nl'; [REDACTED]@minfin.nl'; [REDACTED]@minocw.nl';
[REDACTED]@minvws.nl'; [REDACTED]@minvws.nl'; [REDACTED]@minvws.nl';
[REDACTED]@minvws.nl'; [REDACTED]@minszw.nl'; [REDACTED]@minjus.nl'; [REDACTED]@minfin.nl';

[redacted]@minvws.nl'; [redacted]@minvws.nl'; [redacted]@minvws.nl';
[redacted]@minszw.nl'; [redacted]@minfin.nl'; [redacted]@divosa.nl';
[redacted]@minfin.nl'; [redacted]@minfin.nl'; [redacted]@minvrom.nl';
[redacted]@minvenw.nl'; [redacted]@minvenw.nl'; [redacted]@minlnv.nl';
[redacted]@minfin.nl'; [redacted]@minvws.nl'

CC: [redacted]@minfin.nl'; [redacted]@minfin.nl';
[redacted]@minfin.nl'; [redacted]@minfin.nl';
[redacted]@minbzk.nl'
(IRF/AL)

Onderwerp: ter info: mededeling Donner in MR over proces gemeentefinanciën
Urgentie: Hoog

Goedemiddag,

Vanmorgen hebben minister Donner en staatssecretaris Weekers overlegd over de resultaten van het onderzoek naar de verdeling van het gemeentefonds en de verkennende gesprekken van de afgelopen weken (o.b.v. de concept-brief van rond 19 augustus)

In het overleg vanmorgen is het volgende afgesproken, waarvan ik jullie graag op de hoogte stel:

b.

Minister Donner is voornemens morgen, mede namens staatssecretaris Weekers, in de ministerraad aandacht te vragen voor [redacted] Hij zal aangeven [redacted] De VNG heeft aangegeven een ambtelijke en bestuurlijke ronde ter voorbereiding van het advies te houden.

Volgende week ontvangt u een afschrift van de brief, met in de conclusie per cluster een financiële onder- en bovengrens. De uiteindelijke conclusie volgt na de weging van de adviezen en de departementale consultatie. De brief wordt, zo is de planning, in het ambtelijk voorportaal ICB van 9 november, de raad van bestuur van 29 november en de ministerraad van 2 december geagendeerd. Daarna wordt de brief aan de Tweede Kamer aangeboden.

Voor de departementale consultatie wordt, waar nodig, overlegd op directeuren/ dg-niveau. We overwegen daarbij een interdepartementaal dg-overleg in oktober.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Projectsecretaris decentralisatie gemeenten
Projectsecretaris ordening en onderhoud gemeentefinanciën

.....
Afdeling Bestuurlijke en Financiële Verhoudingen
Directie Openbaar Bestuur en Democratie
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@minbzk.nl
.....