

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 september 2011 11:10
Aan: DGBK-OBDBFV
CC: [redacted]
Onderwerp: terugkoppeling overleg Donner/Weekers
Bijlagen: Omvang clusters.doc; geannoteerde agenda 14 sept 2011(1).doc

Hoi collega's,

Vanochtend om 8,45 uur was het overleg tussen Donner en Weekers over de brief verdeling GF. Het overleg verliep goed. Met snelle acties als gevolg; één vandaag nl. de MR van morgen. Daarom even een korte terugkoppeling (wellicht niet compleet en niet alle sfeer pakkend):

- [redacted] in de MR [redacted]. Hierbij geven we nadrukkelijk aan dat [redacted]

het zsm afronden

- volgende week brief voor advies naar RFV, VNG en dg-reactie departementen met ranges qua eindgetallen. Dus niet het cluster xx wordt verlaagd met 200 mln, maar bijv. 150 tot 250 mln.
- keten cf. geannoteerde agenda
- stap 3: een pot voor interbestuurlijke besluitvorming, waarbij eerst gekeken wordt of het geld ergens nodig is vanwege tussentijds onderhoud. Dit jaar wordt het voorgesteld bij OOV.
- we hebben niet alle cluster kunnen doorlopen, maar:

[redacted]

Hou je nog niet te vast aan de cijfers in "omvang clusters"; [redacted] checkt nu en ziet dat het nog niet goed zit.

[redacted] als je aanvullingen hebt, graag.

ministerie van BZK
projectleider [redacted]
projectleider [redacted]
afdeling Bestuurlijke en Financiële verhoudingen

[redacted]@minbzk.nl

Cluster Maatschappelijke Zorg (Alle bedragen in mln euro)

1. Alle gemeenten, excl. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschil	Oorzaak verschil	Beleidsmatige weging	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
Maatschappelijke zorg	4.181	3.929	-252			3929	
Wvg + Hbh	2.350	2.141	-209			2141	
Overig MZ	1.831	1.788	-43			1.788	Aflopen decentralisatie uitkeringen

2. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschil	Intensieve taak?	Omvang intensieve taak	Oorzaak verschil	Beleidsmatige weging	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk + intensief	Bijzonderheden
Maatschappelijke zorg	919	1.026	108		125			1026	
Wvg + Hbh	377	360	-17	Nee	-			360	
Overig MZ	541	666	125	Ja	125			642	Aflopen decentralisatie uitkeringen

3. Totaalbeeld

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Nieuw ijkpunt	w.v. intensief	Nieuw -/ - oud
Maatschappelijke zorg	Niet G4	4181	3929	-252
	G4	919	1002	83
Wvg + Hbh	Niet G4	2350	2141	-209
	G4	377	360	-17
Overig MZ	Niet G4	1831	1788	-43
	G4	541	642	125

b

b

b

Cluster Werk en inkomen (Alle bedragen in mln euro)
1. Alle gemeenten, excl. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschil	Oorzaak verschil	Beleidsmatige wegging	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
Werk en Inkomen	1.226	1.615	303			1434	
Overig Werk en Inkomen	1.038	1.182	144			1028	
Minimabeleid	187	346	159			346	

b
b

2. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschil	Intensieve taak?	Omvang intensieve taak	Beleidsmatige wegging	
						Oorzaak verschil	Bijzonderheden
Werk en Inkomen	386	606	220				
Overig Werk en Inkomen	313	446	134	Nee	-		
Minimabeleid	73	144	69	Nee	-		

b

3. Totaalbeeld

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Nieuw ijkpunt	w.v. intensief	Nieuw -/- oud
Werk en Inkomen	1.226	1.401		175
	386	517	0	131
Overig Werk en Inkomen	1.038	1.028		-10
	313	373	0	60
Minimabeleid	187	346		159
	73	144	0	71

Cluster Openbare orde en veiligheid (Alle bedragen in mln euro)

1. Alle gemeenten, excl. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschil	Oorzaak verschil	Beleidsmatige weging	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
Openbare Orde en Veiligheid	1024	1211	187			1024	
Brandweer / rampenbestrijding	851	923	72			851	
Overige OOV	173	288	115			173	

b

2. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschil	Intensieve taak?	Omvang intensieve taak	Beleidsmatige weging		Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
						Oorzaak verschil			
OOV	274	345	71		67			341	
Brandweer / rampenbestrijding	235	213	-22		0			235	
Overige OOV	39	132	93	Ja, 3 van de G4	67			106	

b

3. Totaalbeeld

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Nieuw ijkpunt	w.v. intensief	Nieuw -/- oud
Openbare Orde en Veiligheid	1024	1024		0
	274	341	67	67
Brandweer / rampenbestrijding	851	851		0
	235	235		0
Overige OOV	173	173		0
	39	106	67	67

Cluster Ontspanning en cultuur (Alle bedragen in mln euro)

1. Alle gemeenten, excl. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschiil	Oorzaak verschil	Beleidsmatige weging	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
Ontspanning en cultuur	2841	3316	476			2841	
Groen	1240	1442	202			1240	
Kunst	202	375	173			202	
Ontspanning	1399	1500	101			1399	

b

2. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschiil	Intensieve taak?	Omvang intensieve taak	Oorzaak verschil	Beleidsmatige weging	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
Ontspanning en cultuur	604	869	265					661	
Groen	423	500	78	Nee	-			423	
Kunst en ontspanning	181	369	188	Ja	57			238	Dierentuinen

b

3. Totaalbeeld

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Nieuw ijkpunt	w.v. intensief	Nieuw -/- oud
Ontspanning en cultuur	Niet G4	2841		0
	G4	604	57	57
Groen	Niet G4	1240		0
	G4	423		0
Kunst	Niet G4	202		0
	G4	181	57	57
Ontspanning	Niet G4	1399		0
	G4		Via ijkpunt kunst	0

Cluster Ruimtelijke ordening, infrastructuur en gebiedsontwikkeling (Alle bedragen in mln euro)

1. Alle gemeenten, excl. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschil	Oorzaak verschil	Beleidsmatige wijging	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
Ruimtelijke ordening etc.	3.403	3.612	209			3.403	
VHROSV	735	916	180			735	
Fysiek milieu	505	447	-58			505	
Wegen en Water	2.163	2.249	87			2.163	

b b

2. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschil	Inten-sieve taak?	Omvang intensieve taak	Beleidsmatige wijging		Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
						Oorzaak verschil			
RO, I en GO	718	1.020	302	Ja	240			958	
VHROSV	222	313	91	Ja	36			258	
Fysiek milieu	80	75	-5	Nee				80	
Wegen en water	416	632	216	Ja	199			615	

b

b

3. Totaalbeeld

(sub) cluster	Huidig ijkpunt		Nieuw ijkpunt	w.v. intensief	Nieuw -/- oud
	Niet G4	G4			
RO, I en GO	3.403	718	3.403	235	0
VHROSV			953		235
			735		0
			258	36	36
Fysiek milieu			505		0
			80	0	0
Wegen en Water			2.163	199	0
			615		199

Cluster Educatie (Alle bedragen in mln euro)

1. Alle gemeenten, excl. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verskil	Oorzaak verschil	Beleidsmatige weging	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
Educatie	2.163	1.788	-375			1.788	
Onderwijshuisvesting	1.312	1.182	-130			1.182	
Overige educatie	851	606	-245			606	

b b

2. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verskil	Inten- sieve taak?	Omvang intensieve taak	Oorzaak verschil	Beleidsmatige weging	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
Educatie	414	453	39		71			453	
Onderwijshuisvesting	254	222	-32	Nee	0			222	
Overige educatie	160	231	71	Ja	71			231	

b

3. Totaalbeeld

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Nieuw ijkpunt	w.v. intensief	Nieuw -/ oud
Educatie	Niet G4	1.788		-375
	G4	453	71	39
Onderwijshuisvesting	Niet G4	1.182		-130
	G4	222	0	-32
Overige educatie	Niet G4	606		-245
	G4	231	71	71

Cluster OEM / OZB (Alle bedragen in mln euro)

1. Alle gemeenten, excl. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschil	Oorzaak verschil	Beleidsmatige weging	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
OEM / OZB	2.653	3.893	-1.240			-2.653	
OEM	-2.019	-2.567	-548			-2.019	
OZB	-634	-1.327	-692			-634	

b b

2. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschil	Inten-sieve taak?	Omvang intensieve taak	Beleidsmatige weging	
						Oorzaak verschil	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk
OEM / OZB	-492	-891	-399				-492
OEM	-358	-464	-106	Nee			-358
OZB	-134	-427	-293	Nee			-134

b

3. Totaalbeeld

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Nieuw ijkpunt	w.v. intensief	Nieuw -/- oud
OEM / OZB	Niet G4	-2.653		0
	G4	-492		0
OEM	Niet G4	-2.019		0
	G4	-358		0
OZB	Niet G4	-634		0
	G4	-134		0

Cluster Riolering en reiniging (Alle bedragen in mln euro)

1. Alle gemeenten, excl. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschil	Oorzaak verschil	Beleidsmatige wijging	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
Riolering en reiniging	-360	-173	187			-360	
Riolering	-101	-43	58			-101	
Reiniging	-260	-130	130			-260	

b b

2. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschil	Inten-sieve taak?	Omvang intensieve taak	Oorzaak verschil	Beleidsmatige wijging	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
Riolering en reiniging	-39	-19	19					-39	
Riolering	2	-2	-4	Nee				2	
Reiniging	-41	-17	24	Nee				-41	

b

3. Totaalbeeld

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Nieuw ijkpunt	w.v. intensief	Nieuw -/- oud
Riolering en reiniging	Niet G4	-360	-360	0
	G4	-39	-39	0
Riolering	Niet G4	-101	-101	0
	G4	2	2	0
Reiniging	Niet G4	-260	-260	0
	G4	-41	-41	0

Cluster Bevolkingszaken, bestuursorganen en algemene ondersteuning (Alle bedragen in mln euro)
1. Alle gemeenten, excl. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschil	Oorzaak verschil	Beleidsmatige weging	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
BV, BO, AO	1.701	1.802	101			1.701	
Bevolkingszaken	216	288	72			216	
Bestuursorganen	533	562	29			533	
Algemene ondersteuning	952	952	0			952	

b

2. G4

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Netto uitgave	Verschil	Intensieve taak?	Omvang intensieve taak	Oorzaak verschil	Beleidsmatige weging	Nieuw ijkpunt plausibel en redelijk	Bijzonderheden
BV, BO, AO	60	157	97					65	
Bevolkingszaken	41	97	56	Ja	5			46	Den Haag heeft bijzondere taak voor Nederlanders in het buitenland
Bestuursorganen	19	60	41	Nee				19	
Algemene ondersteuning				Nee					

b

3. Totaalbeeld

(sub) cluster	Huidig ijkpunt	Nieuw ijkpunt	w.v. intensief	Nieuw -/- oud
BV, BO, AO	1.701	1.701		0
	G4	60	5	5
Bevolkingszaken	Niet G4	216		0
	G4	41	5	5
Bestuursorganen	Niet G4	533	0	0
	G4	19	0	0
Algemene Ondersteuning		952	0	0

Totaaloverzicht

(sub) cluster		Huidig ijkpunt	Nieuw ijkpunt	w.v. intensief	Nieuw - /- oud
Maatschappelijke zorg	Niet G4	4181	3929		-252
	G4	919	1002	125	83
	Niet G4	1.226	1.401		175
Werk en Inkomen	G4	386	517	0	131
	Niet G4	1024	1024		0
Openbare Orde en Veiligheid	G4	274	341	67	67
	Niet G4	2841	2841		0
Ontspanning en cultuur	G4	604	611	57	7
	Niet G4	3.403	3.403		0
RO, I en GO	G4	718	953	235	235
	Niet G4	2.163	1.788		-375
Educatie	G4	414	453	71	39
	Niet G4	2.653	2.653		0
OEM / OZB	G4	492	492		0
	Niet G4	-360	-360		0
Riolering en reiniging	G4	-39	-39		0
	Niet G4	1.701	1.701		0
BV, BO, AO	G4	60	65	5	5

Alle doorhalingen in tabel: b

	Huidig ijkpunt incl. vast	Nieuw ijkpunt	w.v intensivering
Totalen	23310	22775	535
niet G4	18832	18380	452
G4	4478	4395	83
Totaal uitgaven		21702	
Totaal inkomsten		4784	
Vast bedrag +/- intensivering			90

GEANNOTEEERDE AGENDA

0. Inleiding

Op 10 augustus heeft u gesproken over de eerste versie van de brief met daarin de consequenties van de uitkomsten van de eerste fase van het onderzoek naar volume en verdeling van de clusters van het gemeentefonds. Er ligt nu een nieuwe versie van deze brief aan u voor. Deze versie is beoogd voor formeel bestuurlijk advies van VNG en RFV en hoogambtelijke reactie van departementen.

De beslispunten betreffen:

1. het besluitvormingsproces: route naar ministerraad en consultatie van gemeenten
2. de beleidsmatige keuzes per cluster: deelt u de keuzes?
3. conform het gesprek van 10 augustus specifiek aandacht voor de volgende twee elementen:
 - a. keteneffecten: wel of niet keteneffecten in de verdeling van het gemeentefonds
 - b. stap 3: wijze van vereffening van verschillen tussen ijkpunten en omvang gemeentefonds incl. norminkomsten
4. G4: de G4 als "gewone" gemeente, ondanks enige onzekerheid over de cijfers

Ter informatie bijgevoegd: de resultaten van de eerste verkenning van de ambtelijke reacties van departementen, RFV, VNG en G4

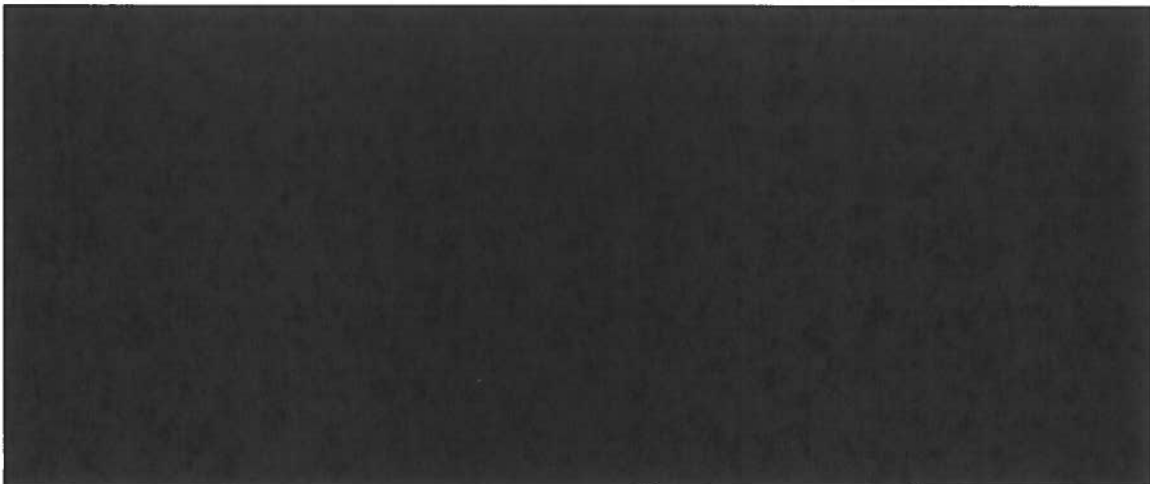
In het vervolg van deze nota zijn voorgaande elementen nader toegelicht.

1. Besluitvormingsproces

Beslispunten

De VNG is voornemens om een ambtelijke en bestuurdersronde te houden in september en oktober.

Het voorstel is om:



Toelichting

De VNG wil vanwege de impact van de brief eerst de bestuurders consulteren over het advies en ook ambtenaren informeren. Dit past bij een proces van draagvlak. Het is wenselijk dat de fondsbeheerders aan de gemeentelijke ambtenaren en bestuurders het verhaal toelichten en

vragen beantwoorden. Zeker zo'n nieuw systeem vergt uitleg; het loskomen van het huidige systeem. VNG staat positief tegenover dit initiatief. Deze aanpak heeft voor u uiteindelijk een maand vertraging tot gevolg.

Met de VNG wordt de urgentie van tijdig adviseren in het Bofv van 14 september gewisseld.

Door de consultatieronde zal de VNG de inhoud van de brief breed in het land moeten verspreiden. De kans is zeer aannemelijk dat de brief onder de aandacht van de media en belangenorganisaties komt en aldus uw collega's en de Tweede Kamer op de brief worden aangesproken. Het advies is

Verder is het voorstel om

De redactie van de brief luistert daarmee nu niet zo nauw en kan na de adviezen nog aangepast worden. U biedt de brief vervolgens aan de RB/ministerraad en Tweede Kamer aan.

Cursief zijn de overleggen of handelingen waarbij u een leidende rol heeft, aangegeven.

Activiteit	Planning
<i>Voor advies/reactie verzenden van de concept-brief door MinBZK naar RFV, VNG en departementen</i>	<i>Uiterlijk 23 september</i>
<i>Mondeling informeren van de ministerraad</i>	<i>16 september</i>
<i>Individuele overleggen tussen (plv.) dOBD en diverse partijen</i>	<i>September, oktober</i>
<i>Toelichten brief aan gemeenten (ambtelijk en bestuurders)</i>	<i>September, oktober</i>
<i>Interdepartementaal dg-overleg o.l.v. dgBK</i>	<i>Oktober</i>
<i>Overleg van dgBK met G4</i>	<i>6 oktober</i>
<i>Overleg van dgBK met dhr. Pans (VNG)</i>	<i>Oktober</i>
<i>ICB</i>	<i>9-11</i>
<i>Ontvangst advies van VNG en RFV</i>	<i>Uiterlijk 15 november</i>
<i>Wellicht bestuurlijk overleg G4, VNG en individuele bewindspersonen</i>	<i>1^e helft november</i>
<i>RB</i>	<i>29-11</i>
<i>MR</i>	<i>2-12</i>
<i>Tweede fase: herijking gemeentefonds: 1^e tranche</i>	<i>Meicirculaire 2012</i>

Ad Tweede fase

In de tweede fase – periode rond de jaarwisseling - vindt de herijking van een aantal benoemde clusters plaats en komen de gevolgen per gemeente beschikbaar. In het voorjaar van 2012 wordt met u gesproken over de resultaten. Na bekendmaking in de meicirculaire worden de herijkingen vertaald in een algemene maatregel van bestuur. De brief vergt geen aanpassing van wet- en regelgeving.

2. Resultaten per cluster

Beslispunt

Op 15 september worden aan u de uitkomsten per cluster gepresenteerd. Het **voorstel** is om tijdens het gesprek met u door te nemen of u de beleidsmatige keuzes deelt.

Toelichting

In de bijlage treft u de presentatie aan.

3. Nieuwe visie verdeling gemeentefinanciën

Inleiding

In het gesprek van 10 augustus is de nieuwe visie en bijbehorend afwegingskader door u geaccordeerd, met uitzondering van twee punten. Conform uw verzoek zijn deze twee punten – keteneffecten en stap 3 – nader uitgewerkt.

3.A. Keteneffecten

Beslispunt

Op 10 augustus heeft u afgesproken om het uitgangspunt van het stimuleren van keteneffecten op te nemen in de visie over de gemeentefinanciën incl. het afwegingskader, omdat dit passend is bij de gemeentelijke regierol op het sociale domein en het stimuleren van de eigen kracht van de maatschappij. De vraag was toen wel in welke mate de onderzoeksresultaten voldoende houvast bieden om dit uitgangspunt in de financiële omvang per cluster en de verdeling per cluster te effectueren. Het **voorstel** is om:

-
-
-

Toelichting

De onderzoekers hebben, voor het eerst, alle clusters onderzocht op keteneffecten binnen een cluster, tussen clusters en met andere geldstromen (bijv. specifieke uitkeringen en AWBZ). Het onderzoek constateert dat dergelijke ketens vooral samenhangen met beoogde verschuivingen in het kabinetsbeleid naar meer eigen verantwoordelijkheid en zelfstandigheid van burgers en het voorkomen van dure, individuele voorzieningen ten gunste van goedkopere, meer preventieve voorzieningen. Verder zijn er ketens geconstateerd op het brede terrein van de leefbaarheid (ISV en zorg).

Een kwantificering van de effecten is echter (nog) niet mogelijk. Daarom wordt geen omvang toegekend aan deze mogelijke keteneffecten, maar wordt in het onderhoudsysteem te verwachten positieve en negatieve keteneffecten via informatie gevolgd. Hier ligt bijvoorbeeld een relatie met de planbureaus, met name CPB.

Waar mogelijk wordt binnen of tussen clusters door de verdeling van de middelen (zonder de omvang voor het geheel te verhogen) geanticipeerd op de consequenties van de verantwoordelijkheden. Het meest evident is dit voor Maatschappelijke zorg, waarbij de maatschappelijke opgave is om te investeren in preventieve zorg en zo – op korte of langere termijn – de (dure) intensieve zorg te doen verminderen.

3.B. Stap 3

Beslispunt

b Stap 1 van het afwegingskader betreft de beleidsmatige indeling en opbouw van clusters. Deze stap heeft geen invloed op de verdeling van de omvang van het gemeentefonds. Stap 2 resulteert in een plausibele en redelijke omvang per cluster waarbij reeds een politieke/beleidsmatige weging heeft plaatsgevonden. Na het toepassen van deze stap kan een bedrag resteren of tekort bestaan in het gemeentefonds incl. normbedragen. Het voorstel is [redacted]

Toelichting

b Ieder jaar zal, evenals in het verleden, worden gezien of clusters in omvang moeten worden gewijzigd. Hierbij past een gewogen oordeel; geen snelle aanpassingen, maar eerst moet het beeld stabiel zijn en de hogere of lagere uitgaven structureel zijn [redacted]

Het is wenselijk om [redacted]

Ook kan het voorkomen dat er een tekort volgt uit stap 2 of het accres negatief blijkt te zijn. Indien er geen verdeelvraagstuk is dan wordt een restbedrag of tekort naar rato van de omvang van de uitgaven- en/of inkomstenclusters verdeeld.

4. G4

Beslispunt

b De Raad voor de financiële verhoudingen (Rfv) heeft geconstateerd dat de onderbouwing van die vaste bedragen door de tijd is achterhaald en vraagt zich af of de bijzondere omstandigheden de vaste bedragen in hun huidige omvang rechtvaardigen. Dit is onderzocht.

Het voorstel is om [redacted]

[redacted] In ieder cluster is nu rekening gehouden noodzakelijke kosten van de G4 voor taken waar sprake is van extra intensiteit of complexiteit.

Toelichting

De verdeling van het vaste bedrag over de diverse clusters is deels gebaseerd op geschatte cijfers, doordat de G4 niet altijd adequate gegevens hebben aangeleverd. De inschatting van de onderzoekers is echter dat nader onderzoek niet omvangrijke andere inzichten over de verdeling leidt.

Qua inkomsten is de OZB relatief lager dan bij andere gemeenten en lijkt er aldus ruimte om meer eigen keuzes te maken (meer OZB te heffen). De OEM is vergelijkbaar met andere gemeenten. Wel is de opbrengst uit grondexploitatie relatief hoger; dit gegeven wordt meegenomen in het nader onderzoek naar gebiedsontwikkeling.

Ter informatie: Resultaten ambtelijke verkenning

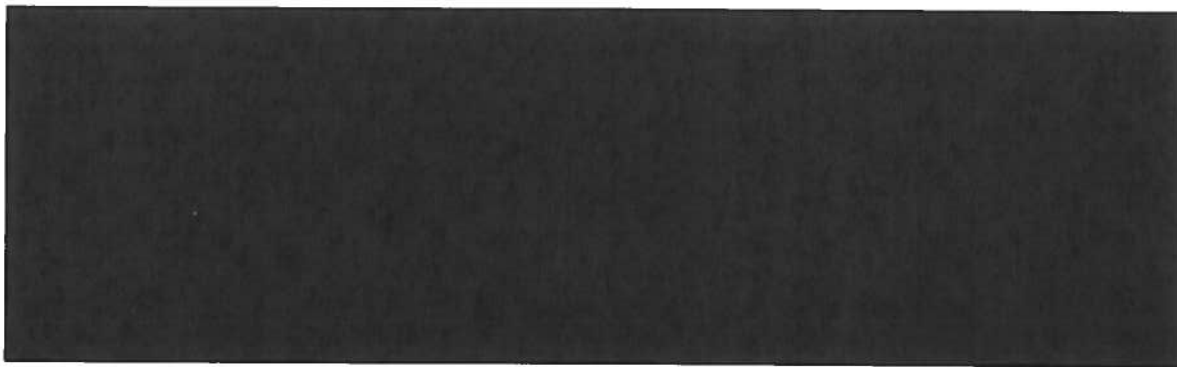
Departementen

b
b
Uit de ambtelijke verkenning blijkt dat de mondelinge toelichting van het nieuwe systeem werd gewaardeerd, maar herhaling en tijd vergt om dat systeem in te bedden. De gesprekspartners geven aan pas een eindoordeel te kunnen geven als de beoogde omvang per cluster bekend is. Alle relevante departementen, behalve EL&I, hebben gereageerd. EL&I is [redacted] maar is vanuit het provinciefonds bekend met het systeem van een macrobudget. Alle departementen zijn gestart met het spelen van het spel [redacted]

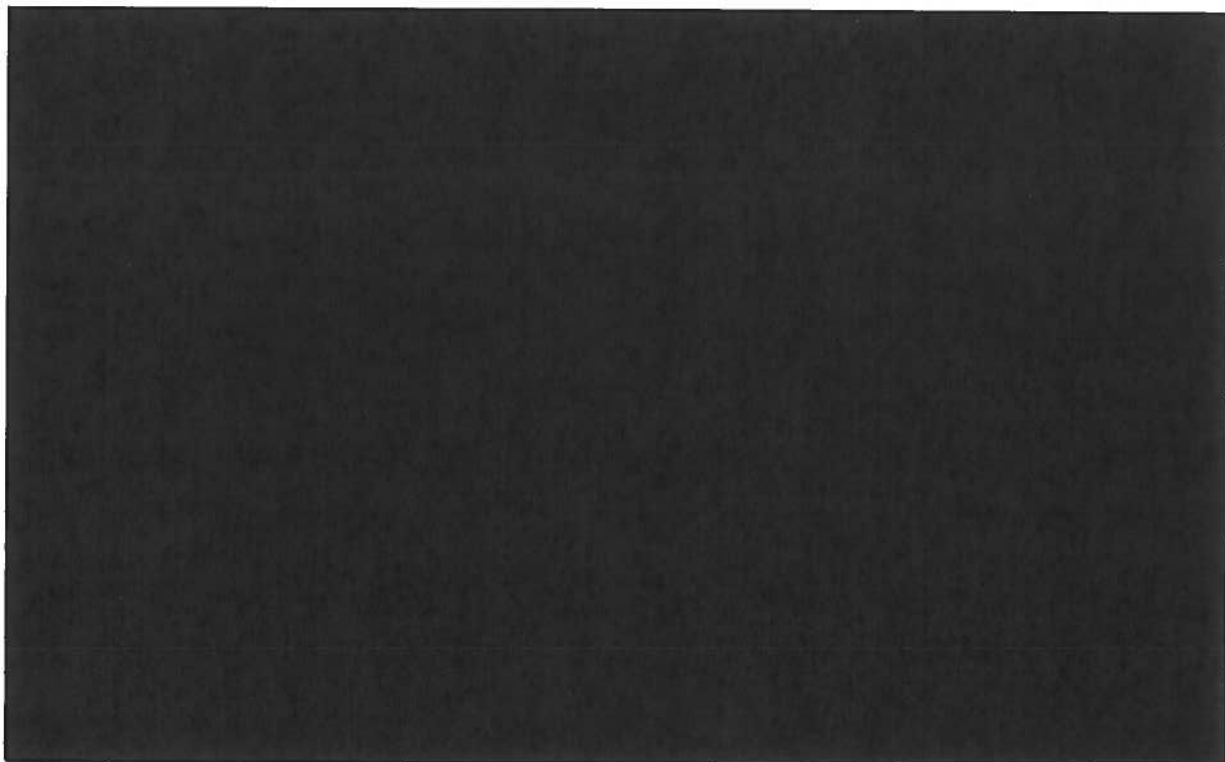
[redacted] Het slotstuk is een bestuurlijke weging.

Hieronder is per departement de te verwachten discussie geduid.

b



b



b

[Redacted]

b

[Redacted]

b

[Redacted]

RFV

b

[Redacted]

Het zeer voorlopige beeld over de inhoud van de brief is dat de RFV de principes van effectief en efficiënt en gelijke startpositie deelt. De RFV is warm voorstander van meer transparantie en deelt daarmee het belang van een herzien onderhoudsysteem.

VNG

De VNG spreekt zich pas na de bestuurlijke consultatieronde uit over de nieuwe visie op de verdeling van de gemeentefinanciën. Ambtelijk lijkt de VNG

b

b

[Redacted]

G4

Alleen gemeente Den Haag heeft inhoudelijk gereageerd op de voorlopige brief. Hieruit blijkt

b/c

[Redacted]

b/c



a

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 augustus 2011 8:45
Aan: DGBK-OBDBFV
Onderwerp: thema clusteroverleg brief verdeling gemeentefonds
Bijlagen: Nota bij brief verdeling gemeentefonds.doc; geannoteerde agenda(1).doc; brief gemeentefinancien dd 8 aug.doc; derde uitwerking 8 aug overkoepelende notitie.pdf
 conceptbrief verwijderd uit bijlage: b

Hoi BFV'ers,

Aanstaande dinsdag is de "brief verdeling gemeentefinancien" het thema tijdens het clusteroverleg. Het is de generale repetitie voor de dgbk-brede bijeenkomst en de interbestuurlijke afstemmingsronde.

a

Gistermiddag hebben Donner en Weekers gesproken over de concept-brief [redacted] (van FIN) [redacted] en ik namen ook deel. Een gesprek waar ik met plezier op terugkijk; de beslispunten zijn vanuit diverse kanten bekeken en gewogen.

Via de geannoteerde agenda (zie bijgevoegde documenten) zijn de diverse beslispunten de revue gepasseerd. Dinsdag as een uitgebreidere toelichting, maar alvast - als korte leeswijzer - het resultaat per besprekpunt:

1. proces: akkoord. Dus o.a.
 - augustus: laagambtelijke afstemming (zonder de cijfers in de tabel in de brief en nog enkele aanpassingen, zie ook hieronder)
 - 1e helft september een nieuw gesprek met Donner en Weekers
 - wellicht uiteindelijke verzending naar TK enkele weken later, na de begrotingsbehandelingen.
2. reikwijdte: akkoord. En we wachten niet op visie RFV mocht de RFV oktober niet halen (woorden van Donner)
3. transparantie: akkoord.
4. innovatie:

b

[redacted]

En natuurlijk, de omvang van GF staat niet ter discussie.
 Een 2e leestip, bij beperkte leestijd: geannoteerde agenda en brief gemeentefinanciën als eerste lezen.

a

Veel leesplezier,

[redacted]



Aan Minister Donner
Van [redacted]

DGBK/Openbaar Bestuur en
Democratie
BFV

Contactpersoon

Datum
27 juli 2011

Bijlagen
2

nota

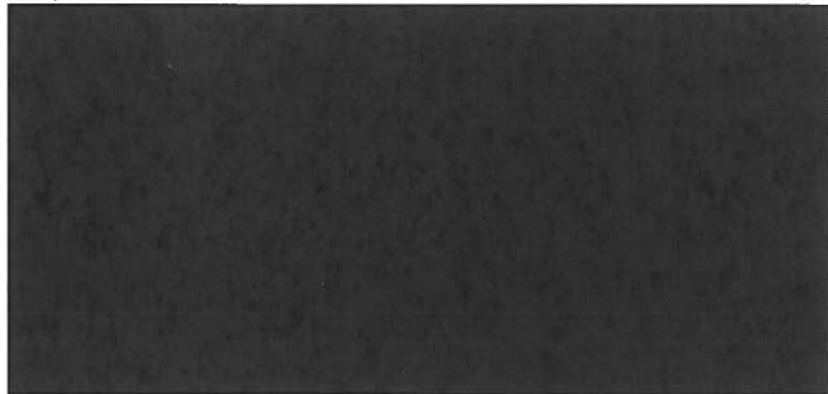
Bespreeknotitie bij brief herverdeling gemeentefonds

Aanleiding/probleemstelling

Het afgelopen jaar is onderzoek gedaan naar volume en verdeling van het gemeentefonds. In april bent u geïnformeerd over de opzet van en eerste beelden uit dit onderzoek. Er ligt nu aan u voor het voorstel met conclusies en vervolg op basis van de resultaten (concept-brief aan Tweede Kamer) van de eerste fase van het onderzoek.

Opmerking [rmc1]: 8/8 RS

Advies/actie



Toelichting

Ambtelijke ondersteuning

U wordt ambtelijk ondersteund door Gert-Jan Bultendijk (dgBK), [redacted] (piv. dOBD) [redacted] (projectleider) en [redacted] (integraal financieel specialist).

Opbouw dossier

In bijgevoegde documenten treft u aan de:

- geannoteerde agenda
- concept brief over de verdeling van het gemeentefonds
- integrale concept-rapportage van de onderzoekers Cebeon-Regioplan

Het vervolg van deze notitie dient als leeswijzer bij deze drie documenten, waarbij in het bijzonder aandacht voor de discussiepunten tussen de twee fondsbeheerders.

Geannoteerde agenda

Ambtelijk heeft de medefondsbeheerder, in tegenstelling tot uw ambtenaren, de voorkeur voor een brief over alleen de verdeling van het gemeentefonds en een impliciet afwegingskader, in de verwachting dat met weinig discussie de brief kan worden vastgesteld. Beide punten zijn echter als niet cruciaal benoemd.

Het zwaartepunt ligt bij de medefondsbeheerder op het innovatieve karakter van het afwegingskader. De medefondsbeheerder is voorstander van een beleidsarme verdeling, zodat discussies met departementen/VNG zoveel mogelijk worden voorkomen en het kader niet als te sturend wordt ervaren.

Datum
27 juli 2011

b.

De verdeling moet juist borgen dat dezelfde typen van gemeenten een gelijke startpositie hebben voor de eigen maatschappelijke opgaven. Natuurlijk blijft de besteding van de verdeling van de middelen door gemeenten vrij.

Concept-brief verdeling gemeentefonds

De voornaamste bespreekpunten zijn in de geannoteerde agenda toegeleucht. In de volgende alinea is een specifiek BZK-punt benoemd. De concept-brief kunt u daarmee als achtergrondinformatie beschouwen.

In de brief wordt aandacht gevraagd voor de gevolgen van het vervallen van het investeringsbudget stedelijke vernieuwing per 2015. De verwachting is dat deze taak een structureel karakter met bijbehorende kosten heeft. In de brief wordt voorgesteld om cf. art. 2 FVW de financiële gevolgen via de agenda stedelijke vernieuwing door het vakdepartement, zijnde BZK, in kaart te laten brengen incl. de wijze van bekostiging.

Integrale rapportage onderzoekers

De rapportage dient ten behoeve van het gesprek als achtergrondinformatie.

Het betreft een concept-versie van de eindrapportage. Deze rapportage wordt deze maand - ten behoeve van het creëren van draagvlak - voor reactie aan de leden van de diverse begeleidingscommissies voorgelegd.

GEANNOTEEERDE AGENDA

0. Inleiding

Het gemeentefonds (inclusief norm voor eigen inkomsten) is één macrobudget voor diverse en omvangrijke maatschappelijke opgaven. Dit budget wordt (door gemeenten én departementen) zeker in een tijd van schaarste al snel als onvoldoende ervaren. Een verdeling over de diverse opgaven en vervolgens gemeenten vergt transparante en interbestuurlijk gewogen keuzes om als eerlijk, een gelijkwaardige startpositie voor iedere type gemeente, te worden beschouwd. In bijgevoegde brief zijn keuzes geëxpliciteerd en toegepast op het huidige gemeentefonds.

Een aantal elementen uit de brief willen we graag nader met u bespreken. In het vervolg van deze nota zijn deze elementen kort toegelicht.

1. Besluitvormingsproces

Bespreekpunt

In deze paragraaf is het besluitvormingsproces toegelicht. Er zijn geen nieuwe stappen voorzien ten opzichte van het vorige gesprek. Het voorstel is om aan het einde van het overleg van 10 augustus te bezien of een vervolgoverleg over deze brief gewenst is of dat volstaan kan worden met schriftelijk voorleggen van de volgende versie incl. de uitkomsten van een laag ambtelijke ronde (zie 1^e beslispunt van paragraaf 5).

Toelichting

Cursief zijn de overleggen of handelingen waarbij u een leidende rol heeft, aangegeven.

Activiteit	Planning
Laag ambtelijke afstemming met departementen, VNG en RFV van onderzoeksrapportages en eerste proeve van waardering voor de concept-brief (in de vorm van een nota).	Augustus
Afronding onderzoek G4	Augustus
<i>Ter overweging: extra bewindspersonenoverleg fondsbeheerders over de eindversie van de concept-brief</i>	<i>Begin september</i>
<i>Voor advies/reactie verzenden van de concept-brief door MinBZK naar RFV, VNG en departementen</i>	<i>1^e week september</i>
Diverse overleggen door (plv.) dOBD en dgBK met departementen, VNG en RFV	September tot begin oktober
Ontvangst advies van VNG en RFV	September
<i>Wellicht bestuurlijk overleg G4</i>	<i>1^e helft oktober</i>
<i>Bestuurlijk overleg Fondsbeheerders - VNG</i>	<i>1^e helft oktober</i>
ICB	19-10
RB	8-11
MR	11-11
Brief naar Tweede Kamer	15-11
Tweede fase: herijking gemeentefonds: 1 ^e tranche	Meicirculaire 2012

Ad Tweede fase

In de tweede fase - periode rond de jaarwisseling - vindt de herijking van een aantal benoemde clusters plaats en komen de gevolgen per gemeente beschikbaar. In het voorjaar van 2012 wordt met u gesproken over de resultaten en gevolgen van de eerste herverdeling (zie tabel § 5 in de brief) en van enkele andere onderzoeken (zie § 6 van de brief). Na bekendmaking in de meicirculaire worden de herijkingen vertaald in een algemene maatregel van bestuur. De brief vergt geen aanpassing van wet- en regelgeving.

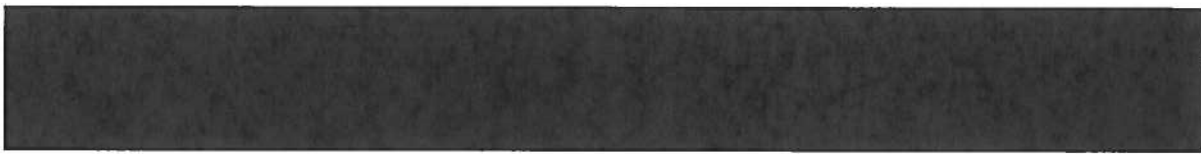
2. Reikwijdte van de brief

Bespreekpunt

In aanvulling op de verdeling van het gemeentefonds is in de brief aandacht voor de bredere context, zijnde de visie op en aspecten van de gemeentefinanciën. Dit volgt uit het advies van de commissie Doctors van Leeuwen aan de RFV om de visie over en het normenkader van de gemeentefinanciën te expliciteren en herijken. U kunt ervoor kiezen [REDACTED]

b.

b.



Toelichting

Op pagina 1 van de brief is toegelicht dat de RFV in oktober haar visie en normenkader naar buiten zal brengen. Onze planning en een brief met een bredere context en geactualiseerd normenkader past hier goed bij. De bredere context is vooral verwoord in paragraaf 3 van de brief en de consequenties voor de toekomst in paragraaf 6. Het normenkader is in paragraaf 4 als afwegingskader beschreven. De consequenties van de toepassing van het kader zijn in paragraaf 5 zichtbaar. In het vervolg van de annotatie vragen we uw aandacht voor de transparantie en innoverende karakter van het afwegingskader en enkele consequenties van dit nieuwe kader.

3. Transparantie en innovatie: een expliciet afwegingskader

A. Transparantie

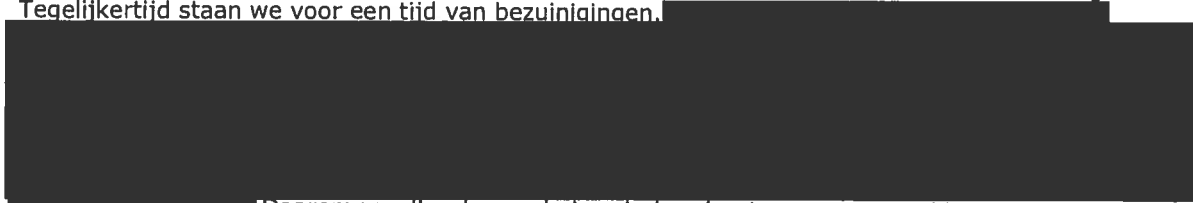
Bespreekpunt

In het vorige gesprek (in april) heeft u aangegeven de inzet op meer draagvlak en transparantie, zoals gemaakt tijdens de start van het onderzoek, voort te willen zetten. De afgelopen maanden is dit gebeurd via gesprekken in begeleidingscommissies, gemeentelijke regiodagen (700 deelnemers) en interdepartementale dagen. De aanwezigen spraken hun waardering uit voor deze aanpak. In bijgevoegde brief blijkt de transparantie vooral uit het - voor het eerst - expliciteren van het normenkader (paragraaf 4) en het interactief actualiseren van het onderhoudsysteem (paragraaf 6). Aan u de vraag of u deze stap ook deelt.

Toelichting

Het gemeentefonds groeit door de decentralisaties Jeugd en Begeleiding in financiële omvang. Tegelijkertijd staan we voor een tijd van bezuinigingen.

b.



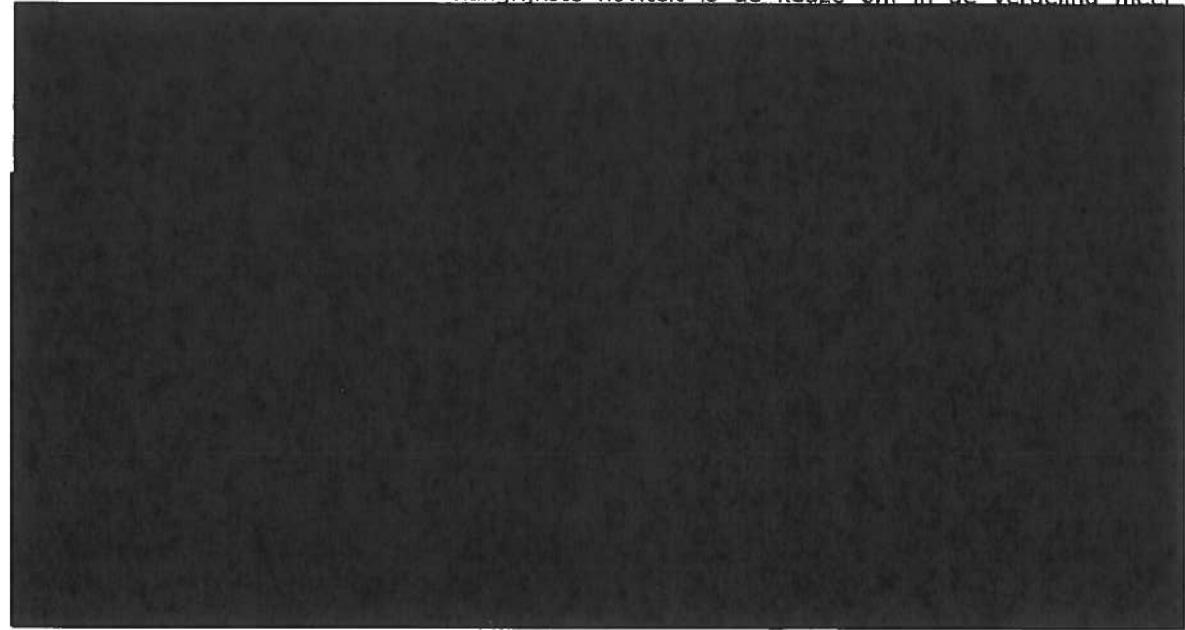
Daarom wordt ook voor het onderhoudsysteem voorgesteld om te kiezen voor transparantie, waaronder meer aandacht voor de beleidsmatige en bestuurlijke gevolgen.

B. Innovatie

Beslispunt

Het gehanteerde afwegingskader van het gemeentefonds bestaat uit een aantal geëxpliciteerde criteria en enkele noviteiten. De belangrijkste noviteit is de keuze om in de verdeling meer

b.



[Redacted]

b

[Redacted]

OVERIGE ONDERWERPEN

4. G4 (§1 en 5 van de brief)

Beslispunt

Conform het advies van de RFV is onderzocht of het vaste bedrag van de G4 (ca. € 650 mln.) nog nodig is en of op een andere, meer transparante en objectieve wijze rekening kan worden gehouden met de bijzondere kosten van de G4. Dit onderzoek wordt deze maand afgerond.

b

[Redacted]

Toelichting

Inzet van het onderzoek is aldus om het vaste bedrag van de G4 (650 mln.) zoveel als mogelijk te verdelen over de clusters. De middelen worden vervolgens via de maatstaven en gewichten verdeeld over de gemeenten. Hierbij wordt evenals voor andere gemeenten, waar relevant, rekening gehouden met specifieke structuurkenmerken. Na de volgende fase (vanaf 2012) is duidelijk hoeveel de G4 krijgen uit elk van de clusters.

b

[Redacted]

5. Overige elementen

Gevolgen voor iedere belanghebbende

Bespreekpunt

In lijn met het afwegingskader vergt het voorstel voor de verdeling als slotstuk een interbestuurlijk gesprek.

b.

[Redacted] Het voorstel is [Redacted] Begin september wordt u alsdan (mondeling of schriftelijk) geïnformeerd over de uitkomsten van deze verkenning.

Toelichting

Het beeld over de gevolgen per belanghebbende (zie paragraaf 5 in de brief) kan nog wijzigen, want de definitieve onderzoeksresultaten over alle niet-G4-gemeenten komen deze week beschikbaar. Het voorlopige rapport is bijgevoegd. De G4-resultaten volgen, zoals in paragraaf 4 aangegeven, eind deze maand.

Het voorlopige beeld maakt waarschijnlijk in ieder geval - niet limitatief - de volgende - zeer bondig verwoorde - reacties los.

b

[Redacted]

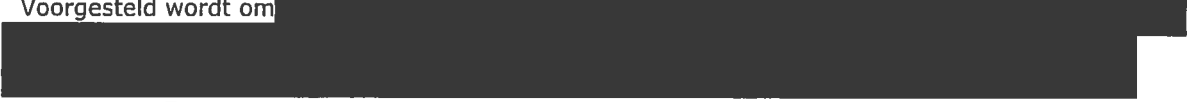
b

b

b.

Leges (p. 18 van de brief)

Voorgesteld wordt om



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 september 2011 10:26
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: vandaag en morgen
Bijlagen: FW: brief; RE: terugkoppeling overleg Donner/Weekers

Hi,

De hectiek is er niet minder om geworden met de gemeentefinanciën. De volgende zaken staan op de rol vandaag en morgen. Bij wijze van voorstel heb ik een aantal taken verdeeld, kijk even of dat uitkomt [REDACTED] bok voor jouw t.a.v. G4). Zo niet, laat het me dan zsm weten!

1. Brief MR over proces [REDACTED]
brief is in concept klaar. Benodigde acties:

- afronden brief
- check met FIN
- aanbiedingsformulier MR
- annotatie Donner (incl. vraag nu versturen of MR vrijdag afwachten)
- digidoc
- Contact [REDACTED]

2. Brief gemeentefinanciën (overall: [REDACTED])

- enkele punten van [REDACTED] verwerken [REDACTED] - zie bijgevoegde mail brief.msg van zondag van [REDACTED] voor de streep heb ik aangepast)

- tabellen invullen, ook per cluster, o.b.v. de ranges die in de tekst staan [REDACTED]
- verwerken reactie FIN (eerst nog krijgen)

Daarnaast nog wijzigingen in enkele clusters (OOV, VHROSV). Over OOV heb ik nog contact met [REDACTED] kun jij VHROSV verwerken a.d.h.v. bijgevoegde mail (terugkoppeling overleg donnerweekers). Ik bekijk nog of alle punten uit de terugkoppeling overleg Donner en Weekers zijn verwerkt (mail donderdag).

Plan is eind vandaag een nieuwe versie van de brief naar FIN te sturen, zodat we morgenochtend reactie kunnen verwerken en digidoc proces kunnen doorlopen.

3. Brieven met consultatie vraag: [REDACTED]

- VNG
- RFV
- G4 [REDACTED]
- departementen

Eerste twee liggen er in concept [REDACTED] ik stuur je later die versies, kun jij aanpassen voor G4?

4. Oplegnota bij brief gemeentefinanciën + consultatie brieven [REDACTED]

ik denk aan de volgende elementen:

"cf afspraken 15./9 zijn de volgende punten verwerkt" (obv mail [REDACTED] aan BFV donderdag 15/9)

- ranges zijn opgenomen
- met aparte tekst voor ISV.

met als besispunten: akkoord verzending brief + consultatie brief, aparte tekst over ISV, opname EZ in ijkpunt VHROSV (zie hierboven)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Projectsecretaris decentralisatie gemeenten
Projectsecretaris ordening en onderhoud gemeentefinanciën

.....
Afdeling Bestuurlijke en Financiële Verhoudingen
Directie Openbaar Bestuur en Democratie
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag



T
M
[redacted] minbzk.nl

A Van: [redacted]
Verzonden: zondag 18 september 2011 15:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: brief
Bijlagen: brief gemeentefinancien dd 16 sept t.b.v. interbestuurlijk advies.doc
conceptbrief verwijderd: b

Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----

A From: [redacted] [mailto:[redacted]@hotmail.com]
Sent: Sunday, September 18, 2011 03:21 PM W. Europe Standard Time
To: [redacted]
Subject: brief

Hoi [redacted]

Zo dat was nog een flinke klus; deze uurtjes haal ik in oktober wel in, dan vast een rustige maand....;-).

Raar maar waar, op deze computer kan ik de brief niet aanpassen. Wil je de volgende aanpassingen daarom zelf aanbrenen:

1. in 5.2:

-maximaal de geschatte....
- laatste zin weglaten en toevoegen in de 1-na-laatste zin:gewichten, voor de G4 en andere gemeenten, daarvan 2. in 5.4 en 5.5 de ondergrens met 20 verlagen

A Na deze aanpassingen kan de tekst naar FIN en - afzonderlijk - ook naar [redacted]

Onderstaande punten zijn dus om dinsdag op te pakken.

A Wat ik in de tijd ook niet meer heb kunnen doen is het doorvoeren van de wijzigingen in de tabel en kleine tabellen. In de grote tabel heb ik het nieuwe ijkpunt een kolom naar voren gehaald, zodat het een betere vergelijking met het huidige ijkpunt oplevert. In 5.3 heb ik alvast het kleine tabelletje wat aangepast: een kolom extra (feitelijke uitgaven) en een woord gewijzigd in de laatste kolom. Graag deze opmaak van de week doorvoeren in de andere paragrafen. In de tabellen van [redacted] mis ik de kolom feitelijke uitgaven.

B Nog wat vragen, toelichting en actiepunten:

- hoe kom ik aan de ranges:
- B**
B
- 

B

A

B

A

Succes,

A

Succes,

Van: [redacted] maandag 19 september 2011 9:02
Verzonden: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: terugkoppeling overleg Donner/Weekers

a [redacted]
De mails van [redacted] had ik nog op de plank....

a Eens met [redacted] hoort via volume. EZ incl G4 is 281mln volgens Cebeon (zie mijn
a mailwisseling "ik heb [redacted] aan de lijn"). Ik vermoed dat [redacted] het vergeten is te
b verwerken. Klus voor [redacted]. Ook de inkomstenzijde; wat uit oem? [redacted]

b [redacted]
b [redacted] Kijken hoe ver we komen.... Evt niet totale bedrag.

b Moet ook mee in brief, onderdeel vhrsv. Tekst a la "de onderzoekers constateren....(put
b maar uit onderz.rapp) Aan het ijkpunt voeg ik EZ (als onderdeel van vhrsv) toe, omdat [redacted]

b [redacted]

a [redacted]
Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----

a From: [redacted]
a Sent: Thursday, September 15, 2011 01:55 PM W. Europe Standard Time
a To: [redacted]
a Cc: [redacted]
a Subject: RE: terugkoppeling overleg Donner/Weekers

a in de stukken trof ik meerdere zaken aan waar ik in ieder geval nog vragen bij heb, maar
t.a.v. één aspect wil ik in ieder geval bij deze reageren Dat is onderwerp Economische
Zaken in het cluster RO,I en GO.

Cebeon heeft daarvan geconstateerd dat er ongeveer € 17 gemiddeld wordt uitgegeven per
inwoner excl de G4. Simpele rekensom leert mij dat dit dan moet gaan om ca. € 230 mln.
totaal.

b In ons overleg tijdje terug in het glazen hok op H6 gaf je in mijn herinnering aan dat
b [redacted]
b Nu zie ik in de weergave dat de hogere uitgaven in het nieuwe cluster van ca € 180 mln.
ook worden toegeschreven (oorzaak verschil) aan EZ [redacted]
b enkel toe te schrijven aan de hogere uitgaven op oude cluster VHR0SV.
b [redacted]

a [redacted]



Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 augustus 2011 16:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: verslag interdepartementale bijeenkomst 11 aug
Bijlagen: Verslag 11 augustus.doc

Bijlage, altijd!

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 augustus 2011 16:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: Verslag interdepartementale bijeenkomst 11 aug



Groet,





memo

Interdepartementale bijeenkomst 'Verdeling GF onder de
loep' - 11 augustus

Aanwezigen: [redacted] (Fin) [redacted] [redacted] (V&J), [redacted] (I&M), [redacted] (OCW), [redacted] (VWS), [redacted] (SZW), [redacted] (BZK).

- a V&J [redacted] geeft aan zicht te willen houden op de subclusters, dit n.a.v. de cluster herindeling. Antwoord: De voor V&J belangrijke subclusters blijven bestaan.
- a OCW [redacted] Hoe zitten bezuinigingen in de cijfers voor kunst? Antwoord: Het zijn de cijfers van afgelopen jaren. Consequenties van nieuw beleid en ontwikkelingen moeten nog uitkristalliseren. Gemeenten geven aan ook op kunst te gaan bezuinigen.
- a I&M [redacted]: Archeologie (oudheid) valt vaak samen met stedelijke vernieuwing (VHROSV). Antwoord: Daarom dit dat deel cluster oudheid naar VHROSV.
- a VWS [redacted] Er is sprake van een integraal gezondheidsbeleid waarin er sprake is van keteneffecten en dat breder gaat dan het cluster MZ. Bijvoorbeeld groen in de wijk kan zorgen voor lagere kosten voor de gezondheidszorg. Antwoord: Daarom proberen we in de nieuwe systematiek ook meer rekening te houden met dergelijke effecten, echter dit kan alleen op hoofdlijnen en misschien niet in het detail dat VWS voor ogen heeft.
- a FIN [redacted] Waarom geen samenhang tussen de evaluatie veiligheidsregio's en de vraag of nu hogere kosten gehonoreerd moeten worden? Dan wel meteen honoreren?
V&J [redacted] evaluatie laat nog minimaal een jaar op zich wachten, financieringssystematiek is daar onderdeel van.
- B VWS [redacted] Provincies geven subsidies op binnenklimaat scholen. Antwoord: [redacted]
- a I&M [redacted] Naast ISV is ook de Besluit Locatiegebonden Subsidies (BLS) vorig jaar afgeschaft. Er komt een visie op de stedelijke vernieuwing tussen rijk en gemeenten, eind dit jaar worden de eerste resultaten verwacht. Verwachting [redacted] is dat 90% van de kosten alternatief gedekt kan worden.
- a

a

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 24 september 2010 12:06
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: verslag telefonisch overleg met Cebeon 21-9-2010
Bijlagen: Verslag telefonisch overleg met Cebeon 21-9-2010.doc

Heren,

Hierbij het verslagje van mijn gesprek met [redacted] Hierin de gemaakte afspraken vor tijdens mijn vakantie (18 oktober weer terug).

a
[redacted]

d Verslag telefonisch overleg [redacted] (BZK) en [redacted] (Cebeon)
(21 september 2010)

- a** • [redacted] met ingang van volgende week drie weken op vakantie. Gedurende deze periode is [redacted] zijn vervanger voor wat betreft het opstarten van het project POR 2010
- a** • het streven is om de ondertekening van het contract ten aanzien van de onderzoeksopdracht POR 2010 op 4 oktober 2010 te plaatsvinden [redacted] niet hierover contact op)
- binnen dit traject worden naast de drie clusters die afzonderlijk zijn aanbesteed (Educatie, OEM/OZB en Zorg) de volgende clustercombinaties onderscheiden:
 - o OOV
 - o VHROSV en Fysiek milieu
 - o Werk en inkomen
 - o Kunst en ontspanning en Oudheid
 - o Wegen/water, Groen, Reiniging en Riolering
 - o Algemene ondersteuning, Bestuursorganen en Bevolkingszaken;
- a** • vanuit BZK worden per clustercombinatie contactpersonen aangewezen. Voor Educatie is dat [redacted] (vervanger tijdens vakantie [redacted]) voor Zorg [redacted] Voor OEM/OZB [redacted]
- a** • er komt een apart overleg met de G4. Namens BZK is [redacted] daarin vertegenwoordigd. Cebeon ontvangt de brief van de staatssecretaris hierover aan de Tweede Kamer en de brief vanuit BZK naar de vier grote steden, waarin wordt opgeroepen om actief te participeren;
- a** • de contactpersonen per cluster 'formeren' de samenstelling van de desbetreffende begeleidingscommissies (vertegenwoordigers departementen; VNG; vertegenwoordigers vanuit het veld). Uitnodigingen en zaalreservering loopt via [redacted]
- a** • [redacted] probeert [redacted] deze week nog te bereiken over de kwaliteitsmeting van de scholen (resultaten moeten op korte termijn beschikbaar zijn in verband met voortgang bij cluster Educatie). Lukt het hem niet [redacted] te bereiken (hij is momenteel ziek) dan gaat Cebeon er volgende week achter aan.. [redacted] bekijkt het concept-verslag van de eerste bijeenkomst van de begeleidingscommissie voor het cluster Educatie;
- in het onderzoek is het verwerven van draagvlak heel belangrijk. In een afzonderlijke notitie werkt Cebeon - in aanvulling op de uitgebrachte offerte - dit aspect nader uit.

a [redacted] 22 september 2010

Voorzet bevindingen ten aanzien van sober en doelmatig per cluster

aanvulling op overkoepelende notitie

Concept Notitie
Cebeon/Regioplan, 5 september 2011

1 Inleiding

In deze notitie doen we een voorzet voor een nadere invulling van bevindingen per cluster ten aanzien van:

- structureel/incidenteel beeld van volumes;
- niveaus van sober en doelmatig (cq. effectief en efficiënt).

Graag zouden we met het oog op de overkoepelende notitie en verdere communicatie over de bevindingen van de eerste fase van het onderzoek over deze elementen nader van gedachten willen wisselen. Dit tegen de achtergrond van het volgende:

- aanvankelijk was de zoektocht explicieter gericht op 'best-practices';
- onderweg is aangegeven dat dit niet zo strak gehanteerd moest worden en moesten dergelijke termen worden vermeden (evenals sober en doelmatig);
- aan het einde keert nu toch weer de wens terug om in deze of vergelijkbare/alternatieve termen bevindingen te formuleren.

Per cluster is tegen deze achtergrond in paragraaf 2 een eerste voorzet voor bevindingen (deze dienen in aansluiting op de paragrafen met belangrijkste bevindingen per cluster uit de overkoepelende notitie te worden gelezen).

2 Voorzet bevindingen per cluster

Bestuursorganen

Het totale lastenvolume is tamelijk vast, er zijn relatief weinig keuzemogelijkheden: op zich is er weinig aanleiding om vanuit sober en doelmatig af te wijken van volume huidige ijkpunt (bij een slanke griffie zou het moeten lukken, bij een brede griffie kom je in de sfeer van (uitwisseling met) algemene ondersteuning. Er zijn daarbovenop geen aanwijzingen voor incidentele factoren t.a.v. totaalvolume (m.a.w. lijkt structureel beeld te zijn).

Bevolkingszaken

Aangegeven volume bij sober en doelmatig is lager dan gemiddeld (voorbeelden bij diverse typen gemeenten). Lastenbeeld is wel structureel, alleen wordt steeds lastiger om te volgen i.v.m. tocnemende verwevenheid loketfuncties tussen verschillende clusters.

Brandweer

Volume zit in stijgende trend in relatie tot verdergaande professionalisering, die structureel is. Deze beweging (incl. volume) kan mogelijk nog doorstijgen. Vanuit relatie in financiering met BDUR is in komende periode bezuiniging op BDUR aandachtspunt (meer druk op algemene middelen gemeenten);

Toenemende professionalisering leidt met name bij lagere uitgavenniveaus tot hogere uitgavenvolumes, omdat daar de kwaliteit nog is achtergebleven. Dit duidt niet op sober en doelmatig bij lagere uitgavenniveaus, maar op achterblijvende kwaliteit. De Wet Veiligheidsregio's en door het Rijk gestimuleerde regionalisering is ook gericht op kwaliteitsverhoging.

OOOV

Toegenomen maatschappelijke druk leidt tot structureel hogere lasten (terugtrekken politie en wensen in regeerakkoord leiden tot extra lasten toezicht openbare ruimte, o.a. in de vorm van cameratoezicht).

Ook het aflopen van DU's zal naar verwachting voor extra druk op algemene middelen kunnen zorgen.

Gemeenten kennen weliswaar uiteenlopende lastenniveaus, maar zowel de gevonden hoge als lage niveaus lijken doelmatig te zijn (ketenrelaties met zorg/preventie elders zijn verkend), afhankelijk van de mate waarin problemen zich voordoen (m.n. met probleemjongeren).

Onderwijshuisvesting

Volume is feitelijk lager dan in ijkpunt. Daling mogelijk. Vooral ingroeiregeling kan duidelijk getemporeerd worden.

Door geconstateerd rationeel gedrag van gemeenten bij onderhoud (meerjarenonderhoudsplannen, bij sloop op afzienbare tijd geen onnodig onderhoud verrichten e.d.) geen aanleiding om nog lagere lastenniveaus te verwachten, tenzij gemiddelde klassengrootte omhoog kan/mag;

Aandachtspunt is rentestand vs. omvang accessen. Als ontwikkeling inverse gaat vertonen van de situatie in de afgelopen jaren (dus stijgende lange rentestanden en lage accessen) dan oppassen met te drastische maatregelen in volumesfeer;

Overige Educatie

Rationaliseringsgolf bij gemeenten en meer verantwoordelijkheid bij scholen leggen zorgt voor lagere lasten. Dit duidt op sober en doelmatig.

Deze trend van lagere uitgaven zou in de praktijk mogelijk nog iets kunnen worden doorgezet door gemeenten (nog niet allemaal teruggetrokken op bepaalde terreinen zoals schoolzwemmen en schoolbegeleiding), maar kan vanuit ketenrelaties ook tegendraads gaan werken (te weinig aandacht aan achterstandssituaties en vroegtijdig schoolverlaten bij jongeren kan later voor extra problemen in andere clusters zorgen (zoals bij Zorg en veiligheid). Zeker opletten wanneer budgetten voor scholen zelf onder druk komen (bezuinigingen in SU's).

Groen en Ontspanning

Gestegen volumes in tijden van ruime accessen hoeven niet (geheel) structureel te zijn, voorgenomen ombuigingen geven aan dat er ook weer daling mogelijk is;

Tegen de achtergrond van grote mate van keuzevrijheid lastig om sober en doelmatig te bepalen; dit is vooral bestuurlijke afweging. Wel zijn er telkens voorbeelden van lagere lastenniveaus aangetroffen die aangeven dat het gemiddelde hogere niveau niet per se nodig is;

Kunst en Oudheid

Sterk gestegen volumes in 'ruime tijden' hoeven niet (geheel) structureel te zijn, voorgenomen ombuigingen geven aan dat er ook weer daling mogelijk is (aandachtspunt is vastliggende kapitaallasten in accommoda-

ties). Tegen de achtergrond van grote mate van keuzevrijheid is het lastig om niveau van sober en doelmatig te bepalen; dit is vooral bestuurlijke afweging. Belangrijk aandachtspunt bij deze bestuurlijke afwegingen is dat de extra lasten in termen van euro's per inwoner vooral bij grotere (centrum-)gemeenten voorkomen en dat dit een belangrijke parallel vertoont met de hogere OZB-tarieven voor deze gemeenten.

Minimabeleid

Extra volume bewuste breed gedragen keuze van gemeenten om tegen trend Rijksbeleid in te gaan (kortingen op GF). Op onderdelen lijkt er wel enige marge neerwaarts mogelijk, maar is in algemene zin breed gedragen maatschappelijk speerpunt van gemeentelijk beleid.

Sober en doelmatig: lastig te bepalen: is vooral bestuurlijke/maatschappelijke keuze hoe ver er wordt gegaan in ondersteuning minima (bereik en hoogte definitie bestaansminimum).

Overig Werk en Inkomen

Extra feitelijk uitgavenvolume vooral door oorzaken van buitenaf (werking SU's).

Sober en doelmatig vooral bij kleinere gemeenten enige neerwaartse marge mogelijk door samenwerking (bij grootste gemeenten echter omgekeerde beeld: ijkpunt wellicht vooral herverdelen tussen schaal aan onder- en bovenkant).

Structureel dus niet veel aanleiding ander beeld volume binnen gemeentefonds (mits volumeproblemen vanuit SU's elders worden opgelost); wel aandachtspunten voorgenomen maatregelen WnV (o.a. WSW e.d.).

Maatschappelijke Zorg

Bij volume vooral ontwikkelingen komende jaren van belang. Nu macro nog niet veel afwijking, maar komende periode signalen voor stijgende lasten HbH (vs uitname GF in 2011) en vanuit aflopen veel DU's opwaartse druk op algemene middelen te verwachten.

Ook gewenste kanteling (ketenrelaties) kan mogelijk pleiten voor extra inzet van middelen; wat is dan sober en doelmatig: brede maatschappelijke doelmatigheid kan duidelijk afwijken van micro-overwegingen; structureel beeld kan tegen deze achtergrond derhalve afwijken van huidige beeld.

Wegen en Water

Volume ligt nu hoger, mede door ontwikkeltaken. Door onder druk liggen omvang andere geldstromen kan dit beeld mogelijk nog toenemen: afnemende DU's (wijkgerichte aanpak, ISV-middelen, resultaten grondexploitaties);

Sober en doelmatig: vooral lager volume mogelijk indien concessies aan kwaliteit worden gedaan (minder schone straten, lagere kwaliteit onderhoud wegen).

Reiniging en Riolen

Geen problemen met volume vanuit kostendekkendheid lokale heffingen

Samenwerking bij inzameling huisvuil kan sober niveau helpen, maar is voor GF niet van belang (i.v.m. kostendekkendheid lokale heffing als uitgangspunt);

VHROSV

Volume iets hoger dan GF, maar kan deels incidenteel zijn (o.a. herziening bestemmingsplannen); relatie met gebiedsontwikkeling (zie ook Wegen/Water) kan mogelijk leiden tot opwaartse druk op volume, mede tegen achtergrond van afnemende overige middelen (ISV, resultaten grex, aflopende DU's).

Sober en doelmatig: vooral samenwerking bij kleinere gemeenten kan op onderdelen helpen.

Fysiek Milieu

Volume iets lager, lijkt structureel (alleen luchtkwaliteit aandachtspunt);
Samenhang met VHROSV omgevingsbeheer.

Gebiedsontwikkeling en grondexploitatie

Zie wegen/water en vhrosv. Omvang inkomsten droogt op (zowel grondexploitaties als ISV), opgave gebiedsontwikkeling daarentegen niet.

Economisch beleid

Volume: er is sprake van in de loop der jaren toenemende netto lasten aan dit onderdeel. Het lijkt daarmee om structurele lasten te gaan.

Sober en doelmatig: vanuit de samenhang met gebiedsontwikkeling/vhrosv/grond-exploitatie dient nader te worden gezien in hoeverre het om te honoreren typen lasten gaat. Daarbij is het ontbreken van een helder referentiekader van het taakgebied (welke taken worden van gemeenten verwacht?) een aandachtspunt.

OEM

Volume lijkt nog niet geheel uitgekristalliseerd mede in relatie tot verkoop aandelen nutsbedrijven;

OZB

Volume is deels sluitpost van de ontwikkelingen op alle uitgavenontwikkelingen en deels eigen instrument van gemeenten om geld voor nieuw beleid vrij te maken.

Van:
Verzonden:
Aan:

[REDACTED]
donderdag 16 juni 2011 11:41

CC:
Onderwerp:

[REDACTED]
voortgangsberichten

Zojuist een nieuwe tussenstand van de laatste voortgangsberichten van Cebeon/Regioplan ontvangen:

- OOV/OOOV: morgen in ieder geval het concept, mogelijk maandag/dinsdag definitief concept. Reden: cijfers gemeenten niet stabiel/helder

- MZ: volgende week

- riolering/reiniging en wegen/water zijn de zorgenkindjes. Wellicht eerst riolering en reiniging, zo eind volgende week. Wegen/water pas later. Zorgen: cijfers gemeenten niet helder; veel incidentele uitgaven bij wegen/water

- vhrsv etc: begin volgende week

- AO: volgt in juli als samenraapsel van alle stukken uit de andere voortgangsberichten.

De andere voortgangsberichten zijn inmiddels binnen.

[REDACTED]
a ministerie van BZK
projectleider decentralisaties naar gemeenten
projectleider ordening en onderhoud gemeentefinancien
afdeling Bestuurlijke en Financiële Verhoudingen

[REDACTED] [minbzk.nl](mailto: [REDACTED]@minbzk.nl)



Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 22 september 2011 11:37
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Woordvoerderslijn POR
Bijlagen: Woordvoerderslijn POR.doc

Dit heb ik ervan gemaakt. Heb je nog opmerkingen?


Woordvoerderslijn t.b.v. MT DGBK

In het nader onderzoek POR wordt voor het eerst sinds 1997 het huidige systeem van de financiële verhoudingen en die van het gemeentefonds in het bijzonder integraal bekeken. Aanleiding is het langjarige beeld dat de uitgaven sterk afwijken van de ijkpunten. De eerste fase (onderzoek en bepaling omvang clusters) is in de afronding. Hieronder de hoofdpunten die in gesprek met andere departementen kunnen worden aangehouden.

Achtergrond

- Het fonds is op basis van samenhangende maatschappelijke opgaven ingedeeld in uitgaven en inkomstclusters. Bijvoorbeeld de clusters Maatschappelijke Zorg, Educatie, Wegen en Water, OZB etc.
- Alle clusters in het gemeentefonds zijn nader onderzocht. Per cluster wordt gekeken of de verdeling en/of de macro-omvang van het cluster moet worden aangepast.
- Het onderzoek heeft geen gevolgen voor de omvang van het gemeentefonds zelf – de taart blijft even groot.

Visie en afwegingskader

- Vier principes zijn van belang:
 1. Gemeenten kunnen met het gemeentefonds en de eigen inkomsten een gezonde financiële huishouding creëren en behouden.
 2. Gemeenten staan voor twee typen van verantwoordelijkheden; vanuit medebewind en vanuit autonomie, en maken voor de laatste hun eigen keuzen.
 3. De financiële verhouding biedt dezelfde type gemeenten een gelijkwaardige startpositie om hun maatschappelijke opgaven te realiseren
 4. Het bepalen van een efficiënt en effectief uitgavenniveau gebeurt a.d.h.v. een normatieve weging in een interbestuurlijk gesprek, rekening houdend met ambities van het Rijk en de gemeenten, keteneffecten en de kosten van de uitvoering. Efficiënte en effectieve gemeenten betalen nu via de verdeling van het fonds niet meer mee aan inefficiënte en ineffectieve gemeenten
- De toepassing van de principes uit de visie leiden tot een verdeling van de uitgaven via het gemeentefonds inclusief norminkomsten die plausibel en redelijk zijn gezien de maatschappelijke opgaven.
- 
Extra voorzieningen of hogere kwaliteit bekostigt een gemeente zelf via (extra) OZB en OEM (intragemeentelijke solidariteit).

Herverdeeleffecten

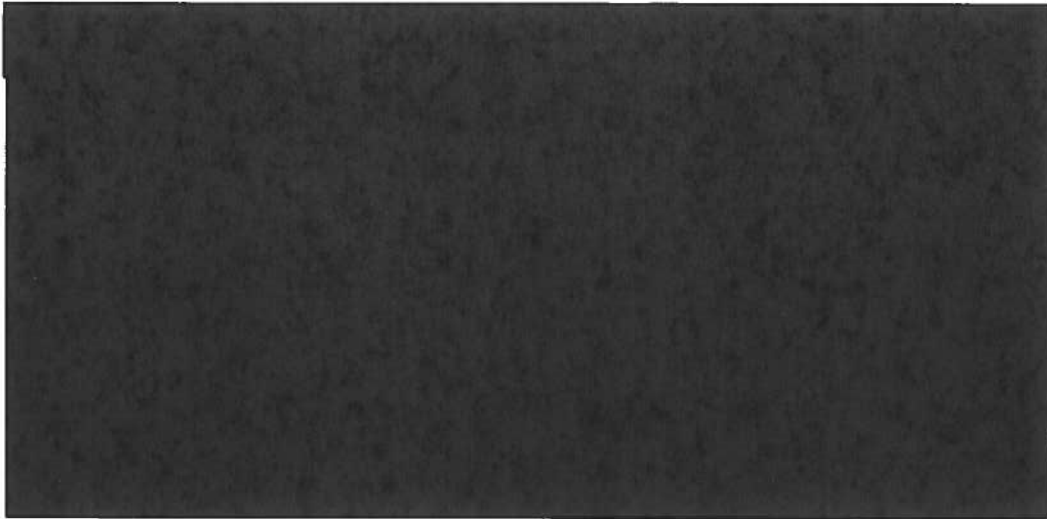
- Het gemeentefonds is een macrobudget, een taart, die op basis van objectieve structuurkenmerken van gemeenten wordt verdeeld (o.a. inwoners, jeugdigen, oppervlakte).
- Eerste fase geeft richting aan waarin de verdeling aangepast zou moeten worden.
- In tweede fase worden nieuwe verdelingen + omvang clusters ontworpen.
- Voor enkele clusters, w.o. maatschappelijke ondersteuning en jeugdzorg is het van in verband met de decentralisaties van belang dat de nieuwe verdeling ingaat per 2013 (meicirculaire 2012).

Algemene bevindingen / voorstellen voor beleid

- Periodiek (financiën van) taakmutaties evalueren
- Decentralisatie-uitkeringen: scherper letten op aanvullende voorwaarden
- Uitgaven aan samenwerkingsverbanden in kaart brengen
- Relatie van gemeenten met andere ketenpartners, en effecten daarvan, inzichtelijk maken.
- Instrument leges nader onderzoeken:



b



Proces van afronding eerste fase

- Eerste fase wordt afgerond met een brief aan de Tweede Kamer
- Een eerste versie van de brief is ambtelijk verkend. Daarin waren nog geen conclusies over de financiële gevolgen per cluster (incl. G4) opgenomen.
- Deze brief wordt voor interbestuurlijke (VNG, RFV, G4) en interdepartementale consultatie voorgelegd, met daarin een financiële onder- en bovengrens per cluster.
- De uiteindelijke conclusie volgt na de weging van de adviezen en de interdepartementale consultatie.
- Besluitvorming verloopt als volgt:
 - Ambtelijk voorportaal ICB 9 november,
 - Raad van Bestuur 29 november
 - Ministerraad van 2 december met aansluitend verzending aan TK.
 - Parlementaire behandeling voorzien voor januari 2012
 - Uitkomsten fase 2 (feitelijke herverdeling GF) per meicirculaire 2012 (eerste tranche)
- Ter voorbereiding van de ICB vindt een interdepartementaal DG-overleg plaats (24 okt) en, waar nodig, individueel overleg op directorenniveau. De consultatie-versie van de brief is daarvoor de basis.
- De VNG is voornemens om in september en oktober gemeenten ambtelijk tijdens bijeenkomsten te informeren over de brief en bestuurders te consulteren voor het advies over deze brief. Vertegenwoordigers van de fondsbeheerders zijn hierbij aanwezig om de weging van de onderzoeksbevindingen toe te lichten en de reacties van gemeenten te vernemen.