

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 april 2011 12:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: werk en inkomen
Bijlagen: Verdeelonderzoek GF v5.doc

a.) en nu de versie waar [REDACTED] ook tevreden over is.

[REDACTED]
-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 april 2011 12:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Werk en inkomen

Ik heb het als volgt aangepast (zie hieronder). Zin over kwijtscheldingen (verschillen tussen gemeenten) staat niet in voortgangsbericht, maar bleek wel uit vorige herijking (en toen is niet alles gehonoreerd vanwege keuze voor opbrengen binnen eigen gemeente). Daarom met enig voorbehoud opgenomen:

Binnen het cluster Minimabeleid is het beeld dat de uitgaven 100 tot ruim 150% hoger zijn dan het ijkpunt, zowel vanuit aantal inwoners als hoogte inkomens. Voor het onderdeel Bijzondere Bijstand geldt dat er aanzienlijke verschillen zijn tussen gemeenten (binnen een zelfde grootteklasse of inkomensgroep) als het gaat om de netto uitgaven per inwoner. Ook binnen het onderdeel kwijtschelding zijn waarschijnlijk grote verschillen te zien tussen gemeenten: Gemeenten die veel belastingen kwijtschelden (bijv. door afbakening doelgroep) wijken meer af (hoger uitgaven) van het ijkpunt dan andere gemeenten.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 april 2011 11:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Werk en inkomen

Wil je het ajb in het bestand aanpassen?

Dank,

[REDACTED]
-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 april 2011 11:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Werk en inkomen

[REDACTED]
Een nieuwe versie.

[REDACTED]
-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 april 2011 10:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Werk en inkomen

[REDACTED]
Het A4'tje W&I voor de G4/8.

[REDACTED] klopt kwijtschelding zo (zie omvang en verdeling)?



EERSTE BEVINDINGEN CLUSTER WERK EN INKOMEN

De totale omvang van het cluster Werk en Inkomen bedraagt volgens de ijkpunten €1,2 mld. (excl. G4). Het cluster Werk en Inkomen bestaat uit twee subclusters, te weten 'Minimabeleid' (ca. €200 mln.) en 'Overig Werk en Inkomen' (ruim €1 mld.). Onder minimabeleid valt onder andere bijzondere bijstand, schuldhelpverlening en kwijtschelding. De belangrijkste uitgaven die onder het cluster Overig Werk en Inkomen vallen zijn de uitvoeringskosten (WWB, Participatiebudget en Bijzondere Bijstand) en tekorten exploitatie WSW. De uitkerings- en re-integratielasten WWB (incl. IOAW etc.), Participatiebudget en WSW vallen niet onder het cluster. Dit zijn specifieke uitkeringen.

Invloed van het Bestuursakkoord

Naar verwachting wordt 1 januari 2013 de Wet Werken naar Vermogen (WWNV) ingevoerd. De Wajong wordt beperkt tot alleen volledig en duurzaam arbeidsongeschikten en de WSW is alleen nog toegankelijk voor personen met de indicatie 'beschut werken'. Er komt één ontschot budget voor re-integratie van WWB-ers en personen met arbeidsvermogen uit de WSW en Wajong. De uitvoering van deze ontschotte regeling komt bij gemeenten te liggen. Dit betekent dat de doelgroep van gemeenten wordt verbreed met Wajongers. Bovendien wordt er gekort op het re-integratiebudget. Met het totaal aan maatregelen rond werken naar vermogen wordt structureel ruim €1,8 mld. (netto) bespaard.

Deze kabinetsplannen zijn van invloed op het cluster werk en inkomen. Ten eerste zal de samenstelling van de uitvoeringskosten veranderen (re-integratie van een bredere doelgroep dan alleen WWB-ers). Bovendien kan de korting op het re-integratiebudget leiden tot een grotere druk op het budget (incl. de uitvoeringskosten), zie onder kopje 'relaties met specifieke uitkeringen'. Verder is het denkbaar dat de tekorten op exploitatie WSW toenemen.

Er start waarschijnlijk in 2011 een werkgroep voor werken naar vermogen die de huidige verdeling en financieringsvorm onderzoekt met 2014 als invoeringsdatum voor het nieuwe model en eventueel opname in Gemeentefonds (GF).

Omvang

Landelijk is er voor 2010 sprake van een verschil tussen de totale netto-uitgaven voor het gehele cluster Werk en Inkomen (subcluster Overig WI en subcluster Minimabeleid) en de ijkpuntscore van circa 200 miljoen euro (hogere uitgaven). In eerste instantie leek dit vooral te zitten in het subcluster Minimabeleid, maar de verwachtingen zijn dat na hercodering (huidige actie) ook bij het cluster Overig werk en inkomen de werkelijke uitgaven hoger zijn dan de ijkpuntcores. Dit lijkt te komen doordat tekorten op WWB ten lasten van de uitvoeringskosten worden geboekt. Zie hiervoor het kopje 'relaties met specifieke uitkeringen'. Ook de werkelijke uitgaven voor kwijtschelding liggen duidelijk hoger dan het ijkpunt.

Verdeling over gemeenten

Binnen het subcluster Overig Werk en Inkomen zijn grote verschillen in de uitgaven tussen gemeenten. Dit kan verschillende oorzaken hebben, zoals verschillen in structuurkenmerken, schaafeffecten, verschillen in beleidsinzet of in samenstelling van het cliëntenbestand. Voorlopig is het beeld dat gemeenten met meer dan 50.000 inwoners ruim 10% afwijken van het ijkpunt (lagere uitgaven), voor de andere gemeenten geldt geen grote afwijking. Kijkend vanuit aantal bijstandsontvangers, blijkt dat gemeenten met veel bijstandsontvangers zeer sterk afwijken van het ijkpunt (lagere uitgaven). Voorgaande beelden zijn voorlopig, gezien de verwachte effecten van hercoderingen. De verschillen in structuurkenmerken en samenstelling van het cliëntenbestand worden naar verwachting door de WWNV belangrijker gezien de uitbreiding van de doelgroepen (andere verdeling over het land, ander soort cliënt).

Binnen het cluster Minimabeleid is het beeld dat de uitgaven 100 tot ruim 150% hoger zijn dan het ijkpunt, zowel vanuit aantal inwoners als hoogte inkomens. Voor het onderdeel Bijzondere Bijstand geldt dat er aanzienlijke verschillen zijn tussen gemeenten (binnen een zelfde grootteklasse of inkomensgroep) als het gaat om de netto uitgaven per inwoner. Ook binnen het onderdeel kwijtschelding zijn waarschijnlijk grote verschillen te zien tussen gemeenten. Gemeenten die veel belastingen kwijtschelden (bijv. door afbakening doelgroep) wijken meer af (hoger uitgaven) van het ijkpunt dan andere gemeenten.

Relaties binnen of tussen clusters

Binnen het cluster Werk en Inkomen is een duidelijke relatie te zien tussen de subclusters, bijvoorbeeld tussen bijstand enerzijds en schuldhelpverlening, bijzondere bijstand of kwijtschelding

anderzijds. Werkloosheid kan bijvoorbeeld een van de oorzaken zijn van bredere (financiële) problemen, waardoor bijvoorbeeld schuldhulpverlening wordt ingezet. Ook kan bijvoorbeeld rijksbeleid, zoals een korting op uitkeringen, leiden tot hogere uitgaven aan schuldhulpverlening.

Ook bestaat er een relatie tussen Werk en Inkomen (inclusief de specifieke uitkeringen) en het gehele sociale domein, met name Jeugd en Educatie. Zo leiden preventieve maatregelen in de jeugdzorg en passende educatie tot minder uitgaven aan re-integratietrajecten of uitkeringen in een later stadium.

Relaties met specifieke uitkeringen

Zoals eerder verwoord kunnen de hoge uitgaven op het subcluster Overig Werk en Inkomen worden veroorzaakt doordat gemeenten hun tekorten op de WWB boeken op de uitvoeringskosten. Op zich hoort een specifieke uitkering kostendekkend te zijn, maar bij de WWB geldt een gedeeltelijke risicodragendheid voor de gemeenten. De WWB heeft daarmee de kenmerken van het Gemeentefonds.