

Verslag informatiebijeenkomst en vragen naar aanleiding van het beleidskader SRGR Partnerschappen

Inleiding

De minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking heeft op 27 maart 2015 het beleidskader "SRGR Partnerschappen 2016-2020" gepubliceerd. De Engelse vertaling van het aanvraagstramien is terug te vinden op <http://www.government.nl/government/documents-and-publications/forms/2015/04/07/administrative-rules-and-model-application-form-srhr-partnership-fund.html>

Op 13 april 2015 vond een informatiebijeenkomst plaats over dit kader. Hieronder vindt u een kort verslag van de bijeenkomst met daarna antwoorden op vragen die door geïnteresseerde organisaties zijn gesteld tijdens de bijeenkomst en ingediend per mail tot en met 17 april 2015 12:00 uur.

Vragen die in de periode 18 tot en met 30 april worden ingediend, zullen op 8 mei 2015 gepubliceerd worden op www.rijksoverheid.nl, zoals ook is aangekondigd in het kader. Deze aanvullende vraagronde is ingelast op verzoek van de organisaties. De vragen worden geanonimiseerd beantwoord en overlappende vragen worden gezamenlijk beantwoord. In de antwoorden is geen onderscheid gemaakt tussen vragen die via mail dan wel tijdens de informatiebijeenkomst zijn gesteld.

De gestelde vragen zijn aanleiding geweest om het beleidskader op een aantal punten te verduidelijken. Dit is terug te vinden in de beantwoording van de onderstaande vragen. Behalve op de verduidelijkingen n.a.v. de gestelde vragen zal de wijziging ook betrekking hebben op de bijlagelijst (onderdeel V van het aanvraagstramien). Daaraan wordt toegevoegd een onderdeel "de jaarlijkse organisatiebegrotingen 2012, 2013 en 2014 van de aanvrager/penvoerder en organisaties die deel uitmaken van een alliantie". Het wijzigingsbesluit wordt zo spoedig mogelijk in de Staatscourant gepubliceerd en op de website www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Informatiebijeenkomst

De agenda van de bijeenkomst was als volgt:

- Welkomstwoord en introductie
- Behandelen van een selectie van binnengekomen vragen
- Vragen ronde
- Afsluiting

Het doel van de bijeenkomst was om geïnteresseerde maatschappelijke organisaties verder te informeren over de SRGR Partnerschappen. De bijeenkomst was er voornamelijk op gericht om vragen rondom het beleidskader en het daar bij behorend aanvraagstramien te verduidelijken.

Vragen

Vragenoverzicht SRGR Partnerschappen	
vraag	antwoord
Drempelcriteria	
1) Moeten de drempelcriteria opnieuw ingevuld worden indien de organisatie geselecteerd is als strategisch partner binnen Samenspraak en Tegenspraak? Zo ja hoe kan hiernaar verwezen worden in de aanvraag en mag er dan naar de award letter worden verwezen?	Van alle drempelcriteria moet worden aangetoond dat er aan wordt voldaan. Een voor Samenspraak en Tegenspraak geselecteerde partner (onder partner wordt in dat kader in het geval van een alliantie verstaan de penvoerder) kan er voor kiezen om voor de drempelcriteria D.1.a en D5 te verwijzen naar de inmiddels gehonoreerde aanvraag voor Samenspraak en Tegenspraak. Het aanvraagstramien zal middels een wijzigingsbesluit hierop worden aangepast.
2) Is het aannemelijk dat een geselecteerde partner binnen Samenspraak en Tegenspraak de COCA niet opnieuw hoeft aan te leveren? Hoe verwijst je hiernaar?	Een voor Samenspraak en Tegenspraak geselecteerde partner (onder partner wordt in dat kader in het geval van een alliantie verstaan de penvoerder) kan er voor kiezen om voor de drempelcriteria D.1.a en D5 te verwijzen naar de inmiddels gehonoreerde aanvraag voor Samenspraak en Tegenspraak. Het aanvraagstramien zal middels een wijzigingsbesluit hierop worden aangepast. Wij wijzen u erop dat binnen Samenspraak en Tegenspraak alleen de capaciteit van de aanvragende organisatie/penvoerder is beoordeeld en niet die van mede-indienende organisaties. Deze laatste organisaties zullen moeten aantonen te voldoen aan D.5.
3) Voor de aanvraag SRGR partnerschappen is een van de drempelcriteria dat de organisatie in het bezit is van de PARTOS ISO-9001 certificatie. Wanneer een organisatie wel volledig ISO gecertificeerd is, maar niet PARTOS ISO, is dan de "normale" ISO certificatie in deze voldoende of moeten men dan terugvallen op de COCA beoordeling?	Nee, een ISO 9001 certificatie is niet voldoende. Indien er geen PARTOS ISO-9001 certificatie aanwezig is geldt hetgeen onder b) t/m e) (wordt als gevolg van het wijzigingsbesluit c) t/m f) is opgenomen in de in het aanvraagstramien opgenomen toelichting bij drempelcriterium D.5.
4) Zijn organisaties die niet aan onderstaand vereiste voldoen per definitie uitgesloten? "D.2.a De aanvrager/penvoerder toont aan dat de uitgaven van de laatste 3 jaren ten minste EUR 5 miljoen per jaar bedragen (peildatum 1 januari 2015)." Of is het zo dat de aanvrager/penvoerder aantoont dat de partners in de aanvraag gezamenlijk tenminste € 5 miljoen beheerden?	Organisaties die niet kunnen aantonen dat de uitgaven van de laatste 3 jaar ten minste EUR 5 miljoen per jaar bedragen zijn uitgesloten als aanvrager/penvoerder. Wel kunnen deze organisaties deel uit maken van een alliantie.

vraag	antwoord
Financiën en omvang	
<p>5) Hoe verhoudt het SRGR Partnerschap Fonds zich tot andere financieringsmodaliteiten van het Ministerie van Buitenlandse Zaken? Is het mogelijk voor organisaties die reeds subsidie ontvangen op basis van een ander subsidiekader of een instellingssubsidie om ook direct (als penvoerder), of indirect (als mede-indiener) financiering te ontvangen uit het SRGR Partnerschap Fonds?</p>	<p>Organisaties die gelden ontvangen uit een ander subsidiekader kunnen ook financiering ontvangen uit het SRGR Partnerschap Fonds, mits het om andere activiteiten gaat. Een organisatie die instellingssubsidie ontvangt kan geen penvoerder/aanvrager zijn, maar kan wel mede-indiener zijn in een alliantie</p>
<p>6) Is het voor de partners in de alliantie mogelijk om bijdragen toe te kennen aan lokale en/of specialistische organisaties die worden betrokken bij de uitvoering van de te ontwikkelen programma's? Moeten deze organisaties in de aanvraag worden genoemd?</p>	<p>Alliantieleden mogen andere organisaties inzetten op de wijze die naar hun overtuiging passend is voor het behalen van hun resultaten. Er is geen maatstaf voor het benoemen van lokale of specialistische organisaties in de ToC, maar u kunt deze organisaties in uw ToC opnemen als u meent dat dit noodzakelijk is voor de onderbouwing van uw aanvraag.</p>
<p>7) Het bestuur van onze organisatie ontvangt een bezoldiging die in lijn met de Wet normering topinkomens niet meer bedraagt dan een ministersalaris, maar wel de door BZ gestelde norm overschrijdt. Is dit acceptabel?</p>	<p>Indien de bezoldiging (beloning, belastbare onkostenvergoedingen en beloningen betaalbaar op termijn zoals vakantiegeld, eindejaarsuitkering en pensioenpremie), hoger is dan EUR 163.000, voldoet de organisatie niet aan drempelcriterium D3. Dit criterium is overigens alleen van toepassing op de zelfstandig indienende organisatie of de penvoerder van een alliantie.</p>
<p>8) Worden gelden die organisaties ontvangen als bijdrage van een door een BZ gesubsidieerde organisatie gezien als een subsidie afkomstig van het ministerie van Buitenlandse Zaken en moeten deze gelden gerekend worden als inkomsten?</p>	<p>Bijdragen van BZ mogen niet meer bedragen dan 75% van de totale jaarlijkse inkomsten van de aanvragende organisatie of alliantie. Tot bijdragen van BZ worden gerekend gelden die direct of indirect van BZ worden ontvangen (subsidie of bijdrage), incl. gelden die een organisatie ontvangt van een derde organisatie die worden betaald uit een door die organisatie ontvangen BZ-subsidie of -bijdrage. Dergelijke gelden tellen als van BZ-afkomstige gelden mee voor de jaarlijkse inkomsten maar niet voor de eigen (niet van BZ afkomstige) inkomsten. Uitzondering zijn bijdragen die worden ontvangen van intergouvernementele organisaties (zoals VN-organisaties) of internationale multidonorfondsen (zoals GAVI en het Global Fund to Fight Aids, TB and Malaria), die ongeoormerkte bijdragen van BZ ontvangen. Deze tellen mee voor de jaarlijkse inkomsten en voor de eigen (niet van BZ afkomstige) inkomsten.</p>

vraag	antwoord
Verheldering Thema's	
<p>9) Er wordt vermeld dat voorstellen ook elementen uit de andere twee resultaatgebieden mogen bevatten; maar dat die in ieder geval duidelijk dienen in te zetten op resultaatgebied 1 (jongeren) en/of resultaatgebied 4 (seksuele en reproductieve rechten). Als een organisatie zich inzet op een van de andere resultaatgebieden, zoals het leveren van SRG diensten aan vrouwen in reproductieve leeftijd (15-44 jaar, WHO), moet deze organisatie zich dan, binnen het partnerschap met de minister, beperken tot het leveren van diensten aan jonge vrouwen (15-24 jaar, WHO)?</p>	<p>Het kader richt zich op de resultaatgebieden 1 (jongeren) en 4 (seksuele en reproductieve rechten). Wanneer voorstellen elementen uit andere resultaatgebieden omvatten, moet de ToC duidelijk onderbouwen hoe deze elementen bijdragen aan het behalen van resultaten op de thema's en subthema's in resultaatgebieden 1 en 4, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van het beleidskader.</p>
<p>10) Op pag. 3 van het beleidskader SRGR staat het volgende: "Voorstellen mogen ook elementen uit de andere twee resultaatgebieden bevatten, maar dienen in ieder geval duidelijk in te zetten op resultaatgebied 1 (jongeren) en/of resultaatgebied 4 (seksuele en reproductieve rechten). Het staat de aanvragende partner vrij binnen deze twee resultaatgebieden zelf thema's of sub-thema's te definiëren waarop zij werkzaam willen zijn." Houdt de laatste zin van deze alinea ("Het staat de aanvragende partner vrij ...") in dat partijen andere thema's of sub-thema's mogen formuleren dan nu in het beleidskader staan genoemd?</p>	<p>Nee, het is niet de bedoeling om andere thema's en subthema's te formuleren dan die genoemd onder resultaatgebieden 1 en 4 in paragraaf 2.1, maar het staat organisaties vrij om te kiezen uit de genoemde thema's en subthema's. Met thema's worden de bullets bedoeld die zijn gedefinieerd onder de resultaatgebieden 1 en 4. Met subthema's wordt verwezen naar specifieke onderdelen van de thema's. Als voorbeeld: onder resultaatgebied 1 (jongeren) wordt het thema "tegenaan van kindhuwelijken en kinderprostitutie" genoemd. Binnen dit thema zijn kindhuwelijken en kinderprostitutie aparte subthema's.</p>
<p>11) Vindt selectie plaats op basis van thema's?</p>	<p>Er wordt allereerst een rangschikking gemaakt op basis van de kwaliteit van het voorstel. Dat betekent dat organisaties die het beste scoren, als eerst in aanmerking komen voor een partnerschap, maar er wordt bij de selectie van partners tevens gestreefd naar een evenwichtige spreiding van partnerschappen over verschillende (sub)thema's van de twee resultaatgebieden 1 (jongeren) en 4 (rechten), zoals genoemd onder paragraaf 2.1</p>
<p>12) Wordt er ook extra aandacht gegeven aan abortus door de motie Sjoerdsma?</p>	<p>Het beleidskader biedt ruimte voor activiteiten die het recht op en de toegang tot veilige abortus verbeteren onder beide resultaatgebieden. In paragraaf 2.1 noemt het beleidskader bijv. kwalitatief goede en jeugd vriendelijke SRGR-diensten en zelfbeschikking van vrouwen en meisjes over hun seksualiteit, inclusief veilige abortus.</p>
<p>13) Behoudt het ministerie het recht om allianties samen te voegen wanneer deze op dezelfde thema's werken?</p>	<p>Het ministerie overweegt de mogelijkheid om allianties op dezelfde thema's samen te voegen niet.</p>
<p>14) Is het mogelijk een voorstel in te dienen gericht op een zeer specifieke groep zoals harm reduction voor injecterende drugsgebruikers?</p>	<p>Dat is mogelijk. Onder resultaatgebied 4 worden drugsgebruikers expliciet genoemd als een mogelijk subthema.</p>

<p>15) In hoeverre kunnen resultaatgebied 2 en 3 mee worden genomen in de Theory of Change?</p>	<p>Het kader richt zich op de resultaatgebieden 1 (jongeren) en 4 (seksuele en reproductieve rechten). Wanneer voorstellen elementen uit andere resultaatgebieden omvatten, moet de ToC duidelijk onderbouwen dat en hoe deze elementen bijdragen aan het behalen van resultaten op de thema's en subthema's in resultaatgebieden 1 en 4, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van het beleidskader.</p>
---	---

vraag	antwoord
Link met Samenspraak en Tegenspraak	
<p>16) Er wordt vermeld dat de onderhavige SRGR partnerschappen tussen Nederlandse maatschappelijke organisaties en de Minister worden aangegaan in aansluiting op de toepassing van dit concept in het beleidskader <i>Samenspraak en Tegenspraak</i> (pagina 3). Vervolgens staat op pagina 8. dat "het al dan niet geselecteerd zijn als partner onder Samenspraak en Tegenspraak overigens als zodanig geen invloed op de beoordeling van de Theory of Change in het kader van het SRGR Partnerschap Fonds". Deze twee uitspraken/verwijzingen lijken in tegenspraak met elkaar. Betekent het dat het ministerie de voorkeur zal geven aan de voorstellen van de organisaties die geselecteerd zijn onder het beleidskader <i>Samenspraak en Tegenspraak</i>, omdat er op deze manier aansluiting is met dit beleidskader/programma? Zo niet, hebben <u>alle</u> organisaties/allianties toegang tot de geselecteerde SRGR voorstellen onder <i>Samenspraak en Tegenspraak</i>, zodat <u>alle</u> organisaties/allianties de kans krijgen om een Theory of Change te ontwikkelen die aansluit op het beleidskader Samenspraak en Tegenspraak?</p>	<p>Het al dan niet geselecteerd zijn als partner onder Samenspraak en Tegenspraak heeft geen invloed op de beoordeling van de Theory of Change in het kader van het SRGR Partnerschap Fonds. Alleen van zelfstandig indienende organisaties/penvoerders die als penvoerder fungeren in een alliantie onder Samenspraak en Tegenspraak en in dat kader zijn geselecteerd als strategisch partner wordt verwacht dat zij in hun ToC beschrijven of, en op welke wijze de ToC in het kader van beide beoogde partnerschappen complementair zijn. "In aansluiting op" in paragraaf 1 verwijst naar de methodiek van de aanvraag- en beoordelingsprocedure die is gebaseerd op de selectiesystematiek van Samenspraak en Tegenspraak.</p>
<p>17) Op bladzijde 14 en 15 staat dat er wordt verwacht van organisaties die zijn geselecteerd als strategisch partner in het kader van het beleidskader <i>Samenspraak en Tegenspraak</i> dat zij in hun Theory of Change overtuigend beschrijven op welke wijze, de Theories of Change voor beide (beoogde) partnerschappen elkaar aanvullen. Kan dit, gezien de beperkte ruimte die er is, apart worden gedaan van de rest van de Theory of Change?</p>	<p>Indien de beschrijving op welke wijze de Theories of Change voor Samenspraak en Tegenspraak en die voor de SRGR Partnerschappen elkaar aanvullen, niet past binnen het voor de Theorie of Change maximaal beschikbare aantal woorden, mag deze beschrijving in een aparte bijlage worden geleverd. Dit moet dan wel duidelijk worden vermeld. Het aanvraagstramien zal op dit punt middels een wijzigingsbesluit worden verduidelijkt.</p>
<p>18) Geldt deze bovenstaande eis alleen voor de penvoerder of ook de mede-indieners?</p>	<p>De eis geldt alleen voor organisaties die zowel, als zelfstandige organisatie of als penvoerder, partner zijn in een partnerschap voor Samenspraak en Tegenspraak als zelfstandige indienende organisatie of penvoerder in de aanvraag voor een SRGR partnerschap.</p>

19) Kunnen organisaties inzage krijgen in de SRGR-voorstellen die zijn geselecteerd onder <i>Samenspraak en Tegenspraak</i> zodat wij dubbeling kunnen voorkomen?	Het ministerie kan geen inzage geven in deze voorstellen omdat die momenteel nog in ontwikkeling zijn.
20) Op pagina 5 wordt verwezen naar "de inspanningen van de partners op internationaal niveau en op het niveau van de individuele lage of lage-middeninkomenslanden..". Wat moet de balans zijn tussen de inspanningen op deze twee niveaus? Voorziet het ministerie geen overlap tussen het <i>Samenspraak en Tegenspraak programma</i> en het <i>SRGR Strategisch Partnerschap Fonds</i> als het gaat om de inspanningen op internationaal niveau?	Het ministerie schrijft geen balans voor tussen de verschillende niveaus. Indieners moeten in hun ToC onderbouwen hoe zij resultaten behalen op de resultaatgebieden 1 en 4. Dat kan op het niveau van individuele landen, regio's of internationaal, afhankelijk van de visie en ervaring van de indiener. Mogelijke duplicatie van inspanningen tussen <i>Samenspraak en Tegenspraak</i> en programma's onder het <i>SRGR Partnerschap Fonds</i> zullen in de fase na de selectie van partners worden besproken en uitgewerkt.

vraag	antwoord
Track Record	
21) Moeten de casussen voor de Track Record worden geschreven voor de alliantie als geheel of kan het ook voor individuele alliantieleden?	De casussen voor het Track Record mogen afkomstig zijn van de penvoerder, van mede-indieners en/of de alliantie als geheel. In het beleidskader zal dit middels een wijzigingsbesluit worden verduidelijkt. NB: Drempelcriterium D.4 heeft betrekking op de ervaring van alleen de aanvrager/penvoerder zelf.
22) In sectie III.2 van het aanvraagstramien wordt met betrekking tot het Track record op pagina 14 gevraagd om een beschrijving van 'Duurzaamheid'. Er staat: "Hoe een structurele inbedding van de resultaten heeft plaatsgevonden." Aan welk niveau van inbedding wordt hier gerefereerd? (Beleid, (partner) organisatie, anders)?	Het is aan de indiener om te beschrijven op welke wijze structurele inbedding van resultaten heeft plaatsgevonden. Dit kan bijv. inbedding in beleid betekenen, maar ook in de aanvrager zelf, in partnerorganisaties, in financiële of personele zin, in wet- en regelgeving of op andere wijze.
23) Kunnen organisaties die onderdeel zijn van een internationale confederatie in het trackrecord gebruiken van resultaten behaald binnen en door onderdelen van deze confederatie of moet dit gebaseerd zijn op de activiteiten van de Nederlandse organisatie?	Ja, organisaties die onderdeel zijn van een internationale confederatie kunnen hun Track Record baseren op resultaten behaald binnen en door onderdelen van hun confederaties, mits wordt aangetoond dat de eigen organisatie op bijvoorbeeld financiële wijze of anderszins een bijdrage heeft geleverd aan die resultaten, en hoe. Het aanvraagstramien zal middels een wijzigingsbesluit hierop worden aangepast.

vraag	antwoord
Theory of Change	
24) Op pagina 5 bij voetnoot 8 staat dat een organisatie of alliantie die op meerdere aan de onder paragraaf 2.1 resultaatgebieden of subthema's werkt, voor maximaal 3 thema's een Theory of Change kan inleveren. Mag je ook meerdere thema's in één ToC verwerken?	Het is mogelijk om verschillende thema's in één of in maximaal 3 ToC's te verwerken. Het is aan de indiener om te bepalen op welke wijze zij hun ToC of ToC's willen presenteren.

25) Is het wenselijk om één of meerdere ToC te maken?	Het is aan de indiener om te bepalen of zij hun visie willen presenteren in één of in meerdere ToC's. Bij de beoordeling wordt niet gekeken naar het aantal maar naar de kwaliteit van de ToC of ToC's.
26) In het beleidskader wordt genoemd dat er ruimte is voor innovatie. Kan dit al meegenomen worden in de ToC?	Ja, dit kan worden meegenomen in de ToC, maar vormt geen maatstaf. In het Track Record wordt innovatie expliciet genoemd onder de maatstaven "flexibiliteit en lerend vermogen" en onder "innovatiekracht"
27) Moet er in de ToC al melding gemaakt worden van mogelijke implementing partners en netwerken, al dan niet ondersteund door Letters of Intent? Werkt dit versterkend voor je aanvraag of mag dit in een later stadium uitgewerkt worden?	Er is geen maatstaf voor het benoemen van lokale of specialistische implementing partners in de ToC. Het is aan de aanvrager te bepalen of dit element de kwaliteit van de ToC onderbouwt. Voor een alliantie geldt wel dat wordt gekeken naar de mate waarin de Theory of Change een adequate toelichting geeft op de diverse rollen en meerwaarde van de partners binnen de alliantie, waarbij u ook ingaat op vormen van samenwerking en de coördinatie tussen de verschillende alliantiepartners.
28) Het SRGR fonds stelt mogelijkheden te bieden om operationeel onderzoek uit te voeren als onderdeel van het programmavoorstel. Betekent dit dat operationeel onderzoek nog niet kan worden voorgesteld als onderdeel van de aanvraag (onder de Theory of Change)?	Operationeel onderzoek kan worden meegenomen in de ToC, maar het is geen maatstaf. Na de selectie van partners zal met partners worden besproken of en hoe operationeel onderzoek onderdeel vormt van het te ontwikkelen programma.

vraag	antwoord
Algemeen	
29) Kunnen vragen die per e-mail worden ingediend via dso-tender@minbuza.nl ook op rolling basis worden beantwoord? De aangegeven datum van 8 mei (voor het publiceren van antwoorden) is namelijk erg dicht bij de datum waarop het voorstel moet worden ingediend.	De antwoorden op vragen die binnenkomen voor 17 april om 12:00 uur zullen gelijktijdig met de vragen die zijn gesteld tijdens de voorlichtingsbijeenkomst, gepubliceerd worden op www.rijksoverheid.nl op 23 april. De antwoorden van vragen die van 17 t/m 30 april worden ingediend, zullen op 8 mei gepubliceerd worden.
30) Bij het proces van strategische partnerschappen werd het aanvraagstramien aangepast met nieuwe vragen. Kunnen we er van uitgaan dat dit aanvraagstramien niet aangevuld zal worden met aanvullende vragen?	U kunt er van uitgaan dat er geen aanvullende vragen zullen worden gesteld.
31) In het kader wordt genoemd dat er ook een gesprek met de organisaties zal plaats vinden, wanneer zal dit zijn?	Inmiddels is besloten dat het gesprek geen onderdeel vormt van de beoordeling en zal vervallen. Het beleidskader zal middels een wijzigingsbesluit worden aangepast.
32) Is het maximum aantal woorden dat gebruikt mag worden inclusief infographics, references en footnotes?	Het gaat bij het maximum aantal woorden om de hoofdtekst en de eind- en/of voetnoten, exclusief de referenties en de infographics.
33) Er staat bij III.1 aangegeven dat er een Theory of Change moet worden aangeleverd. Vervolgens staat bij V.Bijlage ook Theory of Change genoemd. Betekent dit dat het dubbel moet worden aangeleverd?	In III.1 wordt gespecificeerd welke onderdelen in ieder geval aanwezig moeten zijn in een Theory of Change. Bij V wordt een overzicht gegeven van de verplichte bijlagen waar de Theory of Change zoals toegelicht onder III.1 dus onderdeel van uitmaakt. Het is niet de bedoeling dat er een dubbel Track Record of dubbele Theory of Change wordt ingediend.

vraag	antwoord
Landen en Geografische Focus	
34) In hoeverre wordt de tweede fase beïnvloed door landen en regio's die worden genoemd in de Theory of Change?	Wanneer de Theory of Change expliciet vermeldt de organisatie/alliantie in bepaalde regio's of landen wil werken, is de veronderstelling dat, wanneer de organisatie als partner wordt geselecteerd, de nog uit te werken programma's grotendeels zullen worden uitgewerkt voor die specifieke regio's of landen (de selectie is immers mede gebaseerd op een beoordeling van de meerwaarde van de aanvrager in bepaalde landen/regio's), al is het in deze fase ook mogelijk met het oog op duplicatie daarover in gesprek te gaan met de organisatie/alliantie.
35) Moet er een landenkeuze gemaakt worden?	Het is aan de organisatie om te besluiten wat zij hier over opnemen in hun Theory of Change, bijvoorbeeld of ze vooral wereldwijd, in een regio of juist in een specifiek land het programma willen gaan uitvoeren. De ToC wordt beoordeeld op de mate waarin de Theory of Change overtuigend beschrijft in welke landen en/of regio's de meerwaarde ligt van de aanvrager en eventuele mede-indiener(s) en waar zij haalbare mogelijkheden zien resultaten te boeken.
36) Wordt er een besluit gemaakt op basis van landenkeuze?	De beoordeling vindt niet plaats op basis van de keuze van een bepaald land of regio, maar naar de mate waarin de organisatie beschrijven in welke landen en/of regio's de meerwaarde ligt van de aanvrager en eventuele mede-indiener(s) en waar zij haalbare mogelijkheden zien resultaten te boeken.
37) Op pagina 4 van het beleidskader wordt aangegeven ' <i>dat partners zich dienen te richten op internationaal niveau en afzonderlijke lage- en lage-middeninkomenslanden</i> (zoals weergegeven in annex 2). Daarnaast mogen indieners zich ook richten op andere landen met aanzienlijke achterstanden in het bereiken van de doelstellingen op resultaatgebied 1 & 4. De Roma populatie in Oost-Europa kan naar onze interpretatie worden geschaard onder een key-population die op het gebied van SRGR behoorlijke achterstand ondervindt ten opzichte van andere groepen. Daarmee is niet gezegd dat de landen waar de Roma populatie sterk vertegenwoordigd is, voornamelijk landen in Oost-Europa, per definitie in hun geheel een achterstand ondervinden op het gebied van SRGR. De vraag die daarmee rijst, is of de vertegenwoordiging van een Roma populatie in een land voldoende motivatie biedt om een land dat niet is aangegeven op de landen lijst toch toe te voegen aan het voorstel?	Het beleidskader biedt een brede landenkeuze, waarbij partners hun inspanningen kunnen richten op internationaal niveau en het niveau van afzonderlijke lage- en lage-middeninkomenslanden, zoals gedefinieerd in annex 2. In aanvulling op de inzet op bovengenoemde landen uit de lijst, kunnen partners zich ook, maar niet exclusief, richten op andere landen met aanzienlijke achterstanden in het bereiken van de doelstellingen van de resultaatgebieden 1 (jongeren) en 4 (rechten) van het SRGR-beleid. Het is aan de aanvrager te motiveren welke SRGR-achterstanden met betrekking tot de resultaatgebieden 1 en 4 in deze landen worden geadresseerd, en in welke mate.

vraag	antwoord
Alliantie	
38) Kan een Nederlandse organisatie wel een alliantie aangaan met een internationale organisatie?	Ja, Nederlandse organisaties kunnen een alliantie aangaan met een breed scala aan partners: lokale, regionale en internationale ngo's, bedrijfsleven en kennisinstellingen. Het uitgangspunt is wel dat de penvoerder een Nederlandse organisatie is met een jaaromzet van EUR 5 miljoen en aantoonbare SRGR-ervaring.
39) Kan een kennisinstelling onderdeel uit maken van een alliantie?	Ja, kennisinstellingen kunnen deel uit maken van een alliantie.
40) Welk belang wordt gehecht aan de opbouw en inzet van lokale partners?	U beschrijft in de ToC uw interventiestrategie waarin u de inzet van lokale partners kunt beschrijven. In het Track Record dient u aan te geven of en hoe lokale partners betrokken zijn geweest bij de voorbereiding, planning en uitvoering van de interventies.
41) Het kader vraagt om een visie te geven op het partnerschap met buitenlandse zaken. Hierbij worden onder meer ambassades genoemd. Hoe moeten wij hier onze visie opgeven gezien de mogelijkheden tot samenwerking sterk wisselen per land?	U geeft blijk van een heldere visie over de invulling die het partnerschap met het ministerie (ambassades, permanente vertegenwoordigingen, regio- en themadirecties) naar uw oordeel zou moeten krijgen, inclusief de rollen en verantwoordelijkheden. U maakt daarbij een redelijke inschatting van uw verwachtingen ten aanzien van de rol van het ministerie. De praktische uitwerking van deze visie vindt pas plaats na selectie van de partners.
42) Kan een organisatie ook de visie hebben om SRGR beleid uit te dragen in een land waar geen ambassade is?	Ja, dat is mogelijk.
43) Op bladzijde 7 wordt aangegeven dat "De selectie van een organisatie of alliantie niet automatisch betekent dat er subsidie zal worden verleend". Wat wordt hier mee bedoeld?	Na de partnersselectie wordt door BZ en de partner een partnerschap uitgewerkt en door de partner in samenspraak met BZ een programma uitgewerkt. Het is onwaarschijnlijk, maar wel mogelijk dat het beide partners niet lukt om een aanvaardbaar partnerschap en programma uit te werken en wordt besloten dat er geen subsidie zal worden verleend.

vraag	antwoord
Monitoring en evaluatie	
44) Wat wordt er verwacht op het gebied van monitoring en evaluatie?	In deze fase dient u in uw ToC aan te tonen dat u over een adequaat systeem voor de monitoring van outputs, outcomes en impact. Daarbij omschrijft u hoe het Plannings-, Monitorings- en Evaluatiesysteem toegepast wordt en waarom het passend is voor de gekozen strategie. Zoals aangegeven in paragraaf 4 wordt van partners in het SRGR partnerschap verwacht dat zij de IATI-ontwikkelingen volgen en hun verantwoording op basis hiervan in te richten. Pas in de tweede fase worden met geselecteerde partners tijdens de uitwerking van het programma afspraken gemaakt over het rapporteren over resultaten die deels kwantitatief (concrete outputs en outcomes) zijn, maar deels ook zijn gebaseerd op narratives en case studies.