

De Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
De heer drs. M.J. van Rijn
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer
9 maart 2015	RvB.34/15/NV/jvr	

Onderwerp: Uitvoeringstoets Werkgeversfunctie Zvw-pgb

Mijnheer de Staatssecretaris,

Met uw brief van 6 januari 2015 (kenmerk 697270-130519-Z) verzoekt u mij een uitvoeringstoets uit te brengen op de uitvoering van de werkgeversfunctie bij het Zvw-pgb, inclusief de loondoorbetaling bij ziekte en de aansluiting bij collectieve verzekeringen.

In uw brief vraagt u mij in te gaan op een aantal vragen over de uitvoerbaarheid van deze functie en de gevolgen daarvan voor de budgethouder. U vraagt mij hierbij uit te gaan van de structurele oplossing vanaf 1 mei 2015, waarvoor u het proces zoals dat is voorgesteld door ZN geschetst heeft in uw verzoek.

Context van de huidige situatie vanaf 1/1/2015

Vanaf 1 januari 2015 voert de SVB de Trekkingsrechten uit voor de Pgb binnen de Wlz, Wmo en de Jeugdwet. De invoering daarvan is gepaard gegaan met de inwerkingtreding van terugvalscenario's. Op dit moment is alle energie gericht op de structurele werking van de trekkingsrechtensystematiek en om deze in de keten functionerend te krijgen. De uitvoering van de werkgeverstaken voor budgethouders in de Zvw mag wat de SVB betreft niet belemmerend werken op het trekkingsrechtenproces.

Conclusie

De voorgestelde structurele inrichting is voor de SVB niet uitvoerbaar. In deze brief licht ik u toe, waarom ik tot deze conclusie kom.

De redenen waarom de SVB deze werkwijze, waarvan de door u beoogde inwerkingtreding 1 mei is, niet kan uitvoeren, zijn de volgende:

Overmatige druk op de uitvoering binnen de SVB

Op dit moment is iedere wijziging in de manier van werken voor de organisatie die belast is met de uitvoering van de Trekkingsrechten niet uitvoerbaar. De voorgestelde wijziging is een belasting voor de uitvoering van het reguliere Trekkingsrecht, onder andere veroorzaakt door de lange doorlooptijd.

ICT systeemaanpassingen

De wijziging vergt systeemaanpassingen in 2015. De realisatie van de systeemaanpassingen zal ten koste gaan van de capaciteit die nodig is voor overige gewenste systeemaanpassingen voor het Trekkingsrecht die hierdoor zullen worden vertraagd. Het extra toevoegen van capaciteit is hiervoor geen oplossing.

Financieel risico

De financiering van de uitvoeringskosten en het opdrachtgeverschap zijn nog niet geborgd. Voor het jaar 2015 staat VWS hiervoor opgesteld, maar voor de lange termijn is nog geen duidelijkheid wie dit op zich gaat nemen. Daarnaast zorgt de werkwijze voor een financieel risico op de grote geldstroom zowel voor de SVB als voor de budgethouder. Voor de SVB is het een risico dat de incasso's worden gestorneerd door de budgethouder terwijl de SVB de zorgverlener al heeft uitbetaald. Voor de budgethouder geldt dit als de SVB incasseert terwijl de verzekeraar nog niet heeft betaald.

Administratieve lastenverzwaring voor de budgethouder

De budgethouder moet twee maal declareren voor één betaling aan de zorgverlener, namelijk zowel bij de zorgverzekeraar als bij de SVB. Dat komt omdat er geen financiële stroom is tussen de zorgverzekeraars en de SVB, waardoor de budgethouder de schakel is in het totale proces. Ook zorgt dit voor een langere doorlooptijd ten opzichte van het huidige tijdelijk overeengekomen proces. Het risico van de langere doorlooptijd is dat er een vertraging in het proces ontstaat waardoor de tijdige betaling aan de zorgverlener in gevaar komt. Daarnaast is de budgethouder verantwoordelijk voor de inhoud van de declaratie. De zorgverzekeraar toetst namelijk alleen aan de verzekering en doet geen arbeidsrechtelijke toets. Deze administratieve lasten zijn voor de budgethouder structureel en vinden iedere maand plaats. Het daarmee voorgestelde proces van ZN is vanuit het perspectief van de budgethouder wat de SVB betreft niet wenselijk.

Het Actal heeft onlangs aanbevelingen gedaan om de regeldruk rondom de aanvraag en verantwoording van het PGB omlaag te brengen (Verminderen regeldruk pgb, 22 december 2014). Een van de aanbevelingen is om een rechtstreekse toezending van facturen en declaraties aan de uitvoerder mogelijk te maken en de rol van de verzekerde bij de verantwoording van het pgb te beperken tot het periodiek accorderen van deze facturen en declaraties.

Risico voor combi-klienten door verschillende systematieken

De groep klienten die zowel een Wmo-pgb als Zvw-pgb ontvangen, is een specifieke groep waarvoor de administratieve lasten het meest verhoogd wordt. Deze budgethouders moeten rekening houden met twee verschillende systematieken die ieder zijn eigen regels en procedures kent. Dit is wat de SVB betreft onwenselijk. Daarnaast ontstaat door de lange doorlooptijd het risico dat het loondeel Wmo te laat wordt uitbetaald omdat deze vast hangt aan het Zvw-deel van het loon. Gesplitst uitbetalen van salarissen Wmo-deel en Zvw deel is namelijk niet mogelijk.

Binnen de Zvw hebben pgb-houders keuzevrijheid in uitbesteding van de salarisadministratie aan de SVB. In de situatie van samenloop met Wmo is dit onwenselijk omdat dit het risico in zich heeft van onjuiste afdrachten aan de Belastingdienst.

Alternatief

Op dit moment kan de SVB de werkgeversfunctie voor de Zvw-pgb uitvoeren volgens het huidige tijdelijk overeengekomen proces. Dit is inclusief de loondoorbetaling bij ziekte en aansluiting bij collectieve verzekeringen. Ik wil u adviseren de huidige tijdelijk overeengekomen werkwijze te continueren na 1 mei 2015. Hiervoor is verdere afstemming over opdrachtgeverschap en de financiering voor de lange termijn nodig, dit in overleg met alle stakeholders waaronder ook SZW.

De uitvoeringskosten van het continueren van de huidige tijdelijk overeengekomen dienstverlening voor de periode tot en met december 2015 bij de huidige klantengroep (7.700 budgethouders) worden geschat op €1.480.000,-.

Graag wil ik u adviseren het Zvw-pgb vanuit de klant gezien zo veel mogelijk op de andere pgb's aan te laten sluiten. Dit past in de beleidslijn zoals verwoord in uw kamerbrief *Terugblik en vervolg pgb-fraude*, 29 januari 2015:

“Per 2015 is het pgb in de Wlz wettelijk verankerd, maar ook in drie andere domeinen (Wmo 2015, Jeugdwet en Zvw). Uitgangspunt is dat in alle vier de domeinen de pgb's zoveel als mogelijk op elkaar aansluiten, soms verschillend omdat het andere domeinen zijn met hun eigen karakter, terminologie en beleidsvrijheid voor uitvoerende partijen. De mate van variëteit die zal ontstaan, nu gemeenten en verzekeraars hun pgb vorm en inhoud geven, biedt ook kansen. Doordat de SVB nu op een centraal punt de pgb-bestanden beheert nemen de mogelijkheden toe voor analyse en controle van deze bestanden op fraude over de pgb-domeinen heen. Fraude kan eerder en beter worden opgespoord en de resultaten kunnen gedeeld worden tussen zorgkantoren, gemeenten en zorgverzekeraars.”

Hiermee geeft u aan dat een min of meer gelijke systematiek tussen de vier wetten mogelijkheden biedt op het gebied van fraudepreventie.

Met uw departement spreek ik graag verder over mijn voorstel, de wettelijke verankering, die onder andere nodig is voor het gebruik van GBA-gegevens en de borging van het opdrachtgeverschap en de financiering.

Een afschrift van deze brief wordt aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid gezonden.

Voor vragen over of een toelichting op deze uitvoeringstoets kan contact opgenomen worden met mevr. H. V

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest en stel het op prijs binnen 6 weken een reactie te ontvangen op deze brief.

Hoogachtend,
Sociale Verzekeringsbank

Mw. drs. N.A. V
voorzitter Raad van Bestuur