

Aanvullende vragen VWS en antwoorden bij Oriëntatie Trekkingsrecht PGB
door Eiber Advies, juli 2014

#2014098613

Vraag 1.

Wat is de stand van zaken op dit moment rond de standaarden voor het berichtenverkeer tussen gemeenten en SVB, welke keuzes zijn gemaakt, is/ zijn er nu berichten vastgesteld en welke status hebben die?

Antwoord 1:

Tussen gemeenten en SVB zijn afspraken gemaakt over hoe gemeenten de initiële gegevens bij de SVB gaan aanleveren en hoe de SVB de zorgovereenkomsten bij de budgethouders gaat ophalen. Verder vindt nog steeds overleg plaats tussen VNG/KING en SVB over de wijze waarop informatie moet worden overgedragen. Eind juli 2014 heeft de auteur van de Oriëntatie, van de SVB nog het rapport *CLUSTER 2 - GEGEVENSUITWISSELING 3D-Ketenanalyse en Advies Gemeentelijk gegevensknooppunt*, opgesteld door VNG/KING, datum 4 juni 2014 Versie 0.9.1 (Concept) ontvangen. In paragraaf 4.1.5. "Samenvatting informatiestromen per taakveld" staat in de kolom Standaard bij TR PGB 'onbekend' ingevuld.

De SVB heeft aangegeven dat voor de koppelvlakken in de keten er berichten zijn gedefinieerd en vastgesteld en dat deze gelden voor zorgkantoren en gemeenten. In de brief van VNG, G4 en G30 van 22 juli 2014 wordt echter gesteld, "De ICT-systemen die de SVB gebruikt voor de uitvoering van het trekkingsrecht sluiten niet aan bij de systemen van de gemeenten".

En, "Daarnaast is sprake van discrepantie in de door de SVB gehanteerde definities, coderingen, zorgfuncties en formats in relatie tot de wijze waarop gemeenten straks invulling gaan geven aan de WMO en Jeugdwet. Zo hanteert de SVB de AWBZ zorgfuncties als 'begeleiding' die gemeenten niet gebruiken..."

De SVB gaat er vanuit dat de gemeenten haar berichtdefinities zal gaan hanteren. Een concrete vaststelling daarvan is tijdens de oriëntatie niet aangetroffen. Ook de VNG-brief meldt dat niet.

Vraag 2.

Op welke manier zijn gemeenten en hun softwareleveranciers aangehaakt?

Wie is verantwoordelijk voor beheer en ondersteuning bij bericht en implementatie ervan?

Antwoord 2:

Zoals vermeld in de Oriëntatie was VNG/KING niet beschikbaar voor een interview.

De gemeente Rotterdam heeft aangegeven nog geen informatie te hebben op basis waarvan haar softwareleverancier 'aan de slag' zou kunnen.

SVB heeft op dit punt aangegeven dat de infrastructuur, beheerd door RINIS, moet worden aangepast willen gemeenten met hun software berichten met SVB kunnen uitwisselen.

Wie (eind)verantwoordelijk is voor beheer en ondersteuning bij bericht en implementatie daarvan is niet duidelijk geworden. Wel blijkt uit documenten dat dit voor TR PGB op dit moment geen hoge prioriteit heeft.

Vraag 3.

Hoe wordt wel/niet aangesloten bij de bestaande standaarden (AZR en met name iWmo)?

Dordrecht vroeg zich immers af waarom een bericht voor toekenning budget trekkingsrechten naar SVB wezenlijk anders moet zijn dan toewijzingsbericht ZIN naar aanbieder – zij gebruiken op dit moment voor PGB naar Wmo kantoor namelijk dat bericht. En mijn constatering was dat eerder (vastgesteld?) bericht hiervoor niet lijkt op huidige AZR en daarmee iWmo. Zijn er inderdaad discrepanties en waarin (definities, berichtstructuur, e.d.)? Vinden gemeenten en hun leveranciers dat erg of niet? Etc.

Antwoord 3:

SVB geeft aan geen moeite te hebben met de opgestelde iWmo-product-codelijst,

maar deze voor wat betreft TR PGB niet op 1 januari 2015 te kunnen implementeren. Gemeenten hebben verschillende wensen op dit gebied kenbaar gemaakt aan SVB.

In de brief van de VNG, G4 en G30 wordt enerzijds aangegeven dat "hebben gemeenten behoefte aan definities, coderingen en formats die 'meegroeien'..." en anderzijds stelt men dat "...het absoluut noodzakelijk is dat gemeenten per 2015 kunnen werken met de iWMO en jeugdcoderingen".

Wanneer gemeenten inderdaad allemaal de iWmo en jeugdcoderingen gaan hanteren zijn er geen discrepanties. Wanneer zij geheel of gedeeltelijk daarvan (willen) afwijken zijn die discrepanties er wel. Deze vraag had de auteur graag gesteld aan VNG/KING.

Vraag 4.

Hoe wordt wel/ niet aangesloten bij iWmo productcodelijst en andere afspraken binnen iWmo-standaarden?

Antwoord 4:

Zie bovengenoemd antwoord bij vraag 3.

Vraag 5.

Op welke manier kan samenhang worden aangebracht en behouden worden in de standaarden zowel inhoudelijk/ definities, maar ook in governance (bijv in beheerafspraken, verkoepelende bewaking op samenhang). Op dit laatste punt gaat de rapportage wel in, maar niet specifiek genoeg op de standaardisatie van de gegevensuitwisseling tussen SVB en gemeenten, eerder op het traject trekkingsrechten als geheel. Nogmaals, daarover zou ik in dit onderzoek niet teveel conclusies trekken. De conclusie dat er geen regie is op standaardisatie in het sociaal domein, klopt wellicht in de basis, maar binnen de iWmo agenda zijn hier nu juist wel afspraken over gemaakt. De iHLZ stuurgroep kan prima dienen om signalen over ontbreken van samenhang naar voren te brengen. Daarvoor is wel een andere onderbouwing nodig, dan ik nu in deze documenten aantref.

Antwoord 5:

De opdracht voor de Oriëntatie bevatte niet het aangeven hoe (meer) samenhang kan worden aangebracht in het beheer van de standaarden. Over de mate van standaardisatie van de gegevens-uitwisseling tussen gemeenten en SVB voor wat betreft TR PGB valt weinig meer te zeggen dan de rapportage vermeld. Hoe beter te onderbouwen dat de samenhang hier ontbreekt?

De brief van VNG, G4 en G30 stelt in haar voorlaatste alinea het volgende "Decommunicatie tussen gemeenten en SVB zal (in ieder geval in 2015) inconsistent zijn, doordat de zorgcoderingen e.d. die de SVB hanteert niet aansluiten op de wijze waarop gemeenten invulling geven aan de WMO en Jeugdwet....." En, "Wij zijn van mening dat gemeenten hier niet voor verantwoordelijk en aansprakelijk kunnen worden gesteld."

Zoals in de rapportage van de Oriëntatie wordt aangegeven rijdt TR PGB nog steeds naast de snelweg. Wanneer de samenhang Wmo en TR PGB ontbreekt kan er ook geen samenhang zijn in de te hanteren berichtenstandaarden.

Vraag 6.

Op welke manier kan gezamenlijk implementatie en communicatie worden aangepakt (zoals opnemen in BEP-model, afspraken over communicatiekanaal, kennisportaal, bijeenkomsten leveranciers, referentiegroep, etc.)

Antwoord 6:

Vraag 6 zou zomaar vraag 1 kunnen zijn, want hier gaat het om. Zoals het advies aangeeft dient er snel een onafhankelijke deskundige partij te komen die in de rol van ketenregisseur het definitief vaststellen, vastleggen, beheren en onderhouden van de noodzakelijke berichtenstandaarden TR PGB tussen SVB en gemeenten ter hand neemt en in samenwerking met de ketenpartijen uitvoert. Die partij verzorgt dan ook de in het advies benoemde taken.