



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Datum: 28 APR 2015
Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoek

Inlichtingen bij



Ons kenmerk
2014.175
758862-135898-WJZ

Geachte

Bijlage
A

In uw e-mail van 12 december 2014, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), informatie verzocht over een dossier van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) inzake een melding. U vraagt om een kopie van de reactie van de Raad van Bestuur van het UMC Utrecht op de melding.

Uw mail:
12 december 2014

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 19 december 2014, kenmerk 2014.175. Voorts is bij brief van 7 januari 2015 de beslistermijn met vier weken verdaagd. Tot slot is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Het ministerie van VWS heeft besloten om met ingang van 1 mei 2013 de kosten voor de behandeling van een Wob-verzoek inzichtelijk te maken en verzoeker hierover te informeren. De behandeling van uw Wob-verzoek heeft het ministerie van VWS in ieder geval € 616 gekost.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage A.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen. Dit betreft de reactie van de Raad van bestuur van UMC Utrecht aan de inspectie van 16 juni 2014.

Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van het document. Ik heb het UMC Utrecht als derde belanghebbende in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

De derde belanghebbende heeft op 24 februari 2015 schriftelijk aangegeven bedenkingen te hebben bij de voorstane wijze van openbaarmaking en voert – kort samengevat – het volgende aan: gelet op het specifieke karakter van het verzoek dient de brief op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob niet openbaar te worden gemaakt. De derde belanghebbende is tevens van mening dat openbaarmaking van de brief tot onevenredige benadeling van de betrokken personen en de afdeling kan leiden in de zin van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob.



Tot slot meent de derde belanghebbende dat de brief bedrijfs- en fabricagegegevens bevat in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.175
758862-135898-WJZ

De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie hiertoe mijn motivering als hieronder opgenomen.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie (deels) openbaar te maken. De reden waarom ik deze informatie (deels) openbaar maak volgt uit hetgeen ik hieronder heb opgenomen onder het kopje Motivering.

Motivering

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In tegenstelling tot derde belanghebbende ben ik van mening dat het document geen bedrijfs- en of fabricagegegevens bevat. Het door UMC Utrecht aangevoerde punt terzake is onder meer via de website van UMC Utrecht eigenstandig openbaar gemaakt. Nu hetgeen derdebelanghebbende graag weggelakt zou willen zien ook al bekend is via haar eigen website, wordt dezerzijds niet ingezien dat de hier bedoelde informatie bedrijfsgevoelige informatie betreft in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. Ik volg daarom de zienswijze van derde belanghebbende wat dit punt betreft dan ook niet.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet



opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

De inspectie is ten aanzien van incidententoezicht voor het verkrijgen van informatie (meldingen, alsmede aanvullende (medische) informatie) afhankelijk van het initiatief van anderen (de melder). Het inspectiewerk wordt bemoeilijkt als potentiële melders niet meer melden of in dat kader minder informatie verstrekken uit angst voor openbaarmaking van stukken.

De relatie tussen de inspectie en de beroepsgroep, die onontbeerlijk is voor het kunnen uitoefenen van effectief toezicht op de beroepsuitoefening, zal door openbaarmaking onevenredig worden beschadigd. Dit heeft er toe geleid dat documenten die ten grondslag liggen aan een eindoordeel van de inspectie naar aanleiding van meldingen van calamiteiten of seksueel misbruik die op grond van artikel 4a van de Kwaliteitswet zorginstellingen gemeld moeten worden, niet meer openbaar worden gemaakt. Openbaarmaking van deze documenten wordt op grond van artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob in zijn geheel geweigerd.

In de onderhavige zaak is geen sprake van dergelijke documenten. Het gaat hier niet om een document dat ten grondslag ligt aan een eindoordeel van de inspectie naar aanleiding van meldingen van calamiteiten of seksueel misbruik. Dat bepaalde informatie aan de inspectie is verstrekt rechtvaardigt nog geen gegrond beroep op deze weigeringsgrond. Immers, dit geldt voor (nagenoeg) alle stukken die door beroepsbeoefenaren en instellingen aan de inspectie worden verstrekt hetgeen zou impliceren dat de Wob niet van toepassing is op de inspectie. Dit is echter niet het geval. Integendeel, de inspectie acht het van belang om aan het principe van openbaarheid en de ratio van de Wob, te weten het transparant maken van het doen en laten van overheden, tegemoet te komen. Een (te) uitgebreide toepassing van deze weigeringsgrond acht ik derhalve niet opportuun. Gelet hierop ben ik van mening dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob niet in de weg staat aan openbaarmaking van het document. Ik volg daarom de zienswijze van derde belanghebbende waarin wordt gesteld dat het document in zijn geheel zou moeten worden geweigerd op grond van deze bepaling dan ook niet. Dit laat onverlet dat ik bepaalde informatie uit de brief wel weiger openbaar te maken onder toepassing van andere weigeringsgronden. Hierover hieronder meer.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de brief staan (in)directe identificerende persoonsgegevens. Dit betreft onder meer namen, een handtekening, contactgegevens van de betrokken medewerkers en de naam van de betrokken afdeling van het UMC.

Ik ben met derde belanghebbende van mening dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit geldt eveneens voor de naam van de betrokken afdeling van het ziekenhuis. Openbaarmaking van de naam van de afdeling kan naar mijn mening in kleine kring te herleiden zijn tot de bij de gelegenheid betrokken medewerkers.

Gelet op het voorgaande heb ik de persoonsgegevens en andere indirect herleidbare informatie onleesbaar gemaakt uit het document. Waar van toepassing heb ik deze informatie weggelakt onder vermelding van: 10.2.e.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.175
758862-135898-WJZ



Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.175
758862-135898-WJZ

Ik ben van oordeel dat het belang van openbaarmaking in dit specifieke geval niet opweegt tegen dat van het voorkomen van onevenredige benadeling. Hiertoe merk ik het volgende op.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit het document zou het ziekenhuis onevenredig benadelen. Instellingen moeten erop kunnen vertrouwen dat interne informatie vertrouwelijk blijft. Uit de context van bepaalde passages en zinsneden uit het document blijkt welke personen bij de instelling zijn betrokken.

Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Voorts ben ik met derde belanghebbende van mening dat openbaarmaking van bepaalde delen van de brief betrokkenen onevenredig zouden kunnen benadelen.. Openbaarmaking van de naam van de betrokken afdeling zou kunnen leiden tot reputatieschade en eventuele stigmatisering van de op de desbetreffende afdeling werkzame personen. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkenen hierop door derden zullen worden aangesproken. Het belang van betrokkenen met het voorkomen van mogelijk reputatieschade weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Gelet op het voorgaande maak ik bepaalde passages en zinsneden in het document niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien ik de zienswijze van derde belanghebbende niet volledig volg, vindt de feitelijke openbaarmaking van het document niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbende.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de Plv. Secretaris-Generaal,

 A.M.W. Kleinmeulman

**Bezwaar**

Hebt u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Noem in het bezwaarschrift uw naam en adres, en de datum en het kenmerk van deze brief (dit kenmerk vindt u in de rechterkantlijn). Geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing. Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift?

Het bezwaarschrift stuurt u naar:
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84 of mailen naar:
WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk

2014.175

758862-135898-WJZ



Bijlage A

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.175
758862-135898-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.