



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Datum: **8 MEI 2015**
Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk:
2014.139
761999-136194-WJZ

Geachte

Bijlage:
A en B

In uw e-mail van 22 september 2014, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over een dossier van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) inzake sterfgevallen in Nederlandse tbs-klinieken in de periode van 2009-2014.

Uw mail:
22 september 2014

Meer specifiek is uw verzoek erop gericht om alle calamiteitenrapporten te ontvangen die zijn verschenen naar aanleiding van sterfgevallen in tbs-klinieken, inclusief de reactie en beoordeling daarvan door de inspectie. Indien de inspectie zelf onderzoek heeft gedaan naar de calamiteit wenst u daarvan eveneens het rapport te ontvangen.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 26 september 2014, kenmerk 2014.139 DWJZ-670379. Voorts is in de brief van 20 oktober 2014 de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Het ministerie van VWS heeft besloten om met ingang van 1 mei 2013 de kosten voor de behandeling van een Wob-verzoek inzichtelijk te maken en verzoeker hierover te informeren. De behandeling van uw Wob-verzoek heeft het ministerie van VWS in ieder geval € 4.214 gekost.

Met excuses voor de lange behandelduur ontvangt u hierbij mijn besluit.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage A.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage B bij dit besluit is gevoegd. Middels deze inventarisatielijst wordt per document duidelijk wat is besloten.

Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van diverse documenten en dat deze op 16 december 2014 in de gelegenheid zijn gesteld hierover een zienswijze te geven.



Drie van de derde belanghebbenden hebben schriftelijk aangegeven geen bedenkingen te hebben bij de voorstane wijze van openbaarmaking.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

De andere belanghebbenden hebben schriftelijk aangegeven bedenkingen te hebben bij de voorstane wijze van openbaarmaking.

Ons kenmerk
2014.139
761999-136194-WJZ

Zij voeren – kort samengevat – het volgende aan: de persoonsgegevens en alle (medische) gegevens van betrokken patiënten en diens nabestaanden mogen niet openbaar worden gemaakt. Een van de derde belanghebbenden is van mening dat juist een tbs-patiënt er op moet kunnen vertrouwen dat diens privacy gerespecteerd wordt. Voorts geven de derde belanghebbenden aan dat de privacygevoelige informatie van een patiënt wordt beschermd door bijzondere bepalingen uit de Wet Geneeskundige Behandelingsovereenkomst (hierna: WGBO) en de Wet BIG (als Lex specialis) alsmede door de Wbp (als Lex generalis). Daarnaast geeft men aan welke informatie (namen, geboortedata etc.) in de stukken weggelakt moet worden.

Ook is een van derdebelanghebbenden van oordeel dat conclusies, aanbevelingen en verbeterpunten van onderzoeks- en evaluatiecommissies, mits deze bevindingen niet expliciet door deze derdebelanghebbende zijn overgenomen, niet openbaar zouden moeten worden gemaakt. Naar de mening van derde belanghebbende zijn de verbetermaatregelen juist erop gericht om als instelling intern van een calamiteit te kunnen leren. Deze incidentenevaluaties maken immers om die reden ook geen deel uit van het patiëntendossier (verpleegdedossier in art. 19 Beginselenwet).

Met verwijzing naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob, zijn de derdebelanghebbenden van mening dat bij openbaarmaking van de documenten de behandelaren terughoudend zullen worden met het verstrekken van informatie aan de inspectie. Hiertoe wordt ook verwezen naar artikel 19 van de Beginselenwet.

Ook verwezen wordt naar artikel 11, eerste lid, van de Wob als afwijzingsgrond, aangezien naar de mening van de betrokken derdebelanghebbende de informatie van een Rijkskliniek afkomstig is en daarmee bestemd is voor intern beraad.

Tot slot geeft een van de derdebelanghebbenden aan dat het geen bedenkingen zou hebben als de gevraagde informatie geaggregeerd wordt verstrekt.

De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie hiertoe mijn motivering als hieronder opgenomen.

Besluit

Ik besluit (een deel van) de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Voor een nadere specificatie per document verwijs ik naar bijlage B. De reden waarom ik deze informatie (deels) weiger openbaar te maken volgt uit hetgeen ik hieronder heb opgenomen onder het kopje Motivering.

Op bepaalde documenten zijn overigens meerdere weigeringsgronden – naast en afzonderlijk van elkaar – van toepassing. Zie hiertoe bijlage B.

Motivering

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.



Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.139
761999-136194-WJZ

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

Ten aanzien van de zienswijze van een van de derdebelanghebbenden inzake het verstrekken van een geaggregeerde gegevens merk ik het volgende op.

Het Wob-verzoek heeft betrekking op openbaarmaking van alle onderliggende documenten die betrekking hebben op sterfgevallen in Nederlandse Tbs-klinieken.

Afgeleid medisch beroepsgeheim

Voor zover het gaat om bijzondere (medische) persoonsgegevens uit het patiëntendossier (of verpleegkundigdossier) van betrokkene weiger ik deze gegevens op grond van artikel 7, derde lid, tweede volzin van de Kwaliteitswet zorginstellingen (hierna: de Kwzi). Zie hiertoe bijlage B. In dit artikel is een afgeleid medisch beroepsgeheim voor de inspectie opgenomen. Dit betekent dat daar waar beroepsbeoefenaren een geheimhoudingsplicht jegens derden hebben, de inspectie deze ook heeft.

Deze afgeleide geheimhouding geldt als de inspectie een medisch dossier (zonder toestemming van de patiënt) inziet en de inspectie uit het dossier informatie toegezonden krijgt. De afgeleide geheimhouding betekent dat de inspectie geen informatie over patiënten, zonder toestemming van de patiënt aan derden mag verstrekken. Deze afgeleide geheimhouding geldt als een speciale regeling die voorgeeft boven de Wet openbaarheid van bestuur. Zie hiertoe onder meer de brief aan de Eerste Kamer van 12 februari 2010 (Kamerstukken I, 2009-2010, 31 122, nr.K).

Met derdebelanghebbenden ben ik van mening dat gevoelige informatie van Tbs-patiënten dient te worden beschermd. Ook (of juist) een Tbs-patiënt moet er op kunnen vertrouwen dat de privacy gerespecteerd wordt. In diverse documenten bevinden zich medische en persoonsgegevens uit het patiëntendossier zoals onder meer informatie over de gezondheidstoestand van betrokkenen, behandeling en medicatiegebruik etc. Ik maak deze gegevens niet openbaar op grond van artikel 7, derde lid, tweede volzin, van de Kwzi. Waar van toepassing heb ik deze gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 7.3 Kwzi. In geval van een calamiteit waarbij de betrokken patiënt niet meer in leven is, worden de medische en persoonsgegevens van een overleden patiënt beschermd door artikel 7, derde lid, tweede volzin, van de Kwzi en de hieronder nog te bespreken bepaling van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.



De inspectie heeft de hier gevraagde informatie gekregen in het kader van de wettelijke plicht tot het melden van een calamiteit als bedoeld in artikel 4a van de Kwzi. De door derde belanghebbende genoemde bijzondere bepalingen uit de WGBO en de Wet BIG zijn hier niet van toepassing. Voor wat betreft het beroep op de bepalingen in de Wet BIG wordt opgemerkt dat deze wet als doel heeft de kwaliteit van de individuele beroepsbeoefenaren te handhaven en te verbeteren. De WGBO beschrijft de rechten en plichten van cliënten in de zorg. In beide wetten zijn uiteraard bepalingen opgenomen die betrekking hebben op het medisch beroepsgeheim. De hier bedoelde informatie is echter tot de inspectie gekomen op basis van diens bevoegdheid om patiëntendossiers in te zien naar aanleiding van een calamiteitbevoegdheid als neergelegd in de Kwzi. Daarom zijn de bepalingen over het beroepsgeheim uit de Kwzi in onderhavig geval van toepassing en derhalve niet de door derde belanghebbende aangehaalde bijzondere wetten als de Wet BIG en de WGBO.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.139
761999-136194-WJZ

Tot slot merk ik op dat de bepalingen uit Wbp in het onderhavige geval niet van toepassing zijn. Op grond van Wbp worden de privacy en andere bijzondere persoonsgegevens beschermd van mensen die nog in het leven zijn. Aangezien het hier om patiënten gaat die al overleden zijn worden de persoonsgegevens beschermd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob en artikel 7, derde lid, tweede volzin van de Kwzi waar het gaat om medische informatie uit het patiëntendossier.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

De inspectie is ten aanzien van incidententoezicht voor het verkrijgen van informatie (meldingen, alsmede aanvullende (medische) informatie) afhankelijk van het initiatief van anderen (de melder). De toezichthoudende taak van de inspectie wordt belemmerd wanneer potentiële melders niet meer melden of in dat kader minder informatie verstrekken uit angst voor openbaarmaking van stukken.

De relatie tussen de inspectie en de beroepsgroep, die noodzakelijk is voor het effectief toezicht op de beroepsuitoefening, zal door openbaarmaking onevenredig worden beschadigd. Dit heeft er toe geleid dat documenten die ten grondslag liggen aan een eindoordeel van de inspectie naar aanleiding van meldingen van calamiteiten of seksueel misbruik die op grond van artikel 4a van de Kwaliteitswet zorginstellingen gemeld moeten worden, niet meer openbaar worden gemaakt. Openbaarmaking van deze documenten wordt op grond van artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob in zijn geheel geweigerd.

Ook in onderhavige casus is sprake van documenten die ten grondslag liggen aan een inspectieoordeel naar aanleiding van meldingen (incidententoezicht), te weten alle verslagen, onderzoeks- en calamiteitenrapportages van de desbetreffende justitiële penitentiaire inrichting. De inhoud van deze documenten is gebruikt bij de totstandkoming van het eindoordeel (afsluitbrieven) van de inspectie over onderhavige casus.



Gelet op bovenvermelde consequenties ben ik dan ook ten aanzien van alle verslagen en onderzoeksrapportages van mening dat het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding is en zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van het betreffende document. In het licht van het voorgaande en in samenhang met hetgeen ik hierboven heb overwogen, maak ik deze documenten in het geheel niet openbaar.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.139
761999-136194-WJZ

Ik merk naar aanleiding van de zienswijze van een van de derdebelanghebbenden op dat de afsluitbrieven van de inspectie in een geval als het onderhavige altijd (al dan niet gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt. Ten aanzien van de stelling van een van de derde belanghebbende dat een dergelijk eindoordeel van de inspectie in zijn geheel zou moeten worden geweigerd, merk ik het volgende op.

Aan het principe van openbaarheid en de ratio van de Wet openbaarheid van bestuur, te weten het transparant maken van het doen en laten van overheden, onverkort tegemoet wordt gekomen. De openbaarmaking van een eindoordeel van de inspectie (een zogenaamde 'afsluitbrief', zie bijlage B) en de overwegingen waarop het is gebaseerd, wordt niet geweigerd op grond van de weigeringsgrond "inspectie, controle en toezicht". Hierdoor blijft het handelen van de inspectie zo veel mogelijk transparant en toetsbaar. In tegenstelling tot de zienswijze van een van de derde belanghebbenden worden de conclusies en aanbevelingen van de inspectie dan ook openbaar gemaakt ongeacht of deze door de instelling overgenomen zijn of het feit dat ze geen deel uit maken van het patiëntendossier (verpleegdossier in de zin van artikel 19 van Beginselenwet). Ik volg daarom de zienswijze van derdebelanghebbenden wat dit punt betreft niet. Dit laat overigens onverlet dat er bij de toetsing van het eindoordeel mogelijk een andere weigeringsgrond toepasselijk is.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van patiënt en nabestaanden wordt geëerbiedigd.

In diverse documenten staan (in)directe identificerende persoonsgegevens. Dit betreft onder meer namen, contactgegevens, handtekeningen, initialen van betrokkenen en medische en strafrechtelijke gegevens van de overleden gedetineerden. Ik ben met derde belanghebbenden van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.e.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.



Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ik ben van oordeel dat het belang van openbaarmaking in dit specifieke geval niet opweegt tegen dat van het voorkomen van onevenredige benadeling. Hiertoe merk ik het volgende op.

In dit verband merk ik op dat de vertrouwensrelatie tussen hulpverlener en patiënt één van de belangrijkste voorwaarden is voor optimale hulpverlening. Openbaarmaking van stukken heeft als gevolg dat de vertrouwensrelatie tussen patiënt en hulpverlener niet langer in zijn volledige omvang kan worden gegarandeerd. Om deze reden moet worden gevreesd dat personen in voorkomend geval niet langer hulp zoeken. Het beroepsgeheim waarborgt namelijk zowel het individuele belang van de patiënt van vertrouwen en privacy, als ook het maatschappelijk belang dat iedereen hulp kan invoeren en kan rekenen op vertrouwelijkheid.

Gelet op het voorgaande moet het belang van voorkoming van onevenredige benadeling van de maatschappij zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Patiënten, maar ook instellingen en hulpverleners zullen bij openbaarmaking van (medische) gegevens op grond van de Wob onevenredig kunnen worden benadeeld. Daarom zal ik ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, in samenhang met hetgeen ik hierboven heb overwogen, de medische gegevens uit het document niet openbaar maken.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad Weigeren o.g.v. artikel 11, eerste lid, van de Wob

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Anders dan derde belanghebbenden ben ik van mening dat artikel 11, eerste lid, van de Wob in het onderhavige geval niet van toepassing is. De desbetreffende documenten hebben betrekking op het afhandelen van meldingen door de inspectie in het kader van haar toezichthoudende taak.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.139
761999-136194-WJZ



Bij de afsluitbrieven van de inspectie gaat het niet om persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Dat de informatie afkomstig is van een Rijkskliniek maakt niet dat het document opgesteld is ten behoeve van intern beraad in de bovengenoemde zin. Ik volg de derde belanghebbenden wat dit punt betreft ook niet.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk
2014.139
761999-136194-WJZ**

Ten aanzien van uw ingebrekestelling krijgt u binnen twee weken separaat bericht.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien ik niet in alle gevallen de zienswijzen van derdebelanghebbenden volg en naar verwachting deze bedenkingen hebben tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de Plv. Secretaris-Generaal.

dr. A.M.W. Kleinmeulman

**Bezwaar**

Hebt u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Noem in het bezwaarschrift uw naam en adres, en de datum en het kenmerk van deze brief (dit kenmerk vindt u in de rechterkantlijn). Geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing. Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift?

Het bezwaarschrift stuurt u naar:
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84 of mailen naar:
WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.139
761999-136194-WJZ



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.139
761999-136194-WJZ

Artikel 7 derde lid van de Kwaliteitswet zorginstellingen luidt:

3. De met het toezicht belaste ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van de patiëntendossiers. Voor zover de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.



4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2014.139
761999-136194-WJZ

Bijlage B: Inventarislijst Wob-verzoek nr. 139 inzake TBS-klinieken EO/ DIDD						
Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaken?	Weigeringsgronden W	Opmerkingen	
1	een calamiteitenrapportage van Van der Hoeven Stichting aan de inspectie.	2-6-2009	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g		
1a	afsluitbrief van de inspectie aan van der Hoeven Stichting.	11-6-2009	gedeeltelijk	10.2.e		
2	rapportage/melding calamiteit door De Kijvelanden FPI.	23-9-2009	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g		
2a	afsluitbrief van de inspectie aan De Kijvelanden FPI.	2-11-2009	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob 10.2.e		
3	een calamiteitenrapportage van Forensisch Psychiatrisch Centrum Veldzicht.	25-6-2009	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g		
3a	afsluitbrief van de inspectie aan de FPC Veldzicht.	15-3-2010	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob 10.2.e		
3b	aanvullend rapport van de FPC Veldzicht aan de inspectie.	8-4-2010	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g		
4	melding/rapportage van een calamiteit van FPC De Rooyse Wissel.	1-2-2010	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g		
4a	afsluitbrief van de inspectie aan FPC De Rooyse Wissel.	16-3-2010	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob 10.2.e		
5	melding/rapportage van een calamiteit van Pompestichting.	9-6-2010	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g		
5a	afsluitbrief van de inspectie aan de Pompestichting.	23-6-2010	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob 10.2.e		
6	melding/rapportage van een calamiteit door van der Hoeven Stichting aan de inspectie.	7-7-2010	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g		
6a	afsluitbrief van de inspectie aan de van der Hoeven Stichting.	11-8-2010	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob 10.2.e		
7	onderzoeksrapport/obductierapport van de Forensisch Psychiatrische Kliniek Oldenkotte.	16-8-2010	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g		

7a	afsluitbrief van de inspectie aan Forensisch Psychiatrische Kliniek Oldenkotte.	23-12-2010	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob	10.2.e
8a	afsluitbrief van de inspectie aan FPC Veldzicht.	25-10-2010	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob	10.2.e
9	melding van een calamiteit door Pompestichting.	11-11-2010	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g	
9a	afsluitbrief van de inspectie aan de Pompestichting.	1-12-2010	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob	10.2.e
10	een calamiteitenrapportage van Forensisch Psychiatrische Kliniek Oldenkott.	16-2-2011	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g	
10a	afsluitbrief van de inspectie aan de Forensisch Psychiatrische Kliniek Oldenkott.	19-5-2011	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob	10.2.e
11	reactie van Van der Hoeven Stichting op de aanvullende vragen van de inspectie n.a.v. een calamiteit.	11-1-2011	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g	
11a	afsluitbrief van de inspectie aan van der Hoeven Stichting.	3-3-2011	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob	10.2.e
12	melding/rapportage van een calamiteit door Pompestichting aan de inspectie.	1-3-2011	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g	
12a	afsluitbrief van de inspectie aan van der Hoeven Stichting.	4-5-2011	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob	10.2.e
13	wegens administratieve redenen de nummers zijn niet aangepast! melding/rapportage van een calamiteit door FPC Veldzicht aan de inspectie.	X	X	X	
14	afsluitbrief van de inspectie aan FPC Veldzicht.	3-5-2011	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g	
14a	melding/verslag van een calamiteit door FPC de Rooyse Wissel.	17-5-2011	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob	10.2.e
15	(aanvullende) calamiteitenrapportage van FPC de Rooyse Wissel aan de inspectie.	22-6-2011	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g	
15a	afsluitbrief van de inspectie aan FPC de Rooyse Wissel.	29-11-2011	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g Wob	
15b	een calamiteitenrapportage van FPC veldzicht.	2-3-2012	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob	10.2.e
16		20-10-2011	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g Wob	

16a	rapportage/aanvullende informatie van Isala Klinieken.	13-1-2012	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g	
16b	afsluitbrief van de inspectie aan Isala Klinieken.	23-1-2012	gedeeltelijk	10.2.e	
16c	afsluitbrief van de inspectie aan FPC veldzicht.	27-2-2012	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi 10.2.e Wob	
17	melding/verslag van een calamiteitenrapportage door Pompestichting.	5-10-2011	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g	
17a	afsluitbrief van de inspectie aan Pompestichting.	14-11-2011	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi 10.2.e Wob	
18	melding/verslag van een calamiteit door Pompestichting.	10-10-2011	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g	
18a	aanvullende informatie n.a.v. de calamiteit door Pompestichting.	22-11-2011	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g	
18b	definitief rapport inzake calamiteit door inspectie.	18-6-2012	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g	
18bb	begeleidendebrief bij doc. 18b.	18-6-2012	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi e en g Wob 10.2.d,	
19	een calamiteitenrapportage van FPC Oostvaarderskliniek.	7-12-2011	nee	art. 7.3 Kwzi art. 10.2. d, e en g	
19a	afsluitbrief van de inspectie aan FPC Oostvaarderskliniek.	27-1-2012	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob 10.2.e	
20	een calamiteitenrapportage van Stichting Trajectum.	1-2-2012	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
20a	afsluitbrief van de inspectie aan Stichting Trajectum.	7-3-2012	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi Wob 10.2.e	
21	SIRE-onderzoek van Pompestichting n.a.v. een calamiteit.	1-5-2012	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
21a	aanvullende informatie inzake de calamiteit van Nederlandse Instituut voor Forensisch Psychiatrie en Psychologie (NIFP).	13-9-2012	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
21b	afsluitbrief van de inspectie aan de Pompestichting.	14-12-2012	gedeeltelijk	10.2.e	
21c	afsluitbrief van de inspectie aan NIFP.	14-12-2012	gedeeltelijk	10.2.e	

22	aanvullende informatie n.a.v. de melding van een calamiteit door FPC Rooyse Wissel.	23-5-2012	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
22a	afsluitbrief van de inspectie aan FPC Rooyse Wissel.	5-10-2012	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
23	het onderzoeksverslag n.a.v. een calamiteit door Pompestichting.	28-6-2012	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
23a	rapportageverslag I van de calamiteit door ziekenhuis Bernhoven.	10-7-2012	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
23b	rapportageverslag II van de calamiteit door ziekenhuis Bernhoven.	18-7-2012	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
23c	rapportage van het SIRE-onderzoek n.a.v. de calamiteit.	6-9-2012	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
24	calamiteitenrapportage I van FPC Oostvaarderskliniek.	14-7-2012	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
24a	calamiteitenrapportage II FPC Oostvaarderskliniek.	6-9-2012	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
24b	afsluitbrief van de inspectie aan de FPC Oostvaarderskliniek.	12-11-2012	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
24c	een calamiteitenrapportage van de Forensische Zorghspecialisten.	28-11-2012	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
24d	afsluitbrief van de inspectie aan de Forensische Zorghspecialisten.	15-3-2013	gedeeltelijk	art. 7.3 Kwzi 10.2.e Wob	
25	rapportage van het SIRE-onderzoek van FPC-FPC Rooyse Wissel n.a.v. een calamiteit.	23-8-2012	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
26	afsluitbrief van (doc. 23) de inspectie aan de Pompestichting.	1-11-2012	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
27	calamiteitenrapportage van FPC Zländen aan inspectie 21 feb 2013	21--2-2013	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	

27a	brief van de inspectie met verzoek om aanvullende informatie aan FPC ZLanden.	14-6-2013	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
27b	aanvullende informatie op rapportage door FPC ZLanden aan inspectie.	27-6-2013	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
27c	afsluitbrief van de inspectie aan de FPC ZLanden.	14-10-2013	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
28	calamiteitenrapportage van FPC Oldenkotte aan de inspectie.	28-6-2013	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
28a	aanvullende informatie op de calamiteitenrapportage door FPC Oldenkotte.	5-9-2013	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
28b	afsluitbrief van de inspectie aan de FPC Oldenkotte.	26-9-2013	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
29	calamiteitenrapportage van de Forensische Zorgspecialisten.	3-7-2013	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
29a	afsluitbrief van de inspectie aan de Forensische Zorgspecialisten.	22-8-2013	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
30	onderzoeksverslag van een calamiteit door FPC Veldzicht aan de inspectie.	6-9-2013	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
30a	afsluitbrief van de inspectie aan FPC Veldzicht.	22-10-2013	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
31	een calamiteitenrapportage van de Stichting de Kijvelanden aan de inspectie.	27-8-2013	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
31a	afsluitbrief van de inspectie aan de Stichting de Kijvelanden.	18-11-2013	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
32	calamiteitenrapportage van FPC de Kijvelanden aan de inspectie.	25-11-2013	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	

32a	afsluitbrief van de inspectie aan FPC de Kijvelanden.	28-1-2014	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
33	een calamiteitenrapportage van FPC ZLanden aan inspectie.	18-12-2013	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
33a	afsluitbrief van de inspectie aan de FPC ZLanden.	19-3-2014	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
34	afsluitbrief van de inspectie aan de FPC Oostvaarderskliniek n.a.v. een calamiteit.	11-3-2014	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
35	calamiteitenrapportage van de FPC Oostvaarderskliniek aan de inspectie.	20-3-2013	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
35a	afsluitbrief van de inspectie aan de FPC Oostvaarderskliniek.	26-6-2014	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
36	evaluatierapport van de FPC Oostvaarderskliniek aan de inspectie inzake een calamiteit.	23-5-2014	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
37	calamiteitenrapportage van de Pompestichting aan de inspectie.	22-4-2014	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
37a	afsluitbrief van de inspectie aan de Pompestichting.	6-5-2014	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
38	calamiteitenrapportage van de Pompestichting aan de inspectie.	16-6-2014	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
38a	brief van de inspectie aan de Pompekliniek met aanvullende vragen.	20-8-2014	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
38b	reactie van Pompekliniek op de aanvullende vragen van de inspectie.	1-9-2014	nee	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	
38c	afsluitbrief van de inspectie aan de instelling.	13-10-2014	gedeeltelijk	art. 7 lid 3 Kwzi art. 10 lid 2 sub d, e en g Wob	