

Toetreding

De leden van de fracties van het CDA en de PVV vragen waarom Nederland wil toetreden tot de AIIB, wat de verwachtingen zijn van het kabinet ten aanzien van deze toetreding, wat de toegevoegde waarde voor Nederland is voor Nederland om deel te nemen aan deze nieuwe bank en in hoeverre het investeren in infrastructuurprojecten een bijdrage zal leveren aan voordelen voor de Nederlandse economie en wat deze voordelen precies zullen zijn.

Er is momenteel een groot tekort aan financiering voor infrastructuurprojecten in Azië. De AIIB is een investeringsbank die tegemoet kan komen aan de vraag naar financiering van opkomende economieën in de regio. Financiering van deze projecten draagt bij aan de economische ontwikkeling van een land en uiteindelijk van de gehele regio, wat via onder meer handel een positief effect kan hebben op de Nederlandse economie. Nederland wil hier dan ook graag aan bijdragen. Deelname is tevens in het belang van de brede relatie met Aziatische partners en oprichter China. Investeren in deze relaties kan de positie van het Nederlandse bedrijfsleven in Azië ten goede komen en is ook vanuit politiek oogpunt belangrijk.

Door toe te treden kan Nederland tenslotte invloed proberen uit te oefenen op het beleid van de Bank, bijvoorbeeld met betrekking tot de *safeguards* op het terrein van milieu en sociale normen en de aanbestedingsregels. Nederland is van mening dat de kwaliteit van de geleverde goederen of diensten een belangrijke rol moet spelen in aanbestedingsbeleid en zal zich hiervoor inzetten. Dit kan ten gunste komen aan Nederlandse bedrijven die hoge kwaliteit nastreven en die kunnen meedingen naar projecten die door de AIIB gefinancierd worden. Wat betreft de *safeguards* zet Nederland zich er voor dat *best practices* op dit terrein worden gehanteerd.

De leden van de fractie van de PvdA vragen in hoeverre van tevoren overleg geweest is met andere Europese landen, of er coördinatie en/of overleg is tussen de deelnemende Europese landen en of het voor de minister als verrassing kwam dat het Verenigd Koninkrijk als eerste van de Europese landen toetrad?

Nederland heeft zelfstandig de afweging gemaakt om als *prospective founding member* tot de AIIB toe te treden, net als de overige Europese deelnemende landen. Sinds dit besluit is er veelvuldig overleg tussen de deelnemende Europese landen over de inzet bij de onderhandelingen. Ook tijdens de onderhandelingen trekken de *prospective founding members* gezamenlijk op.

Onderhandelingen

De leden van de fracties van de VVD, PvdA, PVV, D66 en van Vliet verzoeken om een lijst van landen, waaronder ook andere EU landen, die nu bij de onderhandelingen betrokken zullen worden en zich dus hebben aangemeld om prospective founding member te worden van de AIIB. Wanneer mag NL toetreden? Kan de minister een idee geven van waar de onderhandelingen op dit moment staan? Welke onderwerpen zal het kabinet prioriteren bij de onderhandelingen over de Articles of Agreement? Hoe zorgt de minister dat de Kamer hierbij betrokken blijft?

Op 27 en 28 april jl. vond de vierde onderhandelingsbijeenkomst van de AIIB plaats in Beijing, China. Dit was de eerste vergadering waar Nederland aan heeft deelgenomen. Nederland heeft niet deelgenomen aan eerdere onderhandelingsbijeenkomsten omdat we nog niet officieel waren geaccepteerd als *prospective founding member*, dit vond op 12 april jl. plaats.

In totaal zijn er 57 *prospective founding members*, waarvan 20 niet-regionale landen. De *prospective founding members* zijn: Australië, Azerbeidzjan, Bangladesh, Brazilië, Brunei, Cambodja, China, Finland, Frankrijk, Denemarken, Duitsland, Egypte, Filippijnen, Finland, Georgië, India, Indonesië, IJsland, Iran, Italië, Israël, Jordanië, Kazakstan, Koeweit, Kirgizië, Laos, Luxemburg, Maleisië, Malediven, Malta, Mongolië, Myanmar, Nederland, Nepal, Nieuw-Zeeland, Noorwegen, Oezbekistan, Oman, Oostenrijk, Pakistan, Polen, Portugal, Qatar, Rusland, Saoedi-Arabië, Singapore, Spanje, Sri Lanka, Tadzjikistan, Thailand, Turkije, Verenigde Arabische Emiraten, Verenigd Koninkrijk, Vietnam, Zuid-Korea, Zweden, Zwitserland.

Tijdens de bijeenkomst werd gesproken over de oprichtingsartikelen van de bank, de *Articles of Agreement* (AoA). De AoA lijken sterk op soortgelijke documenten van andere internationale financiële instellingen (IFIs) zoals de Wereldbank (IBRD), Asian Development Bank (AsDB), European Bank for Reconstruction and Development (EBRD) en de African Development Bank (AfDB). De artikelen bestaan uit verschillende onderdelen, ze gaan onder meer in op het doel, de functie, lidmaatschap, kapitaal, operaties, financiën en bestuur van de bank.

Het beleid van de bank wordt niet in de AoA beschreven maar in aparte beleidsdocumenten. Het gaat hier om bijvoorbeeld beleid op gebied van *safeguards* voor met name milieu en sociale impact, aanbestedingen en schuldhoudbaarheid van landen. Het is nog niet precies duidelijk wanneer deze documenten beschikbaar komen. Nederland heeft – samen met een groot aantal met name Europese landen - benadrukt dat we een *roadmap* willen hebben waarin vastligt wanneer deze documenten beschikbaar komen voorafgaand aan de volgende onderhandelingsronde (20 t/m 22 mei) en alvorens we tot ondertekening van de AoA over kunnen gaan. Daarnaast heeft Nederland zich ervoor ingezet dat de AoA een duidelijke referentie krijgen met betrekking tot de internationale *best practices* op gebied van standaarden en *safeguards*, aanbestedingen en schuldhoudbaarheid. Dit wordt lang niet door alle *prospective founding members*, met name uit Azië, onderschreven, maar Nederland zal zich hier – samen met de andere Europese lidstaten – hard voor blijven maken.

De discussie tijdens de vergadering in Beijing focuste zich met name over het bestuurlijk model dat de AIIB zal hanteren. De *governance* van de bank zal bestaan uit drie lagen. Het hoogste beslisorgaan is de Raad van Gouverneurs. Ieder land wordt vertegenwoordigd door een gouverneur. Daaronder valt de Raad van Bewindvoerders die naar verwachting zal bestaan uit 12 leden, waarbij niet-regionale landen worden vertegenwoordigd door 3 bewindvoerders. De bewindvoerders keuren het beleid van de AIIB en projecten goed. Deze bevoegdheid kan in bepaalde gevallen echter worden overgedragen aan het management van de bank dat verantwoordelijk is voor de dagelijkse werkzaamheden.

Het bestuurlijk model van de bank wordt alleen in deze hoofdlijnen in de oprichtingsartikelen uiteengezet, details zullen worden beschreven in additionele documenten. Nederland heeft zich echter, gesteund door de andere Europese *prospective founding members*, ingezet om de rol en daarmee de bevoegdheden van de Raad van Bewindvoerders en management wel al sterker te verduidelijken in de AoA. De AIIB zal een *non-resident board* hebben die een beperkt aantal keer per jaar zal samenkomen. Hierdoor wordt een deel van de dagelijkse beslisbevoegdheid overgedragen aan management. Hoeveel wordt gedelegeerd aan het management, binnen welk kader dit zal gebeuren en met welke beslisregel bevoegdheden kunnen worden overgedragen is onderwerp van discussie. In de praktijk gaat het er om wie welke projecten en beleidsdocumenten goedkeurt. Nederland zet er op in om dit beter vastgelegd te krijgen in de AoA en delegatie alleen mogelijk te maken via goedkeuring van een *supermajority* (te denken valt aan een minimum aantal gouverneurs die in totaal niet minder dan 75 procent stemgewicht representeren). Andere Europese landen, maar ook een flink aantal relatief grote regionale landen, delen deze inzet. Nederland heeft daarnaast gepleit voor het opnemen van een minimum aantal vergaderingen van de Raad van Bewindvoerders per jaar (vier) evenals voor het vastleggen van de regel dat de President maar één verlenging van zijn termijn kan krijgen. Het is nu nog niet met zekerheid te zeggen of de Nederlandse punten worden opgenomen in de AoA.

De discussie in Beijing focuste zich verder op de verdeling van kapitaal en stemgewicht. De Nederlandse inzet hierop wordt in de paragraaf Allocatie van Kapitaal verder beschreven.

De volgende en laatste onderhandelingsbijeenkomst vindt plaats van 20-22 mei in Singapore. Tijdens deze bijeenkomst moet een akkoord worden bereikt over de AoA. Eind juni zullen de AoA tijdens een ceremonie in Beijing ondertekend worden door landen die definitief toetreden.

Ik zal u na de bijeenkomst in Singapore middels een brief over de definitieve uitkomst van de onderhandelingen informeren. Naar gelang de uitkomst zal ik de Kamer verzoeken voor toestemming tot het ondertekenen van de AoA en het in gang zetten van het ratificatieproces. Na ratificatie kunnen landen een Gouverneur benoemen.

Safeguards

De leden van de fracties PvdA en CDA vragen of de minister en minister Ploumen de mening deelt dat de AIIB standaarden moet opnemen in haar 'Articles of Agreement' die overeenkomen met de nieuwe standaarden van de Wereldbank, en zo ja, welke gevolgen verbindt hij aan het onderhandelingsproces indien deze standaarden niet overeenkomen? In hoeverre zijn sociale en milieu standaarden reeds onderdeel van de onderhandelingen? Op welke wijze wordt met mensenrechten rekening gehouden in de 'Articles of Agreement' en in de toekomstige werkwijze van de AIIB? Wat is het oordeel van het kabinet op de kritiek van de VS?

Standaarden op het gebied van milieu, sociale normen, en mensenrechten vormen gewoonlijk geen onderdeel van de oprichtingsartikelen van internationale financiële instellingen. De AoA van de AIIB zijn daar geen uitzondering op. In de AoA wordt wel gesteld dat de AIIB er voor zal zorgen dat de operaties van de bank voldoen aan het gebruikelijke beleid op het gebied van milieu en sociale impact. Het beleid op het gebied van safeguards en mensenrechten maakt evenwel als zodanig geen deel uit van de AoA. Dit is bij vergelijkbare internationale financiële instellingen als de Wereldbank, Asian Development Bank en African Development Bank ook niet het geval.

Tijdens de volgende onderhandelingsronde in Singapore zullen naar verwachting wel documenten beschikbaar zijn waarin de ambitie uit de AoA wordt herbevestigd en verder uitgewerkt. Nederland deelt de visie van de VS dat het essentieel is dat de AIIB *best practices* gaat volgen op het terrein van de mensenrechten en de *safeguards* en zal zich er dan ook samen met de andere Europese *prospective founding members* voor inzetten dat deze documenten een voldoende ambitieus en specifiek niveau krijgen, en gecombineerd worden met een duidelijke *roadmap* om de inhoud vast te leggen in het beleid van de AIIB.

Allocatie van kapitaal

De leden van de fracties VVD en PvdA en lid van de fractie Van Vliet vragen hoe groot de minister verwacht dat het inlegkapitaal en het totale kapitaal van de AIIB zal zijn? Hoe groot verwacht de minister dat de Nederlandse bijdrage aan het kapitaal van de AIIB ongeveer zal zijn en heeft de minister al een verwachting rond de verdere verdeelsleutel? Op welke wijze wordt de kapitaalbijdrage voor deelnemende lidstaten bepaald? Wanneer zal bekend worden gemaakt hoe hoog deze bijdrage zal zijn? Wat zal de inzet van Nederland hierbij zijn en welke bijdrage acht Nederland maximaal toelaatbaar?

Tevens merken de leden van de PVV-fractie op dat deelname aan de AIIB door een kapitaalstorting geen effect heeft op het EMU-saldo maar wel meetelt in de EMU-schuld. De leden van de PVV-fractie willen weten wat de inzet van Nederland hierbij zal zijn en welke stijging van de EMU-schuld maximaal toelaatbaar.

Leden van de fractie van de PvdA vragen de minister hoe eventuele positieve resultaten tussen deelnemende staten worden verdeeld?

Het totale kapitaal van de AIIB is nog niet definitief vastgesteld. Dit is onderdeel van de onderhandelingen. Ik verwacht dat het totale kapitaal dat wordt ingelegd door *prospective founding members* tussen de USD 50 en 100 miljard zal liggen. Waarvan 80% garantiekapitaal is en 20% een kapitaalstorting. Vanwege de garantie is het garantiekader van toepassing. De kapitaalbijdrage voor regionale landen wordt gebaseerd op de relatieve grootte van ieders economie (BBP). Voor de niet-regionale landen is geen verdeelsleutel afgesproken. Deze landen kunnen onderling bespreken welke verdeelsleutel zal worden gehanteerd. De niet-regionale landen hebben hierover met elkaar gesproken en de meerderheid, waaronder Nederland, wil graag op basis van dezelfde formule als de regionale landen werken en dus bijdragen baseren op een *rules-based approach*. Op basis van de formule zal Nederland circa 1% van het kapitaal voor haar rekening nemen. Dit is de maximale inzet voor Nederland en 20% hiervan (de kapitaalstorting) zal meetellen in de EMU-schuld. Dit ligt echter nog niet vast. In de begroting van Financiën wil ik voldoende middelen reserveren om aan de ambities van de AIIB gevolg te kunnen geven, maar de

daadwerkelijke inleg wil ik laten afhangen van het verloop van de onderhandelingen, en kan ook lager worden. Het is namelijk nog niet duidelijk of alle landen de berekende kapitaalbijdrage daadwerkelijk kunnen leveren. In de AoA zal de kapitaalverdeling tussen regionale en niet-regionale landen vastgelegd worden. Regionale landen zullen niet minder dan 75 procent van het kapitaal inleggen. Dit betekent dat niet-regionale landen tot 25 procent kunnen inleggen. In de brief die ik zal sturen over de uitkomst van de onderhandelingen in Singapore op 20-22 mei, zal ik verder ingaan op het totaalbedrag van de AIIB, alsmede de Nederlandse bijdrage hierin. Hoe en of eventuele positieve resultaten worden verdeeld tussen deelnemende staten is nog niet definitief vastgesteld.

Verdeling stemgewicht

Leden van de fracties van de PvdA en D66 vragen de minister hoe de stemverdeling tussen deelnemende landen wordt verdeeld? In hoeverre is de bijdrage van belang voor de zeggenschap? Welke bijdrage levert China ten opzichte van de andere deelnemende staten? Zijn er waarborgen voor een onderhandelingsproces waarbij ieder deelnemend land een stem heeft? Hoe zullen de verhoudingen in zeggenschap vormgegeven worden met betrekking tot de opzet van de bank tussen de deelnemende lidstaten? Kan de minister toelichten hoe de invloed van kleine deelnemende lidstaten geborgd kan worden? Kan de minister een orde van grootte aangeven van de gewenste of beoogde omvang van het aandeel van Nederland in de nieuw op te richten AIIB?

Het stemgewicht van de aandeelhouders binnen de raad van Gouverneurs en de Raad van Bewindvoerders wordt afgeleid van het ingelegde kapitaal. Daarnaast krijgt ieder land dat toetreedt een aantal basisstemmen en stemmen speciaal voor founding members. Door het toepassen van basisstemmen wordt de invloed van kleine deelnemende landen vergroot. Dit gebruik wordt ook gehanteerd bij andere Internationale Financiële Instellingen. China's stemgewicht wordt ook op basis van deze drie elementen berekend. De bijdrage (kapitaal) die China levert is hoger dan andere deelnemende lidstaten vanwege de veel grotere economie (BBP bij koopkrachtpariteit) ten opzichte van de andere deelnemende landen. Hierdoor is het stemgewicht van China ook hoger dan andere deelnemende staten. Bij een 75/25 kapitaalinvleg zal China net meer dan 25 procent van de stemmen krijgen. Hiermee heeft China een *de facto* veto en veel invloed op de beslissingen die zullen worden genomen. Een aantal landen heeft gepleit om door ophoging van de basisstemmen het veto van China terug te dringen. Het uiteindelijke stemgewicht van China hangt ook af van de bereidheid van de regionale *prospective founding members* om hun deel te leveren. Tenslotte hangt het stemaandeel af van eventuele nieuwe toetreders. Als een aantal grote economieën toetreedt, zal China op basis van de huidige regels onder de 25 % kunnen zakken. Op dit moment is niet duidelijk wanneer en welke landen in de toekomst zullen toetreden.

Complementariteit bestaande instellingen en BRICS-bank

De leden van de fracties van de VVD, PvdA en CDA vragen hoe het staat met de oprichting van de BRICS-bank, wat het standpunt van het Nederlandse kabinet is mocht er daadwerkelijk sprake zijn van deze nieuwe bank, of het kabinet het mogelijk acht dat Nederland hieraan deelneemt en of er een relatie is tussen de AIIB en de BRICS-bank. Hoe ziet de minister de verhouding tussen de AIIB en de Wereldbank en op welke wijze deze verhouding betrokken is in de overwegingen om toe te treden tot de onderhandelingen? Wat voor rol moet de Wereldbank gaan spelen zodra de Asian Infrastructure and Investment Bank (AIIB) echt gaat groeien? Wat zal, indien Nederland besluit toe te treden tot de AIIB, volgens minister Ploumen het gevolg zijn voor de Nederlandse relatie met de WBG, hoe voorziet de minister de verhouding tussen de AIIB en de WBG, en welke rol voorziet de minister voor de WBG na oprichting van de AIIB?

De leden van de fractie van de SP vragen aan minister Ploumen om te verklaren waarom Nederland minder enthousiast lijkt te zijn over de New Development Bank.

De leden van de fractie van de PVV merken op dat Nederland zich tijdens deze onderhandelingen mede zal inzetten voor een complementair stelsel van Internationale Financiële Instellingen in Azië waarin de AIIB samenwerkt met instellingen als de Aziatische Ontwikkelingsbank en Wereldbank. Om wat voor soort samenwerking zal het hier gaan?

De leden van de fractie van de VVD vragen hoe de minister tegen de AIIB en de New Development Bank in relatie tot de rol van het IMF aankijkt? De Minister betreurde bij het afgelopen algemeen overleg IMF de oprichting van alternatieve banken als landen er in het IMF zelf niet uitkomen. Zijn er nog pogingen vanuit het IMF om China of de andere BRICS-landen een 'handreiking' te doen of op andere wijze nauw betrokken te houden bij het IMF? Verwacht de minister dat de instelling van de AIIB nog effect heeft op de neiging van het Congres om de 14e quotaherziening van het IMF te ratificeren? Hoe wordt in het IMF aangekeken tegenover de oprichting van de AIIB? Kan de minister de relatie tussen het IMF en de AIIB schetsten? Hoe wil de minister voorkomen dat de beide instituties met elkaar gaan concurreren in plaats van samen te werken of aanvullend te werken?

De leden van de fractie van het CDA vragen het kabinet of het oprichten van de bank kan worden gezien als een tegenreactie op het weigeren van de VS om de governance van het IMF te ratificeren?

De BRICS-landen (Brazilië, Rusland, India, China en Zuid-Afrika) hebben op 15 juli 2014 tijdens de BRICS-top in Fortaleza een overeenkomst getekend voor de oprichting van de New Development Bank (NDB) en een valutareservefonds genaamd Contingent Reserve Agreement (CRA). De oprichting van de NDB en CRA komt mede voort uit de onvrede van de BRICS-landen over de huidige ondervertegenwoordiging in zowel de Wereldbank als het IMF. Het is onduidelijk in hoeverre de NDB en CRA tot verdere ontwikkeling zullen komen. Het kabinet is niet voornemens om zich bij de NDB aan te sluiten. Ik zal desalniettemin verdere ontwikkelingen rond de NDB en haar activiteiten en het CRA nauwlettend blijven volgen. Er is geen formele relatie tussen de AIIB en de NDB.

President Kim van de Wereldbank en MD Lagarde van het IMF hebben hun steun uitgesproken voor de AIIB en aangegeven deze als complementair te zien aan de bestaande internationale financiële instellingen. Ik geloof net als Kim en Lagarde niet dat er sprake zal zijn van concurrentie tussen de AIIB en het IMF en de Wereldbank. Het IMF kent een ander mandaat en is geen bank. De Wereldbank focust zich in brede zin op armoede bestrijding en gedeelde welvaart, en heeft dus een veel breder mandaat dan infrastructurele investeringen. Daarnaast is de vraag naar financiering voor infrastructuur dermate hoog, dat elk nieuw initiatief, mits *best practices* op gebied van internationale standaarden en safeguards zijn toepast, complementair kan zijn aan bestaande investeringen en kan bijdragen aan duurzame economische groei in de regio. Dit vraagt uiteraard wel om een goede samenwerking tussen de verschillende instellingen.

Nederland zal daarom in de onderhandelingen blijven benadrukken dat het van belang is dat de AIIB nauw samenwerkt met de bestaande internationale financiële instellingen die actief zijn in de Aziatische regio, waaronder ook de Aziatische Ontwikkelingsbank (ADB). Mogelijke samenwerkingsvormen met de Wereldbank en AsDB zijn bijvoorbeeld projecten waarbij cofinanciering wordt toegepast, maar ook kennisoverdracht en het verlenen van technische assistentie behoren tot de mogelijkheden.

Ik kan geen inschatting geven wanneer het Amerikaanse Congres tot ratificatie van de 14^e IMF quota herziening zal overgaan en of de oprichting van de AIIB de druk op het Congres verhoogt. De minister van Financiën van de VS zet zich al geruime tijd in voor een snelle ratificatie en Nederland blijft het belang hiervan benadrukken.

Aandeelhouderschap

Het lid van de fractie van Van Vliet vraagt of de AIIB een instelling wordt die geheel in handen is van overheden of zijn er ook andere investeerders? Is een beursnotering van de AIIB een optie die op tafel ligt? Indien de bank geheel in handen komt van overheden, dan heeft de beoogde investering naar de mening van de heer Van Vliet wel het karakter van ontwikkelingssamenwerking. Immers, Nederland heeft expertise waar Aziatische partners profijt van kunnen hebben terwijl er andersom geen Chinese investeringen plaatsvinden in, bijvoorbeeld, de EIB. Mocht de AIIB ooit in financiële problemen komen dan moet Nederland afboeken op de

waarde van het bezit. Kan ik er vanuit gaan dat deze eventuele afboeking ten laste zal komen van de begroting voor ontwikkelingssamenwerking?

Overheden worden door het storten van kapitaal in de AIIB aandeelhouders van de bank. Andere investeerders kunnen geen kapitaal inleggen en worden dus ook geen aandeelhouder van de Bank. Tegelijkertijd kan de AIIB middelen aantrekken op de kapitaalmarkt. Er ligt evenwel geen beursnotering van de AIIB op tafel. De investeringen die de AIIB eenmaal zal doen wanneer de bank operationeel is, zijn in principe niet concessioneel. Als de bank in 'zwaar weer' komt, zal in eerste instantie ingeteerd worden op de voorzieningen die zijn getroffen voor eventuele verliezen, zoals gebruikelijk is bij een bank. Als deze genomen voorzieningen niet afdoende blijken te zijn, zal respectievelijk het netto inkomen en de reserves en ingehouden winsten worden aangesproken. Pas daarna zal het nog niet gestorte paid-in capital van lidstaten worden ingezet, met als laatste stap het invoeren van een deel van de garanties. In dit geval zou er sprake zijn van afboekingen, welke Nederland probeert te voorkomen door in de onderhandelingen in te zetten op *good and sound banking policies*. Uit de AoA blijkt dat de AIIB volgens deze principes wordt ingericht. Nederland zal inzetten op een goed risicobeleid. De inleg in de AIIB telt niet als ODA waarmee deze ten laste komt van de begroting van Financiën. Het is overigens nog niet voorgekomen dat een IFI niet aan zijn verplichtingen kan voldoen.

Crowding out private sector

Leden van de fractie van de VVD vragen hoe de minister ervoor zorgt dat de oprichting van verscheidene (semi)publieke banken of financieringsinstellingen zoals de AIIB maar ook EFSI in Europa private initiatieven niet zullen worden vervangen en onverhoopt zal zorgen voor een 'crowding out' van private initiatieven?

De EIB moet bij alle projecten die zij voorlegt voor financiering bepleiten wat de additionaliteit van de EIB financiering is. Dat zal bij het EFSI ook het geval zijn. Doordat de EIB/EFSI aanvullend aan de markt werkt, zal crowding out van private partijen zoveel mogelijk voorkomen worden. Integendeel, EIB en EFSI financiering hebben als doel om aan crowding in te doen; dus doordat de EIB/EFSI instapt wordt comfort afgegeven voor private partijen om ook een deel van de financiering op zich te nemen.

Ook in het geval van de AIIB verwacht ik niet dat private initiatieven worden vervangen. Er is sprake van een enorm gat in het financieren van infrastructuur in Azië, dat niet alleen door private partijen kan worden gevuld. Bovendien zal de bank bij de financiering van projecten, naar verwachting en net zoals andere IFI's, de private sector betrekken. Dit levert zowel een 'leverage' op ten opzichte van het ingelegde publieke kapitaal als mogelijkheden voor de private sector om mee te financieren en rendement te halen.