

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Datum 11 juni 2015  
Onderwerp Antwoorden kamervragen over berichten dat de totale  
advocaatkosten in de affaire Demmink meer gekost hebben dan aan  
de Kamer werd gemeld

**Ons kenmerk**  
655844

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

In antwoord op uw brief van 27 mei 2015 deel ik u mee dat de schriftelijke  
vragen van het lid Bontes (Groep Bontes/Van Klaveren) worden beantwoord zoals  
aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

Vragen de leden Bontes en Van Klaveren (beiden Groep Bontes/Van Klaveren) aan de minister van Veiligheid en Justitie over berichten dat de totale advocaatkosten in de affaire Demmink meer gekost hebben dan aan de Kamer werd gemeld (ingezonden 27 mei 2015)

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken

**Datum**  
11 juni 2015

**Ons kenmerk**

---

1

Kent u de berichten 'Demmink kost Staat meer dan aan Kamer werd gemeld' 1) en 'U betaalde 172.000 euro aan advocaatkosten voor Joris Demmink'? 2)?

Antwoord vraag 1:

Ja.

2

Waarom heeft u de kosten die door de landsadvocaat in rekening zijn gebracht vanwege de affaire Demmink niet gemeld bij de beantwoording van eerdere vragen (d.d. 10 december 2014)? 3)

Antwoord vraag 2:

Aangezien de Kamervragen van 10 december 2014 betrekking hadden op de kosten die in de vijf jaren daarvoor waren gemaakt 'voor de heer Demmink', is in de beantwoording daarvan gedetailleerd uiteengezet welke door hem gedeclareerde kosten van rechtsbijstand door het Ministerie zijn vergoed. In het Wob-besluit waaraan wordt gerefereerd in de berichtgeving van onder meer RTL Nieuws, gaat het echter niet om deze kosten maar om de kosten van inschakeling van de Landsadvocaat ten behoeve van de Staat zelf in een aantal aangelegenheden, waaronder dossiers die – soms indirect – verband hielden met de aan het adres van de heer Demmink geuite beschuldigingen. De Landsadvocaat heeft bijvoorbeeld opgetreden in een Wob-procedure die door Stichting De Roestige Spijker tegen het Ministerie van Veiligheid en Justitie was aangespannen omdat was geweigerd een document openbaar te maken. Een ander voorbeeld is het door diezelfde Stichting geïnitieerde en in 2014 gehouden voorlopig getuigenverhoor, waarbij een ambtenaar van het ministerie was opgeroepen. De Landsadvocaat heeft het ministerie als werkgever van die ambtenaar in deze kwestie van bijstand en advies voorzien. Deze kosten zijn dus niet 'voor de heer Demmink' gemaakt, maar ten behoeve van de Staat.

3

Deelt u de mening dat de Kamer hiermee onvolledig is geïnformeerd, mede gelet op het feit dat gevraagd is wat de totale kosten zijn, die de afgelopen vijf jaar gemaakt zijn voor de heer Demmink in deze zaak, zoals advocaatkosten? Zo neen, waarom niet?

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken

**Datum**  
11 juni 2015

**Ons kenmerk**

Antwoord vraag 3:

Nee. Voor de motivering verwijs ik naar het antwoord op vraag 2.

4

Klopt het dat de totale advocaatkosten in de affaire Demmink 172.000 euro bedragen?

Antwoord vraag 4:

Voor zover uw vraag ziet op de vergoeding aan de heer Demmink van de kosten van juridische bijstand, zoals bedoeld in het antwoord op vraag 2, kan ik u het volgende mededelen. Op 21 januari 2015 heeft mijn ambtsvoorganger uw Kamer desgevraagd medegedeeld dat er in de vijf jaar voorafgaand aan de datum van de Kamervragen EUR 112.956,93 aan kosten van rechtsbijstand aan de heer Demmink was vergoed. Op 16 februari 2015 heeft mijn ambtsvoorganger uw Kamer, in antwoord op de vraag wat de totale kosten zijn voor juridische bijstand die tussen 2007 en 2010 zijn gemaakt voor de heer Demmink, vervolgens gemeld dat de in deze periode vergoede kosten EUR 16.343,46 bedroegen. Vóór 2007 is er één factuur van EUR 12.032,69 vergoed in het kader van een procedure voor de Raad voor de Journalistiek. Ik hecht eraan op te merken dat voor al deze declaraties geldt dat zij reeds in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur openbaar zijn gemaakt en zijn te vinden op [rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl).

Sinds de antwoorden van mijn ambtsvoorganger op de vragen van uw Kamer is nog een declaratie van de heer Demmink ontvangen voor juridische bijstand die voor vergoeding in aanmerking komt, namelijk de juridische bijstand in het kader van de civiele procedure tegen het Algemeen Dagblad. Deze declaratie bedraagt EUR 21.243,17 en zal op korte termijn openbaar worden gemaakt. In verband met de uitspraak in die procedure zijn tevens de proceskosten van ruim EUR 6.000 vergoed.

5

Deelt u de mening dat het niet uit te leggen is aan de belastingbetaler, dat een ex-topambtenaar, die verdachte is in een zedenzaak, op een dergelijke manier wordt bijgestaan? Zo neen, waarom niet?

Antwoord vraag 5:

Voor deze vraag verwijs ik naar de eerdere antwoorden op Kamervragen waarin mijn ambtsvoorganger de grondslag voor zijn besluit om de kosten van de heer Demmink in een drietal juridische procedures te vergoeden, nader uiteen heeft gezet.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken

**Datum**  
11 juni 2015

**Ons kenmerk**

- 1) <http://www.rtlnieuws.nl/economie/home/demmink-kost-staat-meer-dan-aan-kamer-werd-gemeld>
- 2) <http://politiek.thepostonline.nl/2015/05/25/u-betaalde-144-000-euro-aan-advocaatkosten-voor-joris-demmink/>
- 3) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2014-2015, nr. 1096