



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

[Redacted]

Datum 7 juli 2015
Onderwerp Beslissing op bezwaar

T [Redacted]
F [Redacted]

Geachte [Redacted]

Ons kenmerk
661917

Bij brief van 12 maart 2015, ontvangen op 13 maart 2015, heeft u een bezwaarschrift Ingediend tegen het besluit van mijn ambtsvoorganger van 28 januari 2015 met kenmerk 601766.

Uw kenmerk
06112014-COCO-6347-LOCO-
S20

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Bijlagen
4

Waar in de onderstaande tekst staat 'ik' verzoek ik u in voorkomend geval daaronder te verstaan: mijn ambtsvoorganger.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift deels gegrond en deels ongegrond. Voor de motivering verwijs ik u naar de paragraaf "Beoordeling van het bezwaar".

Verloop van de procedure

Bij brief van 6 november 2014 heeft u een verzoek ingediend in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U heeft gevraagd om openbaarmaking van "stukken betrekking hebbend op en waaronder begrepen, maar niet beperkt tot:

- alle gespreksverslagen tussen het ministerie en de KNSA
- alle Tweede Kamerstukken inzake het overleg met de KNSA
- het aanbestedingstraject (Nederlands en Europees) inzake certificerende instanties
- de besluitvorming en motivatie omtrent het aanwijzen van de KNSA als certificerende instantie

dat heeft geleid tot het aanwijzen van de KNSA als niet-geaccrediteerde, certificerende instantie voor schietverenigingen zoals neergelegd in de Cwm 2014 door de Minister".

Bij brief van 11 november 2014, kenmerk 584556, is de ontvangst van uw Wob-verzoek schriftelijk bevestigd. Bij brief van 4 december 2014, kenmerk 592801, is de termijn om op uw Wob-verzoek te beslissen met vier weken verlengd.

Bij besluit van 28 januari 2015, kenmerk 601766, heb ik aangegeven dat ik vier documenten had aangetroffen die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Ik heb vastgesteld dat een gedeelte van de informatie in de aangetroffen



documenten reeds openbaar is. De overige informatie heb ik geweigerd openbaar te maken. Hiertegen heeft u bij brief van 12 maart 2015 een bezwaarschrift ingediend.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Bij brief van 25 maart 2015, kenmerk 627867, heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en heb ik u tevens verzocht om binnen één week aan te geven of u gehoord wenste te worden.

Datum
7 juli 2015

Ons kenmerk
661917

Omdat uw reactie op mijn brief van 25 maart 2015 uitbleef en uit telefonisch contact met uw praktijk was gebleken dat u ziek was, heb ik u bij brief van 10 april 2015, kenmerk 635192, nog een extra termijn van vier weken gegeven om te reageren. In deze brief heb ik u tevens meegedeeld dat de termijn om op uw bezwaarschrift te beslissen op grond van artikel 4:15, tweede lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) was opgeschort totdat ik uw reactie had ontvangen of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt was verstreken.

Omdat ik geen reactie meer van u had ontvangen op mijn brief van 10 april 2015, heb ik in mijn brief van 20 mei 2015, kenmerk 647825, aangegeven dat ik een beslissing op uw bezwaarschrift zou gaan nemen. Aangezien ik daarvoor meer tijd nodig had dan de wettelijke termijn van zes weken, heb ik in deze brief tevens aan u meegedeeld dat de beslissing op uw bezwaar werd verdaagd met zes weken.

Bij brief van 24 juni 2015, kenmerk 660013, heb ik de KNSA in de gelegenheid gesteld haar zienswijze te geven met betrekking tot mijn voornemen om een bij het bestreden besluit betrokken brief van de KNSA (document 1) alsnog gedeeltelijk openbaar te maken. Op 26 juni 2015 heb ik de zienswijze van de KNSA ontvangen. De KNSA heeft aangegeven geen bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van deze brief. Deze zienswijze heb ik bij deze beslissing op bezwaar betrokken.

Aangezien uw reactie omtrent het horen is uitgebleven, heb ik op grond van artikel 7:3, aanhef en onder d, van de Awb ervan afgezien u te horen.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Beoordeling van het bezwaar

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 1 van de Wob wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

(...)

c. intern beraad; het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

(...)

f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

(...).



Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Op grond van het vijfde lid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Datum
7 juli 2015

Ons kenmerk
661917

Ingevolge artikel 10, tweede lid, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen:

(..)

e. het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(..)

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Op grond van het tweede lid kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Gronden van uw bezwaar

U heeft aangevoerd dat de aangetroffen nota's geanonimiseerd kunnen worden, zodat over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen informatie kan worden verstrekt zonder dat deze tot individuele ambtenaren herleidbaar is. Naast het belang van controle op de democratische bestuursvorming stelt dit u in staat inzicht te verkrijgen in de kwaliteit en deskundigheid van de opstellers van de nota's. U heeft aangegeven dat de geïnventariseerde documenten en de gevraagde Kamerstukken van belang zijn voor het onderzoek. U heeft verzocht deze stukken alsnog (geanonimiseerd) te verstrekken.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Allereerst stel ik voorop dat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het recht op openbaarmaking op grond van de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering dient. Bij de te verrichten belangenafweging wordt enkel het algemeen belang of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie afgezet tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen. Aan het specifieke belang dat u stelt te hebben bij openbaarmaking van de door u gevraagde informatie kan dan ook geen betekenis worden toegekend.

In het kader van de bestuurlijke heroverweging in bezwaar heb ik de vier ten behoeve van het bestreden besluit geïnventariseerde documenten opnieuw beoordeeld aan de hand van de weigeringsgronden van de Wob. Ik heb daarbij de nummering aangehouden die in het bestreden besluit aan de documenten is gegeven.

Aangezien de KNSA heeft aangegeven geen bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van document 1 en ik bij nader inzien ook geen bezwaren zie, maak ik document 1 alsnog openbaar met uitzondering van de informatie die



reeds openbaar is. Naar aanleiding van de herbeoordeling maak ik tevens de documenten 2 tot en met 4 alsnog openbaar met uitzondering van de gelakte passages en de informatie die reeds openbaar is. Hieronder geef ik mijn motivering ten aanzien van de documenten 2 tot en met 4.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
7 juli 2015

Ons kenmerk
661917

In alle hierboven genoemde documenten die u als bijlage bij dit besluit aantreft, heb ik voor uw gemak zichtbaar gemaakt welke informatie reeds openbaar is. Voorts heb ik in de documenten 2 tot en met 4 per gelakte passage met letters aangegeven welke weigeringsgronden van de Wob van toepassing zijn, te weten:

- A.** Persoonlijke beleidsopvattingen in een document opgesteld ten behoeve van intern beraad (artikel 11 Wob);
- B.** Belang van voorkoming van onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob);
- C.** Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob).

A. Artikel 11 van de Wob: Intern beraad, persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee nauw verweven feiten

Zoals in het bestreden besluit aangegeven, betreffen de documenten 2 tot en met 4 documenten opgesteld en bestemd voor Intern beraad. Het zijn nota's van ambtenaren die werkzaam zijn onder mijn verantwoordelijkheid ten behoeve van de interne besluitvorming die heeft geleid tot aanpassing van de Regeling wapens en munitie (Rwm) en de Circulaire wapens en munitie (Cwm) in het bijzonder waar het gaat om de positie van de KNSA als certificerende instantie.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. De ratio van deze bepaling is dat bewindspersonen en ambtenaren er recht op hebben dat de door hen in het interne beraad naar voren gebrachte opvattingen vertrouwelijk blijven. Ambtenaren en alle andere bij het interne beraad betrokkenen moeten de mogelijkheid hebben om vrijelijk hun opvattingen te uiten zonder dat zij of hun bewindspersonen daarmee naderhand worden geconfronteerd. Bewindspersonen moeten zich in vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen laten adviseren door hun ambtenaren.

Documenten 2 tot en met 4 bestaan voor een groot deel uit persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren en bewindspersonen. De documenten bevatten opvattingen, voorstellen, aanbevelingen, conclusies en inschattingen alsmede de daartoe aangevoerde argumenten. Daar waar de ambtenaar in document 3 verslag doet van de opvattingen die de KNSA schriftelijk en mondeling heeft geuit, bevat dit eveneens persoonlijke beleidsopvattingen van de betreffende ambtenaar. De ambtenaar heeft namelijk bij de weergave van de opvattingen van de KNSA een selectie gemaakt, enkele opvattingen van de KNSA van commentaar voorzien en daaraan eigen conclusies verbonden. Voor zover de persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten niet reeds openbaar zijn, verzet artikel 11, eerste lid, van de Wob zich tegen openbaarmaking daarvan. Op dit punt handhaaf ik mijn standpunt.

In deze documenten komen eveneens feiten voor die naar mijn oordeel zodanig nauw verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen dat zij daarvan niet gescheiden kunnen worden. Deze feitelijke informatie leent zich daarom niet voor afzonderlijke openbaarmaking. De overige feitelijke informatie maak ik wel openbaar, voor zover deze informatie niet reeds openbaar is en voor zover deze niet wordt geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ik licht dit laatste hieronder nader toe.



Naar aanleiding van uw bezwaar dat ik de nota's (documenten 2 tot en met 4) in geanonimiseerde vorm zou moeten verstrekken, merk ik het volgende op. Artikel 11, tweede lid, van de Wob omvat een bevoegdheid en niet een verplichting van een bestuursorgaan om uit stukken bestemd voor intern beraad over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat bestuursorganen bij de beslissing tot het al dan niet toepassing geven aan deze bevoegdheid beleidsvrijheid toekomt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken**

**Datum
7 juli 2015**

**Ons kenmerk
661917**

Openbaarmaking van de in documenten 2 tot en met 4 opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen, ook in niet tot personen herleidbare vorm, zou afbreuk doen aan het uitgangspunt van artikel 11 van de Wob dat door ambtenaren en hun bewindspersonen vrijelijk van gedachten moet kunnen worden gewisseld zonder dat standpunten die voorafgaan aan mijn besluitvorming een zelfstandige rol gaan spelen in de openbare discussie. Gelet op de aard en inhoud van deze documenten ben ik niet bereid om toepassing te geven aan artikel 11, tweede lid, van de Wob.

B. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob: het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie op grond van deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voornoemd artikel ziet blijkens de wetsgeschiedenis mede op gevallen waarin het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam waarvan zij deel uitmaken, in het geding is. Documenten 2 tot en met 4 bevatten informatie die inzicht geeft in het beleidsvormingsproces dat aan de wijziging van regelgeving op het terrein van wapens en munitie vooraf is gegaan en in de voorstellen en informatie die ambtenaren van mijn ministerie vertrouwelijk met hun bewindspersonen en de KNSA hebben gedeeld. Openbaarmaking van deze informatie houdt het risico in dat ambtenaren en bewindspersonen zich bij hun berichtgeving en informatieverstrekking aan elkaar en aan de KNSA minder vrij zullen voelen en zich terughoudend zullen opstellen. Dit kan de communicatie binnen mijn ministerie en met de KNSA belemmeren en het functioneren van mijn ministerie onevenredig benadelen.

Ik ben van oordeel dat het belang om deze onevenredige benadeling te voorkomen zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van de onderhavige informatie. Daarbij heb ik ook laten meewegen dat het beleidsvormingsproces uiteindelijk geresulteerd heeft in de Cwm 2014 en de aangepaste Rwm die op 1 juli 2014 in de Staatscourant zijn gepubliceerd. Door de publicatie van deze regelgeving en de bijbehorende toelichting heeft het publiek kennis kunnen nemen van de uiteindelijk gemaakte beleidskeuzes. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob weiger ik deze informatie openbaar te maken. Deze grond leg ik aanvullend aan de geweigerde informatie ten grondslag.

C. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft



openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de openbaarmaking betrokken personen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

In documenten 2 tot en met 4 staan namen en contactgegevens van ambtenaren van mijn ministerie. Zoals in het bestreden besluit overwogen, kan waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren slechts in een beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van persoonsgegevens, zoals namen en contactgegevens. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten. Voor zover de namen en contactgegevens in bovengenoemde documenten betrekking hebben op ambtenaren die géén functie bekleden waarmee zij beroepsmatig regelmatig in de openbaarheid treden, maak ik deze niet openbaar. Ik handhaaf mijn standpunt dat ik hier het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder vind wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van ambtenaren die wel een publieke functie bekleden, maak ik alsnog openbaar

Datum
7 juli 2015

Ons kenmerk
661917

Kamerstukken

Voor zover uw bezwaar ziet op de gevraagde Kamerstukken merk ik op dat over de door u gevraagde bestuurlijke aangelegenheid geen Kamerstukken zijn verschenen. Bovendien zijn Kamerstukken, zoals in het bestreden besluit aangegeven, naar hun aard reeds openbaar. De Wob is daarop niet van toepassing.

Aangezien ik na herbeoordeling van de vier hierboven aangeduide documenten alsnog delen daarvan openbaar maak, acht ik uw bezwaar op dat punt gegrond. Voor het overige acht ik uw bezwaar ongegrond.

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik u bezwaar deels gegrond en deels ongegrond. Ik herroep het bestreden besluit. In plaats daarvan maak ik de vier ten behoeve van het bestreden besluit geïnventariseerde documenten alsnog gedeeltelijk openbaar.

Dit besluit en de informatie die daarmee openbaar wordt gemaakt, worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Een kopie van dit besluit zend ik naar de KNSA.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

M.H.A. van der Meer Mohr -Soons
Coördinator juridische procedures
Sector Juridische Zaken

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Het beroepschrift



moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Rotterdam via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Datum
7 juli 2015

Ons kenmerk
661917

